



## V É G Z É S

A Budakörnyéki Járásbíróság az **Budapest Főváros III. Kerület Óbuda-Békásmegyér Önkormányzat** felpereseknek – a **Almási Ferenc** alperes ellen **parkolási díj és járulékai** iránt indított perében a keresetet tartalmazó irat kézbesítésével egyidejűleg **felhívja az alperest** hogy a kézbesítéstől számított **negyvenöt napon belül terjesszen elő** a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (Pp.) 114. §-ának és 199. §-ának megfelelő írásbeli **ellenkérelmet**.

A bíróság tájékoztatja az alperest, hogy a Pp. 180. § (1) bekezdése alapján a perindítás joghatásai a kereset közlésével állnak be.

A bíróság tájékoztatja az alperest, hogy a Pp. 180. § (1) bekezdése és a 256. § (2) bekezdése alapján a perindítás joghatásai a fizetési meghagyás kézbesítésével álltak be.

### **Az írásbeli ellenkérelem előterjesztésének módja:**

Az írásbeli ellenkérelmet (valamint az esetleges viszontkereset-levelet és a beszámítást tartalmazó iratot) jogszabály szerinti **(6/2019. (III.18.) IM rendelet)** formanyomtatványon kell előterjeszteni, ellenkező esetben a bíróság a beadványt visszautasítja. [Pp. 248. § (2) bekezdés]

A nyomtatványok elérhetőek az alábbi helyen: [birosag.hu/allampolgaroknak/Nyomtatvanyok-urlapok](https://birosag.hu/allampolgaroknak/Nyomtatvanyok-urlapok)

Az alperes az ellenkérelmet (valamint az esetleges viszontkeresetet vagy a beszámítást) tartalmazó nyilatkozatot a jelen bíróságon (**Budakörnyéki Járásbíróság**) szóban is előadhatja a bíróság elnöke által erre a célra meghatározott ügyfélfogadási időben: minden hétfőn 9 órától 11 óráig a 1145 Budapest, Thököly út 97-101. szám alatti székhelyén ügyfélszolgálati napot tart, melyen tájékoztatást kaphat beadványa hiánytalan előterjesztése érdekében.

Az alperes a felperes követelésével szembeni esetleges ellenkövetelését a fenti határidőn belül – de legkésőbb az írásbeli ellenkérelemmel egyidejűleg – írásban előterjesztett beszámítást tartalmazó iratban számíthatja be. [ Pp. 209. § (1) bekezdés]

Több – ugyanolyan vagy eltérő fajtájú – perfelvételi iratot külön beadványban kell előterjeszteni. [Pp. 203. § (4) bekezdés]

### **Az írásbeli ellenkérelem elmulasztásának következménye:**

Ha az alperes a fenti határidőben az írásbeli ellenkérelem előterjesztését elmulasztja és beszámítást tartalmazó iratot sem terjeszt elő, vagy azt a bíróság visszautasítja, a bíróság hivatalból, tárgyaláson kívül, az alperest a vele közölt kereseti kérelemnek megfelelően bírósági meghagyással kötelezi. A bírósági meghagyás kibocsátásának nem akadálya, ha az alperes írásbeli ellenkérelmében csak a keresetet általánosságban vitató nyilatkozatot terjeszt elő, amely nem tartalmaz sem alaki védekezést, sem érdemi védekezést. [Pp. 181. § (1)-(2) bekezdés]

A jogerős bírósági meghagyásnak ugyanaz a hatálya, mint az ítéletnek. [Pp. 348. § (2) bekezdés]

Ha az alperes csak alaki védekezést terjeszt elő (csak az eljárás megszüntetését kéri), de érdemi védekezést nem (nem jelöli meg, hogy a keresetben foglaltakat mennyiben és milyen okból vitatja), ezt a bíróság úgy tekinti, hogy az alperes a felperes állításait (tényállítást, jogállítást), illetve bizonyítékait nem vitatja, a felperes kérelme, illetve indítványa teljesítését nem ellenzi, és az alperes ellenkérelme megalapozásához nem kíván, illetve nem tud tényállítást, jogállítást, kérelmet, bizonyítékot vagy bizonyítási indítványt előterjeszteni. [Pp. 203. § (2) bekezdés]

Fizetési meghagyásos eljárással összefüggő per esetén a fizetési meghagyással szemben előterjesztett ellentmondás nem akadályozza a bírósági meghagyás kibocsátásának. [Pp. 262. § (2) bekezdés]

### **Képviselet:**

A perben – ideértve a fellebbezési és a perújítási eljárást is – nem kötelező a jogi képviselet. [Pp. 72. § (2) bekezdés]

Az alperes – választása szerint – jogi képviselő útján is eljárhat. Ha az alperes jogi képviselő közreműködését veszi igénybe, azt a jogi képviselővel történő eljárás választásának kell tekinteni és ennek időpontjától az eljárás jogerős befejezéséig – az alábbi kivétellel – a jogi képviseletet köteles fenntartani. Ha az alperes a jogi képviselővel történő eljárást választotta, rá a kötelező jogi képviselet szabályait kell alkalmazni akkor is, ha a jogi képvisete megszűnik. (Az alperes köteles gondoskodni a jogi képviselet fenntartásáról.)

Ha az alperes a jogi képviselővel történő eljárást választotta, egy alkalommal áttérhet a jogi képviselő nélküli eljárásra. Az áttérés az alperes bejelentésétől kezdve hatályos. Az alperesnek a jogi képviselővel történő eljárás választására és az áttérésre vonatkozó perbeli cselekménye az alperes jogutódjával szemben nem hatályos.

A Pp. 75. §-a és 244. § (3) bekezdése alapján jogi képviselőnek kell tekinteni, az ügyvédet és az ügyvédi irodát, a kamarai jogtanácsost (az ügyvédi tevékenységről szóló törvényben meghatározott körben), az ügyvédjelöltet és a jogi előadót, valamint törvényben meghatározott egyéb személyeket. [Pp. 244. §]

Az alperes – rászorultsága esetén – pártfogó ügyvédi képviselet biztosítását kérheti. Kérelmét a jogi segítségnyújtó szolgálatnál terjesztheti elő. A Pest Megyei Kormányhivatal Jogi Segítségnyújtó Szolgálatától szintén segítséget kérhet, a szolgálat elérhetősége: 1082 Budapest, Kisfaludy u. 9., telefonszáma: 061-7000-952, e-mail címe: [pest@kimisz.gov.hu](mailto:pest@kimisz.gov.hu). Ügyfelfogadás: hétfő: 9.00-13.00; szerda: 13.00-18.00; csütörtök: 9.00-12.00.

A perben jogi képviselőkön kívül meghatalmazottként eljárhat:

- az alperes hozzátartozója,
- az alperes pertársa, valamint az alperes pertársának képviselője,
- a közigazgatási szerv, egyéb költségvetési szerv vagy gazdálkodó szervezet, illetve egyéb nem természetes személy alkalmazottja munkáltatójának tevékenységével kapcsolatos pereiben,
- az önkormányzatokat és azok szerveit érintő perekben az önkormányzati szerv alkalmazottja munkáltatója tevékenységével kapcsolatos pereiben, továbbá az önkormányzati szerv szervezeti és működési szabályzatában meghatározott tisztségviselő, ha a per – tárgya alapján – abba a szabályzatban meghatározott ügykörbe tartozik, amelyben a tisztségviselő eljárni jogosult, valamint
- akit erre jogszabály feljogosít.

[Pp. 65. §]

## **Budakörnyéki Járásbíróság**

**4.P. 20004/2022/6-I.**

Nem lehet meghatalmazott:

- aki tizennyolcadik életévét nem töltötte be,
- akit jogerős bírói ítélet a közügyektől eltiltott,
- akit a bíróság – a per tárgyára, illetve a perbeli eljárási cselekményekre kiterjedő hatállyal – jogerősen gondnokság alá helyezett.

[Pp. 66. §]

A meghatalmazást írásba (teljes bizonyító erejű magánokirat vagy közokirat) kell foglalni vagy jegyzőkönyvbe kell mondani. A meghatalmazott köteles eredeti meghatalmazását vagy annak hitelesített másolatát első beadványához mellékelni, vagy ha erre előbb kerül sor, az első bírósági jelentkezése alkalmával az iratokhoz csatolni. [Pp. 67. §]

### **Elektronikus kapcsolattartás:**

Az alperes beadványait elektronikus úton is benyújthatja.

A belföldi székhellyel rendelkező gazdálkodó szervezet, a jogi képviselővel eljáró fél, a közigazgatási szerv, az állam, az önkormányzat, a költségvetési szerv, az ügyész, a jegyző, a köztestület, a közigazgatási hatóság elektronikus úton történő kapcsolattartásra kötelezett, minden beadványt kizárólag elektronikusan nyújthat be a bírósághoz, és a bíróság is elektronikusan kézbesít a részére.

A bíróság figyelmezteti az alperest, hogy a beadványok egyszerű e-mailben (egyéb üzenetküldő szolgáltatás útján) történő megküldése nem szabályszerű, az nem minősül elektronikus benyújtásnak.

A beadvány elektronikus úton kizárólag az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvényben (E-ügyintézési tv.) és végrehajtási rendeleteiben meghatározott módon terjeszthető elő szabályszerűen. A beadvány elektronikus úton történő benyújtását az elektronikus út vállalásának kell tekinteni. Az elektronikus út választása esetén az eljárás folyamán – ideértve az eljárás minden szakaszát és a rendkívüli perorvoslatot is – az alperes, illetve képviselője köteles a bírósággal a kapcsolatot elektronikus úton tartani és a bíróság is valamennyi bírósági iratot elektronikusan kézbesít a részére. Ha az elektronikus úton kapcsolatot tartó alperes beadványát nem elektronikus úton, vagy elektronikus úton, de nem az E-ügyintézési tv.-ben és végrehajtási rendeleteiben meghatározott módon terjeszti elő, a bíróság a fellebbezést, a felülvizsgálati kérelmet és a perújítási kérelmet visszautasítja, az egyéb beadványban foglalt nyilatkozat pedig hatálytalan, úgy kell tekinteni, hogy az alperes nyilatkozatot egyáltalán nem terjesztett elő. [Pp. 618. § (1) bekezdés]

Az elektronikus kapcsolattartásról szóló részletes tájékoztatás az alábbi helyen érhető el:(link)

### **Költségkedvezményre vonatkozó szabályok:**

A bíróság a költségmentesség és a költségfeljegyzési jog polgári és közigazgatási bírósági eljárásban történő alkalmazásáról szóló 2017. évi CXXVIII. tv. (Kkbat.) 12. § (1) bekezdése alapján tájékoztatja az alperest a költségkedvezmények engedélyezésének a feltételeiről, a kérelem benyújtásának idejéről és módjáról.

### **Költségmentesség esetén a fél mentes**

- a) az illeték előzetes megfizetése,

**Budakörnyéki Járásbíróság**  
**4.P. 20004/2022/6-I.**

- b) – jogszabály eltérő rendelkezése hiányában – a per során felmerülő költség előlegezése,
- c) – jogszabály eltérő rendelkezése hiányában – a meg nem fizetett illeték, továbbá az állam által előlegezett költség megfizetése, és
- d) a perköltség-biztosíték letétele alól.

A költségmentesség nem mentesíti a felet a szükségtelen perbeli cselekmény meg nem fizetett illetékének és állam által előlegezett költségének a megfizetése alól. A költségmentesség nem mentesíti a felet a végrehajtási eljárás során meg nem fizetett illeték és az előlegezésre kötelezett szerv által előlegezett költség megfizetése alól.

[Pp. 95. §]

A felet költségmentesség illeti meg a gondnoksági perben és törvényben megállapított egyéb bírósági eljárásokban. A gondnoksági perben a költségmentesség az ügygondnoki díjra is kiterjed.  
[Kkbat. 2. §]

A fél részére költségmentességet kell engedélyezni, ha a fél

- a) rendelkezésre álló havi nettó jövedelme (munkabére, nyugdíja, egyéb rendszeres pénzbeli juttatása) nem haladja meg az öregségi teljes nyugdíj mindenkori legkisebb összegét és vagyona nincs,
- b) aktív korúak ellátására jogosult, vagy aktív korúak ellátására jogosult – a szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló törvény szerinti – közeli hozzátartozójával él közös háztartásban,
- c) közgyógyellátásban részesül vagy egészségügyi szolgáltatásra való jogosultságát állapították meg,
- d) átmeneti szállást igénybe vevő hajléktalan személy,
- e) menekült, menedékes, menekültkénti vagy menedékeskénti, illetve hontalankénti elismerését kérő, továbbá az ideiglenes vagy kiegészítő védelemben részesítését kérő személy, és a jövedelmi és vagyoni helyzetéről tett nyilatkozata alapján a számára külön jogszabályban biztosított ellátásra és támogatásra jogosult, vagy
- f) a családjában olyan gyermeket gondoz, akinek a rendszeres gyermekvédelmi kedvezményre való jogosultságát megállapították.

A fél részére költségmentességet kell engedélyezni, ha a fenti feltételek nem állnak fenn, de a bíróság a fél egyéb körülményeinek figyelembevételével megállapítja, hogy a fél létfenntartása veszélyeztetett.

[Kkbat. 5. §]

**Költségfeljegyzési jog esetén a fél mentes**

- a) az illeték előzetes megfizetése, és
- b) – jogszabály eltérő rendelkezése hiányában – a per során felmerülő költség előlegezése alól. [Pp. 95.§ (2) bekezdés]

**Részleges személyes költségfeljegyzési jog esetén a felet a kedvezmény**

- a) az illeték és a költségek meghatározott hányadára, vagy
- b) az illetékre, illetve tételesen meghatározott költségekre illeti meg.

[Pp. 95. § (3) bekezdés]

A felet – ha törvény, az Európai Unió kötelező jogi aktusa vagy nemzetközi szerződés alapján nem illeti meg tárgyi költségmentesség – költségfeljegyzési jog illeti meg

- a) a származási perben,
- b) a szülői felügyelettel kapcsolatos perben,

## Budakörnyéki Járásbíróság

4.P. 20004/2022/6-I.

c) a törvényen alapuló tartással kapcsolatos perben, ideértve a tartásdíjnak a kötelezett járandóságait folyósító szervtől vagy más személytől való behajtása, a tartásdíj megszüntetése vagy összegének megváltoztatása, a tartásdíjra irányuló végrehajtás megszüntetése vagy korlátozása iránti pert, továbbá a határon átnyúló tartási ügyben a tartásra kötelezett adatainak beszerzése iránti eljárást is,

d) a munkaügyi vagy közszolgálati jogviszonnyal kapcsolatos perben, kivéve azt a pert, amelyben a felet tárgyi illetékfeljegyzési jog illeti meg,

e) a bányakár megtérítése iránti perben, és

f) a személy életének, testi épségének vagy egészségének bűncselekménnyel történő megsértése miatti kár megtérítése, illetve sérelemdíj megfizetése iránt indított perben.

A tárgyi költségfeljegyzési jog nem mentesít a származás megállapításához szükséges orvosszakértői vizsgálat költségének előlegezése alól.

[Kkbat. 3. §]

A fél részére teljes költségfeljegyzési jogot kell engedélyezni, ha a fél rendelkezésre álló havi nettó jövedelme nem haladja meg a tárgyévet megelőző második év – a Központi Statisztikai Hivatal által közzétett – nemzetgazdasági bruttó havi átlagkeresetének 30%-át, és vagyona nincs.

A fél részére teljes vagy részleges költségfeljegyzési jogot kell engedélyezni, ha a fent meghatározott feltételek nem állnak fenn, de a bíróság a fél egyéb körülményeinek figyelembevételével megállapítja, hogy

a) az illeték és a per során felmerülő valamennyi költség várható összegének,

b) az a) pont szerinti összeg meghatározott hányadának, vagy

c) az illetéknek, illetve tételesen meghatározott költségnek

az előzetes megfizetése, illetve előlegezése a félnek jövedelmi és vagyoni viszonyaival arányban nem álló megterhelést jelentene.

[Kkbat. 6. §]

Nem természetes személy fél részére kizárólag az illetékre kiterjedő részleges költségfeljegyzési jog engedélyezhető.

[Kkbat. 7. §]

A rendelkezésre álló jövedelem számításánál a havi jövedelembe be kell számítani a féllal egy háztartásban élő személy jövedelmét is – kivéve, ha ellenérdekű személy a féllal fennálló jogvitában –, és ezt az összeget kell elosztani a féllal egy háztartásban élő személyek számával.

A rendelkezésre álló jövedelem megállapításánál a közös háztartásban élők összjövedelméből le kell vonni

a) a jogszabály alapján általuk fizetendő tartásdíj vagy járadék összegét, és

b) a lakás vásárlásához, felújításához, építéséhez pénzüintezet (munkáltató) által folyósított hitel havi törlesztőrészletének az általuk fizetett összegét, ha a lakás a hitel felvételekor megfelelt a méltányolható lakásigénynek a lakáscélú állami támogatásokról szóló jogszabályban meghatározott feltételeinek.

Nem lehet a vagyon körébe tartozónak tekinteni

a) a szokásos életszükségleti és berendezési tárgyakat,

b) a fél olyan ingatlanát, amely saját és az általa eltartottak lakhatását szolgálja,

c) a mozgáskorlátozott személy gépjárművét és azt a gépjárművet, amely nélkül a fél foglalkozásának gyakorlása lehetetlenné válik, valamint

d) azokat a vagyontárgyakat, amelyek a Kkbat. 5. és 6. §-ban meghatározott mértékű jövedelem megszerzéséhez szükségesek.

[Kkbat. 8-9. §]

A fél költségkedvezmény engedélyezését az eljárás – ideértve a fellebbezési vagy a felülvizsgálati

**Budakörnyéki Járásbíróság**  
**4.P. 20004/2022/6-I.**

eljárást is – megindításával egyidejűleg vagy legkésőbb a tárgyalás berekesztéséig, ennek hiányában az eljárást befejező határozat meghozataláig kérheti. A kérelemben fel kell tüntetni az igényelt költségkedvezményt (költségmentesség, teljes költségfeljegyzési jog, részleges költségfeljegyzési jog), részleges költségfeljegyzési jog engedélyezése iránti kérelem esetén a kedvezmény mértékét. A fél egymással eshetőleg viszonyban álló, több különböző költségkedvezmény engedélyezése iránti kérelmet is előterjeszhet. A költségkedvezmény iránti kérelemben szükséghez képest elő kell adni a költségkedvezmény engedélyezése alapjául szolgáló minden körülményt. [Kkbat. 12. §]

A bíróság nem engedélyezhet olyan költségkedvezményt, amelyre a fél kérelme nem terjed ki. Részleges költségfeljegyzési jog engedélyezése iránti kérelem esetén e korlátozás nem vonatkozik a költségfeljegyzési jog mértékére, de a bíróság nem engedélyezhet nagyobb mértékű részleges költségfeljegyzési jogot annál, mint amelyre a kérelem kiterjed. [Kkbat. 13. § (5) bekezdés]

Ha a fél személyes költségmentesség vagy személyes költségfeljegyzési jog engedélyezését kéri, a jövedelmi és vagyoni viszonyait, továbbá egyes személyi körülményeit **a költségmentesség és a költségfeljegyzési jog engedélyezésének alapjául szolgáló körülmények igazolásáról szóló 26/2017. (XII.27) IM rendeletnek** megfelelően kell igazolnia.

Az igazolás céljára az alábbi helyen elérhető formanyomtatványt kell felhasználni: [birosag.hu/allampolgaroknak/Nyomtatvanyok-urlapok](https://birosag.hu/allampolgaroknak/Nyomtatvanyok-urlapok)

A végzés ellen fellebbezésnek nincs helye.

**Budapest, 2022. február 10.**

**dr. Tantalics Gabriella s.k.**  
**bíró**



**Budakörnyéki Járásbíróság**  
**4.P. 20004/2022/6.**

## **V É G Z É S**

**Budapest Főváros III. Kerület Óbuda-Békásmegyér Önkormányzat** felperesnek – **Almási Ferenc** alperes ellen **parkolási pótdíj és járuléka**i iránt indított perében az ismeretlen helyen tartózkodó Almási Ferenc (2085 Pilisvörösvár, Csuka utca 8.) alperes számára, a Pp. 76. § b./, és 77.§ (1) bekezdése alapján **ügygondnokot rendel ki**

**dr. Bekes Beáta ügyvéd** (1016 Budapest, Gellérthegy u. 20-22. III/13.) **személyében.**

A végzés ellen fellebbezésnek nincs helye.

**Budapest, 2022. február 10.**

**dr. Tantalics Gabriella s. k.**  
**bíró**

**Tisztelt Budakörnyéki Járásbíróság!**

**Budapest Főváros III. Kerület Óbuda-Békásmegyer Önkormányzat felperes** (székhely: 1033 Budapest, Fő tér 3., nyilvántartó hatóság és nyilvántartási szám: Magyar Államkincstár, 735661, adószám: 15735667-2-41, képviselő neve: dr. Kiss László polgármester, képviselő kézbesítési címe: 1033 Budapest, Fő tér 3.)

Képviselőtében: Dr. Vincze Mónika kamarai jogtanácsos (igazolványszám: 00012520, KASZ: 36082971 Budapesti Ügyvédi Kamara, értesítési cím: 1035 Budapest, Vihar utca 17., 24155128#cegkapu) általános meghatalmazással (334/2021. sorszám), mint **jogi képviselő**

**Almási Ferenc alperessel** (2085 Pilisvörösvár, Csuka utca 8.; születési hely, idő: Budapest, 1972. 09. 30.; anyja neve: Nyul Veronika)

szemben dr. Tán Edina közjegyző előtt: 31020/Ü/30967/2021. ügyszámon fizetési meghagyásos eljárás indult, melynek során az eljáró közjegyző a fizetési meghagyás kibocsátása iránti kérelmet végzésével visszautasította, melynek jogerőre emelkedését követően törvényes határidőn belül általános meghatalmazással igazolt jogi képviselőm útján várakozási díj- és pótdíj valamint járulékos költségek megfizetése iránt a fizetési meghagyásos eljárásról szóló 2009. évi L. törvény 25.§ (2) és (4) bekezdései alapján az alábbi

az alábbi

**keresetet**

terjesztem a T. Bíróság elé:

**I. Érdemi rész****Határozott kereseti kérelem**

Kérem a T. Bíróságot, hogy a közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény (továbbiakban: Kkt.) 15/C. § (1) és (2) bekezdésében foglaltak alapján kötelezze alperest összesen 14.800, - Ft várakozási díj- és pótdíjkövetelés megfizetésére.

Kérem továbbá a T. Bíróságot, hogy kötelezze alperest a külön íven részletezett költségjegyzék alapján az eljárási költség, mint perköltség megfizetésére.

**Keresettel érvényesíteni kívánt jog**

A polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Pp.) 170. § (2) bekezdésének b) pontja alapján előadjuk, hogy a jelen keresetünkkel érvényesíteni kívánt jog: **parkolási díj és pótdíjkövetelés és annak érvényesítésével összefüggő perköltségigény.**

**Keresettel érvényesíteni kívánt jog jogalapjának megjelölése**

A Pp. 170. § (2) bekezdésének b) pontja alapján előadjuk, hogy a keresettel érvényesíteni kívánt jog jogalapja az alábbi:



A közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény (továbbiakban: Kkt.) 15/A. § (1) bekezdésének előírása / felhatalmazása alapján:

*„Forgalomszervezési, valamint a 13. § (2) bekezdésében meghatározott indokok alapján, az e törvényben meghatározott keretek között*

*a) a helyi közutak, valamint a helyi önkormányzat tulajdonában álló közforgalom elől el nem zárt magánutak, terek, parkok és egyéb közterületek vonatkozásában a helyi önkormányzat rendeletében (...)*

*kijelölhet olyan várakozási területet, amelynek a járművel történő, várakozási célú használatáért várakozási díjat kell fizetni.”*

Fenti jogszabályi felhatalmazás alapján Budapest Főváros Önkormányzata megalkotta a *Budapest Főváros közigazgatási területén a járművel várakozás egységes kialakításáról, a várakozás díjáról és az üzemképtelen járművek tárolásának szabályozásáról* szóló 30/2010. (VI.4.) Fővárosi Közgyűlési Rendeletet (a továbbiakban: **FŐVR**). Valamint, Budapest Főváros III. Kerület, Óbuda-Békásmegyér Önkormányzata megalkotta a 35/2013. (V. 31.) önkormányzati rendeletet (továbbiakban: **ÖR**) a *kerület közterületein a járművel történő várakozás rendjéről*. Fenti jogszabályok rendelkezései szerint felperes közigazgatási területén kialakított várakozási övezetekben a parkolási közszolgáltatás díjfizetés ellenében vehető igénybe.

A Kkt. 9/D. § (3) bekezdése alapján *„a járművek helyi közutakon, valamint helyi önkormányzat tulajdonában álló közforgalom elől el nem zárt magánutakon, tereken, parkokban és egyéb közterületeken történő várakozása a helyi önkormányzat, vagy a Möt. 16/A. §-ában meghatározott szolgáltató és a várakozási terület igénybevevője közötti polgári jogi jogviszony. A várakozási díj és a pótdíj megfizetéséért a jármű üzemeltetője felel”*.

Várakozási díj és pótdíj iránti igény alapjául szolgáló jogviszonyban a felek között a Ptk. 6:2. § (3) bekezdése alapján jogszabályból eredő kötelelem jött létre.

Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 16/A. §-a alapján Budapest Főváros III. Kerület, Óbuda-Békásmegyér Önkormányzata megalapította az Óbudai Parkolási Nonprofit Kft.-t, mint a helyi közutakon, a helyi önkormányzat tulajdonában álló közforgalom elől el nem zárt magánutakon, valamint tereken, parkokban és egyéb közterületeken közúti járművel történő **várakozási (parkolási) közszolgáltatást ellátó gazdasági társaságot** (továbbiakban: parkolásüzemeltető vagy Óbudai Parkolási Nonprofit Kft.).

A FŐVR 48. § (1) bekezdése értelmében a várakozási övezetekben a közúti várakozóhelyeken, illetve a várakozási övezeteken kívül eső, fizető várakozóhelyeken a felperes nevében eljáró Óbudai Parkolási Nonprofit Kft., mint parkolásüzemeltető **jogosult a rendeletben meghatározott díjfizetési feltételekkel történő várakozást ellenőrizni.**

#### **Az érvényesíteni kívánt jogot és kereseti kérelmet megalapozó tények**

Alperes a közhiteles gépjármű-nyilvántartásból lekért adatok szerint (lásd ún. Műszaki melléklet 3-4. részei) a keresetben megjelölt esemény időpontjában üzemeltetője volt a lent megjelölt

gépjárműnek és a jelen keresetlevélhez F/3 és F/4 szám alatt csatolt felszólító levelekben is rögzített helyszínen, és megjelölt időpontokban várakozási díj fizetése nélkül parkolt:

### Parkolási események:

**1. Rendszám:** LUV420 **Időpont:** 2020. 09. 17. 9:56 **Helyszín:** Apát utca HRSZ 18910/44

Lejárt jegy, Azonosítószám: 10568000005042

**2. Rendszám:** LUV420 **Időpont:** 2020. 09. 18. 11:56 **Helyszín:** Budapest, III. ker., Apát utca 4

Nincs parkolójegye, Azonosítószám: 10667000000750

**3. Rendszám:** LUV420 **Időpont:** 2020. 09. 22. 13:10 **Helyszín:** Budapest, III. ker., APÁT UTCA 4

Lejárt jegy, Azonosítószám: 10665000000755

### Részletjesítés:

A várakozási események időpontja: **2020.09.17., 2020.09.18., 2020.09.22.** napja

A díjfizetés nélküli várakozás okán alperesnek pótdíjtartozása keletkezett. Felperes elismeri, hogy alperes **2020.10.12.** napján, megfizetett részére 2x2.275,- Ft és 1x2175,-Ft összeget. Tekintettel arra azonban, arra, hogy a befizetés a parkolási eseményhez képest 15 napon túl történt, így ekkor már 3x7175,- Ft összegű tartozása állt fent Alperesnek Felperes felé, a pótdíjfizetés elmaradása miatt felperesnek 60 napos jogvesztő határidőn belül fizetési felszólítást kell küldenie a díjfizetés nélkül várakozó üzembentartó részére, a gépjárművön elhelyezett pótdíjfizetési felszólításon is feltüntetésre kerül, hogy a parkolási eseményt követő 30 napon túl a tartozás a díj és pótdíjtartozáson túl, további költségekkel terelődik.

Gépjármű adatlekérdezési díj, felszólítás adminisztrációjával és kiküldésével összefüggésben keletkezett költség, valamint a felszólítás eredménytelenségét követően már ügyvédi költség.

Alperes befizetését felperes a várakozási díj és a pótdíjtartozás egy részére számolta el, az alábbiak szerint:

Előírási dátumok	Befizetések	Befizető azonosítók	Pénzügyi bizonylatok		
Banki nap	Befizetve	Tipus	Bef. azoni.	Összeg (Ft)	
2020. 10. 14.	2020. 10. 12.	posta	103010127218332	2 275,00	
2020. 10. 14.	2020. 10. 12.	posta	103010127281150	2 275,00	
2020. 10. 14.	2020. 10. 12.	posta	10301012725057	2 175,00	

A parkolásüzemeltető helyszínen eljáró ellenőrei a várakozási események adatait (rendszám, gyártmány, időpont) kézi számítógépen, míg a várakozó gépjárművet – a pótdíj kiszabásáról szóló értesítést a Kkt. 15/C. § (2) bekezdés utolsó fordulata szerinti módon történő elhelyezését megelőzően és követően is – az F/2 szám alatt csatolt digitális fényképeken rögzítették.

A pótdíjazási események kézi számítógépen rögzített adatai a felperes által igénybe vett központi, irodai számítógépébe a pótdíjazás napján – emberi beavatkozás nélkül – a várakozási esemény napján átkerülnek.

A fentiek alapján a jelen keresetlevélhez csatolt adatszolgáltatási listák, továbbá a csatolt fényképfelvételek, valamint a pótdíjazásra vonatkozó, egyedi ügyirat adatlapok a jelen kereseti követelés alapját képező várakozási eseményt egyértelműen igazolják.

A Közúti Közlekedésről szóló törvény 15/D. § (1) bekezdése szerint, ha a várakozási díjat és a pótdíjat nem fizették meg, a helyi önkormányzat a 9/D. § (6) bekezdésében, valamint a Möt. 16/A §-ában meghatározott szolgáltató **díj és pótdíjfizetési felszólítást** a várakozási terület díjfizetés nélküli használatának időpontjától számított **60 napos jogvesztő határidőn belül** a jármű üzemeltetője részére postai küldeményként, vagy más egyéb igazolható módon **megküldi**.

A felperes a várakozási, valamint a pótdíjak önkéntes megfizetésének elmaradására tekintettel a pótdíjazási esemény időpontjától számított 60 napos határidőn belül postai küldeményként megküldött felszólító levelet, illetve annak térítvényét F3 alatt csatoljuk.

A fenti felszólító levél eredménytelenségét követően felperes jogi képviselője 2021.01.14. és 2021.05.04. napján kelt, **F/4** szám alatt csatolt jogtanácsosi felszólító leveleket küldött alperes részére.

Tekintettel arra, hogy alperes fenti fizetési felszólításokban foglalt fizetési kötelezettségének nem tett eleget, felperes jogi képviselője fizetési meghagyásos eljárásokat indított kötelezettel szemben, melynek során a fizetési meghagyás kibocsátása iránti kérelmeket az ügyben eljáró közjegyző az **F/6** szám alatt csatolt végzésével visszautasított.

Fentiek alapján az a tény, hogy a fizetési meghagyásos eljárás során a kötelezett (alperes) részére postai küldeményt nem lehetett kézbesíteni, valószínűsíti a hirdetményi kézbesítést megalapozó körülményt, miszerint a fél tartózkodási helye ismeretlen. Felperes a jelen kereset benyújtását megelőzően megkereste a Budapest Főváros Kormányhivatalának III. Kerületi Hivatalát alperes lakóhelyére vonatkozó adatigénylés tárgyában. Az adatigénylés során a Hivatal által meghozott határozatot, (melynek alapján alperes nyilvántartásban szereplő lakcíme: 2085 Pilisvörösvár, Csuka utca 8.) **F/7** szám alatt csatoljuk.

*A Kkt. 15/C. § (3) alapján: „A várakozási díj- és pótdíjfizetési kötelezettség nem teljesítése esetén a tulajdonos, illetve a Möt. 16/A. §-ában meghatározott szolgáltató követelését bírósági úton érvényesítheti. A parkolási díjból eredő igények érvényesítése esetén a kötelezett lakhelye szerinti járásbíróság kizárólagosan illetékes.”*

**Amennyiben az általunk megjelölt címen továbbra sem lehetséges a kézbesítés, abban az esetben a Pp. 76. § b) pontja alapján kérjük a Tisztelt Bíróságot, hogy ügygondnok kirendeléséről, valamint a hirdetményi kézbesítésről gondoskodni szíveskedjen!**

#### **Várakozási díj- és pótdíjkövetelés összegszerűsége:**

*Kkt. 15/C. § (1) Ha a jármű díjfizetési kötelezettség alá eső várakozási területen díjfizetés nélkül várakozik, vagy a kifizetett várakozási időt egy óránál rövidebb időre történt fizetés esetén 5*

perccel, egy órára vagy annál hosszabb időre történt fizetés esetén legalább 15 perccel túllépi, várakozási esetenként **egy órai várakozási díjat, továbbá pótdíjat kell fizetni.**

(2) A **pótdíj összege** a pótdíj kiszabásának napját követő 15 napon belüli befizetés esetén az adott napon belül díjköteles időszakra és további két órai várakozásra számított várakozási díj, 15 napon túli befizetés esetén az egy órai várakozási díj negyvenszerese.

A várakozásért **fizetendő egy órai díjakat** a FÖVR 9. §-a határozza meg, mégpedig akként, hogy

- a várakozási övezetekben a várakozási díjak kiszámításának alapja a BKK Budapesti Közlekedési Központ Zártkörűen Működő Részvénytársaság által megrendelt személyszállítási közszolgáltatások járatain Budapest közigazgatási határain belül egy utazásra érvényes vonaljegy árának megfelelő összeg, a parkolási esemény időpontjában 350,- Ft (alapösszeg);
- az alapösszeg szorzószáma az 5. díjtételű területen 0,5, a 4. díjtételű területen 0,75, míg a 3. díjtételű területen 1, ez jelenti az egy órai várakozási díj összegét.

A várakozási övezetek díjtételekbe való besorolását a FÖVR 2. számú melléklete tartalmazza.

A parkolási esemény helyszínén készült fotók alapján egyértelműen megállapítható, hogy a perbeli parkolási esemény helyszíne a FÖVR 2. számú mellékletében foglaltak szerint a 5. díjtételű várakozási területhez tartozik, ahol az egy órai várakozási díj a fentiek alapján 175,- Ft/óra.

A FÖVR 2. § i) pont alapján – a hivatkozott jogszabályhelyen megjelölt kivételekkel - **munkanapokon 8.00 és 18.00 óra között** díjfizetés ellenében lehet várakozni, ezen jogszabályi rendelkezés irányadó a III. kerület területére is.

Ennek megfelelően a Kkt. 15/C. § (1) bekezdés rendelkezése szerint a díjfizetés (vagy egyéb jogosultság) nélküli várakozás jogkövetkezményeként alperes 175,- Ft/óradíj, valamint az egy órai várakozási díj negyvenszeres összegének megfizetésére 15 napon túl, amelynek összege 7.175,- Ft.

### **Az érvényesíteni kívánt jog, a tényállítás és a kereseti kérelem közötti összefüggés levezetésére vonatkozó jogi érvelés**

A Kkt. 9/D. § (3) bekezdése alapján „a járművek helyi közutakon, valamint helyi önkormányzat tulajdonában álló közforgalom elől el nem zárt magánutakon, tereken, parkokban és egyéb közterületeken történő várakozása a helyi önkormányzat, vagy a Möt. 16/A. §-ában meghatározott szolgáltató és a várakozási terület igénybevevője közötti **polgári jogi jogviszony**. A várakozási díj és a pótdíj megfizetéséért a jármű **üzembentartója felel**”.

A csatolt bizonyítékokkal hitelt érdemlően igazolható, hogy a Fővárosi Parkolási Rendelet 8. § szerinti várakozási díj megfizetése nélkül várakozott, a Kkt. 15/C § (1) bekezdése alapján az egy órai várakozási díjat, továbbá pótdíjat köteles megfizetni, melynek mértéke a Kkt. 15/c. § (2) bekezdése alapján kerül kiszámolásra.

Annak ellenére, hogy a Felperes a Kkt. 15/C § (2) bekezdésének megfelelően a perbeli gépjárműre a pótdíj kiszabásáról szóló értesítést kihelyezte, Alperes a fizetési kötelezettségét nem teljesítette.

Alperes önkéntes teljesítésének elmaradására tekintettel Felperes a Kkt. 15/D. § (1) bekezdése szerint 60 napos jogvesztő határidőn belül postai úton megküldte Alperes részére a várakozási díj-és pótdíjfizetési felszólítást.

Tekintettel arra, hogy Alperes a Kkt. – 15/C. § (3) szerinti határidőn belül – a 15/D. § (1) bekezdése szerint megküldött díj. és pótdíjfizetési felszólítás alapján sem teljesített, így Felperes a létrejött polgári jogi jogviszony alapján követelését a fizetési meghagyásos eljárás megindítását és annak lezárulását követően szabályszerűen érvényesíti bírósági úton a gépjármű üzembentartójával szemben, törvényes határidőn belül a Kkt. vonatkozó rendelkezései alapján.

### **Perköltség**

#### **1. Adminisztrációs és BM lekérdezési díj:**

A Belügyminisztérium nyilvántartásából történő üzembentartói lekérdezés felmerült díja  
3x275,- Ft azaz 825, - Ft.

A Pp. 80. § szerint:

A perköltség a félnél – a perben **vagy azt megelőzően** – a jog perbeli érvényesítésével okozati összefüggésben és **szükségképpen felmerült minden költség** (...)

Tekintettel arra, hogy a Kkt. 15/D. § (1) bekezdés előírása szerint küldött felszólító levél és annak 60 napos **határideje jogvesztő**, felperes képtelen igényét jogi eljárás keretében érvényesíteni, ha ezen kötelezettségének nem tesz eleget. Erre tekintettel a jogi eljárást megelőző, jogvesztő levélküldés költsége álláspontom szerint felszámítható, a levélküldés perelőfeltétel.

Felperes a felszólító levél küldésével, valamint annak adminisztrációjával kapcsolatban 3x5.000, - Ft, azaz 15.000, - Ft összeget érvényesítek alperessel szemben, mint perköltség.

Ezen perköltség magában foglal

- egyrészt olyan díjakat, amelyek **tételesen kimutathatók**, egyben köztudomású költségnek minősülnek (mint pl. a tértivevényes levél küldésének postai díja), valamint a levelezéssel és annak adminisztrációjával kapcsolatosan felmerült készkiadások, egyéb kiadások **egy ügyre vetített átalányát**. (pl. követelés érvényesítő IT rendszer kialakítása, fenntartása, karbantartása, egyéb software termékek használata, adatkommunikáció lehetővé tétele, hardware használat, karbantartás, elektronikus aláírás, archiválás, nyomtatási költségek, munkaerő, eszköz költség, stb.)

## 2. Jogtanácsosi munkadíj:

Perköltségigényünk vonatkozásában előadjuk, hogy a bírósági eljárásban megállapítható ügyvédi költségekről szóló 32/2003. (VIII.2.) IM rendelet 3. § (6) bekezdése és a Pp. 261. § (1) bekezdése alapján **30.000.- Ft peres eljárásban érvényesítendő jogtanácsosi munkadíjat** kívánunk érvényesíteni a fizetési meghagyásos eljárásban szükségessé vált közreműködés, illetve keresetlevél, valamint a széleskörű bizonyítékok rendelkezésre bocsátásával kapcsolatos kötelezettségeink teljesítése, valamint a tárgyalásokon való megjelenési kötelezettségünk kapcsán.

### Bizonyítékok

**F/5** szám alatt mellékletként csatolom a műszaki mellékletet (megfelelőségi mellékletet), amely dokumentum FÖVR 6. számú melléklet alapján a FÖVR 3. § (2) bekezdésnek való megfelelést bizonyítja, valamint tartalmazza a parkoló órákkal kapcsolatos leírást, a közhiteles gépjármű nyilvántartással kapcsolatos adatszolgáltatási engedélyt, a parkolási rendszer zártságát tartalmazó rendszerleírást és hitelességi nyilatkozatot, valamint az Óbudai Parkolási Nonprofit Kft. jogállásával kapcsolatos nyilatkozatot és a vonatkozó szerződés megtekintését lehető tévő internetes linket.

A fentiekben kifejtett tényállításaimat további okiratokkal is bizonyítani kívánom, ezek:

Bizonyíték	Bizonyítandó tény	Bizonyíték alkalmassága
F/1 – Gépjármű adatszolgáltatási lista	A parkolási esemény időpontjában alperes volt a gépjármű üzembentartója.	Gépjármű nyilvántartásból nyert adatok, amely közhiteles nyilvántartás
F/2 – Fényképfelvételek és pótdíjazásra vonatkozó ügyirat adatlapok	A parkolási esemény időpontjában alperes nem rendelkezett érvényes parkolójeggyel, vagy egyéb jogosultsággal.	A fényképfelvételeket PDA készülékekkel rögzítik. A rögzítést végző szoftver egyediesített hash algoritmus kóddal és időbélyeggel valamint, GPS koordinátával látja el a fényképfelvételeket, ami, egyúttal kizárja a rögzítés időpontjának utólagos módosításának lehetőségét.
F/3 – Önkormányzati felszólító levelek és tértivevényei	Azon tények az igazolása, hogy felperes Kkt. 15/D. § (1) bekezdése szerinti 60 napos jogvesztő határidőn belüli felszólítási kötelezettségének eleget tett.	A tértivevény igazolja, hogy felperes felszólító levelet feladta.
F/4 – Ügyvédi fizetési felszólítások	Felperes jogi képviselője ismételten kétszer i felszólította alperest.	Felszólító levél igazolja.

Bizonyíték	Bizonyítandó tény	Bizonyíték alkalmassága
F/5 – Műszaki melléklet 1. Zónatáblák 2. Parkolóóra nyilatkozat 3. Gépjármű nyilvántartás adatszolgáltatási engedély / nyilatkozat 4. Rendszerleírás, hitelességi igazolás 5. Óbudai Parkolási Nonprofit kft. nyilatkozat 6. Pótdíjfizetési felszólítás minta	1. Zónatáblák kihelyezése 2. Parkoló órák kihelyezése 3. Adatszolgáltatási lista közhiteles jellege 4. Parkoló ellenőrök által használt rendszer zárttsága 5. Óbudai Parkolási Nonprofit Kft. felperes megbízásából közszolgáltatási tevékenységet végez 6. Felszólítás szövege, mintája, felhívás a plusz költségek keletkezésére, jogkövetkezményekre	1. Fényképfelvételek igazolják a zónatáblák kihelyezését 2. Alátámasztja, hogy a parkolási órák kihelyezésre kerültek. 3. KEKKH határozata 4. Részletes leírást ad a rendszerről 5. Közszolgáltatási szerződés 6. Minden esetben ugyanolyan nyomtatvány kerül kiállításra.
F/6 – Közjegyzői végzés	Fizetési meghagyás kibocsátása iránti kérelem visszautasítása.	Kereset benyújtására való megfelelés
F/7 _ Határozat	Alperes nyilvántartásban szereplő igazolása	A kereset kézbesítésnek akadályba ütközése esetén a hirdetményi kézbesítést megalapozó körülmény
F/8 – Egyenlegközlő	Összezszerűség	Követelés tételes lebontása

#### A) Bizonyítási indítványok

Kérem a T. Bíróságot, hogy amennyiben F/1 melléklet alatt csatolt gépjármű adatszolgáltatási lista tekintetében kétsége merülne fel az adatok származására vonatkozóan, úgy szíveskedjen a Belügyminisztérium Közlekedési Igazgatási és Nyilvántartási Főosztályát megkeresni az alábbi kérdéssel:

*„A várakozási esemény időpontjában ki volt a közhiteles nyilvántartás szerint a gépjármű üzembentartója?”*

A Belügyminisztérium Közlekedési Igazgatási és Nyilvántartási Főosztályától kapott válasz alkalmas arra, hogy alátámassza, hogy F/1 melléklet alatt becsatolt gépjármű adatszolgáltatási listák közhiteles gépjármű nyilvántartásból nyert adatok.

## II. Záró rész

### A) Egyéb kérelmek

Kérem a T. Bíróságot, hogy az érdemi szakasz tárgyalásait a Pp. 121. § (1) b) pontja figyelembe szíveskedjen az esetleges távollétem esetében is megtartani!

**Pertárgyérték: 14.800, - Ft**, amelynek számítási módja (*anyagi szabály*) a Kkt. 15/C.§ bekezdés alapján, rá vonatkozó *eljárási szabály* a Pp. 21. § (1) bekezdés alapján, ez a díj és pótdíj követelés tőkeösszege.

**Hatáskör és illetékesség:** általános szabályok szerint, azaz a pertárgyérték mértéke a Pp. 20. § (3) bekezdés a) pont szerint és alperes lakóhelye a Pp. 25. § (1) bekezdés szerint.

Jelen per vagyoni jogi per, a pertárgy értéke harmincmillió forintot nem haladja meg.

Alperes ismert lakcíme: 2085 Pilisvörösvár, Csuka utca 8., ezért a kötelezett lakóhelye szerinti illetékességgel rendelkező bíróság a Budakörnyéki Járásbíróság.

**Illetékfizetés:** Felperest teljes személyes illetékmentesség illeti meg az Itv. 5. § (1) bekezdés b) pont alapján, tekintettel arra, hogy felperes egy helyi önkormányzat.

**Perbeli jogképesség, képviselő:**

Felperes a Mötv. 41. § (1) bekezdés alapján jogi személyként vesz részt, így a Ptk. 3:1. § (1) bekezdés szerint jogképes, ennek alapján a Pp. 33. § szerint perbeli jogképességgel bír.

Felperes képviselője a Mötv. 41. § (1) bekezdése alapján felperes képviselőjére jogosult, mint polgármester. (dr. Kiss László)

Az eljáró jogtanácsos képviselői jogosultsága a törvényes képviselőtől származó a Pp 71. § (1) bekezdés és az ügyvédi tevékenységről szóló 2017. évi LXXVIII. törvény 68. § (2) bekezdés szerinti 368/2020. sorszámú a Fővárosi Törvényszék által nyilvántartásba vett általános meghatalmazáson, továbbá az ügyvédi tevékenységről szóló 2017. évi LXXVIII. törvény 66. § (1) c) pontján alapul.

Alperes perelhetőségét megalapozza, hogy a parkolási esemény időpontjában F/1 szám alatt csatolt mellékelt alapján üzembentartó volt, így a Kkt. 9/D. § (3) bekezdése alapján alperes volt köteles a parkolási díjat megfizetni.

Kijelentjük, hogy Felek között közvetítói eljárás nem volt folyamatban.

Kérjük, hogy a tárgyaláson felvett jegyzőkönyveket szíveskedjenek megküldeni a következő elektronikus levélcímre: [dr.vincze.monika@obudaiparkolas.hu](mailto:dr.vincze.monika@obudaiparkolas.hu)

**Záró részben feltüntetett tényeket alátámasztó bizonyítékok:**

- Fővárosi Törvényszék végzése általános meghatalmazásról
- Törzskönyvi nyilvántartás kivonata

**Mellékletek:**

---

F/1 – gépjármű adatszolgáltatási lista

F/2 – fényképfelvételek és pótdíjazásra vonatkozó ügyirat adatlapok

F/3 – önkormányzati felszólító levelek és tértivevényei

F/4 – ügyvédi fizetési felszólítások

F/5 – műszaki melléklet

F/6 – közjegyzői végzés

F/7\_ határozat

F/8 – egyenleg összesítő

F/9 – törzskönyvi nyilvántartás kivonata

F/10 – általános meghatalmazás nyilvántartásba vételének végzése



Budapest, 2022. január 3.

Tisztelettel:

**Budapest Főváros III. Kerület, Óbuda-Békásmegyer Önkormányzat**  
Felperes képviselőként

dr. Vincze Mónika  
Kamarai jogtanácsos

# KÖLTSÉGJEGYZÉKNYOMTATVÁNY

A PERKÖLTSÉG FELSZÁMÍTÁSRA

## 1. AZ ÜGY ADATAI

<u>AZ ELJÁRÓ SZERV MEGNEVEZÉSE</u>	<u>A FOLYAMATBAN LÉVŐ ÜGY SZÁMA</u>	<u>AZ ÜGY TÁRGYA</u>
Budakörnyéki Járásbíróság	Nincs, előzményi (közjegyzői) ügyszám: 31020/Ü/30967/2021.	parkolási díj és pótdíj követelés

## 2. A KÖLTSÉGET FELSZÁMÍTÓ FÉL ADATAI

<u>NÉV</u>	<u>PERBELI ÁLLÁS</u>	<u>LAKÓHELY/SZÉKHELY</u> <u>VAGY MÁS IDÉZÉSRE ALKALMAS CÍM</u>	<u>KÉPVISELŐ</u> <u>NEVE</u>	<u>KÉPVISELŐ (ÉS A KAMARAI</u> <u>JOGTANÁCSOS</u> <u>MUNKÁLTATÓJÁNAK)</u> <u>LAKÓHELYE VAGY SZÉKHELYE</u>
Budapest Főváros III. Kerület Óbuda- Békásmegyér Önkormányzat	Felperes	1033 Budapest, Fő tér 3.	dr. Vincze Mónika	1035 Budapest, Vihar utca 17.

## 3. A FELSZÁMÍTANI KÍVÁNT KÖLTSÉGRE VONATKOZÓ ADATOK

	<u>MEGNEVEZÉS</u>	<u>ÖSSZEG</u>	<u>AZ ÖSSZEGET</u> <u>MEGÁLLAPÍTÓ</u> <u>HATÁROZAT</u> <u>SZÁMA</u>	<u>A FELSZÁMÍTÁS</u> <u>JOGSZABÁLYI</u> <u>RENDELKEZÉSÉRE</u> <u>UTALÁS</u>	<u>JOG</u> <u>MEGNEVEZÉSE</u>	<u>FELMERÜLÉS EGYÉB</u> <u>KÖRÜLMÉNYEI</u>
1.	Peres jogtanácsosi munkadíj	30.000,- Ft (bruttó, ÁFÁ-val)		32/2003. (VIII. 22.) IM rendelet 3. § (6)		
2.	FMH eljárási díj	8 000,- Ft,		Fmh.tv. 45. §		
3.	BM (volt KEKKH) lekérdezési díj	3x275,- Ft azaz 825,- Ft		54/1999. (XII. 25.) BM rendelet 3. § b) pont alapján alkalmazandó Melléklet I. a) pont		
4.	Adminisztrációs díj és postaköltség	3x5.000,- Ft azaz 15.000,- Ft		Pp. 80. §		

## 4. MELLÉKLETEK (OKIRATOK FELSOROLÁSA)

1.	2.
----	----



**Budakörnyéki Járásbíróság**  
**4.P. 20004/2022/6.**

## **V É G Z É S**

**Budapest Főváros III. Kerület Óbuda-Békásmegyer Önkormányzat** felperesnek – **Almási Ferenc** alperes ellen **parkolási pótdíj és járulékai** iránt indított perében az ismeretlen helyen tartózkodó Almási Ferenc (2085 Pilisvörösvár, Csuka utca 8.) alperes számára, a Pp. 76. § b./, és 77.§ (1) bekezdése alapján **ügygondnokot rendel ki**

**dr. Bekes Beáta ügyvéd** (1016 Budapest, Gellérthegy u. 20-22. III/13.) **személyében.**

A végzés ellen fellebbezésnek nincs helye.

**Budapest, 2022. február 10.**

**dr. Tantalics Gabriella s. k.**  
**bíró**