

**PEST VÁRMEGYE 03. SZÁMÚ ORSZÁGGYŰLÉSI EGYÉNI
VÁLASZTÓKERÜLETI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG**

2085 Pilisvörösvár, Fő tér 1. E-mail: jegyzo@pilisvorosvar.hu Tel.: 06-26/330-233

**Pest Vármegye 03. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság
27/2026. (IV. 02.) számú határozata**

A Pest Vármegye 03. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság F. B. (lakcím: -----) (a továbbiakban: Kifogástevő) által 2026. március 30. napján 19:40 órakor elektronikus levél útján benyújtott kifogása tárgyában meghozta a következő

határozatot

Pest Vármegye 03. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 218. § (2) bekezdés a) pontja alapján a kifogásnak részben helyt ad.

Megállapítja, hogy ismeretlen személy által a – kifogásolt - szórólap terjesztése sérti:

- **Ve. 2. § (1) bekezdés a) pontjában foglalt, a választás tisztaságának megóvása alapelvét,**
- **a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontjában foglalt, a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvét.**

A kifogást a Ve. 2. § (1) bekezdés c) pontjában foglalt, az esélyegyenlőség a jelöltek és a jelölő szervezetek között alapelve megsértésének megállapítására vonatkozóan elutasítja.

A határozattal szemben jogszabálysértésre történő hivatkozással a meghozatalától számított három napon belül a Nemzeti Választási Bizottsághoz címzett, de a Pest Vármegye 03. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottságnál (a továbbiakban: OEVB) előterjesztett fellebbezéssel lehet élni.

Fellebbezés benyújtására az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet jogosult. A fellebbezést írásban; személyesen, levélben, vagy elektronikus levélben (cím: 2085 Pilisvörösvár, Fő tér 1.; e-mail: jegyzo@pilisvorosvar.hu) úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb 2026. április 5-én 16.00 óráig megérkezzen az OEVB-hez.

A fellebbezés benyújtására rendelkezésre álló határidő jogvesztő.

A fellebbezésnek tartalmaznia kell:

- a jogszabálysértésre hivatkozást vagy a mérlegelési jogkörben hozott határozatra hivatkozást,
- a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét),
- a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve, ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát vagy törzskönyvi számát,
- papír alapú kérelem esetén a kérelem benyújtójának aláírását.

A fellebbezés tartalmazhatja benyújtójának postai értesítési címét, vagy elektronikus levélcímét is. A fellebbezésben új tények és bizonyítékok is felhozhatók.

A fellebbezés illetékmentes.

Indokolás

Kifogástevő 2026. március 30. napján 19:40 órakor elektronikus úton kifogást nyújtott be az OEVB-hez az alábbiak szerint:

Kifogástevő előadta, hogy Budakalász területén a kifogáshoz becsatolt fényképfelvételen látható szórólapokat dobtak be az ott lakókhhoz. Előadta, hogy a szórólap megjelenése úgy néz ki, mintha az az MKKP jelölő szervezet által kiadott szórólap (plakát) lenne, azonban a tartalma valótlan. A kifogástevő becsatolt egy nyilatkozatot is, melyben a jelölő szervezet képviselője nyilatkozott arról, hogy a szórólap, választási plakát nem a Magyar Kétfarkú Kutya Párt jelölő szervezetétől származik, az nem a Párt megrendelésére került legyártásra és terjesztésre.

A Kifogástevő előadta, hogy a szórólap (plakát) nem tartalmaz impresszumot, azonban a kinézete alkalmas arra, hogy a választók a jelölő szervezet jelöltjéhez kössék a hamis szórólapokat és az abban foglalt állításokat.

A Kifogástevő a fentiekre 2026. március 25. napján és ezt követően, a folyamatos jogsértésről 2026. március 30. napján szerzett tudomást.

A Kifogástevő álláspontja szerint az a tényállás, miszerint egy idegen személy hamis, lejárató tartalmú és impresszum nélküli szóróanyagokat terjeszt egy jelölő szervezet nevében sérti a Ve. 2. § (1) bekezdés a) pontjában foglalt, a választás tisztaságának megóvása alapelvét, a Ve. 2. § (1) bekezdés c) pontjában foglalt, az esélyegyenlőség a jelöltek és a jelölő szervezetek között alapelvét, és a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontjában foglalt, a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvét is. A kifogástevő kérte az OEVB-t, hogy a fenti jogsértéseket állapítsa meg.

A kifogáshoz csatolt 2 db fényképet a szórólapról, 1 db nyilatkozatot, amely 2026. március 30. napján készült, továbbá 1 db meghatalmazást arra vonatkozóan, hogy a nyilatkozat az arra jogosult személytől származik.

A Ve. 209. § (2) bekezdése szerint folyamatosan fennálló tevékenység esetében a kifogást a sérelmezett tevékenység fennállásának teljes időtartama alatt be lehet nyújtani. A jogorvoslati határidő kezdete nem a sérelmezett tevékenység kezdő időpontja, hanem az az utolsó időpont, amikor a sérelmezett állapot még fennáll.

Tekintettel arra, hogy a fenti legutolsó cselekmények észlelésére 2026. március 30-án került sor, így a kifogás időben benyújtottnak tekintendő.

Az OEVB megállapította, hogy a Kifogástevő a Ve. 208. §-a szerint jogosult volt a kifogás benyújtására, továbbá megfelel a Ve. 212. § (2) bekezdésében meghatározott feltételeknek, így az OEVB a kifogásban leírtakat érdemben is megvizsgálta.

A Ve. 43. § (1) és (2) bekezdése szerint a választási bizottság a rendelkezésére álló bizonyítékok alapján tisztázza a döntéshozatalhoz szükséges tényállást. A választási bizottság eljárásában minden olyan bizonyíték felhasználható, amely alkalmas a tényállás tisztázásának megkönnyítésére. Bizonyíték különösen: a nyilatkozat, az irat, az írásbeli tanúvallomás és a tárgyi bizonyíték.

A Ve. 140. §-a alapján kampányeszköznek minősül minden olyan eszköz, amely alkalmas a választói akarat befolyásolására vagy annak megkísérlésére, így különösen a

- a) plakát,
- b) jelölő szervezet vagy jelölt által történő közvetlen megkeresés,
- c) politikai reklám és politikai hirdetés,
- d) választási gyűlés.

A választási kampány eszközei szempontjából a Ve. rendelkezéseinek alkalmazásában plakátnak minősül: a választási falragasz, felirat, szórólap, vetített kép, embléma mérettől és hordozóanyagtól függetlenül.

A Ve. 141. § értelmében kampánytevékenység a kampányeszközök kampányidőszakban történő felhasználása és minden egyéb kampányidőszakban folytatott tevékenység a választói akarat befolyásolása vagy ennek megkísérlése céljából.

A Ve. 214. § (1) bekezdése alapján a választási bizottság a benyújtott kifogásról legkésőbb a beérkezésétől – áttétel esetén az elbírálására jogosult választási bizottsághoz történő beérkezésétől – számított harmadik napon dönt.

A Ve. 218. § (2) bekezdés a) pontja szerint, ha a választási bizottság a kifogásnak helyt ad megállapítja a jogszabálysértés tényét. A Ve. 220. § alapján, ha a választási bizottság a kifogásnak nem ad helyt, azt elutasítja.

Erre tekintettel az OEVB érdemi vizsgálatot folytatott le, a kifogásban foglaltak és a csatolt fényképfelvételek megtekintése és értékelése alapján elfogadta a kifogásban foglaltakat, azaz azt, hogy Budakalász területén egy idegen személy hamis, lejárató tartalmú és impresszum nélküli szóróanyagokat terjesztett úgy, mintha azok az MKKP jelölő szervezet kampányeszközei lennének.

Az OEVB megvizsgálta, hogy a kifogásolt plakátnak minősülő szórólap tartalmazza-e a Ve. 144. § (2) bekezdésében megnevezett tartalmi elemeket. Megállapította, hogy a szórólap nem tartalmazza a kiadó nevét, székhelyét és a kiadásért felelős személy nevét.

Az OEVB álláspontja szerint a kifogásban felsorolt alapelvek sérelme közül - a Ve. 2. § (1) bekezdés a) pontjában foglalt választás tisztaságának megóvása és a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontjában foglalt jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás – állapítható meg.

Megsérti a választás tisztaságának alapelvét az, aki úgy gyakorolja jogát, teljesíti kötelezettségét, hogy annak eredményeképpen közvetlenül vagy közvetve a választópolgári akarat szabad kifejezését korlátozza, különösen, ha a választókat megtéveszti és ezáltal politikai ellenfelei választási esélyeit csökkenti.

A fentieknek megfelelően a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás és a választás tisztaságának megóvása alapelvek megsértése megállapítható, ha a választásban érintett résztvevők a választással kapcsolatos jogukat oly módon gyakorolják, hogy valótlan tények állításával, egyes tények elhallgatásával vagy elferdítésével megkísérlik a választókat megtéveszteni, és ezáltal ellenfeleik választási esélyeit csökkenteni (*Fővárosi Bíróság 19.Kpk.45.114/2006/3. számú végzés, Fővárosi Bíróság 10.Kpk.45.058/2009/4. számú végzés; Kvk.III.37.211/2006/3. számú LB végzés, Kvk.III.37.237/2006/2. számú LB végzés, Kvk.III.37.107/2008/2. számú LB végzés; BH2006. 230.*)

Az esélyegyenlőség alapelve a választójog egyenlőségéből és a jogállamiságból fakadó követelmény, melynek érvényesülése a választott testületek legitimitásának alapfeltétele

[60/2003. (XI. 26.) AB határozat]. A választójogi törvény szempontjából ez azt jelenti, hogy az állam – az állami, önkormányzati szerveken, a közszolgálati médián, valamint a közszolgáltatókon keresztül – azonos feltételeket köteles biztosítani azok számára, akik el kívánnak indulni a választásokon. Jelen kifogás keretei között az alapelv sérelme kevésbé értelmezhető.

A határozat a Ve. 43. § (1) bekezdésén, a Ve. 2. § (1) bekezdés a) és e) pontján, a 144. § (2) bekezdésén, a 208. §-án, 212. §-án, a 218. §-án, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 10. §-án, 221. § (1) bekezdésén, 223. §-án, 224. § (1)-(4) bekezdésén, 225. §-án, 297. § (3) bekezdés b) pontján alapul. Az illetékekről szóló tájékoztatás az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 2. mellékletének XIII. 8. pontján alapul.

Pilisvörösvár, 2026. április 02.


Dr. Németh Judit
Pest Vármegye 03. számú OEVB
elnök



Készült 1 eredeti példányban!