

Ikt. szám: 01-448-14/2007.

Jegyzőkönyv

Készült: 2007. június 19. napján 19⁰⁰ órakor, Pilisvörösvár Város Önkormányzat Képviselő-testületének rendkívüli nyílt ülésén.

Helye: Pilisvörösvár Város Polgármesteri Hivatalának tanácskozóterme

Jelen vannak: Gromon István polgármester, Berchy József, Bruckner Katalin, Falics Jánosné, Horváth József, Kimmelné Sziva Mária, Kőrösy János, Dr. Kutas Gyula, Lukács Katalin Ágnes, Molnár Sándor, Müller János, Paul László, Pándi Gábor, Preszl Gábor, Dr. Szakmári Mária Magdolna, Szakszon József, Zám Zoltán

Távollétét nem jelezte: Szöllösi János

Meghívottak: dr. Krupp Zsuzsanna jegyző, Váradi Zoltánné műszaki osztályvezető, Bolláné Bognár Margit Gazdálkodási osztályvezető

Gromon István polgármester: Köszöntötte a megjelenteket. Megállapította, hogy a Képviselő-testület 17 fővel határozatképes. Szavazásra tette fel a napirendi pont elfogadását.

No: 1

A Képviselő-testület a napirendi pontot 17 igen szavazattal elfogadta.

Napirendi pontok:

Előadó:

- 1.) Művészetek Háza, Általános Művelődési Központ, Cziffra György Alapfokú Művészetoktatási Intézmény kivitelezésével kapcsolatos beruházói állásfoglalás (Et.: 136/2007.)

Szakszon József
alpolgármester

1. **napirendi pont**
Művészetek Háza, Általános Művelődési Központ, Cziffra György Alapfokú Művészetoktatási Intézmény kivitelezésével kapcsolatos beruházói állásfoglalás
(Et.: 136/2007.)

Gromon István polgármester: Megnyitotta a napirendi pont tárgyalását.

Horváth József: Érintettségét szeretné bejelenteni az ügygel kapcsolatban. Kérése, hogy a Képviselő-testület döntse el, hogy szavazatával hozzájárulhat-e a döntésbe való részvételhez. A napirend tanácskozási szakaszában még szeretne résztvenni, de a szavazásban való részvételéről döntsön a Képviselő-testület.

Szakszon József alpolgármester: Egy korábbi egyeztetésen az Önkormányzat olyan álláspontot alakított ki, hogy a lejárt határidejű kivitelezésben egyszerre kívánja biztosítani a pénzügyi biztonságot, illetve a befejezhetőséget a vállalkozó irányába. Az esedékessé vált kötbér és a jóteljesítési garancia további visszatartása mellett számlák befogadására lehetőség nyílhat.

Ez azt jelenti, hogy ha a további visszatartásról a döntés megszületik, attól kezdve, amilyen mértékben halad

a munka, annak megfelelően lehet fizetni. Az építkezés során villanszerelésben is fejlődés történt, az Önkormányzat mégsem tudja kifizetni az eredeti megállapodás szerint a munkadíjat. A gépészet oldaláról nézve csökkent a teljesítés, mert a korábban beépített berendezéseket a kivitelező alvállalkozója leszerelte és elvitte az idő előrehaladtával. Az Önkormányzat a beépített munkák után tudna fizetni. A kivitelező azt szeretné, ha az Önkormányzat fizetne. A polgármester nem dönthet ebben az ügyben, ezért a Képviselő-testület segítségét szeretné kérni. Az Önkormányzat elállhat a szerződéstől, az előterjesztésben szereplő első két határozati javaslat erről szól. A másik megoldás, hogy az Önkormányzat fizet, és folytatódik tovább a munka. Az ügyvédek sem tudnak olyan megoldást javasolni, amely kockázatmentes lenne. Az azonnali elállás előnye az, hogy minden tisztázódik. Ezután egy új közbeszerzési eljárást kell készíteni a munka maradványára. A Zeneiskola minősítésével komoly problémák merülnének fel, nem kapnák meg a normatív támogatást, amennyiben nem készül el az épület a tanév kezdetéig.

Bruckner Katalin: Két döntést lát lehetségesnek, az egyik lenne az elállás, a másik a beruházás folytatása. Véleménye szerint, ha a szerződés érdemi részét megváltoztatnák, akkor büntetésre számíthat az Önkormányzat. Úgy gondolja, hogy folytatni kellene az épület befejezését, hogy a Zeneiskola, majd a lakosság is használatba tudja venni az intézményt.

Szakszon József alpolgármester: Szeretné megköszönni mindazoknak a segítségét, akik segítettek az épület felújítását, újjáépítését. A szakértők, és a Képviselő-testület segítségét szeretné kérni a döntés meghozatala ügyében, mivel jómaga tanácsstalan.

Gromon István polgármester: Bemutatta a jelenlévő két meghívott műszaki szakembert (Zelenyánszky György gépészeti műszaki ellenőrt, Marlok József elektromos műszaki ellenőrt, és a két jogi szakértőt dr. Jávorfi Tibor ügyvédet, dr. Fóris Ferenc ügyvédet).

Zám Zoltán: Véleménye szerint kivitelezőt változtatni nagy felelősség lenne az építkezés befejezése előtt. Kérdése, hogy amennyiben a Képviselő-testület az elállás mellett dönt, az Önkormányzat ki tudja-e fizetni az ezzel járó különbözet összegét? Amennyiben nem tudja megfizetni az Önkormányzat a különbözetet, akkor az elállás lehetősége már el is vethető. Ebben az esetben megmarad a beruházás folytatásának lehetősége, és már csak az a kérdés, hogy milyen feltételekkel folyhat tovább a munka? Mindenképpen végig kell gondolni, hogy a Képviselő-testület milyen döntést hozzon.

Szakszon József alpolgármester: Amennyiben valakinek kérdése lenne, a műszaki osztály ad felvilágosítást a Művészetek Házával kapcsolatos építkezésről.

dr. Kutas Gyula: Amennyiben az elállás mellett döntenek, akkor mi az a súlyos szerződésszegés, amely műszakilag felmerülhet?

Szakszon József alpolgármester: Tudomása szerint semmilyen kockázata nincsen az elállásnak, hiszen a vállalkozási szerződés és a Ptk. is lehetőséget biztosít rá ebben az esetben.

Zelenyánszky György gépészeti szakértő: Szerződésszegés részünkről nincsen, ezt senki nem is vetheti a szemükre.

Gromon István polgármester: Szavazásra tette fel a szakértők tanácskozási jogának megadását (dr. Jávorfi Tibor ügyvéd, dr. Fóris Ferenc ügyvéd szakértő).

No: 2

A Képviselő-testület a tanácskozási jogot 15 igen szavazattal megadta.

Pándi Gábor: Amennyiben a Képviselő-testület az elállás mellett dönt, akkor mindenképpen új közbeszerzési eljárást kell lefolytatni? Az Önkormányzat eladhatja-e az épületet?

dr. Krupp Zsuzsanna jegyző: A Hivatal közbeszerzési tanácsadójával több esetben megvizsgálták a

kérdést, és mindig az lett az eredmény, hogy természetesen meghatározott értékhatár felett közbeszerzetni kell, amennyiben a Képviselő-testület eláll a szerződéstől.

Pándi Gábor: Kérdése Horváth Józsefhez, hogy ha nem ő lenne a kivitelező, hanem egy idegen ember, akkor mit tenne ebben a helyzetben? Számítása szerint 224 millió Ft-ból kellene kulcsra készen átadni az épületet.

Molnár Sándor: Ha rajta múlt volna, ez a beruházás soha nem jött volna létre. Akkor érdemes folytatni a beruházóval az építkezést, ha azt szeretnék, hogy ebben a formában készüljön el az épület. Abban az esetben, ha nem találja meg a Képviselő-testület az alternatívát, és úgy gondolják, hogy ez egy óriási költség az Önkormányzat részére, most van lehetőség a változtatásra. Javasolna egy végelszámolást, és utána döntsenek az épület sorsáról. Kérdése a Jegyző Asszonyhoz, hogy van-e ennek akadálya?

dr. Krupp Zsuzsanna jegyző: Az előterjesztésben is szerepel, hogy a Ptk. illetve a vállalkozási szerződésre hivatkozva el lehet állni a szerződéstől. El lehet állni, ekkor szakértőket kell megbízni, akik elkészítenek egy állapotfelmérést. Akkor, ha a felek nem fogadják el közösen a szakértői véleményeket, akkor előzetes bizonyítási eljárás keretében bírósági szakértőt kell kirendelni, aki majd rögzíti az állapotát a beruházásnak. Jogilag van erre mód.

Molnár Sándor: Ha azt szeretnék a lakosok, hogy legyen Művészetek Háza, akkor semmiképpen nem szabad elállni. A kivitelezővel közös nevezőre kellene jutni, hogy az épület minél előbb elkészüljön.

Szakszon József alpolgármester: Nem szükséges újabb szakértőt hívni ahhoz, hogy felmérjék az épületet. Az Önkormányzat saját szakértői már felmérték, és folyamatosan mérik az építményt. Újabb felmérést akkor szükséges végezni, ha az elállás mellett döntenek.

Bruckner Katalin: Az előző ciklusban, többségben támogatták a Művészetek Háza megépülését. Véleménye szerint, amennyiben a folytatás mellett dönt a Képviselő-testület, akkor a közbeszerzéssel gondok lehetnek.

Gromon István polgármester: Úgy gondolja, hogy mérlegelni kell, mi lehet az elállás előnye és mi a beruházás folytatásáé. És azt, hogy az elállás kockázata vagy a folytatás kockázata nagyobb-e. Az elállás előnyének egy dolgot lehet betudni, azt hogy nagyjából ütemezni lehet, mi történik majd 3 hónap múlva: lehet tudni, hogy új közbeszerzési eljárást kell majd kiírunk, és azt is, hogy az mennyi ideig tart. A folytatás előnye az hogy ez a legolcsóbb megoldás. Az elállás kockázata egyrészt egy több éves, kétes kimenetelű per, másrészt az, hogy a Zeneiskola minősítése elveszhet, és az ezzel kapcsolatos jelentős normatív támogatási összeg szintén. További kockázat merül fel, ha a Művészetek Háza építkezése megáll, mivel akkor a Művészetek Házának nincs bevétel-e, és az épület állaga is romlik. A folytatás kockázata az lehet, hogy az Önkormányzat fizet a kivitelezőnek, és a kivitelező a munkálatokat mégsem fejezi be időre. Mindezek alapján támogatja az építkezés folytatását. Úgy érzi, hogy jelen esetben mindenkinek kockázatot kell vállalnia a döntésével.

dr. Fóris Ferenc ügyvéd: Ezen a napon mindenképpen egy döntést kell hoznia a Képviselő-testületnek. Az elállással kapcsolatban a kockázatok körét annyival szűkítené, hogy nem kell megvárni a per végét az Önkormányzatnak, hanem egy azonnali közbeszerzésre van szükség.

A folytatás jogilag nehezebb, mint az elállás. Az előterjesztésben egy konkrét jogi eszköz szerepel, mégpedig, hogy ne a fővállalkozó kapja a keretösszeget, hanem az alvállalkozók. Nem tudja konkrétan megmondani a Képviselő-testületnek, hogy melyik változatot választaná a kettő közül. Gazdaságilag jobban járna az Önkormányzat, ha a régi vállalkozó mellett döntene és folytatná a beruházást.

A folytatásnál van arra esély, hogy elkészül időre az épület.

dr. Jávorfai Tibor ügyvéd: A Polgári Törvénykönyv szerint még akkor is elállhat a megrendelő, ha semmi gondja nincsen a kivitelezővel. Amennyiben az Önkormányzat eláll a további munkák folytatásától, akkor nem neki kell bírósághoz fordulnia. Az a kérdés maradna még fenn, hogy hogyan számolna el a kivitelező és

az Önkormányzat. Véleménye szerint a folytatást kellene megkísérelni.

Kőrösy János: Nem tudja, hogy kik az alvállalkozók, ezt a szerződésbe előre bele kellett volna írni. Erről szeretne egy listát. A folytatásnál nincsen biztosíték arra, hogy elkészül időre az épület. Ha mégsem készül el az épület, akkor újra elállásra lenne szükség. Ha az Önkormányzat kap megfelelő garanciákat arra, hogy elkészül az épület, akkor folytatni kell a munkálatokat. Garanciát csak a kivitelezőtől lehetne kapni. Garancia hiányában az elállást tartja jobb megoldásnak.

Preszl Gábor: Az elmúlt néhány hónap eseményeit a Művészetek Házával kapcsolatban figyelemmel kísérte. Korábban felvetette, hogy mi van akkor, ha elállnak az építkezéstől. Ezzel kapcsolatosan több véleményt is meghallgatott és jelen esetben úgy gondolja, hogy a folytatás lenne célravezetőbb. Úgy gondolja, hogy biztosítékot, garanciát nem fog kapni a Képviselő-testület a kivitelezőtől.

dr. Jávorfai Tibor ügyvéd: A szerződésben szerepel a jóteljesítési garancia. A döntést megkönnyíthetné, ha a vállalkozó a jóteljesítési garanciát ki tudná váltani bankgaranciával.

Horváth József: Az Önkormányzat megígérte, hogy fizet és ezt nem tette meg. Igazságügyi szakvéleménye van arról, hogy a gépészet 72 %-ig készen van az épületben.

Zelenyánszky György gépészeti műszaki ellenőr: Először az elállás mellett volt, de nem látja a megoldást ezzel kapcsolatban. Műszakilag megoldható, hogy előbb a fejpülete készüljön el, majd a koncertterem.

Marlok József elektromos műszaki ellenőr: A villanszereléssel kapcsolatosan az elmúlt 1 hónapban kb. 3,5 - 4 millió Ft lett beépítve. Vannak még hiányosságok, de úgy gondolja, hogy belátható időn belül, ha folyamatos lesz a fizetés, akkor elkészülnek a munkálatokkal. A tűzvédelemmel kapcsolatban akadnak fennakadások, ezeket orvosolni kell. A villanszerelési munkálatok lassan befejeződhetnek.

Kőrösy János: Kérdése, hogy a szakaszolás plusz költségét ki fogja fedezni? Miért kell szakaszolni? Miért nem készül el az egész épület 2007. augusztus 10-re?

Zelenyánszky György gépészeti műszaki ellenőr: Kárenyhítési kötelezettségének teljesítését jelentené a felek részre, ha műszakilag szakaszolható lenne az épület átadása, hogy a Zeneiskolában minél előbb megkezdődhessen a tanítás. A színházteremnél több nyitott műszaki kérdés áll fenn, mint a fejpületen. A szakaszolt átadásnál a munkaterület elkeríthető az udvar felől.

Müller János: Probléma van a nagyhelyiségnél a tűzvédelemmel kapcsolatban, ezért szükséges az egyeztetés. Véleménye szerint a III. határozati javaslatból ki kellene venni a fejpülete szót. Úgy gondolja, hogy a határozatot ki kellene egészíteni azzal, hogy a teljes épület augusztus 15-ig kerüljön befejezésre. Amennyiben augusztus 15-ig nem készül el az épület, abban az esetben kell elállni a vállalkozási szerződéstől.

Szakszon József alpolgármester: A probléma az, hogy a tűzoltók az építési engedélyhez adták a hozzájárulásukat. Ismertette a határozati javaslatok tartalmát.

Kőrösy János: Kérdése, hogy ha elállnának, akkor egy új közbeszerzési eljárás mennyi időt venne igénybe?

dr. Fóris Ferenc ügyvéd: A vállalkozó súlyosan szerződést szeptember 8. napos késedelem miatt. Az Önkormányzat méltányosan járt el a vállalkozóval szemben. A közbeszerzési jog logikájából az következik, hogy egy ilyen helyzetben, ha meghiúsul egy közbeszerzési alapokon nyugvó ügylet, akkor pusztán az a körülmény, hogy a felek között jogvita van, nem akadályozza meg azt, hogy egy újabb közbeszerzési eljárásban elkezdjék a kivitelezés pótlását. Ha véletlenül igaz lenne valamiben a kivitelezőnek, akkor még mindig lehetőség van a kártérítési jogcímre.

Gromon István polgármester: Kőrösy János többször hivatkozott az alvállalkozói listára. Amennyiben van

javaslata, akkor azt terjessze a Képviselő-testület elé.

Horváth József: Milyen biztosítékot vár a Képviselő-testület a vállalkozótól? Akkor talánna jogosnak ezt a kérdést, ha az eddig felvett pénzt nem az épületre költötte volna. Az épület sokkal jobban áll, mint a műszaki ellenőrök által meghatározott %. Vannak olyan beépítések, amelyek nincsenek benne a pályázati anyagban, mégis beépítésre kerültek. Nem tudja, hogyan fogja elszámoltatni a beépítésre került anyagokat az Önkormányzattal.

dr. Fóris Ferenc ügyvéd: A vállalkozótól egy ígéret nem hangzott el eddig, az hogy készen lesz az épület határidőre.

Horváth József: Soha nem mondta azt, hogy nem fejezi be az épületen a munkákat. Január óta nem kapott pénzt az Önkormányzattól. A tűzoltókkal szükségesek az egyeztetések.

Szakszon József alpolgármester: Az Önkormányzat ki tudja fizetni az elkészített munkát, amennyiben a kötbér visszatartásra kerül.

Kőrösy János: Azt javasolná, hogy az építés naplóból kellene kigyűjteni az alvállalkozók nevét.

dr. Jávorfí Tibor ügyvéd: A szerződésben nem szerepel alvállalkozó. Az engedményezési kifizetésről csak akkor lehet dönteni, ha megvan az alvállalkozói kör, akit az Önkormányzat befogad.

Gromon István polgármester: Kérdése, amennyiben a Képviselő-testület elfogadná az építési napló adatait, az hiteles lenne-e?

dr. Jávorfí Tibor ügyvéd: Feltehetően minden alvállalkozó külön naplót vezet. A generál naplóban nem szerepel ilyen lista.

Bruckner Katalin: Az hogy az Önkormányzat nem fizet a kivitelezőknek, az nem igaz. Nem tartja jó ötletnek az alvállalkozók listáját.

Gromon István polgármester: Szavazásra tette fel a szünet elrendelésének kérdését. (Ki akarja, hogy folytassák a tanácskozást?)

No: 3

A Képviselő-testület a szünet elrendelését 12 igen, 3 nem és 1 tartózkodás szavazattal elutasította.

Zelenyánszky György gépészeti műszaki ellenőr: A minősítéshez berendezett állapot szükséges vagy csak az épület szakipari befejezése?

Hoós Sándor Művészetek Háza mb. intézményvezető: Berendezett állapot is szükséges, amelyben megfelelő színvonalon lehet tanítani.

dr. Krupp Zsuzsanna jegyző: Észrevételt szeretne tenni, miszerint fennáll a veszélye annak, hogy egy közbeszerzetett szerződés módosításának ítélik meg a beruházás folytatásának kérdését, ami legrosszabb esetben bírsággal is járhat. 3 közbeszerzési tanácsadóval egyeztetett, akiből 2 aggályosnak ítélte meg a beruházás folytatásának kérdését és a szerződésmódosítást.

Azonban azt sem tudja garantálni, hogy ha a Képviselő-testület az elállás mellett dönt, akkor a bíróságon hogyan áll meg a vállalkozási szerződés. Abban az esetben, ha bíróság elé kerül az ügy, nem tudja, hogy hogyan fogja védeni az Önkormányzat a saját álláspontját, hiszen a vállalkozási szerződést igen gyengének tartja.

Horváth József: Egy hónapja kért az Önkormányzattól 10 millió Ft-ot, ha megkapta volna a keretösszeget, akkor nem így állna az épület. Amennyiben megkapja a 10 millió Ft-ot, és az utalás folyamatosan történik a

teljesítésigazolás után, a tűzoltósággal is egyezsége jutnak, akkor átadható az épület augusztus 15-re.

Szakszon József alpolgármester: Horváth József álláspontja, hogy túligazolt a műszaki ellenőr. Az Önkormányzat mindig annyit fizet ki, amennyi elkészült a jelen állapothoz képest. Ez azt jelenti, hogy az Önkormányzat a visszatartását 8 millió Ft-ban korlátozza a jelenlegi 17 millió helyett.

Gromon István polgármester: Véleménye szerint az lenne a jó megoldás, hogy ha a kivitelező kapna 10 millió Ft-ot, de ezért 18 milliót kellene teljesítenie. A döntést tovább nem lehet halogatni.

Lukács Katalin: A 2006. október 31-ig mi volt az akadálya annak, hogy elkészüljön az épület?

Horváth József: A kiviteli tervek menet közben készültek, emiatt nem voltak kész tervek. A tervező és közte hatályba lévő szerződés alapján vita van a két fél között. Vállalja a felvetett %-os levonást a hátralévő időre.

Szünet: 22¹⁵-22²⁷

Váradai Zoltánné műszaki osztályvezető: Számításokat végzett és a következőt javasolja: A végszámlából visszatartásra kerül az 52 millió Ft, összesen az eddig hátralévő összegből 47 millió Ft, amely részszámlaként kifizethető. Ebből a részszámlából érhető el visszatartással a 10 millió Ft-os kifizetést követően visszatartással a 21.875 e Ft-os kötbér mértéke, illetve a részszámlák arányos 5%-os jótéjesítési garanciája. Így a továbbiakban benyújtható részszámlákból 48 % kerül visszatartásra a 10 millió Ft-ot követő részszámlákból, az utolsó végszámlánál az 52 millió Ft-os csak az arányára eső jótéjesítési garancia kerül visszatartásra, mert ott már a kötbér a maximális mértékét elérte.

Müller János: Az el nem végzett munkák még levonandók a fenti összegből.

Szakszon József alpolgármester: Ismételten elmagyarázta Váradai Zoltánné Műszaki Osztályvezető által ismerteteket.

Horváth József: Elfogadja Váradai Zoltánné által ismertetett összegeket.

Pándi Gábor: A vállalkozó akkor kerül a legjobb helyzetbe, ha megkapja a 10 millió Ft-ot. Az Önkormányzat pedig akkor jár a legrosszabbul, ha megadja a kivitelezőnek a 10 millió Ft-ot.

Gromon István polgármester: Az előterjesztés szerinti IV. sz. határozati javaslatát módosítják, mégpedig úgy, hogy a hatodik sortól töröljék a szövegrészt, és a következőkkel egészítsék ki a határozati javaslatot: a jótéjesítési garanciának a biztosítására 48 % az 52 millió Ft-os végszámla előtti összes részszámlából visszatartásra kerül. A kivitelező az épületet 2007. augusztus 15-ig üzemeltetésre alkalmas állapotban átadja.

dr. Fóris Ferenc ügyvéd: A határozati javaslat tekintetében mi az építkezés határideje? A fizetési feltételek mellett egy határidőt is meg kellene állapítani.

Horváth József: Az épületben sokkal több pénz van, mint amiről szó van és mint amit a műszaki ellenőrök igazolnak. Kérdése, hogy milyen más garanciát adjon még?

Gromon István polgármester: Az augusztus 15-i határidőt tudja-e vállalni Horváth úr?

dr. Fóris Ferenc ügyvéd: Az augusztus 15-i határidő az egész épületre szól, nem csak a fejépületre. Az elállás lehetősége még mindig fennáll.

Pándi Gábor: Kérdése a műszaki osztályhoz és Müller Jánoshoz, hogy a tűzoltókkal való megbeszélésen

részt tudnak-e venni?

Zelenyánszky György gépészeti műszaki ellenőr: Meg kell oldani a tűzoltóval az egyeztetést, de ez a tervező feladata. Jelen esetben csak közreműködni és segíteni tudnak. Nem szeretné, ha ebből félreértés származna, és egy olyan dolgot vállalnának fel, amelyet nem kellene.

Bruckner Katalin: Úgy gondolja egy külön szerződést kellett volna kötni az erre vonatkozó összegre kötbéreként, hátha ez motiválná a vállalkozót, hogy minél előbb befejeződjön az építkezés. Ez garanciát is jelente a Képviselő-testület számára.

Szakszon József alpolgármester: Véleménye szerint a garanciák pont annyit jelentenek, amelyek a szerződésbe jelenleg is bele vannak foglalva.

dr. Fóris Ferenc ügyvéd: Ha sikerülne kétoldalúvá tenni a szerződést, akkor nem tarja rossz ötletnek a plusz kötbért.

Horváth József: A véleménye az, hogy olyan megállapodást nem fog aláírni, amelyet az ügyvédje nem nézett át.

Gromon István polgármester: Szavazásra tette fel Horváth József kizárásának kérdését. Ki ért egyet azzal, hogy Horváth József képviselőt kizárják a szavazásból?

No: 4

A Képviselő-testület 7 igen, 9 nem és 1 tartózkodás szavazattal nem zárta ki Horváth Józsefet a szavazásból.

Gromon István polgármester: Szavazásra tette fel a korábban elhangzott, módosított határozati javaslat elfogadását, miszerint kiegészül a IV. sz. határozati javaslat 6. sorától a határozati szövegrész (a jótéjesítési garanciának a biztosítására 48 % az 52 millió Ft-os végösszeg előtti összes részösszegekből visszatartásra kerül. A kivitelező az épületet 2007. augusztus 15-ig üzemeltetésre alkalmas állapotban átadja).

No: 5

Pilisvörösvár Város Önkormányzat Képviselő-testületének 117/2007. (VI. 19.) Kt. sz. határozata a Művelődési Ház átépítésére vonatkozó vállalkozási szerződésben történő számlázási gyakorlatról

Pilisvörösvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Heer és Társa Bt-vel és a BAU H & H Kft-vel a Művelődési Ház átépítésére kötött, 2006. március 28. napján kelt vállalkozási szerződés keretein belül, a vállalkozó kérésének helyt adva elfogadja az eddigi visszatartásból 10.000.000,- Ft-os számla kifizetését. A továbbiakban, amennyiben a munka megfelelő ütemben halad, a további végösszeg részletekből a kötbérnek és a jótéjesítési garanciának a biztosítására 48 % az 52 millió Ft-os végösszeg előtti összes részösszegekből visszatartásra kerül.

A kivitelező az épületet 2007. augusztus 15-ig üzemeltetésre alkalmas állapotban átadja.

A Képviselő-testület a határozatot 14 igen és 3 nem szavazattal hozta.

Gromon István polgármester: Bezárta a napirendi pont tárgyalását.

Tájékoztatja a Képviselő-testület, hogy meghívta az Önkormányzat delegációját Gröbenzell testvérváros július 14-15-i Bürgerfest elnevezésű ünnepségére 8-10 fő erejéig. Indulás július 13-án pénteken lenne, a visszaút pedig vasárnap. Kéri, hogy a hétfői napig jelezzenek vissza azok, akik szeretnének tagjai lenni a hivatalos delegációnak.

Gromon István polgármester: Megköszönte a jelenlévők munkáját és bezárta az ülést 23⁰⁸ órakor.

K.m.f.

Gromon István
polgármester

dr. Krupp Zsuzsanna
jegyző