

**PEST VÁRMEGYE 03. SZÁMÚ ORSZÁGGYŰLÉSI EGYÉNI
VÁLASZTÓKERÜLETI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG**

2085 Pilisvörösvár, Fő tér 1.

E-mail: jegyzo@pilisvorosvar.hu

Tel.: 06-26/330-233

**Pest Vármegye 03. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság
36/2026. (IV. 12.) számú határozata**

A Pest Vármegye 03. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság H. L. (lakcím: -----) (a továbbiakban: Kifogástevő) által 2026. április 11. napján 8:59

órákor elektronikus levél útján benyújtott kifogása tárgyában meghozta a következő

határozatot

Pest Vármegye 03. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 218. § (2) bekezdés a) pontja alapján a kifogásnak részben helyt ad.

Megállapítja, hogy ismeretlen személy Menczer Tamásnak, a FIDESZ-Magyar Polgári Szövetség és a Kereszténydemokrata Néppárt jelölő szervezetek közös országgyűlési egyéni választókerületi képviselőjelöltjének az érdekében – Páty, Újtelepen az 1102 számú főút mellett közvilágítási oszlopra - kihelyezett választási plakátoknak a megrongálásával megsértette a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontjában foglalt, a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvét.

A kifogást a Ve. 2. § (1) bekezdés a) pontjában foglalt, a választás tisztaságának megóvása alapelve megsértésének megállapítására, illetve a jogsértő további jogszabálysértéstől való eltiltására vonatkozóan elutasítja.

A határozattal szemben jogszabálysértésre történő hivatkozással a meghozatalától számított három napon belül a Nemzeti Választási Bizottsághoz címzett, de a Pest Vármegye 03. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottságnál (a továbbiakban: OEVB) előterjesztett fellebbezéssel lehet élni. Fellebbezés benyújtására az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet jogosult. A fellebbezést írásban; személyesen, levélben, vagy elektronikus levélben (cím: 2085 Pilisvörösvár, Fő tér 1.; e-mail: jegyzo@pilisvorosvar.hu) úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb 2026. április 15-én 16.00 óráig megérkezzen az OEVB-hez.

A fellebbezés benyújtására rendelkezésre álló határidő jogvesztő.

A fellebbezésnek tartalmaznia kell:

- a jogszabálysértésre hivatkozást vagy a mérlegelési jogkörben hozott határozatra hivatkozást,
- a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét),
- a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve, ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát vagy törzskönyvi számát,
- papír alapú kérelem esetén a kérelem benyújtójának aláírását.

A fellebbezés tartalmazhatja benyújtójának a postai értesítési címét, vagy elektronikus levélcímét is. A fellebbezésben új tények és bizonyítékok is felhozhatók.

A fellebbezés illetékmentes.

Indokolás

Kifogástevő 2026. április 11. napján 8:59 órakor elektronikus úton kifogást nyújtott be az OEVB-hez az alábbiak szerint:

Kifogástevő előadta, hogy 2026. április 7-én észlelték, hogy Menczer Tamásnak, a FIDESZ-Magyar Polgári Szövetség és a Kereszténydemokrata Néppárt jelölő szervezetek közös országgyűlési egyéni választókerületi képviselőjelöltjének az érdekében – az 1102 számú főút mellett a Páty, Újtelep buszmegállóánál, a közvilágítási oszlopra - kihelyezett 3 db választási plakátját ismeretlen tettes megrongálta azzal, hogy a plakátokat festékszóróval összefújta, mellyel a jelölt arcát kitakarta.

Kifogástevő kérte az OEVB-t, hogy a Ve. 2. §-ának a) és e) pontjában foglalt alapelvi sérelem miatt a kifogásnak adjon helyet, a jogszabálysértés tényét állapítsa meg és a jogsértőt – ismerté válása esetén – a további jogszabálysértéstől tiltsa el.

A kifogásban foglaltak alátámasztására 3 db fényképfelvételt mellékel.

A Ve. 297. § (1) bekezdés b) pontja alapján az országgyűlési egyéni választókerületi választási bizottság dönt minden olyan kifogásról, amely kifejezetten az egyéni választókerületi választáshoz kapcsolódik.

A Ve. 209. §. (1) és (2) bekezdései alapján a kifogást úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a sérelmezett jogszabálysértés elkövetésétől számított harmadik napon megérkezzen a kifogás elbírálására hatáskörrel és illetékességgel rendelkező választási bizottsághoz. Folyamatosan fennálló tevékenység esetében a kifogást a sérelmezett tevékenység fennállásának teljes időtartama alatt be lehet nyújtani. A jogorvoslati határidő kezdete nem a sérelmezett tevékenység kezdő időpontja, hanem az az utolsó időpont, amikor a sérelmezett állapot még fennáll.

Az OEVB megállapította, hogy Kifogástevő a Ve. 208. §-a szerint jogosult volt a kifogás benyújtására, továbbá, hogy a kifogás a Ve. 212. § (2) bekezdése szerinti tartalmi elemekkel rendelkezik, és hogy a hatáskörrel rendelkező választási bizottsághoz került benyújtásra.

A Ve. 43. § (1) bekezdése szerint a választási bizottság a rendelkezésére álló bizonyítékok alapján tisztázza a döntéshozatalhoz szükséges tényállást.

A Ve 140. § alapján kampányeszköznek minősül minden olyan eszköz, amely alkalmas a választói akarat befolyásolására vagy annak megkísérlésére, így különösen a

- a) plakát,
- b) jelölő szervezet vagy jelölt által történő közvetlen megkeresés,
- c) politikai reklám és politikai hirdetés,
- d) választási gyűlés.

A Ve. 141. § értelmében kampánytevékenység a kampányeszközök kampányidőszakban történő felhasználása és minden egyéb kampányidőszakban folytatott tevékenység a választói akarat befolyásolása vagy ennek megkísérlése céljából.

A Ve. 214. § (1) bekezdése alapján a választási bizottság a benyújtott kifogásról legkésőbb a beérkezésétől – áttétel esetén az elbírálására jogosult választási bizottsághoz történő beérkezésétől – számított harmadik napon dönt.

A Ve. 218. § (2) bekezdés a) pontja szerint, ha a választási bizottság a kifogásnak helyt ad megállapítja a jogszabálysértés tényét. A Ve. 220. § alapján, ha a választási bizottság a kifogásnak nem ad helyet, azt elutasítja.

Erre tekintettel az OEVB érdemi vizsgálatot folytatott le, a kifogásban foglaltak és a csatolt fényképfelvételek megtekintése és értékelése alapján elfogadta a kifogásban foglaltakat. A bizottság megállapította a jogsértés megvalósulását azzal, hogy Menczer Tamásnak, a FIDESZ-Magyar Polgári Szövetség és a Kereszténydemokrata Néppárt jelölő szervezetek közös országgyűlési egyéni választókerületi képviselőjelöltjének az érdekében - az 1102 számú főút mellett a Páty, Újtelep

buszmegállópárnál, a közvilágítási oszlopra - kihelyezett 3 db választási plakátját ismeretlen tettes megrongálta azzal, hogy a plakátokat festékszóróval összefújta, mellyel a jelölt arcát kitakarta.

A fentiek alapján a Bizottság megállapította a jogsértést a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontjában foglaltakra vonatkozóan (jóhiszemű és rendeltetészerű joggyakorlás).

A benyújtott kifogásban a Ve. 2. § (1) bekezdés a) pontja szerinti, a választás tisztaságának megóvására vonatkozó alapelv megsértésének megállapítását az OEVB elutasította, tekintettel arra, hogy a bírósági gyakorlatban legtöbbször valamely másik alapelvvel összefüggésben merült fel, és a választás rendje tisztaságának a választási folyamat egészét áthatóan érvényesülnie kell. A joggyakorlat alapján ezen alapelv megsértése akkor merül fel, ha a vitatott tevékenység célja, vagy eredménye a választópolgári akarat szabad kifejezésének korlátozása. A bírói gyakorlat alapvetően a szavazás titkosságával hozta ezt az elvet összefüggésbe, valamint a jóhiszemű és tisztességes joggyakorlás mellett a kampányeszközök adattartalma vonatkozásában hívta fel erre a figyelmet. Bizottság álláspontja szerint a fenti alapelv sérelme – figyelemmel arra, hogy a plakát megrongálásának célja nem a választópolgári akarat szabad kifejezésének korlátozása volt, és a rongálás eredményeként a plakát adattartalma sem változott meg oly módon, mely ilyen következménnyel járhat – jelen tényállás esetében nem megállapítható.

Az OEVB rögzíti, hogy Kifogástevő nem szolgáltatott bizonyítékot a jogsértés elkövetőjének személyére nézve, valamint a Bizottság rendelkezésére álló információk és Kifogástevő által bemutatott bizonyítékok alapján sem állapítható meg a jogsértést elkövető személye.

Tekintettel arra, hogy a jogsértő személye nem volt megállapítható, ennél fogva a jogsértéstől való eltiltás, mint jogkövetkezmény nem alkalmazható az ügyben. Ezt a tényt a NVB 374/2024. számú határozatának (27) bekezdése is leszögezi.

A határozat a Ve. 2. § (1) bekezdés a) és e) pontján, a 144. § (1) bekezdésén, a 208. §-án, 212. §-án a 218. §-án, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 10. §-án, 221. § (1) bekezdésén, 223. §-án, 224. § (1)-(4) bekezdésén, 225. §-án, 297. § (3) bekezdés b) pontján alapul. Az illetékekről szóló tájékoztatás az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 2. mellékletének XIII. 8. pontján alapul.

Pilisvörösvár, 2026. április 12.



Dr. Németh Judit
Pest Vármegye 03. számú OEVB
elnök



Készült 1 eredeti példányban!