

## **Jegyzőkönyv**

**Készült:** 2011. április 28. napján 18 órakor, Pilisvörösvár Város Önkormányzata Képviselő-testületének rendes nyílt ülésén.

**Helye:** Pilisvörösvár Város Polgármesteri Hivatalának tanácsterme

**Jelen vannak:** Gromon István polgármester, Kimmelné Sziva Mária alpolgármester, Pándi Gábor alpolgármester, Fresz Péter, Kollár-Scheller Erzsébet, Kőrösy János, dr. Kutas Gyula, Müller Márton, Oberle János, Preszl Gábor 18<sup>18</sup>-kor érkezett, Schellerné Mikulán Anetta, Szöllösi János

**Meghívottak:** dr. Krupp Zsuzsanna jegyző, Bolláné Bognár Margit gazdálkodási osztályvezető, Kutasi Jánosné intézményi referens, Váradi Zoltánné műszaki osztályvezető, Tóth János könyvvizsgáló, dr. Surjáné dr. Tóth Margit pályázó, dr. Hajdu Zsolt pályázó, Müller János Városfejlesztő Kft. ügyvezető, Fogarasy Attiláné intézményvezető, dr. Berkiné Balasi Anikó intézményvezető

**Gromon István polgármester:** Köszöntötte a megjelenteket. Megállapította, hogy a Képviselő-testület 11 fővel határozatképes. A 71-2/2011. sz. előterjesztéshez kiosztásra került még egy további határozati javaslat. A 97/2011. sz. előterjesztéshez is tartozik egy bontási jegyzőkönyv, ami az időközben bekért árajánlatokat összesítve tartalmazza. A 98/2011. sz. előterjesztéshez szintén egy bontási jegyzőkönyv tartozik, valamint a Szent János tér kialakítására vonatkozó javaslat. Tájékoztatta a képviselőket, hogy a mai naptól kezdődően a Képviselő-testület üléseiről a Pilis Tv. tudósítást készít, a jelenlegi ülésen már jelen van a felelős szerkesztő, Súlyom Ágnes. Szavazásra tette fel a napirendi pontokat és a napirendek sorrendjének elfogadását.

### **No.: 1**

A Képviselő-testület a napirendi pontokat a jelenlévő képviselők (11 fő) 11 igen (egyhangú) szavazatával elfogadta.

### **Napirendi pontok:**

### **Előadó:**

- |   |   |
|---|---|
| 1.) A Művészetek Háza, Általános Művelődési Központ, Városi Könyvtár, Cziffra György Alapfokú Művészetoktatási Intézményben nyugdíjba vonuló takarítónők státuszának további biztosításáról (Et.: 78/2011.) | Gromon István<br>polgármester   |
| 2.) A Német Nemzetiségi Általános Iskola részére a 2011/2012-es tanévben két első osztály indításának engedélyezése (Et.: 80/2011.)   | Gromon István<br>polgármester   |
| 3.) Pilisvörösvár Város Önkormányzatának 2010. évi költségvetési beszámolója (Et.: 99/2011.)  | Gromon István<br>polgármester   |
| 4.) A Pilisvörösvári Városfejlesztő Kft. 2010. évi beszámolója (Et.: 77/2011.)  | Pándi Gábor<br>alpolgármester,<br>a Városfejlesztő Kft.<br>Felügyelő Bizottság elnöke |

5.)	A Pilisvörösvár Önkormányzat Szakorvosi Rendelőintézet magasabb vezetői megbízására beérkezett pályázatok elbírálása (Et.: 71/2011., 71-2/2011.)	Gromon István polgármester
Zárt ülés	A Pilisvörösvár Önkormányzat Szakorvosi Rendelőintézet magasabb vezetői megbízására beérkezett pályázatok elbírálása (Et.: 71/2011., 71-2/2011.)	Gromon István polgármester
Zárt ülés	Átmeneti szociális segély ügyben fellebbezés (Et.: 81/2011)	Gromon István polgármester
6.)	A Pilis-Buda-Zsámbék Többcélú Kistérségi Társulás Társulási megállapodása módosításának jóváhagyása (Et.: 76/2011.)	Gromon István polgármester
7.)	A 2011. évi kistérségi belső ellenőrzési terv módosítása (Et.: 75/2011.)	dr. Krupp Zsuzsanna jegyző
8.)	A Német Nemzetiségi Óvoda óvodavezetőjének a vezetői megbízásáról nyugdíjba vonulása miatt történő lemondásának tudomásul vétele, magasabb vezetői megbízására pályázat kiírása (Et.: 79/2011.)	Gromon István polgármester
9.)	Használati Megállapodás megkötése a Pilisvörösvári Önkéntes Tűzoltó Egyesülettel (Et.: 96/2011.)	Gromon István polgármester
10.)	Pilisvörösvár, Szent István utca 18. szám alatti ingatlan értékesítésére pályázat kiírása (1 forduló) (Et.: 82/2011.)	Gromon István polgármester
11.)	Az Önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodás szabályairól szóló 34/2007. (XII. 04.) Kt. sz. rendelet mellékletének hatályosítása (Et.: 95/2011.)	Gromon István polgármester
12.)	A Pilisvörösvár, Akácfa utca 13. sz. alatti épület bontása (Et.: 97/2011.)	Gromon István polgármester
13.)	A Fő utca-felújítás fejlesztési területével határos közterületek csatlakozásánál néhány kisebb fejlesztés (Et.: 98/2011.)	Gromon István polgármester
14.)	097/82 hrsz-ú ingatlan ¼ tulajdonrészének megvásárlása (Et.: 72/2011.)	Gromon István polgármester
15.)	ÉSZAK-BUDAI Zrt. kötbér ügye (Et.: 94/2011.)	Gromon István polgármester
16.)	Pilisvörösvár Város Önkormányzatának a zajártalom elleni védekezéséről szóló 6/2010. (III. 29.) rendeletének módosítása (Et.: 83/2011.)	Gromon István polgármester

17.) Polgármesteri beszámoló (Et.: 100/2011.)

Gromon István  
polgármester

18.) Lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról szóló tájékoztató (Et.: 74/2011.)

dr. Krupp Zsuzsanna  
jegyző

19.) Felvilágosítás kérés

### 1. napirendi pont

**A Művészetek Háza, Általános Művelődési Központ, Városi Könyvtár, Cziffra György Alapfokú Művészetoktatási Intézményben nyugdíjba vonuló takarítónők státuszának további biztosításáról (Et.: 78/2011.)**

**Gromon István polgármester:** Megnyitotta a napirendi pont tárgyalását. Ismertette az előterjesztést. Az előterjesztést a Pénzügyi-, Városfejlesztési-, és Környezetvédelmi Bizottság és a Német Nemzetiségi Önkormányzat tárgyalta és elfogadásra javasolta. Szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslat elfogadását.

**No.: 2**

**Pilisvörösvár Város Önkormányzata Képviselő-testületének 65/2011. (IV. 28.) Kt. sz. határozata a Művészetek Háza ? Általános Művelődési Központ, Városi Könyvtár, Cziffra György Alapfokú Művészetoktatási Intézmény nyugdíjba vonuló takarítónők státuszainak további biztosításáról**

Pilisvörösvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a közoktatásról szóló törvény alapján, valamint Pilisvörösvár Város Önkormányzatának a 2011. évi költségvetéséről szóló rendeletében biztosított jogkörében eljárva úgy dönt, hogy a Művészetek Háza ? Általános Művelődési Központ, Városi Könyvtár, Cziffra György Alapfokú Művészetoktatási Intézmény nyugdíjba vonuló 2 takarítónő státuszából 1 teljes státuszú takarítónői státuszt továbbra is biztosít 2011. május 1-jétől, a másik státusz helyett pedig 1 fél státuszú álláshelyet biztosít 2011. június 5-től.

A Képviselő-testület az intézmény személyi juttatás előirányzatát 261.300 forint összeggel, a járulékok előirányzatát 70.551 forint összeggel csökkenti.

A Képviselő-testület felkéri a jegyzőt, hogy a költségvetési rendelet módosítását készítse elő, nyújtsa be jóváhagyás céljából.

Határidő: 2011. június 5.

Felelős: Jegyző

A Képviselő-testület fenti határozatát a jelenlévő képviselők (11 fő) 10 igen és 1 nem szavazatával hozta.

*Megérkezett Preszl Gábor 18<sup>18</sup>-kor.*

*A Képviselő-testület létszáma 12 főre módosult.*

**Gromon István polgármester:** Bezárta a napirendi pont tárgyalását.

### 2. napirendi pont

**A Német Nemzetiségi Általános Iskola részére a 2011/2012-es tanévben két első osztály indításának engedélyezése (Et.: 80/2011.)**

**Gromon István polgármester:** Megnyitotta a napirendi pont tárgyalását. Ismertette az előterjesztést. Az előterjesztést a Pénzügyi-, Városfejlesztési-, és Környezetvédelmi Bizottság, a Német Nemzetiségi Önkormányzat és az Ügyrendi-, Oktatási-, és Kulturális Bizottság tárgyalta és elfogadásra javasolta. Szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslat elfogadását.

**No.: 3**

**Pilisvörösvár Város Önkormányzata Képviselő-testületének 66/2011. (IV. 28.) Kt. sz. határozata a Német Nemzetiségi Általános Iskolában a 2011/2012-es tanévben két első osztály indításának engedélyezéséről**

Pilisvörösvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a közoktatásról szóló 1993. évi LXXIX. törvény 102. §-ában biztosított jogkörében eljárva úgy dönt, hogy a Német Nemzetiségi Általános Iskola részére a 2011/2012-es tanévben a felvételt kérők alacsony száma (38 fő) ellenére engedélyezi a 2 első osztály indítását. A két első osztály indításával együtt járó plusz költségeket vállalja, mivel hosszútávon a felső tagozaton a szakos ellátottság optimális módon csak két párhuzamos osztály indítása esetén biztosítható, tehát az iskola stabil, kiszámítható működésének feltétele az, hogy évfolyamonként két párhuzamos osztállyal rendelkezzen.

A Képviselő-testület felkéri a jegyzőt, hogy folyamatosan ellenőrizze az évfolyamon a tanulói létszám alakulását, s amennyiben a gyermekek száma jelentősen csökken, tegyen javaslatot az osztályok esetleges összevonására.

Fedezet forrása a 2011. évi önkormányzati költségvetési rendelet.

Határidő: 2011. szeptember 1.

Felelős: Intézményvezető, Jegyző

A Képviselő-testület fenti határozatát a jelenlévő képviselők (12 fő) 12 igen (egyhangú) szavazatával hozta.

**Gromon István polgármester:** Bezárta a napirendi pont tárgyalását.

### **3. napirendi pont**

#### **Pilisvörösvár Város Önkormányzatának 2010. évi költségvetési beszámolója (Et.: 99/2011.)**

**Gromon István polgármester:** Megnyitotta a napirendi pont tárgyalását. Az előterjesztést a Pénzügyi-, Városfejlesztési-, és Környezetvédelmi Bizottság és a Német Nemzetiségi Önkormányzat tárgyalta és elfogadásra javasolta.

**Kőrösy János:** A független könyvvizsgálói jelentés tartalma nem kielégítő számára. Úgy gondolja, hogy a tavalyi évben rendkívül pazarló volt a gazdálkodása az Önkormányzatnak.

Az alábbi kiadásokkal egyáltalán nem értett egyet:

A Fő utca rekonstrukciós program, mely több 10 millió forint fölösleges kiadással járt. A fejlesztésekhez kapcsolódó önkormányzati hozzájárulás az áramszolgáltató, és a Magyar Telekom esetében kb. 30-40 millió forint többletkiadást jelentett. Ez esetben olyan közüzemek kiváltásáról volt szó, amely egyébként is régóta rekonstrukcióra érettek voltak, a szolgáltató kötelessége lett volna a felújítás, a mostani rekonstrukció eredményeképpen az Elmű rendkívül nagy teljesítménytöbbletet ért el. Véleménye szerint a tárgyalások során az önkormányzat vezetése igen rossz pozícióban volt és nem ért el eredményeket.

12 millió forintos bevonással járt a léghébelek földbehelyezése. Véleménye szerint ez a lépés az Önkormányzat saját rendeletével ellentétes, hiszen léghébelet földkábellel kiváltani csak akkor lehetséges, ha műszakilag lehetetlen a léghébelet elhelyezése.

Átgondolatlanok voltak a tavalyi évben az ingatlan-tranzakciók. Például egy 26 millió forintos értékben megvásárolt ingatlan esetében, mely egy éve üresen áll, 1,4 millió forintos veszteséget okozott eddig, és az állapotja azóta is romlik.

Támogatás magánalapítvány számára kb. 10 millió forintért történt a tavalyi évben, ezzel szemben magánalapítványi rendelet szerint az Önkormányzat nem támogathatna.

Játszóterek létesítése 100 millió forinton felüli beruházás volt, melynek a minősége nem éri el a szerződésben rögzítetteket.

Az új Önkormányzat megalakulásával kapcsolatban igen nagy létszámú bizottságok jöttek létre, képviselők körében többszöri tagsággal. Véleménye szerint a mostani taglétszám helyett elegendő lenne 5 fő is.

Nagy összegben történt szabadságmegváltás, ami kifizetésre került a Polgármester úr részére.

Megdöbbenve látta a Könyvtár rekonstrukciója kapcsán, hogy a nemrégiben többszáz ezer forintért vásárolt bejárati ajtón keresztül közlekedve mixer kocsival betonoznak, miközben az ajtót semmilyen védőeszköz, fólia nem takarja.

Mindezek után nem tudja elfogadni a tavalyi év zárszámadását.

A független könyvvizsgálói jelentésben – szemben azzal, ami az elmúlt év közmeghallgatásán elhangzott –, nagy kontrasztot talált. A beszámolón Polgármester úr büszkén mondta, hogy „ledolgozásra” került a folyószámlahitel, ezzel szemben újra látható folyószámlahitel. Az előterjesztések szerint újabb hitelfelvételre kerül sor. Nem látja a bevételek növelésének útját.

Magyarázatot kér a jelentés 5. bekezdésével kapcsolatosan, mert értelmezése szerint a hitelekre nincsen fedezet.

A mérlegben növekvő tendenciát mutat a követelések nagyságrendje. Minden évben problémája, hogy a követelések nem teljesülnek. Kérte annak részletezését, hogy miből ered a 70,6 millió forintos értékvesztés.

A 4 millió forint költségvetési tartalék mínusz 38 millió forintra változott.

A követelések behajtására vonatkozóan semmilyen eredményt nem lát, az eddigieknél is nagyobb figyelmet kell fordítani rá. Elmondta, hogy a könyvvizsgálói jelentést nem tudja elfogadni.

**Gromon István polgármester:** Tekintettel arra, hogy Képviselő úr hozzászólása 15 perc volt, kérte, hogy észrevételeit a jövőben igyekezzen rövidebben összefoglalni. Elmondta, hogy súlyos valótlanságok hangzottak el Képviselő úr részéről, ráadásul olyanok, amelyeket már korábban is felvetet.

A Fő utca rekonstrukciót érintően büszke arra, hogy a projektet sikerült ezen összegből megvalósítani. Több közszolgáltató saját beruházásából 60 millió forintos szolgáltatói támogatás születte az önkormányzati projekt megvalósítása során annak ellenére, hogy az érintett közszolgáltatóknak nem volt érdekük a Fő utca felújításban részt venni, hálózataik tökéletesen működtek eddig is. Az Önkormányzat érdeke volt a Fő utca felújítása, a kábelek földbe helyezése. Sikeres, a tervezői költségbecsléseknél jóval alacsonyabb összegű vállalkozói szerződéseket kötöttek a közbeszerzési eljárások során, ez is jelentős megtakarítást eredményezett.

Az ingatlan tranzakciókkal kapcsolatosan elmondta, hogy a Fő utcán vásárolt ingatlannal kapcsolatos adásvételi szerződés megkötését sikernek tekinti, mert az elmúlt 20 évben még egyik önkormányzatnak sem sikerült ingatlant vásárolnia a Fő utca mentén.

Különösen büszke arra, hogy azon pilisvörösvári családok részére, ahol fogyatékos gyermekek élnek, a Virgonc Alapítvány révén ilyen segítséget helyben tud nyújtani a város. Az Önkormányzat az alapítványt egyetlen fillérrel sem támogatja, igaz az alapítvány kedvezményes bérleti díjat fizet.

A személyi kiadások kapcsán szeretné elmondani, hogy eddig az elmúlt egy év alatt négy státusz elvonása történt meg. Hogy mi okból részesült a polgármester szabadságmegváltásban az előző ciklus végével, arról Jegyző asszonyt kéri, hogy adjon tájékoztatást.

A folyószámlahitel kapcsán szeretné elmondani, hogy az Európai Unió pályázatok támogatási rendszerében néha öt hónapos késéssel tudja az Önkormányzat a pályázati támogatásokat lehívni. Az ilyen támogatásokat tehát átmenetileg előre meg kell finanszírozni, ezt folyószámlahitel útján tudják teljesíteni. Ez semmiképpen nem tekinthető gazdálkodási hibának.

**Tóth János könyvvizsgáló:** A könyvvizsgálói jelentés tényadatokat tartalmaz, nem minősít, hanem rögzíti az adatokat. Az Önkormányzat 2010. évi folyó gazdálkodásának minősítése nem könyvvizsgálói feladat, a könyvvizsgáló az Önkormányzat és intézményei év végi vagyonának-, eszközeinek-, és forrásainak a

valóságtartalmát vizsgálja. Ebben nem találtak hibát. A folyószámlahitel kapcsán egyetért Polgármester úr indoklásával. Elmondta, hogy sajnos tapasztalataik szerint a folyósító szervek 2010-ben a támogatott projektek finanszírozását szándékosan késleltették az állami költségvetés egyenlegének a betartása érdekében. Ez természetesen Pilisvörösvárt is érintette. A normál finanszírozási rend működése esetében nem lett volna, vagy nem ilyen mértékű lett volna a folyószámlahitel. Ezt nem tartja az Önkormányzat gazdálkodási hibájának. Kétségtelenül hosszú évek óta felhalmozódott, elsősorban fejlesztési célú hitelei állnak fenn az Önkormányzatnak, és ezzel szembeállítva a forgalomképes ingatlanállomány könyv szerinti értéke kevesebb, mint a fennálló kötelezettség. Az Önkormányzatoknak nincsen joga, hogy a tulajdonukban lévő ingatlanoknak piaci értéken való nyilvántartását a könyvekben rögzítsék. Ez sem olyan dolog, ami hiba lenne. Amit viszont egy jelzésnek tartanak az Önkormányzat számára, hogy nagyon sok kötelezettsége van, ezért javasolta, hogy a gazdálkodást megfontoltan, megfelelő alapos előkészítéssel végezzék.

Európában a gazdálkodási szektorban bevezettek egy olyan rendszert, hogy a követelések valós értékét próbálják meg a könyvekben kimutatni. 1992-ben az önkormányzati törvény módosításakor az Önkormányzatokra is kiterjesztették az értékvesztés-elszámolást, mely többéves statisztikai adatok alapján kimutat egy olyan összeget a követelések mögött, hogy milyen arányban várható azoknak a követeléseknek befolyása. Ez arra hívja fel a figyelmet, hogy például 100 millió forintos követelés esetén lehetséges, hogy csak 40 millió forint behajtása sikerült különböző okokból, például csődbement a vállalat, elszegényedett az adós, stb. A költségvetési tartalék csak akkor lehetne gazdálkodási hiba, ha nem ebből a folyószámlahitelből alakult volna ki a mínusz előjelű egyenleg.

Kifizetetlen számlákkal kapcsolatban a könyvvizsgálói jelentés egyeztetésekor Polgármester úr is rákérdezett arra, hogy ha az Önkormányzat határidőre teljesíti a kifizetéseket, akkor hogyan lehet mégis nagy összegű a szállító állomány, a kifizetetlen számla.

Ennek egyik oka a Fő utca projekt, amit azért nem tudott kifizetni, mert a folyósító nem utalta a megfelelő összeget, valamint több olyan számla van, ami december 17-i keltű, és január elején kerül kifizetésre. Egy mérleg mindig december 31-i adott állapotot tükröz. A szállítói állomány szintén emiatt nem kritikus állapotú. A követeléseknél valóban lehetne a behajtást eredményesebbé tenni. Jelentős előrelépést tapasztaltak a számviteli rend betartása, a mérleg alátámasztása, a leltározás végrehajtása esetében és mindazokban a kérdésekben, melyeket korábban kifogásoltak.

**dr. Krupp Zsuzsanna jegyző:** A polgármester szabadságmegváltásával kapcsolatosan elmondta, hogy a polgármestereknek van egy sajátos foglalkoztatási jogviszonya, mely a választás napján megszűnik, abban az esetben is, ha a polgármestert újraválasztják. A munka törvénykönyve kimondja, hogy a jogviszony megszűnésének a napján az időarányos járandóságokat ki kell fizetni a munkavállalónak, tehát a bér időarányos részét, illetve az esetlegesen ki nem vett szabadságokat. A munkáltató köteles a szabadságot kiadni, ennek elévülési ideje három év, de vannak esetek, ez általában vezetőknél fordul elő, amikor a munkavállaló munkaköri elfoglaltságából adódóan mégsem tudja az összes szabadnapját kivenni.

A behajtásokkal kapcsolatosan elmondta, hogy évek óta nagy az Önkormányzat kintlévősége, amely kintlévőség csökkentésén folyamatosan dolgoznak. Az adók módjára behajtható kintlévőségeket általában inkasszó útján próbálják meg hatékonyan behajtani. Segítséget kértek adótanácsadóktól is, így az év végén, megközelítőleg egy hónap alatt 10 millió forinttal csökkentették ezt a hátralékot. Nagyon sok új módszerhez folyamodtak, és erről hírt is adtak a Vörösvári Újságban, illetve a városi honlapon. Felülvizsgálták, hogy a vállalkozói igazolvánnyal, telepengedéllyel, működési engedéllyel rendelkezők fizetnek-e iparüzési adót. Ez egy hosszabb folyamat, néhány hónap alatt érik be az eredménye. Elmondta, hogy vannak olyan hátralékok, melyek behajthatatlanok, és jogszabály szerint a leírás lehetőségével is élni lehetne, eddig azonban ezt nem szívesen tették meg, hiszen követelésről nem szívesen mondanak le. Peres eljárások megindítását is kezdeményezték a nem adók módjára behajtható tételek esetében, általában lakbértartozások kapcsán. A behajtó több alkalommal is járt már az adósoknál, de értékesíthető vagyontárgyat sajnos nem talált. A lakbértartozások kapcsán a múlt héten postázták a bizonyos határ fölötti adósoknak szóló felmondólevelet. Erre a hírre sokan megkezdték a törlesztést.

**dr. Kutas Gyula:** Körösy úr hozzászólása kapcsán szeretne hozzászólni. Ősz óta folytatott, ülésről-ülésre visszatérő tevékenysége legitimációs gyakorlat, melynek színhelye talán a pártpolitika kellene, hogy legyen, semmiképpen ne az önkormányzati ülések. Ülésről ülésre körülbelül egy órát vesznek igénybe Képviselő úrnak a hozzászólásai. Természetesen saját véleménye szerint a város érdekében tett hozzászólások ezek valójában azonban saját legitimációs kísérletei. Javasolni fogja, hogy az Szmsz-ben módosítsák a hozzászólások idejének korlátozását.

**Müller Márton:** Úgy gondolja, és megkérte a Képviselőket, hogy mindenképpen a város érdekeit tartsák szem előtt.

**Gromon István polgármester:** Rögzítsük a tényt, itt Körösy Képviselő úr hozzászólása esetében nem a város érdekében tett áldozatos munkáról van szó, hanem véleménye szerint Körösy úr részéről kampánytevékenység folyik.

**Körösy János:** Elmondta, hogy korábbi hozzászólása szorosan a napirendhez kapcsolódott, az azóta elhangzott hozzászólások viszont mind nem a témával foglalkoztak.

**Szöllősi János:** Úgy gondolja, hogy a Képviselők tisztességesen, becsületesen dolgoznak, és ennek szellemében működik az Önkormányzat. Nem érti, hogy Körösy Képviselő úr miért próbálja állandóan hátráltatni, rossz fényben feltüntetni a működésüket, és csak a negatívumokat kiemelni a „közönségének”. Képviselő úrnak is a város javát kellene szem előtt tartania.

**Gromon István polgármester:** Szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő rendelet-tervezet elfogadását.

**No.: 4**

**Pilisvörösvár Város Önkormányzata Képviselő-testületének  
13/2011. (V. 02.) önkormányzati rendelete  
az önkormányzat 2010. évi zárszámadásáról**

A Képviselő-testület a rendeletet a jelenlévő képviselők (11 fő) 10 igen és 1 nem szavazatával megalkotta.

**A rendelet a jegyzőkönyv mellékletét képezi.**

**Gromon István polgármester:** Bezárta a napirendi pont tárgyalását.

**4. napirendi pont  
A Pilisvörösvári Városfejlesztő Kft. 2010. évi beszámolója  
(Et.: 77/2011.)**

**Gromon István polgármester:** Megnyitotta a napirendi pont tárgyalását. Az előterjesztést a Pénzügyi, Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság tárgyalta és elfogadásra javasolta a következő kiegészítéssel: „A Bizottság felkéri a Hivatalt, hogy a Városfejlesztő Kft. könyvelőjével egyeztessen az eredmény felhasználásáról a Képviselő-testület üléséig.”

**dr. Krupp Zsuzsanna jegyző:** Elmondta, hogy a Kft. 2010. évi mérleg szerinti eredménye 2.600 e forint, az Ügyvéd asszony javasolta, hogy a Képviselő-testület vonja el az összeget, és osztalékként fizettesse ki. Az ügyvezetővel és a gazdasági társaság könyvelőjével egyeztetett, elmondták, hogy az osztalék kifizetésnek nincsen akadálya. Amennyiben a Képviselő-testület nem döntene erről az osztalék-kifizetésről, az átkerülne az eredménytartalékba. A könyvelő, illetve az ügyvéd is az eredmény elvonását javasolja.

**Gromon István polgármester:** Az eredmény egy részének kifizetését javasolja osztalékként. Továbbá úgy gondolja, hogy másfél év együttműködés után alkalom van arra, hogy az ügyvezető munkáját valamilyen módon elismerjék, jutalmazzák. Müller János ügyvezető igazgató úr tevékenysége nagyon hasznos volt az Önkormányzat számára, nagy segítséget jelent a Kft. működése a Fő utca projekt lebonyolításában. Az Önkormányzat munkájában egyéb területeken is segítséget nyújt, például a szennyvíztelep rekonstrukciós projektben, hétfő délelőttönként részt vesz a projekttervezéseken. Eddigi munkáját megköszönve egy havi bérének megfelelő jutalmat javasol.

**Kőrösy János:** Egyetért az eredmény osztalékként történő kifizetéséről. Valamelyest javítja az önkormányzati cash-flow-t, és a folyószámlahitel mértéke ennyivel csökkenhet.

**dr. Krupp Zsuzsanna jegyző:** Elmondta, hogy a beszámoló elfogadásán kívül szükséges lenne az osztalék kifizetéséről és a jutalom elfogadásáról határozatot hozni. A határozati javaslatok szövegét ismerteti a Képviselő-testülettel.

**Gromon István polgármester:** Szavazásra tette fel az osztalék kifizetéséről szóló határozati javaslat elfogadását.

**No.: 5**

**Pilisvörösvár Város Önkormányzata Képviselő-testületének 67/2011. (IV. 28.) Kt. sz. határozata a Pilisvörösvári Városfejlesztő Kft. 2010. évi eredményének osztalékként történő kifizetéséről**

Pilisvörösvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete, mint a Pilisvörösvári Városfejlesztő Kft. tulajdonosa a Kft. 2010. évi mérleg szerinti eredményének, azaz a 2.654.000 forintnak osztalékként történő kifizetéséről dönt.

A Képviselő-testület a kifizetett osztalékkal a 2011. évi önkormányzati költségvetési rendelet városüzemeltetési keretét növeli.

Határidő: azonnal

Felelős: Polgármester

A Képviselő-testület fenti határozatát a jelenlévő képviselők (12 fő) 12 igen (egyhangú) szavazatával hozta.

**Gromon István polgármester:** Szavazásra tette fel az ügyvezető igazgató jutalmazásáról (1 havi jutalom) szóló határozati javaslat elfogadását.

**No.: 6**

**Pilisvörösvár Város Önkormányzata Képviselő-testületének 68/2011. (IV. 28.) Kt. sz. határozata a Pilisvörösvári Városfejlesztő Kft. ügyvezetőjének jutalmazásáról**

Pilisvörösvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete, mint a Pilisvörösvári Városfejlesztő Kft. tulajdonosa úgy dönt, hogy Müller János ügyvezető kiemelkedő munkáját 1 havi megbízási díjnak megfelelő jutalommal köszöni meg.

Fedezet forrása a 2011. évi önkormányzati költségvetési rendelet városüzemeltetési kerete.

Határidő: azonnal

Felelős: Polgármester

A Képviselő-testület fenti határozatát a jelenlévő képviselők (12 fő) 12 igen (egyhangú) szavazatával hozta.



**Gromon István polgármester:** Szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslat elfogadását az ismertetett módosítással.

**No.: 7**

**Pilisvörösvár Város Önkormányzata Képviselő-testületének 69/2011. (IV. 28.) Kt. sz. határozata a Pilisvörösvári Városfejlesztő Kft. 2010. évi egyszerűsített éves beszámolójának elfogadásáról**

Pilisvörösvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete, mint tulajdonos elfogadja a Felügyelő Bizottság javaslata alapján a Pilisvörösvári Városfejlesztő Kft 2010. évi egyszerűsített éves beszámolóját 6.712.000 forint mérlegfőösszeggel és 0 forintos mérleg szerinti eredménnyel.

Határidő: azonnal

Felelős: Polgármester

A Képviselő-testület fenti határozatát a jelenlévő képviselők (12 fő) 12 igen (egyhangú) szavazatával hozta.

**Gromon István polgármester:** Bezárta a napirendi pont tárgyalását.

### **5. napirendi pont**

**A Pilisvörösvár Önkormányzat Szakorvosi Rendelőintézet magasabb vezetői megbízására beérkezett pályázatok elbírálása (Et.: 71-2/2011.)**

**Gromon István polgármester:** Megnyitotta a napirendi pont tárgyalását. Elmondta, hogy a pályázók, dr. Surjáné dr. Tóth Margit és dr. Hajdu Zsolt jelen vannak a Képviselő-testület ülésén. A Szociális és Egészségügyi Bizottság az Orvosi Kamara által delegált taggal együtt már meghallgatta a jelölteket. Javasolta, hogy a pályázókat „abc” sorrendben hallgassák meg, ezután a Képviselő-testület tagjai a pályázóknak feltehetik a kérdéseiket. A meghallgatások után javasolta a napirendet zárt ülés keretében folytatni.

**dr. Krupp Zsuzsanna jegyző:** A helyi önkormányzatokról szóló törvény értelmében, mivel személyi ügyről van szó, zárt ülést kell tartani, kivéve, ha a pályázók hozzájárulnak a nyílt ülésen történő meghallgatásukhoz.

**Gromon István polgármester:** Kérte, hogy a pályázók nyilatkozzanak arra vonatkozóan, hogy hozzájárulnak-e ahhoz, hogy meghallgatásuk nyílt ülés keretében történjen.

*Dr. Surjáné dr. Tóth Margit és dr. Hajdu Zsolt külön-külön az igen szó kimondásával hozzájárultak a nyílt ülésen történő meghallgatásukhoz.*

**Gromon István polgármester:** Elmondta, hogy a Szociális és Egészségügyi Bizottság ülésén dr. Hajdu Zsolt magasabb vezetői megbízását a Pályázatelőkészítő Bizottság nem támogatta. illetve dr. Surjáné dr. Tóth Margit magasabb vezetői megbízását a Bizottság szintén nem támogatta. A Pályázatelőkészítő Bizottság a pályázati kiírás eredménytelenné nyilvánítását és új pályázat kiírását javasolta. A Pályázatelőkészítő Bizottság felkérte a Jegyzőt, hogy kérjen szakértői véleményt arra vonatkozóan, hogy a pályázati kiírás megismételhető-e. Az ügyvéd írásbeli véleménye szerint nem ismételtető meg a pályázati kiírás, tekintettel arra, hogy a február 28-i határidő a jogszabály szerint jogvesztő határidő volt. Az Ügyrendi-, Oktatási-, és Kulturális Bizottság a pályázók meghallgatása nélkül tárgyalta az előterjesztést, és a Szociális és Egészségügyi Bizottsághoz hasonlóan mindkét pályázó pályázatát elutasította. Jogszabály szerint a Magyar Orvosi Kamara által delegált tag véleményét külön ismertetni kell. Ennek megfelelően tájékoztatta a képviselőket, hogy dr. Dévényi Ferenc egyik jelölt megbízását sem támogatta.

*A képviselők ezek után dr. Hajdu Zsolt pályázó számára tették fel kérdéseiket.*

**Kőrösy János:** Kérdése, hogy mit gondol arról, a Bizottságok miért utasították el a pályázatát?

**dr. Hajdu Zsolt:** Önéletrajzában található gyakorlata és tapasztalata alapján alkalmasnak tartja magát a Szakorvosi Rendelőintézet vezetésére.

**Gromon István polgármester:** A következő kérdések megválaszolását kérte a pályázótól:

- Helyismeret hiányában általános elképzeléseket vázolt fel a pályázatában. Kérdése, hogy a pályázathoz képest ezúttal tud-e konkrétabb terveket megfogalmazni?
- A megfogalmazott célok megvalósításához szükséges fedezetet hogyan kívánja biztosítani?
- Idézve a pályázatából, „A topmenedzsment mellett létrehozott különböző bizottságok kapcsolata a tulajdonossal és a fővárossal szintén új formák megteremtését eredményezheti.” Milyen bizottságokra gondolt, mi lenne a céljuk, szerepük, stb.?
- Mire gondolt ezalatt, hogy „PR és marketing tevékenység tervezete más intézetekkel?”
- Mi motiválta abban, hogy a Pilisvörösvári Rendelőintézet magasabb vezetői állását megpályázza?

**dr. Hajdu Zsolt:** A kérdésekre fordított sorrendben válaszolva elmondta, hogy

- Polgári foglalkozását folytatni kívánja, korát tekintve egy kórházat már nem vezetne, azonban egy Budapesthez közeli rendelőintézet vezetését még elvállalná.
- PR marketing munkát egy rendelőintézet nem tud megszervezni. Ezzel szemben, ha a Pest Megyei járóbeteg ellátók, a PR marketinget, a kontrollingot közösen megszerveznék, ezzel jelentős költséghatékonyságot lehetne elérni.
- A finanszírozással kapcsolatosan: az intézmény működését az OEP finanszírozza, a fejlesztéseket a fenntartó.

**Gromon István polgármester:** A személyzeti munkával, vezetési stílusával kapcsolatosan milyen elképzelései vannak?

**dr. Hajdu Zsolt:** Az amerikai és angolszász alapokon nyugvó liberális vezetés elvét követi.

*Ezután dr. Surjánné dr. Tóth Margit következett, aki röviden szóban kiegészítette pályázatát.*

**dr. Surjánné dr. Tóth Margit:** Tervezi egy alapítvány létrehozását, ami a rendelő alapítványa lenne, részére az intézmény szolgáltatásait igénybe vevők felajánlásokat tehetnek.

**Kőrösy János:** Szintén azt a kérdést szeretné feltenni, hogy véleménye szerint miért nem fogadta el a bizottság a pályázatát?

**dr. Surjánné dr. Tóth Margit:** Talán, mert az intézményvezetés számára még kissé idegen terület, ezért a pályázata, illetve a meghallgatása talán nem tűnt eléggé határozottnak és meggyőzőnek a Bizottság számára.

**Kimmelné Sziva Mária alpolgármester:** Hogyan tervezi tervei megvalósítását? Mennyire ismeri az intézményt, mi alapján szeretne a működés javítása érdekében elindulni?

**dr. Surjánné dr. Tóth Margit:** A teljes átvilágítás után tudna rövid és középtávú tervet készíteni. Az intézményben személyes szakorvosként öt éve dolgozik. Valamilyen mértékben látja az intézmény munkáját, az intézmény belső életét, ismeri a kollégái visszajelzéseit.

**dr. Kutas Gyula:** A pályázatát olvasva, az volt a fő előnye, hogy a Rendelőintézet helyzetét ismerve mondta el az elképzeléseit. Milyen konkrét előnyöket remél a non-profit szervezet alapításától?

**dr. Surjáné dr. Tóth Margit:** Példaként említette a bicskei rendelőintézetet, mely ugyanilyen rendszerben működik. Az intézmény az Önkormányzat tulajdonában van, de a Rendelőintézet külön is pályázhat fejlesztésekre.

**Gromon István polgármester:** Az előző pályázóhoz intézett kérdéseket szeretné ismét feltenni.

- Hogyan látja a Rendelőintézet jelenlegi helyzetét minden szempontból?
- A pályázatában megfogalmazott célok megvalósítását hogyan képzei el?
- Fontosnak tartja-e, hogy az intézet marketingtevékenységét az eddigihez képest fellendítse, megváltoztassa?
- Mi motiválta a pályázat benyújtásában?
- A személyzeti munkával kapcsolatban milyen filozófiája, elképzelései vannak?

**dr. Surjáné dr. Tóth Margit:** Ötéves munkája során úgy látta, hogy gazdaságilag viszonylag kiegyensúlyozottan működött az intézmény. Ennek sajnós az volt az ára, hogy sok fejlesztés, állagmegóvás, szükséges javítás nem történt meg.

Tudomása szerint az orvosok közül szakmailag mindenki megfelelően, jól látja el a munkáját. Az asszisztencia munkájáról szintén csak pozitívan tud nyilatkozni. Személyzeti filozófiája mindenképpen az értékközpontúság, emberséges egészségügyi ellátás.

Fejlesztéssel kapcsolatban állandó pályázatfigyelést tud elképzelni, ezt az Önkormányzat és a Rendelőintézet külön-külön is megteheti.

A marketinget fontosnak tartja, talán egy jól megszerkesztett honlap felkelthetné a figyelmet az intézmény szolgáltatásaira. Célja még, hogy a Rendelőintézetben minél többféle ellátást biztosítsanak.

**Gromon István polgármester:** A Képviselő-testület tanácskozását a személyi ügyekre való tekintettel a továbbiakban zárt ülés keretében javasolja folytatni. Szavazásra tette fel a zárt ülés elrendelésének kérdését.

**No.: 8**

A Képviselő-testület a zárt ülést a jelenlévő képviselők (12 fő) 11 igen és 1 tartózkodás szavazatával elfogadta.

*Zárt ülés napirendi pontjai:*

*1. napirendi pont*

*A Pilisvörösvár Önkormányzat Szakorvosi Rendelőintézet magasabb vezetői megbízására beérkezett pályázatok elbírálása (Et.: 71-2/2011.)*

**Pilisvörösvár Város Önkormányzata Képviselő-testületének a 70/2011. (IV. 28.) Kt. sz. határozata a Pilisvörösvár Önkormányzat Szakorvosi Rendelőintézet magasabb vezetői megbízására beérkezett pályázat elutasításáról**

Pilisvörösvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a 71-2/2011. számú, "A Pilisvörösvár Önkormányzat Szakorvosi Rendelőintézet magasabb vezetői megbízására beérkezett pályázatok elbírálása" c. előterjesztés 1. sz. határozati javaslatát elutasította.

A Képviselő-testület fenti határozatát a jelenlévő képviselők (12 fő) 2 igen és 10 nem szavazatával hozta.

**Pilisvörösvár Város Önkormányzata Képviselő-testületének a 71/2011. (IV. 28.)Kt. sz. határozata a Pilisvörösvár Önkormányzat Szakorvosi Rendelőintézet magasabb vezetői megbízására beérkezett pályázatok elbírálásáról**

Pilisvörösvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény 10. §-ának (1) bekezdése b) pontjában biztosított jogkörében eljárva

Dr. Surjánné dr. Tóth Margit

pályázatát elfogadja, s a közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvény, valamint a törvénynek az egészségügyi intézményekben történő végrehajtásáról szóló 356/2008. (XII. 31.) Korm. rendelet alapján határozott időre - 2011. május 1-jétől 2016. április 30-ig- megbízza a Pilisvörösvár Önkormányzata Szakorvosi Rendelőintézet magasabb vezetői feladatainak ellátásával. Dr. Surjánné dr. Tóth Margit

- a) alapilletményét a közalkalmazottak jogállása szerinti bértábla 100%-ában határozza meg,
- b) magasabb vezetői pótlékát a pótlékalap 500 %-ában határozza meg,
- c) kereset-kiegészítésként 2011. december 31-ig az alapilletménye 35 %-át biztosítja részére a Képviselő-testület.

A Képviselő-testület a 13/2002. (III. 28.) EüM rendelet 1. §-ának c) pontja szerinti előírt vezetői gyakorlat alól a mentességet megadja.

A Képviselő-testület a 13/2002. (III. 28.) EüM rendelet 1. §-ának b) pontjában előírt képzés alól mentességet biztosítja, amennyiben Dr. Surjánné Dr. Tóth Margit egy éven belül a tanulmányait megkezdí, és az erre vonatkozó dokumentumokat bemutatja a munkáltatói jogkör gyakorlójának. Amennyiben 1 éven belül a tanulmányainak megkezdését nem igazolja, azt önhibájából nem kezdi meg, a magasabb vezetői megbízása megszûnik.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy a kinevezéssel kapcsolatos munkaügyi feladatokat lássa el, valamint az átadás-átvételt készítse elő.

Fedezet forrása: az intézmény 2011. évi költségvetése

Határidő: 2011. május 1.

Felelős: Polgármester, Jegyző

A Képviselő-testület fenti határozatát a jelenlévő képviselők (12 fő) 9 igen, 2 nem és 1 tartózkodás szavazatával hozta.

**Pilisvörösvár Város Önkormányzata Képviselő-testületének 72/2011. (IV. 28.) Kt. sz. határozata  
Pilisvörösvár Város Önkormányzat Szakorvosi Rendelőintézet magasabb vezetője közalkalmazotti  
jogviszonyának közös megegyezéssel történő megszüntetéséről**

Pilisvörösvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete, a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény 10. §-ában biztosított jogkörében eljárva, mint a Szakorvosi Rendelőintézet fenntartója, Heidt Éva igazgató asszony kezdeményezésére Heidt Éva igazgató asszony magasabb vezetői megbízásának közös megegyezéssel történő megszüntetését támogatja a közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvény 25. §-ának (2) bekezdése a) pontja szerint, a következő feltételekkel:

- az igazgató asszony magasabb vezetői megbízása közös megegyezéssel 2011. április 30-i hatállyal megszûnik,
- Heidt Éva közalkalmazotti jogviszonya közös megegyezéssel 2011. augusztus 31-ével megszûnik,
- a Képviselő-testület egészségügyi menedzseri munkakörbe besorolja 2011. április 30-ával,
- a Képviselő-testület Heidt Évát másfél évtizedes intézményvezetői munkájáért 3 havi illetményének megfelelő jutalomban részesíti 2011. május 15-ével,
- a Képviselő-testület Heidt Évát az intézményvezetői átadás-átvételt követően, 2011. május 2-ától mentesíti a munkavégzés alól, a vezetői pótlék nélküli átlagbér biztosítása mellett,
- Heidt Éva igazgató asszony írásban nyilatkozott arról, hogy a közös megegyezéssel történő munkaviszony megszüntetését elfogadja, az akaratával megegyezik, s a továbbiakban semminemű egyéb kérése, követelése Pilisvörösvár Város Önkormányzata és Városi Önkormányzat

Szakorvosi Rendelőintézet felé sem perben sem peren kívül nincs és nem is lesz.

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy a Heidt Éva igazgató asszony 2011. április 28-án kelt kérelmében leírt nyilatkozatnak megfelelően a magasabb vezetői megbízás megszüntetését és a közalkalmazotti jogviszony közös megegyezéssel történő megszüntetését tartalmazó megállapodást aláírja.

Fedezet forrása:

- 2011. évi önkormányzati költségvetési rendelet (háromhavi jutalom)
- Szakorvosi Rendelőintézet 2011. évi intézményi költségvetése (4 havi mentesítés)

Határidő: folyamatos

Felelős: Polgármester

A Képviselő-testület fenti határozatát a jelenlévő képviselők (12 fő) 10 igen, 1 nem és 1 tartózkodás szavazatával hozta.

*2. napirendi pont zárt ülés keretében  
Átmeneti szociális segély ügyben fellebbezés (Et.: 81/2011.)*

**Pilisvörösvár Város Önkormányzata Képviselő-testületének 73/2011. (IV. 28.) Kt. sz. határozata a 03-299/2011. számú határozat elleni fellebbezésről**

Pilisvörösvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete II. fokú hatósági hatáskörben a Szociális és Egészségügyi Bizottság – a Képviselő-testület által átruházott hatáskörben hozott – 03-299/2011. sz. határozata ellen benyújtott fellebbezést megtárgyalta, és úgy dönt, hogy

a fellebbezést elutasítja, és az I. fokú határozatot helyben hagyja.

Jelen határozat ellen fellebbezésnek helye nincs, az a kézhezvételkor jogerőssé válik.

Jogsabálysértés esetén a kézhezvételtől számított 30 napon belül a Budakörnyéki Bírósághoz 3 példányban benyújtandó keresettel lehet élni.

Indokolás

A kérelmező 2011. január 27-én átmeneti segély iránti kérelmet nyújtott be. Kérelmét a becsatolt igazolásokkal együtt a Szociális és Egészségügyi Bizottság (a továbbiakban SZE) a 2011. február 21-én megtartott ülésén megvizsgálta, és kérelmének helyt adva 1.000 forint összegű átmeneti segélyben részesítette. Kérelmező a döntést törvényes határidőn belül, 2011. március 03-án megfellebbezte. Nevezett a fellebbezését azért nyújtotta be, mert a segély összegét méltánytalanul kevésnek tartotta. Fellebbezésében leírta, hogy igen magas gyógyszerköltségei vannak, amit a havi 27.000 forintos rendszeres szociális járadékából a megélhetésének biztosítása mellett, már nehezen tud finanszírozni.

Nevezett közgyógyellátásban részesül, melynek összege havonta – a házi orvos által igazolt, és a Pest megyei Egészségbiztosítási Pénztár által kiszámított gyógyszerköltsége fedezésére – 7.770 forint.

Kérelmező hiánypótlásként – összesen 10.981 forintos összegről – a beáraztatott recepteket benyújtotta. Az általa igazolt gyógyszerköltségből 7.288 forintos közgyógyellátásra kiváltható gyógyszereket tartalmaz. A fennmaradó 3.693 forintos gyógyszerköltség támogatására a SZE Pilisvörösvár Város Önkormányzata Képviselő-testülete 21/2010.(XI. 15.) számú önkormányzati rendeletének 19. §-a alapján 1.000 forint egyszeri átmeneti segélyt állapított meg.

A SZEB a fellebbezésben foglaltakat a 2011. 03. 28-i ülésén megvitatta, és úgy döntött, hogy az első fokú határozatát változatlanul helyben hagyja, és a fellebbezést II. fokú elbírálásra a Képviselő-testület elé terjeszti. A Képviselő-testület a fellebbezést kivizsgálta, és figyelembe vette a szociális pénzbeli és természetbeni ellátások finanszírozására rendelkezésre álló szűkös költségvetési keretet, és azt a tényt, hogy a kérelmező részére egy éven belül negyedik alkalommal állapítottak meg átmeneti segélyt, továbbá azt, hogy a kérelmező – a kérelemben megjelölt célra, gyógyszerköltségének fedezésére – közgyógyellátásra jogosító igazolvánnyal rendelkezik, a fellebbezést elutasította, és az I. fokú határozatot helyben hagyta.

A Képviselő-testület határozatát a szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. törvény (a továbbiakban Szt.) 45. §-a figyelembe vételével, Pilisvörösvár Város Önkormányzatának képviselő-testülete a pénzbeli és természetbeni szociális és gyermekjóléti ellátásokról szóló 21/2010. (XI. 15.) önkormányzati rendelete 19. §-a alapján hozta meg. A Szt. 16. §-a alapján a szociális igazgatási eljárás költség- és illetékmentes.

Pilisvörösvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete II. fokú hatósági jogkörben hozott határozata ellen fellebbezésnek helye nincs, de az ügyfél a Ket. 2004. évi CXL. tv. 109. § (1) bekezdés alapján bírósági felülvizsgálatot kérhet.

Határidő: azonnal

Felelős: Jegyző

A Képviselő-testület fenti határozatát a jelenlévő képviselők (12 fő) 8 igen, 3 nem és 1 tartózkodás szavazatával hozta.

*Nyílt ülés folytatása 21<sup>30</sup>*

*Szünet: 21<sup>30</sup>-21<sup>34</sup>*

## **6. napirendi pont**

### **A Pilis-Buda-Zsámbék Többcélú Kistérségi Társulás Társulási megállapodása módosításának jóváhagyása (Et.: 76/2011.)**

**Gromon István polgármester:** Megnyitotta a napirendi pont tárgyalását. Ismertette az előterjesztést. Az Ügyrendi,- Oktatási,- és Kulturális Bizottság az előterjesztést tárgyalta és támogatta a határozati javaslatot.

**Kőrösy János:** Úgy gondolja, hogy az előterjesztésben több hamis állítás került megfogalmazásra.

Felolvasott az előterjesztésből egy szakaszt: *A kistérségi munkaszervezet székhelyének áthelyezését Nagykovácsiba nem javaslom elfogadni, mivel a kistérség központja Pilisvörösvár. A települési kistérségi társulásokról szóló 2004. évi CVII. törvény 1. sz. mellélete tartalmazza a kistérségeket, a kistérségbe tartozó településeket és a kistérségek székhelyének felsorolását. A pilisvörösvári kistérséghez 14 település tartozik, mely kistérség Kormányrendelet szerinti székhelye Pilisvörösvár. A kistérségi munkaszervezetnek a székhelye tipikusan az egész országban a kistérségi központokban van. Pilisvörösvárnak nem érdeke, hogy a kistérségi munkaszervezet Nagykovácsiba kerüljön.*

Mindenképpen szem előtt kellene tartania Polgármester úrnak, hogy miként tudná segíteni a kistérség munkáját, és mivel a Kistérségi Társulás elnöke Nagykovácsiban tartózkodik, ezért célravezetőbb számukra, hogy a munkaszervezet központja Nagykovácsiban működjön hatékonyság szempontjából is.

A 14 település közül csak két település polgármestere nem támogatta azt, hogy a munkaszervezet átkerüljön Nagykovácsiba. Fontosnak tartaná, hogy a Kistérségek együtt tudjanak működni, így tudnak csak előrelépni a fejlesztések során, és erre kellene nagyobb hangsúlyt fektetni.

**Gromon István polgármester:** Úgy gondolja, hogy a Társuláson belül személy szerint az egyik legaktívabb tag. A jegyzőkönyveket át lehet nézni, a hozzászólásai tárgyszerűek, megalapozottak. Példával támasztotta alá, hogy pl. nagyon sok esetben a Duna-Vértes Hulladékgazdálkodási Társulás ülésén (Tatabányán) nem jelennek meg a Kistérség többi polgármesterei, pedig igen fontos, lényeges és milliárdos befektetések ügyében tanácskoztak.

Az elmúlt négy éves kistérségi elnöki munkájával és a jelenlegi tanácstagi tevékenységével maximálisan az értékek irányába igyekszik terelni az ügyeket. A Képviselő úr megállapításai több esetben hozzá nem értőek és megalapozatlanok. Megkéri Jegyző asszonyt, hogy a Társulással kapcsolatos fogalmakat magyarázza el a jelenlévők számára.

**dr. Krupp Zsuzsanna jegyző:** Az előterjesztés törvénytelenséget nem tartalmaz. A Társulásnak van egy székhelye, és egy költségvetési szerve, a munkaszervezete. Ez esetben a két különálló jogi személy székhelyéről van szó. Kormányrendelet szerint a statisztikai kistérség központja Pilisvörösvár, ezért javasolta az előterjesztő, hogy a munkaszervezet a továbbiakban is folytassa a városban a munkáját. Nem állították az előterjesztésben azt, hogy nem lehet a két székhelyet egymástól szétválasztani, mégsem tartja ezt az előterjesztő célszerűnek.

**Müller Márton:** Logikátlanak tartja, hogy a kistérségek központja Pilisvörösvár, és a munkaszervezet pedig egy másik településen található. A földrajzi szempontokat, és a megközelítést is figyelembe véve ésszerű lett volna, ha a városban marad a központ.

**Kimmelné Sziva Mária alpolgármester:** Véleménye szerint a közigazgatás és a kistérségek is átszervezés alatt állnak. Abban az esetben, ha a jövőben kialakításra kerülnek a „járások” mint régen, és Nagykovácsi lesz a központ, akkor minden érintett település, így Pilisvörösvár is Nagykovácsiba utazhat ügyeket intézni. A település érdekében el kellene követni mindent, hogy a központi szerep ne kerüljön el Pilisvörösvártól. Kőrösy Képviselő úrnak a település érdekében kellene együttműködését kimutatnia, és nem a település ellen kellene „harcolnia”.

**Gromon István polgármester:** Szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot.

**No.: 9**

**Pilisvörösvár Város Önkormányzata Képviselő-testületének 74/2011. (IV. 28.) Kt. sz. határozata a Pilis-Buda-Zsámbék Többcélú Kistérségi Társulás Társulási Megállapodása módosításának részbeni jóváhagyásáról**

Pilisvörösvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Pilis-Buda-Zsámbék Többcélú Kistérségi Társulás Társulási Megállapodásának a Társulási Tanács 14/2011. (III. 10.) számú határozatával elfogadott módosítását a települési önkormányzatok többcélú kistérségi társulásairól szóló 2004. évi CVII. törvény 1. § (9) bekezdésében biztosított jogkörében eljárva a Polgármesteri Hivatal címének megváltozása tekintetében jóváhagyja, a munkaszervezet székhelyének Nagykovácsiba történő elhelyezése tekintetében a módosítást elutasítja.

Határidő: azonnal

Felelős: Polgármester

A Képviselő-testület fenti határozatát a jelenlévő képviselők (12 fő) 11 igen és 1 tartózkodás szavazatával hozta.

**Gromon István polgármester:** Bezárta a napirendi pont tárgyalását.

## **7. napirendi pont**

**A 2011. évi kistérségi belső ellenőrzési terv módosítása (Et.: 75/2011.)**

**Gromon István polgármester:** Megnyitotta a napirendi pont tárgyalását. Ismertette az előterjesztést. A Pénzügyi, Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság tárgyalta az előterjesztést és támogatta a határozatot. Szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot.

**No.: 10**

**Pilisvörösvár Város Önkormányzata Képviselő-testületének 75/2011. (IV. 28.) Kt. sz. határozata a Pilis-Buda-Zsámbék Többcélú Kistérségi Társulás 2011. évi belső ellenőrzési tervének Pilisvörösvárra vonatkozó részének módosításáról**

Pilisvörösvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény 92. § (6) bekezdésében foglaltak szerint a Pilis-Buda-Zsámbék Többcélú Kistérségi Társulás Pilisvörösvár Város Önkormányzata feladatát érintő 2011. évi belső ellenőrzési tervét a következő módosítással fogadja el:

- A munkaerő-gazdálkodás ellenőrzése a költségvetési szerveknél,
- A működés, erőforrás-gazdálkodás ellenőrzése a költségvetési szerveknél,
- A köztemető működésével kapcsolatos díjak beszedésének ellenőrzése,
- A belső kontrollrendszer működésének vizsgálata,
- A normatívaigénylés- és elszámolás ellenőrzése,
- Az önkormányzati vagyongazdálkodás ellenőrzése,
- A hivatali pénzkezelés ellenőrzése.

Határidő: azonnal

Felelős: Jegyző

A Képviselő-testület fenti határozatát a jelenlévő képviselők (12 fő) 12 igen (egyhangú) szavazatával hozta.

**Gromon István polgármester:** Bezárta a napirendi pont tárgyalását.

#### **8. napirendi pont**

**A Német Nemzetiségi Óvoda óvodavezetőjének a vezetői megbízásáról nyugdíjba vonulása miatt történő lemondásának tudomásul vétele, magasabb vezetői megbízására pályázat kiírása (Et.: 79/2011.)**

**Gromon István polgármester:** Megnyitotta a napirendi pont tárgyalását. A Pénzügyi, Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság az előterjesztés tárgyalta és mindkét határozatot módosítás nélkül elfogadta, az Ügyrendi,- Oktatási,- és Kulturális Bizottság, és a Német Nemzetiségi Önkormányzat a következő módosítást javasolja a II. számú határozat tekintetében:

- 10.2. pont a Nemzetiségi óvodapedagógusi végzettség előnyt jelent kiegészítést töröljék, és helyette: .... végzettség a közoktatási törvény a 18. § (2) bekezdés a.) pontja szerinti, mondatrész kerüljön.
  - 10.5. pontban a legalább 10 éves szakmai gyakorlat helyett pedig 5 éves szakmai gyakorlat szerepeljen.
- Az elhangzott módosításokat előterjesztőként befogadta. Szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő I. sz. határozati javaslatot.

**No.: 11**

**Pilisvörösvár Város Önkormányzata Képviselő-testületének 76/2011. (IV. 28.) Kt. sz. határozata Karádi Kálmánné magasabb vezetői megbízásáról nyugdíjba vonulása miatt történő lemondásának tudomásul vételéről**



Pilisvörösvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete Karádi Kálmánnénak, a Német Nemzetiségi Óvoda magasabb vezetőjének a közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvény 23. §-ának (4) bekezdése alapján, a magasabb vezetői beosztásáról nyugdíjba vonulása miatt történő lemondását elfogadja 2011. augusztus 31-i hatállyal.

A Képviselő-testület nyugdíjba vonulása alkalmából megköszöni Karádi Kálmánné 30 éven át tartó lelkiismeretes, magas szakmai színvonalú óvodapedagógusi és 14 éven át tartó óvodavezetői munkáját, s ennek elismeréséül Karádi Kálmánné óvodavezető részére kéthavi alapilletményének megfelelő összegű jutalmat biztosít az általános tartalékkeret terhére.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy a lemondással összefüggő munkaügyi feladatokat lássa el, a jutalom átutalásáról intézkedjen.

Fedezet forrása a 2011. évi költségvetési rendelet általános tartalékkerete.

Határidő: 2011. augusztus 31.

Felelős: Polgármester

A Képviselő-testület fenti határozatát a jelenlévő képviselők (12 fő) 12 igen (egyhangú) szavazatával hozta.

**Gromon István polgármester:** Szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő II. sz. határozati javaslatot az elhangzott módosításokkal.

**No.: 12**

**Pilisvörösvár Város Önkormányzata Képviselő-testületének 77/2011. (IV. 28.) Kt. sz. határozata a Német Nemzetiségi Óvoda, Pilisvörösvár magasabb vezetői megbízására történő pályázat kiírásáról**

Pilisvörösvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvény 20/A §-a és a 20/B.§-a biztosított jogkörében eljárva a Német Nemzetiségi Óvoda, Pilisvörösvár magasabb vezetői megbízására az alábbi pályázatot írja ki.

Pilisvörösvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete  
a Közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvény 20/A. és 20/B§-ai alapján

pályázatot hirdet  
a Német Nemzetiségi Óvoda, Pilisvörösvár  
magasabb vezetői megbízás ellátására

1. Betöltendő munkakör: óvodapedagógus
2. A közalkalmazotti jogviszony időtartama: határozatlan
3. A munkakör betölthetőségének kezdete: 2011. szeptember 1-jétől
4. A foglalkoztatás jellege: teljes munkaidő
5. A munkavégzés helye: Német Nemzetiségi Óvoda, Pilisvörösvár 2085 Pilisvörösvár, Rákóczi utca 6.
6. A munkakörhöz kapcsolódó magasabb vezetői megbízás: óvodavezető
7. A magasabb vezetői megbízás időtartama: öt év határozott idő: 2011. szeptember 1-től 2016. augusztus 15-ig
8. A magasabb vezetői megbízással járó lényeges feladatok:  
Feladata a Német Nemzetiségi Óvoda, Pilisvörösvár vezetése (beleértve a két tagintézményt is), óvodapedagógusi munkaköre mellett. Az óvodavezető az óvoda szakszerű és törvényes működésének, gazdálkodásának egyszemélyi felelős vezetője.
9. Illetmény, juttatások: Illetményének és juttatásainak megállapítására a Közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvény előírásai az irányadók.
10. Pályázati feltételek:

- 10.1 Szakirányú felsőfokú óvodapedagógusi végzettség,
  - 10.2 Nemzetiségi óvodapedagógusi végzettség a közoktatási törvény 18. § (2) bekezdés a.) pontja szerint,
  - 10.3 Pedagógus szakvizsga,
  - 10.4 Vezetői gyakorlat előny,
  - 10.5 Legalább 5 éves szakmai gyakorlat,
  - 10.6 Büntetlen előélet,
  - 10.7 A magasabb vezetői beosztás elnyerésének feltétele: magasabb vezetői beosztás ellátásra megbízást csak az kaphat, aki a munkáltatóval közalkalmazotti jogviszonyban áll, vagy a megbízással egyidejűleg a közalkalmazotti munkakörbe kinevezhető.
11. A pályázat részeként benyújtandó iratok, igazolások:
- 11.1 Iskolai végzettséget, szakvizsgát igazoló okiratok másolata.
  - 11.2 Harminc napnál nem régebbi büntetlen előéletet igazoló eredeti hatósági bizonyítvány, vagy annak másolata, vagy igazolás a hatósági bizonyítvány megkérésről (a kinevezés feltétele, hogy a Képviselő-testületi ülésen az eredeti hatósági bizonyítványt leadja),
  - 11.3 Részletes szakmai önéletrajz,
  - 11.4 Az intézmény vezetésére vonatkozó program,
  - 11.5 A szakmai helyzetelemzésre épülő fejlesztési elképzelések,
  - 11.6 Munkáltatói igazolás a vezetői és a szakmai gyakorlatról,
  - 11.7 Nyilatkozat arról, hogy a pályázati anyagában foglalt személyes adatainak a pályázati eljárással összefüggésben szükséges kezeléséhez hozzájárul.
  - 11.8 Az egyes vagyonynyilatkozat-tételi kötelezettségekről szóló 2007. évi CLII. törvény szerinti nyilatkozat a vagyonynyilatkozat-tételi kötelezettség vállalásáról.
  - 11.9 Illetményre vonatkozó igény.
12. A pályázat benyújtásának határideje: a KSZK honlapján való közzétételétől számított harminc nap.
13. A pályázat benyújtásának módja:  
Postai úton egy eredeti és egy másolati példányban, Gromon István polgármesternek címezve (2085 Pilisvörösvár, Fő tér 1.) A borítékra kérjük ráírni „Német Nemzetiségi Óvoda, Pilisvörösvár intézményvezetői pályázat, csak az ÜOKB bonthatja”)
14. A pályázat elbírálásnak határideje: a benyújtási határidő lejártát követő hónap első képviselő-testületi ülése. (várhatóan 2011. július vége)
15. A pályázat elbírálásnak rendje, módja: a közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvény 20/A §-ában és a közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvény végrehajtásáról a közoktatási intézményekben szóló 138/1992. (X. 8.) Kormányrendeletben foglalt előírások szerint.  
Az Ügyrendi, Oktatási és Kulturális Bizottság személyes meghallgatása javaslata és után képviselő-testületi döntés a közoktatási törvény és végrehajtási utasításaiban szabályozott eljárásrend szerint.
16. A pályázati kiírás közzétételének helye, határideje:
- A KSZK honlapján: előreláthatóan 2011. május 10.
  - Oktatási és Kulturális Közlönyben: várhatóan 2011. június
  - Pilisvörösvár Város honlapján ([www.pilisvorosvar.hu](http://www.pilisvorosvar.hu)): a képviselő-testületi ülés után 1 héttel
17. A pályázattal kapcsolatosan információ kérhető:  
a 26-330-233/129,128, 30-22-80-226 telefonszámon, a [kutasine@pilisvorosvar.hu](mailto:kutasine@pilisvorosvar.hu) e-mail címen.

A Képviselő-testület felkéri a jegyzőt, hogy a 11/1994. (VI. 08.) MKM rendelet 12. §-ának (4) bekezdése alapján 2011. június 9-ig alakíttassa meg az előkészítő bizottságot.

Határidő: azonnal

Felelő: Polgármester, Jegyző

A Képviselő-testület fenti határozatát a jelenlévő képviselők (12 fő) 12 igen (egyhangú) szavazatával hozta.

**Gromon István polgármester:** Bezárta a napirendi pont tárgyalását.

**9. napirendi pont**  
**Használati Megállapodás megkötése a Pilisvörösvári Önkéntes Tűzoltó Egyesülettel**  
**(Et.: 96/2011.)**

**Gromon István polgármester:** Megnyitotta a napirendi pont tárgyalását. Az Ügyrendi,- Oktatási,- és Kulturális Bizottság és a Pénzügyi, Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság az előterjesztést tárgyalta és támogatta a határozatot.

**Körösy János:** Véleménye szerint a mérőórák felszerelésének összege kb. 500 e forintos összeget tesz ki. Kérdése, hogy a használati megállapodásban nem lehetne-e megfogalmazni egy általánydíjas fizetésre vonatkozó feltételt. A beépített mérőórák alapján ki lehetne kalkulálni a fogyasztásra vonatkozó előírányzatot. Ez esetben az 500 e forintot meg tudná az Önkormányzat takarítani.

**Gromon István polgármester:** Tájékoztatta a jelenlévőket, hogy az ingatlan épületrész több helyiségből áll: a szertár 163 m<sup>2</sup>, az előtér 16 m<sup>2</sup> és a raktár 4 m<sup>2</sup>, melyeket az egyesület évtizedek óta használ. A közüzemi díjak évről évre változnak. A korábbi használatot semmilyen írásos dokumentum nem szabályozta. Mindenképpen előnyben részesítené, ha pontos adatokkal mérnék a fogyasztást, mivel ez számos nézeteltéréstől kímélné meg az Önkormányzatot.

**Müller Márton:** Az almérők felszerelése tisztább viszonyokat teremt az érintettek számára. Kérdése, hogy az egyesület miként viszonyul a megállapodás tervezetéhez?

**Gromon István polgármester:** Elmondta, hogy az elmúlt hetekben elnökváltás volt az egyesületben, a tárgyalásokat a volt elnökkel kezdte meg. Ismertette részére az Önkormányzat érveit, miért volna mindenki számára ez egy korrekt, igazságos megoldás. Az egyesület volt elnöke ezt akkor tudomásul vette. Sajnos az új elnökkel a témával kapcsolatosan egyeztetni még nem tudott, melyre a későbbiek során sort kerít majd. Az Önkormányzat minden évben jelentős összeggel támogatja az egyesületet. Elmondta, hogy a cél, hogy a sportegyesületekkel kötött pályahasználati megállapodáshoz hasonlóan az Önkormányzat a használat feltételeinek pontos rögzítése érdekében az egyesülettel kössön megállapodást a szertár és a Hivatal udvarának használatára vonatkozóan. Javasolja, hogy a fedezet forrása a 2011. évi költségvetési rendelet dologi kiadások előírányzatában kerüljön meghatározásra. Szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot, a fedezet forrásának megjelölésével.

**No.: 13**

**Pilisvörösvár Város Önkormányzata Képviselő-testületének 78/2011. (IV. 28.) Kt. sz. határozata Használati Megállapodás megkötéséről a Pilisvörösvári Önkéntes Tűzoltó Egyesülettel, a tűzoltószertár használatával kapcsolatosan**

Pilisvörösvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy felhatalmazza a polgármestert arra, hogy a jelen előterjesztés alapján a Polgármesteri Hivatal épületében lévő, a Pilisvörösvári Önkéntes Tűzoltó Egyesület által használt létesítmények további használatára kössön használati megállapodást a Pilisvörösvári Önkéntes Tűzoltó Egyesülettel, s abban rögzítse a használat feltételeit, valamint azt, hogy az egyesület által használt helyiségek rezsiköltségeit az egyesület köteles megtéríteni.

Pilisvörösvár Város Önkormányzata, mint használatba adó vállalja, hogy saját költségén kiépíti a rezsiköltségek méréséhez szükséges közmű almérőket (gáz, elektromos áram).

Fedezet forrása a 2011. évi költségvetési rendelet dologi kiadások előirányzata.

Határidő: 2011. június 30.

Felelős: Polgármester

A Képviselő-testület fenti határozatát a jelenlévő képviselők (12 fő) 11 igen és 1 tartózkodás szavazatával hozta.

**Gromon István polgármester:** Bezárta a napirendi pont tárgyalását.

### 10. napirendi pont

#### **Pilisvörösvár, Szent István utca 18. szám alatti ingatlan értékesítésére pályázat kiírása (1 forduló) (Et.: 82/2011.)**

**Gromon István polgármester:** Megnyitotta a napirendi pont tárgyalását. A Pénzügyi, Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság az előterjesztést tárgyalta és támogatta a határozatot. A bizottsági ülésen felmerült, hogy az értébecslési ár 23 millió forint, akkor a határozati javaslatban miért szerepel a 30 millió forintos limitár. Az előterjesztésben megfogalmazta, hogy 2005-ben a Képviselő-testület már döntött az ingatlan értékesítéséről és, akkor nettó 30 millió forintos áron kívánták értékesíteni az ingatlant. Véleménye szerint az ingatlan nagyon jó, frekventált helyen, a városközpont közvetlen közelében egy csendes környezetben helyezkedik el.

Az épület az utóbbi években raktárként funkcionált. Az ügyfélszolgálat várhatóan július elején átadásra kerül, és a Hivatal épületében felszabadul annyi hely, hogy a Szent István utcai raktár fenntartására nem lesz szükség, ezért merült fel az ingatlan értékesítésének lehetősége.

**Kőrösy János:** Az ingatlan értébecslését szakértő készítette, szintén megkérdezett egy szakértőt, aki teljesen eltérő értéket mondott az ingatlanra. Ez alapján az limitárat kevésnek tarja. Úgy gondolja, hogy az Önkormányzat törvénysértést követ el, mivel az Önkormányzatnak a törvényi kötelezettsége, feladata lenne egy bölcsődét üzemeltetni. Az épület a célra alkalmas lenne és az egyéb feltételeknek is megfelelne (parkolási lehetőség stb.). Ezeket a szempontokat figyelembe véve nem tartja elfogadhatónak az előterjesztést.

**dr. Krupp Zsuzsanna jegyző:** Képviselő úr szerint az előterjesztés ellentétes a hatályos vagyonrendelet szabályaival. A törvényi feltételeknek megfelelően az ingatlanon feltüntetett óvoda épülete korlátozottan forgalomképes. Az Ötv. szerint a korlátozottan forgalomképes intézmények, középületek, meghatározott ingatlanok tekintetében, a törvény vagy a helyi rendeletben meghatározott feltételek szerint lehet rendelkezni. A korlátozottan forgalomképes vagyont hasznosítani akkor lehet, ha az az Önkormányzat feladatának ellátásához már nem szükséges. Ez az épület korábban óvodaként funkcionált, a kötelező óvodáztatási feladatokat más, felújított intézményeken belül ellátja az Önkormányzat. Az tény, hogy a bölcsőde fenntartása kötelező önkormányzati feladat lenne, viszont a szakhatóságok engedélyt a bölcsőde működtetéséhez ezen épületen belül nem adnának, mivel az épület nincs megfelelő állapotban.

**Gromon István polgármester:** Minden jelenlévő tudja, hogy a bölcsöde kialakításához, esetleg az épület felújításához, és működtetéséhez Önkormányzatnak milyen anyagi forrásokkal kellene rendelkeznie. A felújításhoz is több 10 millió forint lenne szükséges, továbbá a bölcsödét fenn kellene tartani és működtetni is kellene. Az állami normatíva ellátás bölcsödék tekintetében minimális. Éves szinten a bölcsöde fenntartása kb. 60-70 millió forinttal terhelné meg az Önkormányzat költségvetését. Véleménye szerint az megvalósíthatatlan követelmény, hogy kötelezik az Önkormányzatokat arra, hogy tegyék lehetővé a bölcsödei ellátást, viszont megfelelő állami támogatással nem járulnak hozzá a működéshez, sőt az állam évről-évre csökkenti a támogatási összegek mértékét.

**Kimmelné Sziva Mária alpolgármester:** Elmondta, hogy a korábban beadott bölcsöde pályázat azért nem volt sikeres, mert az udvar mérete nem volt megfelelő méretű, pedig az egy igen nagy terület volt. A Szent István utcai ingatlan udvara jóval kisebb, kb. 300 m<sup>2</sup>, a telek nagysága nem lenne elegendő ahhoz, hogy a szakhatóságok hozzájáruljanak egy bölcsöde működtetéséhez.

**Gromon István polgármester:** Szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot.

**No.: 14**

**Pilisvörösvár Város Önkormányzata Képviselő-testületének 79/2011. (IV. 28.) Kt. sz. határozata a Pilisvörösvár, 150 hrsz-ú telek értékesítésére vonatkozó pályázat kiírásáról**

Pilisvörösvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Pilisvörösvár, belterület 150 hrsz-ú, természetben Pilisvörösvár, Szent István utca 18. szám alatti 534 négyzetméter nagyságú önkormányzati ingatlant nyilvános pályázat útján értékesíti 30.000.000 forint azaz harmincmillió forint limitáron, a 34/2007 (XII. 04.) számú rendelet 10. §-a alapján, tekintettel arra, hogy az ott korábban működött óvoda már 2004. óta a Szabadság utcai felújított épületben működik, azóta az épület raktárként funkcionál, s az új városi Ügyfélszolgálat átadása után a Polgármesteri Hivatalban felszabadul annyi hely, hogy a Szent István utcai raktár fenntartására már nem lesz szükség.

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy a határozat mellékletét képező pályázati felhívás alapján a pályáztatást megindítsa.

A hirdetményt 60 napra ki kell függeszteni, (amelynek kezdőnapja a Vörösvári Újságban való megjelenés napja):

- az érintett ingatlanon,
- Pilisvörösvár Város hivatalos honlapján,
- a Polgármesteri Hivatal hirdetőtábláján,
- a Vörösvári Újságban,
- a pilisvörösvári ingatlanközvetítőknél,
- az Interneten, több helyen.

Az eljárást lezáró döntést a vagyonrendelet értelmében a Képviselő-testület hozza meg.

Határidő: folyamatos

Felelős: Polgármester

A Képviselő-testület fenti határozatát a jelenlévő képviselők (12 fő) 11 igen, 1 nem és 1 tartózkodás szavazatával hozta.

**Gromon István polgármester:** Bezárta a napirendi pont tárgyalását.

## **11. napirendi pont**

**Az Önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodás szabályairól szóló 34/2007. (XII. 04.) Kt. sz. rendelet mellékletének hatályosítása (Et.: 95/2011.)**

**Gromon István polgármester:** Megnyitotta a napirendi pont tárgyalását. Ismertette az előterjesztést. A Pénzügyi, Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság az előterjesztés tárgyalta és támogatta a rendelet-tervezet elfogadását. Szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő rendelet-tervezet elfogadását.

**No.: 15**

**Pilisvörösvár Város Önkormányzata Képviselő-testületének  
14/2011. (V. 02.) önkormányzati rendelete az  
önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodás szabályairól szóló  
34/2007. (XII. 04.) rendelet módosításáról**

A Képviselő-testület a rendeletet a jelenlévő képviselők (12 fő) 12 igen (egyhangú) szavazatával megalkotta.

**A rendelet a jegyzőkönyv mellékletét képezi.**

**Gromon István polgármester:** Bezárta a napirendi pont tárgyalását.

## **12. napirendi pont**

**A Pilisvörösvár, Akácfa utca 13. sz. alatti épület bontása (Et.: 97/2011.)**

**Gromon István polgármester:** Megnyitotta a napirendi pont tárgyalását. Tájékoztatásként elmondta, hogy kiosztós anyagként mindenki megkapta a bontási jegyzőkönyvet, mely tartalmazza a legalacsonyabb összeget, amelyet a Nadi Kft. adott be 891.575 forintos összegben. A Pénzügyi, Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság az előterjesztést tárgyalta és támogatta a határozatot.

**Pándi Gábor alpolgármester:** Elmondta, hogy többször járt kint a helyszínen. Úgy gondolja, hogy a kisebb ingatlanrészt a pincével együttesen az Önkormányzat a későbbiek során értékesíteni tudja.

**Gromon István polgármester:** Szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot. (bruttó 891.575 forintos kiegészítéssel)

**No.: 16**

**Pilisvörösvár Város Önkormányzata Képviselő-testületének 80/2011. (IV. 28.) Kt. sz. határozata az Akácfa utca 13/b számú ingatlanon található épület bontásáról**

Pilisvörösvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Pilisvörösvár, 4228 hrsz-ú, természetben Pilisvörösvár, Akácfa utca 13/b. szám alatt lévő önkormányzati tulajdonú ingatlanon lévő épületet elbontatja, az ingatlanon terepet rendeztet, az elbontott épület mellett útpadkát alakíttat ki, valamint a telken kerítést építtet annak érdekében, hogy az épület elbontása után kialakítható legyen az utca ezen szakaszán egy forgalomtechnikai szempontból megfelelő útpálya, valamint az ehhez tartozó gyalogos járda, amelyek révén az itt közlekedők biztonságát jelentősen növelni lehet.

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy a bekért árajánlatok alapján az összességében lekedvezőbb ajánlatot adó kivitelezővel, az ajánlatban szereplő bruttó 891.575 forint összeggel a vállalkozói szerződést megkösse.

A Képviselő-testület a fedezetet 2011. költségvetési rendelet lakás-előirányzaton rendelkezésre álló keretből biztosítja.

A Képviselő-testület fenti határozatát a jelenlévő képviselők (12 fő) 10 igen és 2 nem szavazatával hozta.

**Gromon István polgármester:** Bezárta a napirendi pont tárgyalását.

### **13. napirendi pont**

**A Fő utca-felújítás fejlesztési területével határos közterületek csatlakozásánál néhány kisebb fejlesztés (Et.: 98/2011.)**

**Gromon István polgármester:** Megnyitotta a napirendi pont tárgyalását. Szintén kiosztós anyagként került kiosztásra a bontási jegyzőkönyv, mely tartalmazza a legalacsonyabb összeget 9.259.363 forintot, és a Szent János tér kialakításáról egy vázlat tervet. A Pénzügyi, Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság az előterjesztés tárgyalta és támogatta a határozatot. A Fő utca városközponti szakaszán mintegy 1500 méter hosszon teljesen megújult a Fő utca. A Fő utca fejlesztési területével határos közterületek csatlakozásánál néhány kisebb fejlesztésre lenne igény.

**Müller Márton:** Kérdése, hogy a tér, amely kialakításra kerül, az jelenleg nem parkolóként funkcionál?

**Gromon István polgármester:** A Fő utca felújítás keretében a közelben sok parkoló létesült, azóta ennek a területnek a parkolófunkciója csökkent. A Szent János tér környékén lakókkal egyeztetett, akik örülnek az elképzelésnek. Jelenleg a terület a felújított Fő utca közvetlen közelében, egy elhanyagolt állapotban lévő terület. A terület rendezésével egy időben célszerűnek tartja visszahelyezni a területre a négy méter magas Szent János kőszobrot, amely a város legrégebbi kőszobra. A kialakítandó területen lombos fákat ültetnének.

**Oberle János:** Kérdése, hogy a területen egy trafó található, ez szabályszerűen ott maradhat a téren?

**Váradai Zoltánné, műszaki osztályvezető:** A trafót nem érinti a védőtávolság, semmilyen biztonsági kockázata nincsen.

**Kőrösy János:** Javasolja, hogy az út-csatlakozások, út-illeszkedések ívesek legyenek, ne pedig szögletesek, mivel az íves részek sokkal szebbek, látványosabbak. Szimpatikus számára, hogy az emlékmű köztéren, és egy központi helyen kerül kihelyezésre. Véleménye szerint az Önkormányzat területet nyerne azzal, hogy az ingatlanokat a térről csak gyalogosan lehessen megközelíteni. Észrevételként jelezte, hogy rendkívül nagy a szintkülönbség az utca, és a tér becsatlakozása között. Figyelni kell arra is a tervezés során, hogy a zöldsziget ép maradjon, és gépjárművek ne járjanak be a járdán keresztül a térre – buszmegálló és Fő u. közötti szakaszra gondolt –.

**Gromon István polgármester:** A tervet a Főépítész asszony készítette, egyeztetni fog vele az íves járdák elképzeléséről, szakmai szempontokat mérlegelve. Számára elfogadható, hogy a járdák íves vonalban készüljenek el. Egyetért az elhangzottakkal, hogy a zöld szigetet meg kell védeni a gépjárműforgalomtól.

**Kőrösy János:** A Vásár utca és a Fő utcán lévő lépcsős gyalogos járda és rámpás járda életveszélyes. Úgy gondolja, hogy a területen korlátot kellett volna kihelyezni. Ez is a Fő utca projekt egy szükséges kiegészítése lenne.

Kérdése, hogy a Fő utca – Csobánkai utca kereszteződésében található három sziget az Önkormányzat tulajdona-e? A kereszteződés balesetveszélyes. Véleménye szerint a két kisebb szigetet piros viacolorral kellene leburkolni. A kandeláber védelmére a négy darab parkolásgátló oszlopot pedig csak pénzkidobásnak találja, mivel semmilyen balesetet nem fog meggátolni.

**Gromon István polgármester:** Fontosnak tartja, hogy a Szent János téren a családi házakhoz való gyalogos eljutást a továbbiakban is biztosítsák.

**Pándi Gábor alpolgármester:** A Vásár utca lépcső problémát jelezni fogja a műszaki osztály felé, és a helyszínrre is ki fognak menni.

**Váradi Zoltánné, műszaki osztályvezető:** Megvizsgálják, hogy a pályázat szempontjából, - öt éven belül - ezeket a munkálatokat elkészíthetik-e. A szigetekkel kapcsolatosan elmondta, hogy a térhez tartozik, ezért az Önkormányzat tulajdonában van, de ettől függetlenül a Magyar Közútnak kellene a kezelést elvégeznie, mivel a 10-es közút része. Véleménye szerint az Önkormányzat érdeke, hogy a sziget rendezett legyen, mivel a Közútkezelő minden esetben azt a tájékoztatást adja, hogy forrást nem tud biztosítani a szigetek felújítására.

**Kollár-Scheller Erzsébet:** Felhívta a figyelmet, hogy a Szent Erzsébet utca - Fő utca csatlakozásánál (Volksbank előtt) a villanyoszlop áthelyezés során keletkezett egy mélyedés. A gyalogosjárda közepén a mai napig egy fémrúd gátolja a forgalmat, és balesetveszélyes.

**Kőrösy János:** Összefoglalóan elmondta, hogy milyen módosító javaslatai voltak a Fő utca további felújításainak tekintetében: piros színű viacolorral legyenek ellátva a szigetek, és a négy darab parkolásgátló oszlopot pedig nem javasolja kihelyezni, mivel ha egy gépjármű felhajt a szigetre, akkor még a villanyoszlopot is megrongálhatja, illetve a szegélyek legyenek íveltek.

**Gromon István polgármester:** Elfogadja az észrevételeket és befogadja a módosító javaslatokat. Szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot az elhangzott módosításokkal, és a 9.259.363 forintos legkedvezőbb árral (Nadi Kft.).

**No.: 17**

**Pilisvörösvár Város Önkormányzata Képviselő-testületének 81/2011. (IV. 28.) Kt. sz. határozata a Fő utca felújítás fejlesztési területével határos közterületek csatlakozásánál néhány kisebb fejlesztésről**

Pilisvörösvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a jelen határozat mellékletét képező helyszínrajzoknak megfelelően az alábbi munkákat elvégezteti:

1. Szent István utca - Fő tér csatlakozásánál a vízelvezetés megoldása:

A terület aszfaltburkolatú út, amely azonban nem képes a felszíni víz elvezetésére. A felszíni vízelvezetést úgy kell kialakítani, hogy a jelenlegi aszfaltburkolat egy részét fel kell szedni, újra kell aszfaltozni, úgy hogy a Szent István utca irányából a hosszúsága 1-2%-os legyen a Fő tér irányába. Az új aszfalt szélessége megegyező legyen a régi burkolat szélességével, a szélein „K” szegély, illetve süllyesztett útszegély készüljön. Az aszfalt oldalesése 1-2% legyen a Városház köz felé! Az útpálya rétegtrendjét úgy kell kialakítani, hogy az megfeleljen a vonatkozó hatályos jogszabályoknak és szabványoknak, műszaki előírásoknak.

2. Fő u. - Csobánkai u. kereszteződésében lévő 3 db középsziget javítása:

Az itt található 3 db középsziget állapota balesetveszélyes, javítani kell. A középszigetek kiemelt szegélyét el kell bontani, és a helyükre új kiemelt útszegély kell rakni 12-15 cm-es magassággal. A két kisebb szigetet piros színű viacolorral kell ellátni. A középső szigetet a kiadott vázrajznak megfelelően viacolorral – piros színű, 10x20cm-es, 6 cm vastag - kell burkolni, a végein teljes szélességben a középső részén zöldfelületet kell kialakítani kerti szegéllyel. A szigeten lévő forgalmi jelzőtáblákat az előírásoknak megfelelően kell az eredeti helyükre visszaállítani.

3. Szent Erzsébet utca elején a Viacolor burkolatú járda felújítása Szent Flórián utcáig:

A kápolnától a Szent Flórián utcáig a régi aszfaltjárdát fel kell szedni. Az út szélén található „K” szegélytől a kerítésig teljes szélességben Viacolor burkolatú járdát kell kiépíteni. A kerítés végétől a keresztutcáig a járda mellé süllyesztett útszegélyt kell beépíteni. A járda rétegtrendje: Viacolor burkolat, 3 cm homokagyazat, 10 cm vastag CKT betonlap, 10 cm FZKA.



4. A 2218/3 hrsz.-ú közterületi ingatlan viacolorral való burkolása:

A teret Viacolor burkolattal kell ellátni, a Viacolor burkolat szélein kerti szegélyt, illetve kiemelt útszegélyt kell rakni. A burkolat rétegrendje: 10x20 cm-es 8 vagy 6 cm vastag, előre gyártott, kiselemes térburkolat, a hézagok homokkal történő besöprésével, 3 cm vastag 0/5 ágyazó homokba rakva, 15 cm CKT beton alap, 15 cm fagyvédő FZKA útalap. A burkolat kialakításakor a vízvezetést biztosítani kell a burkolat kereszt-, illetve hosszirányú (Szent János utca felé) lejtésével.

A kialakítandó zöldterületekben lombos fákat – sorbus incana: berkenye - kell elhelyezni. (a Fő utca közeli szakaszán is ezek a fák vannak). A fák telepítéséhez 2x iskolázott, előnevelt fajtaazonos, 10/12 cm törzskörméretű, földlabdás lombos fát kell használni. A fákat 1x1x1 m-es ültetőgödörbe, az ültetőhelyen 100 %-os talajcserével és talajjavítással (20 kg szerves trágya bekeverésével), ill. a fák 3 irányból történő kitámasztásával kell eltelepíteni. A fákat az altalajöntözéshez szükséges 80 dréncsővel kell ellátni.

A rendezetlen terület burkolásával egyidőben a területre a főépítési javaslat szerinti módon vissza kell helyezni a korábban itt (az egykori Szent János-tó partján) állt, jelenleg a szomszédos magántulajdonú ingatlanon található Nepomuki Szent János kőszobrot, amely Pilisvörösvár legrégebbi kőszobra.

A Képviselő-testület a kivitelezéshez szükséges bruttó 9.259.363 forintos fedezetet a Fő utca pályázattal kapcsolatos fejlesztési célhitelkeret maradványának terhére biztosítja.

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy a fenti munkákra bekért árajánlatok alapján a kivitelezői szerződést a legjobb ajánlatot adott kivitelezővel (Nadi Kft.) megkösse.

Határidő: folyamatos

Felelős: Polgármester

A Képviselő-testület fenti határozatát a jelenlévő képviselők (12 fő) 11 igen és 1 tartózkodás szavazatával hozta.

**Gromon István polgármester:** Bezárta a napirendi pont tárgyalását.

#### 14. napirendi pont

##### 097/82 hrsz-ú ingatlan ¼ tulajdonrészének megvásárlása (Et.: 72/2011.)

**Gromon István polgármester:** Megnyitotta a napirendi pont tárgyalását. A Pénzügyi, Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság az előterjesztést tárgyalta és támogatta a határozatot.

**Kőrösy János:** Nem érti, hogy miért vásárol az Önkormányzat ingatlant ezen a területen, mivel előterjesztés a sportcentrummal kapcsolatosan nincs napirenden. Kérdése, hogy a korábban megvásárolt ingatlanokat az érintett területen hogyan műveli az Önkormányzat?

**Gromon István polgármester:** Véleménye szerint a 1.000 forint/m<sup>2</sup>-es ár nagyon kedvező. A Szabályozási Terv szerint a területen egy szabadidő és sportközpontot terveztek. Úgy gondolja, hogy az Önkormányzat számára mindenképpen jó befektetés, ha a területen egybefüggő ingatlannal rendelkezik. A művelés tekintetében pedig az Önkormányzat a jogszabályi kötelezettségeinek eleget téve, a területet kaszálhatja. Szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot.

No.: 18

**Pilisvörösvár Város Önkormányzata Képviselő-testületének 82/2011. (IV. 28.) Kt. sz. határozata a 097/82 hrsz-ú ingatlan 1/4 tulajdonrészének megvételéről**

Pilisvörösvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 097/82 hrsz-ú ingatlan 1/4 tulajdonrészének megvételével kapcsolatban él elővásárlási jogával, és az ingatlan 1.000 forint/m<sup>2</sup> áron, azaz mindösszesen 936.500 forintért történő megvételéhez hozzájárul.

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy a 097/82 hrsz-ú ingatlan 1/4 tulajdonrészének, azaz összesen 936,5 m<sup>2</sup> nagyságú földterületnek a megvásárlásáról az adásvételi szerződést dr. Bodor Péter és Bodor Éva tulajdonosokkal megkösse.

A Képviselő-testület az ingatlan vételéhez szükséges fedezetet a 2011. évi Költségvetési rendeletének 19. számú melléklete 1. sorszám VI. főcím, 1. alcím alatti Földterület vásárlás – Szabadidő központhoz keret terhére biztosítja.

Határidő: 30 nap

Felelős: Polgármester

A Képviselő-testület fenti határozatát a jelenlévő képviselők (12 fő) 11 igen és 1 tartózkodás szavazatával hozta.

**Gromon István polgármester:** Bezárta a napirendi pont tárgyalását.

### **15. napirendi pont** **ÉSZAK-BUDAI Zrt. kötbér ügye (Et.: 94/2011.)**

**Gromon István polgármester:** Megnyitotta a napirendi pont tárgyalását. A Pénzügyi, Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság és az Ügyrendi,- Oktatási,- és Kulturális Bizottság az előterjesztést tárgyalta és támogatta a határozatot. Szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot.

**No.: 19**

**Pilisvörösvár Város Önkormányzata Képviselő-testületének 83/2011. (IV. 28.) Kt. sz. határozata az ÉSZAK-BUDAI Zrt. kötbér követelés ügyében**

Pilisvörösvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 243./2010. (XII. 09.) Kt. számú határozatában foglaltakat fenntartja az alábbiak miatt.

Az Igazságügyi műszaki szakértői véleményben foglaltak nem támasztják alá, hogy a határidőcsúszás nem az Észak-Budai Tervező, Szerelő és Szolgáltató Zrt. felróható magatartása miatt következett be. A Képviselő-testület továbbra is fenntartja, hogy:

1. A szakértői véleményben a 0,4 kV-os erőátviteli rendszer nem lehet a csúszásra hivatkozás alapja, mivel annak kiépítésének időpontjától függetlenül megépíthető lett volna a közvilágítási hálózat, és kiépíthető lett volna az ingatlanokon belül a földkábeles csatlakozás.
2. A szakértői vélemény hivatkozik a fogyasztói csatlakozások átépítéséből eredő csúszásra, de nem veszi figyelembe, hogy ezen indokkal a szerződéses véghatáridőt a két fél 2010. szeptember 3-án már közösen módosította 2010. 09. 05-ről - 2010. 09. 20-ra.
3. A feszültségmentesítés elmaradása miatti kárigényét nem az Önkormányzattal szemben, hanem az ELMŰ-vel szemben érvényesítheti az Észak-Budai Tervező, Szerelő és Szolgáltató Zrt.

- 4 A kandeláberek helyének módosítása miatti csúszás figyelembe lett véve, azok száma a kötbérterhes napokból levonásra került.
- 5 Az esős napok miatti csúszás az építési naplóbejegyzések szerint figyelembe lett véve, azok száma a kötbérterhes napokból levonásra került.
- 6 A Mozi köz közvilágítási hálózat-kialakításából adódó csúszás figyelembe lett véve, azok száma a kötbérterhes napokból levonásra került.
- 7 Nem tudjuk figyelembe venni más kivitelezőkre való hivatkozásokat (a meglévő közvilágítási hálózat bontását nem tudja végezni az Észak-Budai Tervező, Szerelő és Szolgáltató Zrt. azért, mert a FIBERNET és Telekom még nem bontotta le az oszlopokon lévő hálózatát), mivel a szakértő által is idézett kooperációs jegyzőkönyvek is tanúsítják, hogy a FIBERNET és Telekom csúszása is nagyrészt éppen az Észak-Budai Tervező, Szerelő és Szolgáltató Zrt. csúszásából adódott.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert az Észak-Budai Tervező, Szerelő és Szolgáltató Zrt. tájékoztatására.

Határidő: Folyamatos

Felelős: Polgármester

A Képviselő-testület fenti határozatát a jelenlévő képviselők (12 fő) 10 igen és 2 tartózkodás szavazatával hozta.

**Gromon István polgármester:** Bezárta a napirendi pont tárgyalását.

#### **16. napirendi pont**

#### **Pilisvörösvár Város Önkormányzatának a zajártalom elleni védekezéséről szóló 6/2010. (III. 29.) rendeletének módosítása (Et.: 83/2011.)**

**Gromon István polgármester:** Megnyitotta a napirendi pont tárgyalását. A Pénzügyi, Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság az előterjesztést tárgyalta és elfogadásra javasolta a rendelet-tervezetet.

**Kőrösy János:** Kérdése, abban az esetben, ha a zaj nem Pilisvörösvár közigazgatási területéről származik, de az érintett területen érződik a zajhajtás, ez esetben a panaszt melyik hatóság felé szükséges jelezni?

**dr. Krupp Zsuzsanna jegyző:** Ha a pilisszentiváni oldalon működik ez a kereskedelmi egység, és a pilisszentiváni Hivatal adta ki működési engedélyt, akkor a szomszéd település tud eljárni az üzlet működésének korlátozásával kapcsolatosan.

**Váradi Zoltánné, műszaki osztályvezető:** Úgy gondolja, hogy ha védendő ingatlan Pilisvörösvár területén van, akkor az észrevételt be lehet nyújtani a Hivatal részére, és megvizsgálják az ügyet zajvédelmi szempontból. Abban az esetben, ha nem egyértelmű az ügy, akkor a Környezetvédelmi Felügyelőségtől kérnek be szakértői véleményt.

**dr. Krupp Zsuzsanna jegyző:** Kéri, hogy a rendelettervezet 3. § 2 bekezdését egészítsék ki a következőkkel, hogy a rendelet rendelkezéseit a folyamatban lévő eljárásokban is alkalmazni kell.

**Gromon István polgármester:** A módosítást befogadta, majd szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő rendelet-tervezet elfogadását az elhangzott kiegészítéssel.

No.: 20

**Pilisvörösvár Város Önkormányzata Képviselő-testületének  
15/2011. (V. 02.) önkormányzati rendelete  
a zajártalom elleni védekezés szabályairól szóló  
6/2010. (III.29.) rendelet módosításáról**

A Képviselő-testület a rendeletet a jelenlévő képviselők (12 fő) 11 igen és 1 nem szavazatával megalkotta.

**A rendelet a jegyzőkönyv mellékletét képezi.**

**Gromon István polgármester:** Bezárta a napirendi pont tárgyalását.

**17. napirendi pont  
Polgármesteri beszámoló (Et.: 100/2011.)**

**Gromon István polgármester:** Megnyitotta a napirendi pont tárgyalását. Ismertette az előterjesztést. Szavazásra tette fel a polgármesteri beszámoló elfogadását.

No.: 21

**Pilisvörösvár Város Önkormányzata a Képviselő-testületének 84/2011. (IV. 28.) Kt. sz. határozata a polgármesteri beszámoló elfogadásáról**

Pilisvörösvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy elfogadja a két rendes ülés közötti legfontosabb eseményekről szóló írásos polgármesteri beszámolót.

A Képviselő-testület fenti határozatát a jelenlévő képviselők (12 fő) 12 igen (egyhangú) szavazatával hozta.

**Gromon István polgármester:** Bezárta a napirendi pont tárgyalását.

**18. napirendi pont  
Lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról szóló tájékoztató (Et.: 74/2011.)**

**Gromon István polgármester:** Megnyitotta a napirendi pont tárgyalását. Ismertette az előterjesztést. Szavazásra tette fel a lejárt határidejű határozatokról szóló jelentés elfogadását.

No.: 22

**Pilisvörösvár Város Önkormányzata a Képviselő-testületének 85/2011. (IV. 28.) Kt. sz. határozata a lejárt határidejű határozatokról szóló tájékoztató elfogadásáról**

Pilisvörösvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy elfogadja a lejárt határidejű határozatokról szóló írásos tájékoztatót.

A Képviselő-testület fenti határozatát a jelenlévő képviselők (12 fő) 12 igen (egyhangú) szavazatával hozta.

**Gromon István polgármester:** Bezárta a napirendi pont tárgyalását.

**19. napirendi pont**

## Felvilágosítás kérés

**Gromon István polgármester:** Megnyitotta a napirendi pont tárgyalását.

**Müller Márton:** Kérdése, hogy a Puskin utcai ingatlan tekintetében az Önkormányzat nem tehetné tisztábbá a területet?

**Gromon István polgármester:** Az elmúlt napokban aláírt több lakásbérleti szerződés felmondásával kapcsolatos értesítés, melyek között a Puskin utcára vonatkozó szerződés is megtalálható. Mindenképpen szükséges megvárni, hogy mi lesz a lakásbérleti jogviszonyokkal, és utána át kell gondolni a megfelelő takarítást. Évente néhány alkalommal fel szokták szólítani a lakókat, hogy a helyszínrre kiszállított konténerbe a „sittet, lomot és szeméthalmot” takarítsák össze. *(A lakások között van életveszélyes, és van olyan lakás, amelyik lakhatatlan, amelyeket a későbbiek során elbontatnának.)*

**Kollár-Scheller Erzsébet:** Elmondta, hogy a helyi szociális rendeletben szerepel, hogy bizonyos segélytípusokat az ingatlan rendbetételéhez kötötték. Ezt is meg kellene vizsgálni, eleget tettek-e az érintettek a kötelezettségüknek.

**Gromon István polgármester:** Bezárta a napirendi pont tárgyalását. Megköszönte a jelenlévők munkáját és bezárta az ülést 22<sup>51</sup>-kor.

**K.m.f.**

**Gromon István  
polgármester**

**dr. Krupp Zsuzsanna  
jegyző**