

Jegyzőkönyv

Készült: 2004. december 2. napján 18⁰⁰ órakor, Pilisvörösvár Város Önkormányzat Képviselő-testületének rendkívüli nyílt ülésén.

Helye: Pilisvörösvár Város Polgármesteri Hivatalának tanácskozóterme

Jelen vannak: Grószné Krupp Erzsébet polgármester, Bruckner Katalin, Falics János, Falics Jánosné, Halmschláger Antal, Havas Ferenc, Kárpáti János, Keszthelyi László 18:24, Kós Beatrix 19:02, Krupp János, Molnár Sándor, Müller János, Müller Márton, Pándi Gábor, Szakszon József alpolgármester, Temesvári Anna, dr. Ujvári Hedvig, Zbrás Pálné

Meghívottak: Heider László jegyző, Váradi Zoltánné mb. műszaki osztályvezető, Csohány Klára főépítész, Vanek Tünde Pestterv képviselője, Fogarasy Attila, a Vörösvári Újság felelős szerkesztője

Grószné Krupp Erzsébet polgármester: Köszöntötte a megjelenteket 2004. november 2. napján. Megállapította, hogy a Képviselő-testület 16 fővel határozatképes. Két kiosztós anyag volt. Az egyik a Pilisvörösvár Város hulladék közszolgáltatásának fejlesztésére elnyert pályázati összeg felhasználásának közbeszerzési eljárása (Et.: 213/2004.), a másik Molnár Sándor képviselő úr beadványa a 097-es tábla kisajátítási ügyében. A vendégek az utóbbihoz érkeztek. Sürgősségi beadványként javasolja kezelni a kiosztós anyagokat.

Szakszon József alpolgármester: Javasolja, hogy 1. napirendi pontként tárgyalja a Képviselő-testület a közterület-használatról szóló rendelet felfüggesztését.

Molnár Sándor: Kéri, hogy az előző Képviselő-testületi ülésen tárgyalt előterjesztést, amely Hoós Sándor igazgató úr bérleményével kapcsolatos, a napirend végén újra tárgyalja a Képviselő-testület. A garázsról nem született döntés. Javasolja, hogy 550 e Ft-ért kerüljön megvásárlásra a garázs.

Grószné Krupp Erzsébet polgármester: A napirend tárgyalásakor a szervezési csoport kiosztja az előterjesztést (Et.: 207/2004.). 2. napirendként javasolja megtárgyalni a Pilisvörösvár Város hulladék közszolgáltatásának fejlesztésére elnyert pályázati összeg felhasználásának közbeszerzési eljárása (Et.: 213/2004.) című előterjesztést.

dr. Ujvári Hedvig: 2. éve ülésezik a Képviselő-testület, ezért kérdése, hogy mikor kerülhet megtárgyalásra az SZMSZ? Javasolja, hogy halasszanak minden napirendet későbbre, és először az a napirend kerüljön megtárgyalásra, amelyhez vendégek érkeztek.

Grószné Krupp Erzsébet polgármester: Kérdése, hogy Molnár Sándor a beadott sürgősségi indítványát napirendre kéri venni?

Molnár Sándor: Igen.

Bruckner Katalin: Nem javasolja, hogy tárgyaljon a Képviselő-testület a kisajátításról. Többször megkereste az itt lévő tulajdonosok képviselőit és kérte, hogy üljenek le beszélni. A Képviselő-testület rossz döntést hozna akkor, hogy ha a kisajátítást visszavonná, vagy tárgyalná a kisajátítás ügyét azelőtt, mielőtt beszéltek volna a tulajdonosok képviselőjével. A kisajátításról hozott döntés megjelent az újságban. Kéri, hogy a tulajdonosok vezetőivel üljenek le beszélni, és azt követően tárgyalják a kisajátítást. A testület kényszer nyomására lejártná magát. Nincs jelen az ülésen az összes képviselő.

Heider László jegyző: Szeretné felhívni a Polgármester Asszony figyelmét, hogy az ügyrendi javaslatokat egyenként kell megszavaztatni és azt követően egyben a módosított napirendet.

Grószné Krupp Erzsébet polgármester: Köszöni a figyelmeztetést, így kívánt eljárni. Sürgősségi indítványként javasolja napirendre venni a 213/2004. sz. előterjesztést. Szavazásra tette fel a napirendi pont felvételét.

No: 1

A Képviselő-testület a sürgősségi indítvány napirendre vételét 16 igen szavazattal elfogadta.

Grószné Krupp Erzsébet polgármester: Szavazásra tette fel sürgősségi indítványként a közterület-használati rendelet felfüggesztésének napirendre vételét.

No: 2

A Képviselő-testület a sürgősségi indítvány napirendre vételét 16 igen szavazattal elfogadta.

Grószné Krupp Erzsébet polgármester: Szavazásra tette fel Hoós Sándor önkormányzati bérleményének értéknövelő beruházásáról szóló (Et.: 207/2004.) előterjesztés sürgősséggel történő napirendre vételét.

No: 3

A Képviselő-testület a sürgősségi indítvány napirendre vételét 14 igen, 1 nem és 1 tartózkodás szavazattal elfogadta.

Grószné Krupp Erzsébet polgármester: Szavazásra tette fel Molnár Sándor a 097-es táblával kapcsolatos beadványának sürgősséggel történő napirendre vételét.

No: 4

A Képviselő-testület a sürgősségi indítvány napirendre vételét 14 igen, 1 nem és 1 tartózkodás szavazattal elfogadta.

Grószné Krupp Erzsébet polgármester: Szavazásra tette fel a módosított napirend elfogadását. A vendégekre való tekintettel a napirendek sorrendjében elsőként a 097-es tábla kisajátítási ügye kerül megtárgyalásra. A további napirendek sorrendje a következő: a meghívóban szereplő 1.) és 2.) napirend, a közbeszerzési eljárásról szóló 213/2004. sz. előterjesztés, a közterület-használati rendelet felfüggesztése, a meghívóban szereplő 3.), 4.), 5.) napirend, és végezetül Hoós Sándor értéknövelő beruházásával kapcsolatos előterjesztés.

No: 5

A Képviselő-testület a módosított napirendet 16 igen szavazattal elfogadta.

Napirendi pontok:

Előadó:

- | | | |
|----|---|--|
| 1) | Pilisvörösvár közigazgatási területén a 097-es tábla kisajátításáról | Molnár Sándor
képviselő |
| 2) | Pilisvörösvár város településszerkezeti tervének jóváhagyása (Et.:208/2004.) | Grószné Krupp Erzsébet
polgármester |
| 3) | Pilisvörösvár város Helyi Építési Szabályzatáról szóló rendeletének és szabályozási tervének jóváhagyása (Et.: 209/2004.) Határozat módosítás (Et.: 209-2/2004.) Záró rendelkezés módosítása (Et.: 209-3/2004.) | Grószné Krupp Erzsébet
polgármester |
| 4) | Pilisvörösvár Város hulladék közszolgáltatásának fejlesztésére elnyert pályázati összeg felhasználásának közbeszerzési eljárása (Et.: 213/2004.) | Grószné Krupp Erzsébet
polgármester |
| 5) | 5/2002. (III. 25.) Kt. sz. közterület-használati rendelet részleges felfüggesztése | Szakszon József
alpolgármester |
| 6) | „Pilisvörösvár Város Önkormányzata Képviselő-testületének az étkezési, nyersanyagnorma és térítési díjakról szóló rendeletének módosítása (Et.: 210/2004.) | Heider László
jegyző |
| 7) | Pilisvörösvár Város Önkormányzata 2004. háromnegyedévi gazdálkodásáról szóló tájékoztató (Et.: 211/2004.) | Grószné Krupp Erzsébet
polgármester |
| 8) | Pilisvörösvár Város Önkormányzata 2005. évi költségvetési koncepciója (Et.: 212/2004.) 5. sz. melléklet módosítása (Et.: 212-2/2004.) | Grószné Krupp Erzsébet
polgármester |

- 9) Hoós Sándor Pilisvörösvár, Arany J. u. 1/a sz. önkormányzati Grószné Krupp Erzsébet
bérleményének értéknövelő beruházásai (Et.: 207/2004.) polgármester

1. napirendi pont
Pilisvörösvár közigazgatási területén a 097-es tábla kisajátításáról

Grószné Krupp Erzsébet polgármester: Megnyitotta a napirendi pont tárgyalását.

Molnár Sándor: A 097-es tábla tulajdonosai arra az elhatározásra jutottak, hogy nem kívánják a területüket kisajátításra bocsátani. Mindent meg kívánnak tenni annak érdekében, hogy területüket megvédjék. A tulajdonosok képviselői bizottságot választottak, és közös elhatározásuk eredményét nyújtották be a Képviselő-testület felé. Tudják, hogy az Önkormányzat részén lévő terület nem egybefüggő, ezért elő kívánják segíteni, hogy összefüggővé váljon és a meglévő területen, megindulhasson a beruházás. Nem a sportlétesítmény ellen vannak a tulajdonosok. Véleményük, hogy a meglévő terület elegendő az Önkormányzat számára ahhoz, hogy sport és szórakoztató központot alakítsanak ki. Ha ez reálisan működik, akkor úgy legyen kialakítva a többi tulajdonos területe, hogy az objektumnak is és a lakosságnak is kedvére legyen.

Ahhoz, hogy egybefüggő területe legyen az Önkormányzatnak, hajlandóak a tulajdonosok cserealapot kialakítani. Véleménye, hogy a Képviselő-testületnek figyelembe kell vennie, hogy a tulajdonosok nem szeretnék, hogy a földjeiket kisajátítsák, és ennek megfelelően kell meghozniuk a döntést.

Falics Jánosné: Javasolja, hogy adjanak tanácskozási jogot az érdekelteknek.

Grószné Krupp Erzsébet polgármester: Véleménye, hogy az érdekeltek egy szóvivőjének kellene szót adni.

Müller Márton: Javasolja, hogy a 4 megbízott közül egy személy mondja el a tulajdonosok véleményét. Molnár Sándor benyújtotta az indítványt, amely mögött található egy levél, ami nem egyezik meg azzal, amit a képviselő úr elmondott.

Grószné Krupp Erzsébet polgármester: Szavazásra tette fel a tanácskozási jog megadását 1 fő részére.

No: 6

A Képviselő-testület a tanácskozási jogot 17 igen szavazattal elfogadta.

Wippelhauser Tamás: Kérdése, hogy mit jelent az, hogy megkapta a szót? Egyszer szólhat csak hozzá az üggyhöz?

Grósné Krupp Erzsébet polgármester: Nem. Tanácskozási joggal vesz részt az ülésen. Először talán érdemes lenne összefoglalni az érveket, amelyet képvisel és ehhez fognak érkezni képviselői hozzászólások, kérdések, amelyekre válaszolhat. Ez egy párbeszéd.

Szakszon József alpolgármester: Az úr úgy vesz részt a Képviselő-testületi ülésen, mint ha képviselő lenne, de nem szavazhat.

Wippelhauser Tamás: A tulajdonosok nevében szeretne szólni. A terület 280 ezer m², 77 telek van magántulajdonban és több, mint 120 tulajdonosa van. A terület a tulajdonosokban úgy él, mint három oldalról körülvevett lakóterület.

Hosszú ideje van arról szó, hogy a terület belterületbe vonása megtörténik. Az 1990-es évek elején erről született egy Képviselő-testületi határozat, amelyet 2001-ben megerősítettek. 2003-ban megtörtént a terület átminősítése.

Elhangzott, hogy a tulajdonosok eddig nem szóltak, és meg lettek keresve. Őt személy szerint senki sem kereste meg, és akikkel beszélt azok közül többeket szintén nem kerestek meg.

Az emberek eddig azért nem szóltak, mert bíznak az Önkormányzatban, de a kisajátítási döntés meglepett mindenkit. Ha a tulajdonosok végig lettek volna kérdezve, vagy ha csak részben meg lettek volna kérdezve, az egyértelműen kiderült volna. Az Önkormányzat részéről sem világos, hogy egy ilyen kisajátítási döntés miért jó az Önkormányzatnak. Sok szempontcsoport van, (jogi, közigazgatási, ár, városrendezési) amelyet, ha megvizsgáltak volna, akkor kiderült volna, hogy több érv áll amellet, hogy a terület ne legyen kisajátítva. Azt, hogy a kisajátítás mennyire pozitív, vagy negatív, véleménye, hogy negatívan élik meg az emberek. Akkor tudnák elfogadni, hogy ha egy megvalósítás sehol máshol nem lenne elképzelhető. Ez esetben elképzelhető más területen is. Egyfajta etikai és morális kérdés az is, hogy milyen pénzből kerül ez megvalósításra. Ha jól tudja, akkor ez a Görgey utcai telkek eladásából lesz finanszírozva. A terület szintén egy kisajátított terület, a Német Nemzetiségi Gimnázium megvalósítására lett kisajátítva, majd arról is szó volt, hogy uszoda kerül oda.

Az árkérdése, az egy következő súlyos kérdés. Ha az eljárás elkerül oda, hogy árvíta lesz, akkor az Önkormányzatnak ezt jobban meg kellene vizsgálnia. 2001-ben, amikor az Önkormányzat egy kisebb területet eladott út céljára, akkor 1.600 Ft/m² árat kért egy külterületen lévő területért. Ha az útépités kapcsán megvizsgálnak egyéb kisajátításokat, akkor láthatják, hogy drasztikusan magasabb árat határoznak meg.

A kisajátítás folyamatában végső állapot az ár meghatározása. Ennek befolyásoló tényezője, hogy a Rendezési Tervben hogyan szerepel, vagy hogyan szerepelt hosszútávon. Közigazgatási úton hosszú folyamat a kisajátítás. Utánanézett több kisajátítási eljárásnak, ahol a jogi lebonyolítás és a per 5-10 évig tartott.

Városrendezési szempontból is nagy kérdés és ebből a szempontból lakosként szólnak, nem, mint tulajdonosok. Ha az Önkormányzat ekkora területen akar minden fejlesztést megvalósítani, az csak úgy lehetséges, hogy ha a fejlesztési források 10-20 évig erre a területre koncentrálnak.

Véleménye, hogy ha az Önkormányzat saját fejlesztésben – mert kisajátítás alapján csak saját fejlesztésben lehet megvalósítani, ami a kisajátításnak egy fontos eleme – akarja megvalósítani, akkor ezt is jobban meg kellene tervezni, hogy a Város területén csak itt történjen fejlesztés.

Komoly kérdés, hogy a tulajdonosok ezt hogyan élik meg. Ha egy párbeszéd elindul a tulajdonosokkal, akkor az Önkormányzat részéről is talán jobban megértik a tulajdonosokat. Nagyon hosszú ideje szerepel a Rendezési Tervben, hogy a területet belterületbe vonják. Hasonló terület liget irányába és a Liegl irányába belterület. Az emberek így élték meg 20 éve, és most az Önkormányzat egy mozdulattal ezt a területet ki akarja sajátítani, és vissza akarja minősíteni. Azon nem kell csodálkozni, hogy komoly indulatokat vált ki az emberekből és nehezen akarják ezt megérteni.

Egy tárgyalás a tulajdonosokkal mindenféleképpen megoldást hozhat. Több megoldási javaslatuk van. Ebből egy elem a területek cseréje. A tulajdonosoknak és a lakosoknak fontos kérdése, hogy ténylegesen mi a cél egy ilyen méretű terület kisajátításával. Ha az a cél, hogy területet szerezzen az Önkormányzat, mert képviselők részéről ez is elhangzott, hogy egy ilyen döntéssel megoldódik gyakorlatilag a területproblémája Vörösvárnak. Véleménye, hogy sokkal igazságosabb és képviselhetőbb megoldás az, amit más helyeken is alkalmaznak, hogy a belterületbe vonásokkal egy adott %-ot, vagy hányadot mindenkinek le kell adni. Ha a Rendezési Tervet megnézik, akkor látható, hogy nagyságrendileg 200 hektárt akarnak bevonni a következő 10 évben. Ha mindenki a 10%-ot lead, akkor összejön 20 hektár. Ha az a cél, hogy egy fenntartható, működtethető sportterület kialakítását kell megoldani, akkor véleménye, hogy földcserékkel, földösszevonással és esetleg a 095-ös tábla kezelésével, ahol szintén rendelkezik az Önkormányzat területtel 6-10 hektáros területet egybefüggővé lehet tenni. Ha 10 hektáros terület összejön, akkor azon már egy komoly létesítményt fel lehet építeni, amelynek a fenntartása sem lesz egyszerű.

A tulajdonosok támogatják és akarják a sportkomplexumot, továbbá úgy gondolják, hogy a kisajátítás visszavonásával és egy tárgyalássorozat eredményeképpen sokkal gyorsabban kerülhet a terület az Önkormányzat tulajdonába, és sokkal gyorsabban tudja elkezdni a beruházást. Különben egy nagyon hosszú fájdalmas folyamatnak néznek elébe, ahol egyedül az ügyvédek fognak jól járni.

Bruckner Katalin: Elkezdte megkeresni a tulajdonosokat és többükkel beszélt. Nem azt mondta, hogy mindenkivel felvették a kapcsolatot, hanem azt mondta, hogy miután megalakult a vezetőség, Wipfelhauser Tamással, Kimmel Lászlóval és Hámori Józseffel is beszélt annak érdekében, hogy üljenek össze és beszéljenek. Az Önkormányzat részéről nem zárkóztak el az elől, hogy közelítsék az álláspontokat. Az ügyben sok olyan dolog elhangzik, ami a rágalom küszöbét súrolja. Azt szeretné, hogy ha előre menne a dolog, és mindenféle személyeskedésektől mentesen az igazság hangzana el.

Az Önkormányzat határozatot hozott a kisajátításról. A Közigazgatási Hivatalnál utánanézték a kisajátítás folyamatának.

Hámori Úrral itt ültek, amikor döntöttek arról, hogy mi legyen, és hogy hol lehetne területet kijelölni, amikor Hámori Úr a 097-es dűlőre mutatott, mert véleménye szerint ez lenne a megfelelő terület. Ezt több képviselő is tudja tanúsítani. Az egész területre a 700 Ft/m²-es ár korrekt, mert Vörösváron 100 Ft-os m² áron mozognak a szántóföldek. Ezt az információt az itt élő mezőgazdasággal foglalkozó emberektől kapták. Elhiszi, hogy ez a tulajdonosoknak fáj.

A családjának is volt ott területe és eladták. Ezzel azt a szándékot próbálták jelezni, hogy közcél érdekében próbálnak tenni.

A teljes területet két képviselő nem szavazta meg, Ő és Müller Márton, mert azt mondták, hogy ez a terület túl nagy. Mivel a testület így döntött és meg tudta komoly érvekkel alátámasztva mondani, hogy hosszútávon a Városnak szükséges van egy olyan területre, ahol a szabadidőközpontot megtudja valósítani. Az Önkormányzat megvalósíthatósági tanulmányt készítettett 7 millió Ft-ért. Megvizsgálták, hogy fenntartható-e valóban egy ekkora szabadidőközpont, amelyre azt a választ kapták, hogy igen.

A földterületek cseréjével kapcsolatban, most is volt olyan tulajdonos, akivel többször telefonon egyeztetett és most adta el a területét. A tulajdonos megkérdezte, hogy nem lesz-e ez a terület belterületi építési terület.

Az Önkormányzat szándéka szerint ebből a területből nem lesz építési terület. A Városnak szüksége van levegőre. Gondoljanak bele, hogy mi lesz 100 év múlva.

Kéri, hogy emberien beszéljenek egymással. Az Önkormányzatot kell képviselnie. Megérti azokat a tulajdonosokat is, aki nem akarják eladni ilyen cél érdekében. Javasolja, hogy üljenek le, mert hátha meg tudnak egyezni. Korrekt megállapodást szeretett volna. Nem támogatja, hogy hirtelen döntést hozzanak, ami lakossági nyomásra történik, mert ez nem szolgálja senkinek sem az érdekét. Az Önkormányzat kompromisszumra kész, de ahhoz le kell ülniük tárgyalni.

Wipfelhauser Tamás: A megkeresés, a tulajdonosok összehívása a kisajátítás hatására történt. Azért hívták össze a tulajdonosokat, mert erős indulatok szabadultak fel az emberekben. Időpontot kért a Polgármester Asszonytól tárgyalásra. A tárgyaláson kérte a Polgármester Asszonyt, hogy tárgyaljanak erről. Ezt követően nem történt semmi. Levelet írtak a Képviselő-testületnek, amely után szintén nem történt semmi. Ezért vannak ma itt.

dr. Ujvári Hedvig: Tanult valamit Molnár Sándortól. Ha határoz valamit a testület és nincs meg a döntéshez szüksége szavazat, akkor visszahozhatják napirendre. Ezt ugyan úgy el lehetne követni a kisajátítás kérdésében is. A kisajátításról való döntés egy szavazaton állt, vagy bukott. Azóta a Képviselő-testület több alkalommal foglalkozott a témával és néhány képviselő nem biztos, hogy felvállalná azt a véleményét, ami néhány héttel ezelőtt képviselt. Javasolja, hogy szavazzanak újra a kisajátításról, hogy tisztán láthassanak.

Szakszon József alpolgármester: Azt tapasztalja, hogy ha vendégek látogatják meg a testületet különböző indulatokkal, akkor a Képviselő-testület hangulata megváltozik. Amikor döntött a Képviselő-testület a kisajátításról elmondta a véleményét, amelyhez jelenleg is tartja magát.

A sportcentrummal kapcsolatban minden döntést támogatott, kivéve a kisajátítást. Többször javasolta, hogy üljenek le és tárgyaljanak a tulajdonosokkal. Nem érti, hogy azok, akik megszavazták a kisajátítást, azok miért most mondják azt, hogy üljenek le és beszéljék meg a tulajdonosokkal. Akkor is tudták, hogy vannak a területnek tulajdonosai.

A szabadidő és sportcentrum már az 1998-as kampányban is felmerült. A terület külterület, amely a belterület határán helyezkedik el. A belterületi részen komoly építési terület szabadult fel. Véleménye, hogy a Város telkeinek úgy kell bővülnie, mint amilyen Vörösvár igénye. Nem szeretné, hogy ha Vörösvár teljes külterületét felparcelláznák, mert akkor Budapest jellegű lesz Pilisvörösvár.

Biztosítani kell, hogy a vörösvári lakosok telkekhez tudjanak jutni. A tartalék lakóterület, amelyet Wipfelhauser Tamás mondott, tényleg létezik. Most komoly terület került megnyitásra.

A fogadóórán elmondta, hogy nem tartja időszerűnek, hogy most hozzanak létre építési telkeket. A Görgey utcai telkekről véleménye, hogy nem alkalmasak sportcentrum részére. Külföldön lehet látni, hogy a település határán az Önkormányzat területén kerülnek megrendezésre a nagyobb szabású ünnepek. Ott nincs az, mint Vörösváron idén, hogy a Gimnázium környékén élők petíciókat nyújtanak be a vörösvári napok idején. A focipálya környékén és a Kemping környékén is zavarja a lakosságot a rendezvények lezajlása.

Ha nem nézi a tulajdonosokat, akkor azt mondaná, hogy a terület azért lenne alkalmas ilyen célra, mert az iskolából a gyerekek is egy belátható távolságon belül el tudják érni a területet. Felmerült ötletként a MOL kút környéke is, de annak megvalósíthatóságához külön buszokat kellene indítani, hogy a gyerekek eljussanak a területre. Elhangzott, hogy miért lett ilyen nagy területre bejegyezve az elővásárlási jog. Először egy kisebb területet választott ki az Önkormányzat, és akkor is komoly ellenállást váltott ki a lakosság részéről a döntés. Képviselők is rendelkeznek a területen tulajdoni hányaddal. Véleménye, hogy ha nem egységesen kezelik a területet, akkor elindul az a folyamat, hogy mindenki a választóvonal „napos oldalára” szeretne kerülni.

Véleménye, hogy a kisajátításról szóló határozatot akkor lehet meghozni, hogy ha minden tulajdonossal megtudnának egyezni, csak egy tulajdonos ált volna ellen. Csak ebben az esetben támogatta volna a kisajátítást.

A sportcentrum az Önkormányzat és a lakosság tárgyalásán alapulhat és alapulhatott volna. 10 képviselő támogatta a kisajátítást. Kéri, hogy az a 10 ember, aki most másként gondol a kisajátításra, az mondja el, hogy mitől gondolja máshogy, mint ahogyan gondolta pár héttel ezelőtt.

Véleménye, hogy a sportcentrum területe megfelelő helyen van, és a belterületbe vonásokkal most nem kellene foglalkozni. Aki nem kívánja a területét ilyen feltételekkel eladni, az próbálja meg meggyőzni a képviselőket.

Az ár tekintetében véleménye, hogy volt arra példa Kasziba úr esetében, ahol a bíróság Kasziba úr által kialakított összeget fogadta el, és kamatosan ki kellett fizetnie az Önkormányzatnak a végösszeget.

Annak a 10 képviselőnek kell a dolgot meggondolnia, aki azon a véleményen voltak, hogy nem kell a tulajdonosokkal tovább tárgyalni.

Molnár Sándor: Kéri, hogy limitálják a hozzászólásokat a vendégekre való tekintettel. Kéri, hogy minden képviselő 3-4 percben foglalja össze a gondolatait. Azért vannak itt a vendégek, hogy a kisajátítások ne történjenek meg. A tulajdonosok kompromisszumképesek és hajlandóak tárgyalni annak érdekében, hogy a Képviselő-testület fel tudja építeni a sportpályát.

Grósné Krupp Erzsébet polgármester: A hozzászólás korlátozását nem tehetik meg, és az SZMSZ sem rendelkezik róla. Az önkorlátozás mindenkinek szuvenír joga.

Falics Jánosné: Kérdése, hogy van-e akadálya annak, hogy párbeszédet kezdjenek a tulajdonosokkal, és van-e mód arra, hogy ne sérüljenek a tulajdonosok érdekei? Úgy hallotta, hogy néhány tulajdonos elcserélné a telkét önkormányzati területre. Kérdése, hogy elővásárlási jogot mennyi időre jegyezhet be az Önkormányzat? Kérdése, hogy Bruckner Katalin képviselőt ki hatalmazta fel arra, hogy házról-házra járjon, mert a Képviselő-testület nem?

Bruckner Katalin: Úgy gondolja, hogy minden képviselőnek az a kötelessége, hogy a tulajdonosokat tájékoztassa. A Hivatal dolga lett volna, hogy megfelelő módon értesítse a Képviselő-testület döntéséről az érintetteket, ami nem minden esetben történt meg sajnos. Ezért kezdte megkeresni a tulajdonosokat és mondta el részükre, hogy mi az Önkormányzat célja. Senki sem hatalmazta fel arra, hogy tájékoztassa a tulajdonosokat, de úgy gondolta, hogy ez így normális.

Heider László jegyző: Szeretné kiigazítani a Polgármester Asszonyt, Molnár Sándor úr felé adott válaszában. Az SZMSZ szabályozza a hozzászólásokat, amelynek maximum időtartama 5 perc, ami tovább hosszabbítható 2 perccel.

Grósné Krupp Erzsébet polgármester: Köszöni a kiegészítést, de tekintettel arra, hogy ezt soha nem tartotta be a Képviselő-testület, ennél a komoly témánál nem gondolja, hogy be kellene tartani.

Havas Ferenc: A választáskor az volt a képviselők kampányában, hogy legyen uszoda. Ezzel egyetért, mert fél Vörösvár gyermeke a fővárosba jár úszni. A helyszín kiválasztásakor a 097-es tábla mellett döntöttek. A terület kijelölésekor elővásárlási jogról döntöttek, ami azt jelenti, hogy aki el akarja adni a földjét, az megteheti. Ezt követően bekerült egy új fogalom, a sportcentrum, ami sok mindent magában foglal. Ez hozta el azt a helyzetet, hogy itt ülnek több, mint egy éve ezen az ügyön. Véleménye, hogy vissza kellene kanyarodni arra a megvalósítható és finanszírozható megoldáshoz, amire ténylegesen szükséges van a Városnak. A térképre már rákerült egy lovarda, egy focipálya stb.

Véleménye, hogy sok minden elfér a terveken, de arra nem jogosította fel a Képviselő-testület a tervezőt, hogy ilyen volumenű dolgokat tervezzen az adott területre. Szükség van egy uszodára és egy sportcsarnokra, mert a sportrendezvényeket már csak csarnokban lehet tartani. Ehhez ragaszkodik.

Elképzelhetetlennek tartja, hogy bárkitől elvegyék a földjét. Az uszoda fenntartása a Városnak évente 38-40 millió Ft-ba kerül, és a sportcsarnoké pedig 20 millió Ft-ba. El kellene gondolkodnia azon az Önkormányzatnak, hogy mit bírnak el. Gauder Pétertől az Ecorys Kft. tervezőjétől megkérdezték, hogy mekkora területre van szükség a sportuszoda és a sportcsarnok felépítéséhez, aki akkor azt mondta, hogy 3,5 hektárnyi terület szükséges, ami már magában foglalja a parkolót is. Jelenleg az Önkormányzat több mint 3,5 hektárnyi területtel rendelkezik, ezért próbálják meg ezen a területen létrehozni az elképzeléseiket. Nem kell azon a területen az Önkormányzatnak lovarda. Ha valaki lovardát akar csinálni, az finanszírozza meg saját magának, vegye meg a földet forgalmi értékén. Az Önkormányzat lovardát nem fog fenntartani. Elképzelhetetlennek tartja, hogy felvásárolnak földeket, és valamikor átadják magántulajdonba és az új tulajdonos épít rá valamit.

Nem ért egyet azzal, hogy több mint 100 családot olyan helyzetben hoznak, hogy kisajátítják a földjét.

Pándi Gábor: Azon képviselők közé tartozik, akik megszavazták a kisajátítást. 20 éve egyik meghatározó egyénisége a Vörösvári sportéletnek. Áldatlan állapotok uralkodnak a helyi sporthelyzetben, mert a csapatoknak más településre kell átjárniuk edzésekre, és a meccseket is ott kell lejátszaniuk.

A tulajdonosok sem az ellen vannak, hogy ne legyen sportcentrum Vörösváron. Úgy gondolta, hogy addig a mértékig mindent megszavaz az ügyben, ameddig az ár felvállalható. A tulajdonosok ellenállását látva úgy gondolja, hogy ez az ár túl nagy ahhoz, hogy az igen szavazatát fenntartsa. Amennyiben új szavazásra kerül sor, nem szavazza meg a kisajátítást. Abban a hiszemben szavazott korábban, hogy úgy tudta, a Hivatal és Bruckner Katalin képviselő is megtett mindent annak érdekében, hogy minden tulajdonossal beszélt és másként már nem lehetett lépni.

Megkeresték olyan tulajdonosok is, akik nem tudtak a kisajátításról, és az újságból értesültek. A testület a kisajátítást még a későbbiekben is megteheti, hogy ha nem alakul ki a tárgyalások után kompromisszum, ami az ügy további menetét elősegítené.

Javasolja, hogy szavazzanak újra a kisajátításról és tûzzenek ki egy időpontot, amikor a tulajdonosok képviselője, a Sport Bizottság és a Polgármester Asszony leül tárgyalni és megnézik a térképen, hogy mekkora területtel rendelkezik az Önkormányzat, és hogyan lehetne cserélni, vagy hogyan lehetne bevenni a 095-ös táblát. Nem szeretné, hogy ha az

ügy megállna, viszont azt sem, hogy a „rém” lebegjen a tulajdonosok feje felett.

Bruckner Katalin: Havas Ferenc képviselő felszólalására szeretne reagálni, aki megszavazta a teljes terület kijelölését. A számokkal kéri, hogy ne dobálózzanak, mert kevesen jártak utána, hogy mekkora költséget jelent egy uszoda fenntartása. Utánajárt és tudja, hogy az uszoda fenntartása bőven belefér az Önkormányzat költségvetésébe. Minden lakos gyermekének életét megkönnyítené, hogy ha elkészülne az uszoda. 3 milliárdos költségvetésű Város fenn tud tartani egy uszodát. Kéri a megválasztott vezetőket, hogy üljenek le és tárgyaljanak.

Elhangzott, hogy nem tett meg mindent az ügy érdekében. Véleménye, hogy nem az Ő feladata lett volna, hanem a Hivatalé. A Hivatalnak megvan erre a feladatra az aparátusa, és a Jegyző urat kell megkérdezni, hogy milyen intézkedések történtek a kellő tájékoztatás ügyében. A Hivatal küldte ki a tulajdonosoknak a levelet, és miután látta, hogy ez nem megfelelően működik próbálkozott ő is a tájékoztatással.

Kérdése, fenn állhat-e az összeférhetetlenség ebben az ügyben, hogyha valaki családja által érintett?

Heider László jegyző: Csodálkozik, hogy megkérdezte a képviselő kisasszony, hogy van-e jogszabály. A települési képviselő köteles jelezni személyes érintettségét, amelyben az ügy őt, vagy közvetlen hozzátartozóját érinti. Ezt többször elmondta a Képviselő-testület ülésén.

Grószné Krupp Erzsébet polgármester: Ez azért nem válasz, mert mi van azzal a képviselővel, aki érintett és nem jelenti be?

Heider László jegyző: Akkor jelentse be valaki és a Képviselő-testület utána fog dönteni, hogy kizárja-e a települési képviselőt-e a szavazásból. Hivatal feladata az volt, hogy az érintett ingatlantulajdonosokat levélben megkeresse, amelyet több alkalommal megtett. A Hivatal olyan felhatalmazást és testületi határozatot nem kapott, hogy menjen el a tulajdonosokhoz, és személyesen próbálja a tulajdonosokat győzködni.

Szakszon József alpolgármester: Nem javasolja, hogy belebonyolódjanak olyan dolgokba, amely messze túlmutat a kisajátítás kérdésén. Nem ezért jöttek ide a tulajdonosok. Koncentráljanak a kisajátítás kérdésre és szavazzanak róla.

Müller Márton: Nem tartozik a legnépszerűbb emberek közé a tulajdonosok körében. Ez az ügy két éve kezdődött el és van a tulajdonosok képviselői között olyan személy, aki már a döntés másnapján értesült a Képviselő-testület döntéséről. Tudott róla és dörzsölte a kezét, hogy az ő területe nem esik bele. A Képviselő-testület az egyenlő elbírálás elve alapján úgy döntött, hogy az egész területet megjelölik, hogy ne legyen kivétel. Nem vesznek számításba képviselőt, vagy mást, mindenki egyenlően legyen elbírálva, mindenkinek a földjét vegyék meg.

Ezen tulajdonosok megválasztott képviselője „taccsra” esett, mert ő is bele esett ebbe a területbe. Nem szólt senkinek a tulajdonosok közül, hogy fogjanak össze és üljenek le beszélni az Önkormányzattal. Nehezen tudja elfogadni, hogy a képviselő társak is olyan álhíreket mondanak, hogy az Önkormányzat megveszi a területet és utána nyerészkedni fog rajta és elfogja adni. Erről nem volt szó. Ha ezt megszavaznák, akkor lelkiismeretlenek lennének. Ha leül a tulajdonosok képviselője az Önkormányzat képviselőivel tárgyalni, akkor azon is el kell gondolkodni, hogy mi lesz azokkal a volt tulajdonosokkal, akik már eladták a területüket sportcentrum részére. A tulajdonosok egyik képviselője azt nyilatkozta, hogy azok, akik már eladták a területüket, azok megérdemlik, így jártak. Ez nem tisztességes megoldás azokkal szemben. Egy képviselőt sem lehet nyak elvágással, börtönnel, agyonveréssel és bármivel fenyegetni. Kellemetlennek érzi azt, amikor nem mernek leülni egymással beszélgetni.

Személy szerint is tulajdonos a szóban forgó területen és a tulajdonosok tárgyalásán mégsem vehetett részt. Véleménye, hogy tiszta hangulatot kellene teremteni a Képviselő-testületben és a Városban is. Nem kell rágalmozni egymást, hanem le kell ülni és tárgyalni. Vannak olyan emberek a tulajdonosok közül, akik tudtak róla, és ameddig nem fűzte hozzá érdekük, „nem perzselte tüz a talpukat” addig nem foglalkoztak vele.

Úgy érzi, hogy egyes képviselő társak olyan hangulatot próbálnak kelteni a másik képviselővel szemben, hogy akik ellenkezően szavaztak azok milyen „gazemberek”. Meg lehet nézni a testületi ülésekről készült jegyzőkönyvekben, hogy melyik képviselő hogyan nyilatkozott és hogyan szavazott.

Falics János: Több képviselőtől elhangzott már, hogy szeretné, ha a témában ügyrendi szavazás történne.

Akik megszavazták a 097-es táblát, azok tegyék szívére a kezüket, hogy belátható időn belül a sportcentrum felépül. Támogatja Havas Ferenc képviselő hozzászólását, amikor azt mondta, hogy sportuszodára van szükség, amely a számítások szerint 3,6 hektáron megvalósítható lenne. Az egész tábla 280 ezer m², amely kisajátításra várna.

Nem szavazta meg a kisajátítást. Véleménye, hogy elszélt és elhamarkodott volt az erről történő szavazás, a Képviselő-testület tagjai nem győződtek meg arról, hogy mekkora felháborodást fog kelteni a döntés.

Ha leveszi a Képviselő-testület a témát a napirendről, akkor javasolja, hogy szavazzanak a kisajátítás visszavonásáról és utána a képviselők közül összeálló bizottság és a tulajdonosok képviselői fontossági sorrendet állítsanak fel, tudják meg azt, hogy milyen áron adnák el a területet és érdeklő-e őket a csere. Javasolja, hogy szavazzanak, és a későbbiekben újra tűzzék napirendre a témát.

Szakszon József alpolgármester: Ismertette a határozati javaslatot: „A Képviselő-testület határozatot hoz arról, hogy a kisajátításról szóló határozatát visszavonja.” Nem tudja, hogy ezt a képviselők megszavazzák-e vagy nem. Ha visszavonja a Képviselő-testület a határozatot, akkor nincs miről tárgyalni, mert nincs kisajátítás. Ha nem vonja vissza, akkor más helyzet áll elő. Szavazzanak, hogy tisztán láthassanak. Ma nem lenne meg a 10 fő, aki megszavazná a kisajátítást. A további felszólalásoknak nincs értelme.

Pándi Gábor: Javasolja, hogy jövő hétre beszéljenek meg egy időpontot, amikor leülnek beszélni a tulajdonosokkal. Ha nem lesz tárgyalás a tulajdonosokkal, akkor nem szavazza meg a határozat visszavonását. Nem szeretné, hogy az ügy megálljon.

Grósné Krupp Erzsébet polgármester: Ismertette a határozati javaslatot: „A Képviselő-testület a kisajátításról szóló határozatát visszavonja és a tárgyalásokat a tulajdonosokkal folytatja. Nem lehet azt megtenni, hogy a tulajdonosokkal való tárgyalásokat ne folytassák tovább, mert akkor semmilyen tervet nem lehet megvalósítani. Az Önkormányzatnak nincsen összefüggő területe a 097-es táblán.

A jelenlévőknek tudniuk kell, hogy az elővásárlási jog korlátlan ideig tart, és nem azonos a kisajátítással. Korábban elhangzott, hogy az Önkormányzat a Városnak a külterületi szántó föld részén milyen intézményeket képzel el. Az uszoda ennek csak egy része volt. A spekulációk kizárása érdekében született az a döntés, hogy az egész 097-es táblára kiterjesztik az elővásárlási jogot. Nem a jelenlegi Képviselő-testület hibája, hogy nincs földterülete és nem tud leülni a tulajdonosokkal tárgyalni a csereingatlanokról.

Véleménye, hogy azért szükséges a tulajdonosokkal való tovább tárgyalás, mert a Város fejlődése érdekében egy összefüggő területet kell kialakítani. Minden terület magántulajdonban van. Minden csere az Önkormányzat külterületén más terület cseréjével képzelhető el.

Nem szabad elfelejteni, hogy az előző tulajdonosokkal - akik már eladták a területüket - szemben is kötelezettsége van a Képviselő-testületnek. Azok a tulajdonosok úgy adták el a földjüket, hogy szeretnék, hogy a jövőben a gyerekek ne buszokkal járjanak a Budapesti uszodákba. A pedagógusok több száz gyereket visznek hetente úszni. A testület döntése újabb kérdéseket fog felvetni. A továbbtárgyalás nem csak a jelenlévőkkel, hanem azokkal szemben is kötelessége az Önkormányzatnak, akiktől azzal a feltétellel és ígérettel vásárolták meg a területüket, hogy sport és rekreációs területet alakítanak ki.

Wipfelhauser Tamás: Véleménye, hogy a kisajátítás döntése óta a képviselők sok információt kaptak, és nem csodálkozná azon, ha többen módosítanák a véleményüket. A döntést követően utána nézett, hogy milyen újságcikkek jelentek meg.

A rakpart hosszabbításánál, ami abszolút közérdek, az az egy lépés, hogy a kisajátítási árszakértő megállapítsa az árat ami egy több hónapos folyamat. Véleménye, hogy a kisajátításból több hónapos procedúrát lehet csinálni.

Grószné Krupp Erzsébet polgármester: Véleménye, hogy ez nem így van. A kisajátítási eljárás, ha elindul, és a jogalapja megáll, akkor azt követően a kisajátító Önkormányzat tulajdonba kerül, miközben az érték felett a tárgyalások folynak. Ebben az esetben nem az idő a szempont, hanem a tartalom.

Falics Jánosné: Előbb feltett 3 kérdést, amelyre nem kapott választ. Lehet-e párbeszédet kezdeményezni? Mennyi időre jegyezhet be elővásárlási jogot az Önkormányzat?

Szeretné elmondani Müller Márton képviselőnek, hogy ne csodálkozzon azon, hogy a Képviselő-testület tagjai másként döntenek, mert először uszodaépítésről volt szó, majd sportkomplexum, majd szabadidőközpont és jelenleg sport és rekreációs terület. A Képviselő-testület tagjai sem tudják már, hogy mit fognak építeni.

Müller Márton: Kevesen tudják a jelenlévők közül, hogy a képviselő asszony megszavazta a kisajátítást. Olyasmit kér számon a képviselő asszony, amit Ő maga megszavazott.

Kérdése, hogy milyen kompetenciája van a tulajdonosok által felállított testületnek? Sokszor vett részt olyan folyamatban, mint például a kárpótlás stb.

Kérdése, hogy ha az Önkormányzat megegyezik a tulajdonosok képviselőivel, azt a tulajdonosok el fogják-e fogadni? Az Önkormányzat milyen kompetenciával ül le tárgyalni? A Polgármesterrel megegyeznek, és utána döntenek a képviselők, majd visszavonják azt, amiről előtte döntöttek?

Kéri, hogy ne higgyék el az emberek, amit a képviselőkről mondanak, mert azok rágalmozások.

Szakszon József alpolgármester: Kérdése, hogy ha visszavonják a kisajátításról szóló döntést, akkor miért kellett róla dönteni?

Többen megkeresték a tulajdonosok közül, hogy tudja-e garantálni, hogy nem lesznek kisémmizve, miután eladták a földjüket. Véleménye, hogy a testületnek el kellene döntenie, hogy mit akar, mert ha kisajátítást akarnak, akkor miért nem tartják magukat ahhoz. Döntsék el, hogy mit akarnak. Ha ennek az egész ügynek az lesz a vége, hogy a képviselők és azok környezetében élő emberek területe belterület és építési telek lesz és azok telkén, akik eladták uszoda számára a területüket egy fél uszoda fog állni, azt nem hagyja annyiban.

Azért szavazta meg az egész területre történő elővásárlási jog bejegyzését, mert komoly pénzekekről van szó és ez így korrekt.

Ha nincs megoldás, akkor vissza kell tenni mindenkinek a tulajdonát. Felháborítótnak tartaná, hogy ha ez másként történe.

Bruckner Katalin: Szeretné újra megkérdezni a Jegyző Urat az összeférhetetlenségről.

Heider László jegyző: Ugyan azt tudja elmondani, amit már korábban elmondott. A jogszabály a következőképpen rendelkezik. „A települési képviselő köteles jelezni érintettségét, amennyiben az ügy őt közvetlenül, vagy közvetlen hozzátartozóját érinti. A Képviselő-testület dönt, hogy a települési képviselőt a döntéshozatalból kizárja-e vagy nem. A döntés minősített többséget igényel.”

Havas Ferenc: Be szeretné jelenteni érintettségét.

Grószné Krupp Erzsébet polgármester: Az érintettség tekintetében szavazni fog a Képviselő-testület.

Müller Márton: Kérdése, hogy milyen kötelezettséget ró a képviselőre, hogy az érintettségét bejelenti. Van-e jogkövetkezménye annak, hogy nem jelentette be az érintettségét?

Heider László jegyző: Nincs.

Grósné Krupp Erzsébet polgármester: Szavazásra tette fel Havas Ferenc képviselő kizárását a szavazásból érintettségére való tekintettel.

No: 7

A Képviselő-testület 0 igen, 16 nem és 1 tartózkodás szavazattal nem zárta ki a szavazásból Havas Ferenc képviselőt.

Grósné Krupp Erzsébet polgármester: Ismertette a határozati javaslatot: „Pilisvörösvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a 097-es hrsz-ú tábla ingatlan tulajdonosainak kérésére a sz. határozatát visszavonja és további tárgyalásokat folytat az összefüggő terület kialakítása érdekében, mely a városliget és a sportközpont megvalósíthatóságát célozza.”

Szakszon József alpolgármester: Arról kérte, hogy szavazzanak, hogy a Képviselő-testület visszavonják a kisajátításról szóló határozatát. Az a szövegrész, hogy „a lakosság kezdeményezésére” véleménye, hogy ne csináljon magából a testület bohócot. Kérdése, hogy a Polgármester Asszonynak szüksége van a tárgyaláshoz testületi felhatalmazásra?

Véleménye, hogy a határozatot kell visszavonni, és nem kell ezt tovább bonyolítani. Erről kérte, hogy szavazzanak.

Pándi Gábor: A véleményének megváltoztatását ahhoz köti, hogy le legyen fektetve, hogy a tárgyalásokat tovább folytatják, mert nem akarja azt, hogy megálljon az ügy. Javasolja, hogy szerepeljen a határozatban, hogy 15 napon belül tárgyalásokat kezdeményez. Ha nincs határidő, és a két fél nem kezdeményez, akkor nem történik semmi.

Grósné Krupp Erzsébet polgármester: Véleménye, hogy a „további tárgyalásokat folytat” szövegben benne van a Sport és Rekreációs Bizottság és a képviselők azon része, akit érdekel a megvalósítás és a tulajdonosoknak egy szélesebb tábora. Ismertette, majd szavazásra tette fel a határozati javaslatot: „A Képviselő-testület a 097-es hrsz-ú tábla ingatlan tulajdonosainak kérésére a sz. határozatát visszavonja.”

No: 8

Pilisvörösvár Város Önkormányzat Képviselő-testületének 233/2004. (XII. 02.) Kt. sz. határozata a leendő sportkomplexum területének kisajátításáról szóló 190/2004. (IX. 23.) Kt. sz. határozat visszavonásáról

Pilisvörösvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a 097-es tábla ingatlan tulajdonosainak kérésére a leendő sportkomplexum területének kisajátításáról szóló 190/2004. (IX. 23.) Kt. sz. határozatát visszavonja.

Határidő: azonnal

Felelős: Polgármester

A Képviselő-testület a határozatot 11 igen, 5 nem és 2 tartózkodás szavazattal hozta.

Grósné Krupp Erzsébet polgármester: A következő határozat a következőképpen szól: A Képviselő-testület felkéri a Polgármestert és a Sport és Rekreációs Bizottságot, hogy a tulajdonosok képviselőivel tárgyalásokat folytasson az összefüggő terület kialakítása érdekében, mely a Városliget sportközpont megvalósítását célozza meg. Határidő: azonnal, a tárgyalások megkezdése 5 napon belül, Felelős: Polgármester.

Falics János: Az Ügyrendi és Jogi Bizottság által megszavazott SZMSZ szerint ez a Városfejlesztési Bizottság jogköre. Egyetért azzal, hogy hozzákapcsolják a Sport és Rekreációs Bizottságot, de a határozati javaslatba a Városfejlesztési Bizottságot kéri megjelölni.

Szakszon József alpolgármester: Javasolja, hogy minden képviselő, aki részt akar venni a tárgyalásokban az tegye meg.

Grósné Krupp Erzsébet polgármester: Javasolja, hogy szerepeljen a határozatba, hogy „felkéri a Polgármestert és a Sport és Rekreációs Bizottságot a tárgyalások megkezdésére”. Miáltal a Városfejlesztési Bizottság több hónapja nem ülésezett ezért úgy gondolja, hogy nem szerepelteti a határozatban a tárgyalások érdekében.

Halmschláger Antal: Oka van annak, hogy a Városfejlesztési Bizottság több hónapja nem ülésezik. A Bizottság elnöke nem ért egyet a Polgármesterrel bizonyos döntésekben, amelyet jelenleg nem kíván részletezni.

Grósné Krupp Erzsébet polgármester: Aki ilyen megjegyzéseket tesz, hogy a Polgármesterrel nem ért egyet, annak tudnia kell, hogy nem a Polgármesterrel tárgyal, hanem a Bizottságát nem hívja össze, és nem dolgozik. Javasolja, hogy maradjanak a korábban ismertetett határozati javaslatnál.

Falics János: Ha nem kívánja belevenni a Polgármester a Városfejlesztési Bizottságot, akkor javasolja, hogy a határozatban szerepeljen, hogy az SZMSZ szerint.

Grósné Krupp Erzsébet polgármester: Kikéri magának, mert olyan határozatot is megfogalmazhat, amelyben az szerepel, hogy a Képviselő-testület minden tagja részt vesz a tárgyaláson. Továbbá azt is, hogy a tárgyalások rendkívüli testületi ülés keretében történnek.

Szakszon József alpolgármester: Véleménye, hogy viccet csinál a Képviselő-testület magából. A tulajdonosok bármely képviselőt megkereshetik, bárki eljöhethet a fogadóórájára is. A Képviselő-testület azért van, hogy a Város lakóival tartsa a kapcsolatot.

Grósné Krupp Erzsébet polgármester: A határozati javaslatban az szerepel, hogy az Önkormányzat a tulajdonosok két képviselőivel további tárgyalásokat folytat és felkéri a Polgármestert a tárgyalások folytatásának megszervezésére. Határidő: azonnal, Felelős: Polgármester. Szavazásra tette fel a határozati javaslatot.

No: 9

Pilisvörösvár Város Önkormányzat Képviselő-testületének 234/2004. (XII. 02.) Kt. sz. határozata 097-es tábla ingatlan tulajdonosainak képviselőivel folytatott tárgyalásokról

Pilisvörösvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 097-es tábla ingatlan tulajdonosainak két képviselőjével további tárgyalásokat folytat.

Felkéri a Polgármestert a tárgyalások megszervezésére.

Határidő: azonnal

Felelős: Polgármester

A Képviselő-testület a határozatot 14 igen és 4 tartózkodás szavazattal hozta.

Grószné Krupp Erzsébet polgármester: Szünetet rendel el.

Szünet: 19:50-20:12

2. napirendi pont

Pilisvörösvár Város településszerkezeti tervének jóváhagyása (Et.: 208/2004.)

Grószné Krupp Erzsébet, polgármester: Megnyitotta a napirendi pont tárgyalását, majd ismertette a KPB javaslatát. Reméli, hogy minden képviselő elolvasta az előterjesztést. Tájékoztatta a képviselőket, hogy a Pestterv részéről Vanek Tünde szakértő és Csohány Klára főépítész is részt vesznek a tárgyaláson.

Hosszú éveken keresztül jutottak el odáig, hogy a szerkezeti terv minden hatósági fórumot megjárta már második alkalommal. A tervet a lakosság számára kifüggesztették, a szakhatóság észrevételezte. A mai tárgyalás határozati javaslata arról szól, hogy milyen módosításokkal kívánják a szerkezeti tervet elfogadni.

Havas Ferenc: Az előterjesztés sok esetben valamelyik törvényre hivatkozik, pl. a víz minőségéről és mennyiségvédelméről. A tavakról és azok védősávjáról, valamint az állatvilág védelméről sincs szó az előterjesztésben. Fontosnak tartja, mert a Város bizonyos területén ritka védett állatok is vannak. Korábban sem fogadták el a tervet azért, mert a jelenlegi foci pályát ipari és kereskedelmi övezetté nyilvánították. Ez most is szerepel a tervben. Továbbá szerepel benne a Görgey utca is, amit zöld övezetté parkká nyilvánítottak, és mégis lakóövezetként szerepel a tervben. Nincsenek a korábbi javaslatok átvezetve.

Szakszon József alpolgármester: A szerkezeti és a szabályozási terv két külön fogalom. Kéri a szakértőket, hogy mondják el, hogy melyik téma érinti a szabályozási és melyik a szerkezeti tervet. Most a szerkezeti tervről tárgyalnak, a részletesebb megjelenítéseket a szabályozási terv tartalmazza. A határozati javaslat az eddigi állapothoz képest tartalmazza a módosításokat.

Csohány Klára, főépítész: Először a szerkezeti tervről kell beszélni, mert ennek jóváhagyása után lehet a szabályozási tervről tárgyalni. A szerkezeti terv övezeteket határoz meg, a szabályozási terv pedig pontos értékeket, ami az övezeten belül finomítja, hogy milyen beépítési móddal lehet a területet használni. Ha ellentmondást találnak a

képviselők a két terv jelölése között, akkor az azért van, ahhoz, hogy a településszerkezeti tervnek megfelelő funkcióra fel lehessen használni a területet, még szabályozási terv elkészítésére van szükség. Addig az előző funkció szerinti szabályozás van életben. Példa erre az említett sportpálya, ami településközpont vegyes területben van a szerkezeti terven. A képviselők azt kérték, hogy intézményi területként lehessen hasznosítani. A szabályozási tervben még sportterületként van jelölve, ez azért van, mert akkor lehet a szabályozási tervben átjelölni, ha a konkrét igények figyelembevételével arra külön egy szabályozási tervet készítenek. Nem tudták, hogy milyen intézmény kerülne arra a területre, ezért a szabályozás nem készült el rá. Ebben az esetben a jelenlegi funkciójának megfelelő szabályozás érvényben marad egészen addig, amíg a szabályozási terv el nem készül.

Az állatok és növények élővilága a szabályozásnál van figyelembe véve. A szerkezeti terv lényegesen magasabbról nézi a települést, mint a szabályozási terv.

Pándi Gábor: Ha jól értelmezi az előterjesztést, akkor az eddigi testületi ülések adnak egy alapot, és ahhoz képest a határozati javaslatban két vagy három helyen van eltérés, amiről szavazni kell.

A „Görgey utca kb. 0,6 ha nagyságú volt sportpálya területe lakóterület” besorolás kétszer sem ment át a testületi ülésen, mégis így szerepel az előterjesztésben. Amennyiben ezen hiba becsúszhat, így nem bízok a szöveges részben.

Csohány Klára, főépítész: 30 napra kifüggesztették a tervet. Kérte, hogy aki hibát talál, az szóljon és jelezze. Nem lesz hibátlan a terv, ezt nem tudja ígérni, mert ez egy elég nagy város. A hibát korrigálni lehet, a határozati javaslatba bele lehet fogalmazni, hogy kerüljön kijavításra a hiba. Sokszor nézték át a terveket, mert nagyon sok módosítás volt. Több településen előfordul, hogy korrigálják a rendezési tervet, mert hibát találnak benne.

Szakszon József alpolgármester: A Képviselő-testület azt kérte, hogy az eddigi álláspontjához képest mi az, ami igényként jelentkezik a tervezők részéről és arról egyenként szavaznak. Amennyiben ezt nem tudják garantálni, akkor Ő sem fogja megszavazni az előterjesztést. Kérdése, hogy ennek technikai okai vannak vagy nem ismerik a határozatokat?

Csohány Klára, főépítész: Ismerik a határozatokat, de rengeteg alaptérképen rengeteg határozatot javított a Képviselő-testület, és ezért maradhatnak benne hibák. Biztonságként elmondaná, hogy a szabályozási terven sportterületként van feltüntetve a sportpálya. Lakóterületként csak akkor lehetne hasznosítani, ha arra egy olyan szabályozási terv készülne, ami lakóterületet szabályoz.

Szakszon József alpolgármester: Az előterjesztésből ki kell húzni a hibákat, mert ez egy technikai hiba. Más szavazati arány szükséges a kihúzáshoz, mint a megszavazáshoz.

Grósné Krupp Erzsébet, polgármester: Ez egy ügyrendi javaslat, ami abba a kategóriába tartozik, amelyet menet közben technikai hibának tekintenek, mert le lett szavazva.

Csohány Klára, főépítész: A hibát megtalálták, bejelölték és javításra kerül. Megnyugtatóként elmondaná, hogy lakóterületként nem lehetne a területet használni akkor sem, ha most nem vették volna észre a hibát.

Pándi Gábor: Egy biztos pontból induljanak ki, és az a szöveges rész legyen. Úgy tudja megszavazni az előterjesztést, ha kimondják a képviselők egy határozatban, hogy a Képviselő-testület eddigi határozatai alapján fogadják el a rendezési tervet.

Szakszon József alpolgármester: Ez sajnos így nem működik.

Pándi Gábor: Határidőt kell szabni arra, hogy egy egységes terv készüljön.

Szakszon József alpolgármester: Az előterjesztésben benne van, hogy minden korábbi döntés a hatályát veszti.

Pándi Gábor: Ebben a formában nem tudja megszavazni az előterjesztést.

Váradi Zoltánné, mb. műszaki osztályvezető: Tájékoztatni szeretné a Képviselő-testületet, hogy ha a szerkezeti terv tervlapja és a szöveges részek között ellentmondás mutatkozik, akkor a hatóságnak a Képviselő-testület elé kell hoznia állásfoglalás végett. Amennyiben előfordul hiba, akkor ismét a testület elé kerül döntésre.

Grószné Krupp Erzsébet polgármester: Erre már volt is példa, mert a Képviselő-testület javított ki egy tervezési hibát.

Sax László NNKÖ elnöke: Úgy érzi, hogy a Képviselő-testületet félre akarják vezetni. Az előző szavazásoknál a Polgármester Asszony azt mondta, hogy nem beszéltek és nem szavaztak róla, miközben a zöld szín helyett rózsaszín volt beszínezve. Utána szavaztak és a Képviselő-testület nem fogadta el a rózsaszín színt és megváltoztatták zöldre. Határozat született róla, de nem az került megvalósításra, és így készült el az előterjesztés. Már harmadszor hibaként jelenik meg és ebből adódóan azt tudja levonni, hogy félre akarják vezetni a Képviselő-testületet. Kéri a Képviselő-testületet, hogy addig, amíg a hiba nincs korrigálva, addig ne fogadják el az előterjesztést.

Falics Jánosné: A törvény azt írja elő, hogy minimum 30 napra ki kell függeszteni a tervet a lakosság számára, hogy észrevételezni tudja. Ő annak idején megnézte a kifüggesztett tervet, és egy szeptemberi dátum volt rajta.

Kérdése, hogy ha szeptemberi dátum volt feltüntetve rajta, akkor 2004. július 5-ével hogyan tudtak erre a szeptemberi dátumú tervre véleményt adni?

A törvény szerint helyben szokásos módon kell közzétenni a tervet. Müller János képviselővel keresték, hogy hol van meghirdetve, mert nem látták sehol. A Vörösvári Újságba sem került bele, ezért csak egy szűk kör látta a tervet.

Grószné Krupp Erzsébet, polgármester: Nem egy szűk kör látta, mert ki volt függesztve az ügyfélszolgálati iroda mögötti helységben, valamint ki volt plakátolva a szokásos helyeken. A falra fel voltak függesztve a szakhatósági vélemények, a főépítész véleménye, valamint a környező települések véleménye. Dátum szerint megnyitottak egy füzetet, amibe a véleményeket le lehetett írni, tehát a lehetőség biztosítva volt. Nagyon sokan éltek a véleménynyilvánítással, amiben megfogalmazódott a 097-es tábla tulajdonosainak is a megjegyzése. Külterületi földtulajdonosok több oldalon keresztül leírták a véleményüket. Kéri a képviselő asszonyt, hogy ne rója fel a szerkezeti terv és a lakossági egyeztetés hibájának.

Falics Jánosné: Kérdése, hogy mikor lehet hirdetőtáblát kihelyezni a hegyen annak érdekében, hogy a lakosság is tájékoztatva legyen?

Grósné Krupp Erzsébet, polgármester: Minden önkormányzati hirdetésnek bizonyos terület áll a rendelkezésére. Az üzlethelységek és a hirdetőtáblák mindig ugyanazok. Úgy gondolja, hogy talán a jövő évben lehet a hirdetőtáblákat bővíteni.

Pándi Gábor: Úgy gondolja, hogy egy képviselőnek az a dolga a terv elkészítésében, hogy a felmerült ötleteket elmondja. A Képviselő-testület megtette a feladatát, és még sincs egységes előterjesztés. Kérdése, hogy miért? A rendezési tervre szükség van, de akkor tud nyugodt szívvel szavazni, ha nincsenek hibák a tervben.

Szakszon József alpolgármester: Mindig a korábbi eltérésekről kell szavazni egy tervnél, mert egy képviselő erre képes. Ha a szabályozási tervben 6-8 hibát vét valaki, akkor azt az életben nem találja meg egy képviselő, mégis őket fogja hibáztatni a lakosság, ha nem tudnak építkezni. Egyetért Pándi Gábor képviselővel, mert szükség van a garanciára ahhoz, hogy megszavazza az előterjesztést. Minden dokumentumnak az a vége, hogy a korábbi határozatok érvényüket veszítik. Kérdése, hogy ha a Képviselő-testületi határozatok és a rendezési tervnél hozott határozatok nem egyeznek egymással, akkor van-e lehetőség arra, hogy ne veszítsék hatályukat a döntések?

Csohány Klára, főépítész: Kérték a Képviselő-testületet, hogy segítsenek nekik a tervek készítésénél, mert minden képviselőnek van egy területe, amellyel többet foglalkozott a többinél.

Szakszon József alpolgármester: Úgy látja, hogy politikai vetülete van a dolognak, mert a Görgey utcai tenispálya környékéről nagyon sokat vitáztak a képviselők, és nem várja el Sax László képviselőtől, hogy elhiggye, hogy nincs benne szándékosság. Nagyon durva hibák is benne maradnak a tervbe.

Csohány Klára, főépítész: Aki nem csinált még rendezési tervet, az sokkal egyszerűbbnek látja az elkészítést.

Grósné Krupp Erzsébet, polgármester: Úgy gondolja, hogy amit eddig megpróbáltak érvényesíteni, ami a testületnek a döntései voltak, azt a rendezési tervnek tükröznie kell szerkezeti és szabályozási terv szinten is. Komoly hibának tartja ennek a hiányosságát, de ez nem a Képviselő-testület hibája, hanem a terv készítőjének. Elhangzott, hogy akkor fizetnek, ha a munka készen van. Abban a helyzetben van a Képviselő-testület, hogy nem tekinti hibátlannak a szerkezeti tervet. Szeretné, ha mindenki elmondaná a véleményét, akkor is ha hibát talált.

Csohány Klára, főépítész: A határozati javaslatban nem szerepel az, hogy a korábbi döntések hatályon kívül kerülnek. Egy-két olyan döntés van, amit ha most a Képviselő-testület megszavaz, akkor azzal hatályon kívül kell helyezni egy korábbi döntését.

Falics Jánosné: Az előterjesztésben az szerepel, hogy a Tompa utca folytatásában a vasúton túli terület különleges sport és rekreációs területként szálloda, panzió céljára kb. 1,5 ha. Kérdése, hogy ez nem lápos-mocsaras terület?

Grószné Krupp Erzsébet, polgármester: Erről a kérdéstről pont úgy döntött a Képviselő-testület, ahogy a terv tartalmazza. A területnek a besorolását határozzák meg, hogy az a terület ma egy vizes, lápos terület. Azt gondolja, hogy a Pozsonyi utca és a Szegfű utca fölötti területen is több olyan ága van a Szent János pataknak, ami egy későbbi szabályozási terven rendezhető. A szerkezeti terv azt mondja, hogy mi az a cél, amit a város a későbbiekben ki akar alakítani.

Pándi Gábor: A Pestterv képviselőjéhez szeretne egy kérdést intézni. Úgy gondolja, hogy van egy cég aki arra szakosodott, hogy terveket készítsen. A Képviselő-testület szavaz, ezeket a határozatokat eljuttatják a terv készítőihez és ez alapján a korábbi térképet átjavítják. Miért nincs ez a terv olyan formában, hogy nyugodtan tudjanak szavazni róla?

Vanek Tünde, a Pestterv képviselője: Kb. 6 éve készítik a tervet. Úgy gondolja, hogy ha ilyen sokan vesznek részt ebben a munkában, akkor nem mindig egy valakit kell felelősségre vonni. Közös munkáról van szó. Akkor, amikor valamit elhatároz a Képviselő-testület, és azt határozatba foglalja, akkor azt valóban megkapja a tervező, aki a képességeinek legjavát adja, és szakmailag is segíti a települést. 6 év óta ugyanazon a tervezési díjon kb. 6-szor módosítják a tervet úgy, hogy 3 egyeztetési anyagot küldtek ki, ami már más településeknél háromszori szerződés és szerződési díjmódosítást igényelne. Akkor, amikor a Képviselő-testület megkap egy kijavított tervanyagot, akkor a tervezők számítanak a képviselők segítségére abban, hogy a kifüggesztéskor átnézik, hogy az átvezetések megtörténtek-e. Vállalják azt, hogy követnek el hibákat, de közös munkáról van szó, és a tervezőket lehet segíteni abban, hogy nem csak azt nézik meg, hogy mi volt átvezetve. Nagyon sok határozat át lett vezetve a 6 év óta abból, amit megkaptak. Valóban lehetnek olyan döntések, amelyek nem kerültek átvezetésre, de azok már csak finomítások, amit még mindig át lehet vezetni. Nem gondolja azt, hogy mindig a tervezők a hibásak, mert a képviselők sem nézték át a terveket, ha harmadszorra is benne találhatók ugyanazok a hibák.

Szakszon József alpolgármester: A 9. oldalon a tervezett különleges területeknél és a vegyes területeknél talált két hibát a területnagyságnál. Reméli, hogy ebben az esetben nem a foci pályáról van szó, mert erről a területről egy komoly vita folyt a képviselők között.

Müller Márton: A főépítész asszony elmondta, hogy azért szerepel így az előterjesztésben, mert külön szabályozás kerül rá.

Szakszon József alpolgármester: A kérdésének egyik felére megkapta a választ, de a területnagyságra nem.

Grószné Krupp Erzsébet, polgármester: Ez a terület a Csobánkai út keleti oldalán kijelölt rész.

Müller Márton: Ez a terület nem a trafóház környéke.

Szakszon József alpolgármester: Ha a képviselők sem tudják, hogy melyik területről van szó, akkor hogyan döntsenek róla? A felsorolásokat szimbólummal jelölni kell a térképen.

Csohány Klára, főépítész: A területnagysághoz annyit szeretne mondani, hogy a tervezők a terület nagyságát „kb” jellel jelölik, másrészt pedig mérnek. A tervezők nem kapták meg azoknak a telkeknek a pontos méretét, amit a Szabadidőközpont megvalósíthatósági tanulmány készítői megkaptak.

Pándi Gábor: Nem gondolja, hogy a Pestterv hátráltatni akarja a Képviselő-testületet, bár a Pestterv képviselőjének válaszában szó volt egy pénzügyi akadályról, mely szerint változatlan tervezési díjon dolgoznak. A Képviselő-testület is azt akarja, hogy legyen rendezési terve, a tervezők is szeretnék befejezni a munkát és felvenni az érte járó pénzt. Olyan javaslatot szeretne kapni, hogy hogyan lehet az ügy végére érni?

Szakszon József alpolgármester: A 9. oldalon lévő mondatban („Báthory utcától északra ...”) szereplő területnagyság nem 16 ha, hanem 28 ha. A 10. oldal 3. pontjában szereplő mondat szerint a Tél és a Nyár utca környékén is van sport-rekreációs terület.

Grósné Krupp Erzsébet, polgármester: Az előterjesztésben szerepel egy határozati javaslat, aminek a 1. pontja arról szól, hogy tovább is külterület marad. Amennyiben a Képviselő-testület így dönt, akkor a 9. és a 10. oldalon szürkén megjelölt területek kiesnek.

Szakszon József alpolgármester: Ebben az esetben miért nem ugyanaz van mind a két oldalra írva?

Csohány Klára, főépítész: A településszerkezeti terv áll egy településszerkezeti tervlapból és a terv leírásából...

Pándi Gábor: Szeretné felhívni a figyelmet, hogy a 9. oldalon szereplő Szent Erzsébet utca északi oldalán lévő sportpálya területén távlatban tervezett településközpont vegyes terület szerepel, míg a 10. oldal 8. pontjában kereskedelmi-szolgáltató területként van megjelölve. Egymásnak ellentmondó így a terület.

Vanek Tünde, a Pestterv képviselője: Javasolja, hogy 30 napra újra függeszték ki a terveket, és mindenki tegye meg az írásos észrevételeket. A 6 év alatt folyamatosan azt hallja, hogy a tervezők a hibásak.

Bruckner Katalin: Szeretné, ha egyfajta megoldás születne és a tervet elfogadná a Képviselő-testület. Valóban nem tették meg a szöveges részre a reagálásokat, de az általa tett javaslatok és kérések sem kerültek átvezetésre annak ellenére, hogy többször jelezte.

Grósné Krupp Erzsébet, polgármester: Úgy gondolja, hogy a feltett kérdésekre a választ a térképen kell megmutatni.

Bruckner Katalin: Javasolja, hogy oldalanként nézzék át az előterjesztést és húzzák ki a hibákat.

Csohány Klára, főépítész: Bruckner Katalin képviselő felhívta a figyelmet arra, hogy a két 10-es út közötti háromszögben lévő területen lemaradt a mezőgazdasági-ipari jellegű tevékenység. A szerkezeti tervben ez javításra került, a szabályozási tervben azért van mezőgazdasági tevékenység, ill. ipari tevékenység, mert ezekre a területekre szabályozási tervet kell csinálni ahhoz, hogy mezőgazdasági jellegű ipari területek legyenek. Miután ez az érintett tulajdonosoknak az érdeke, a Képviselő-testületnek ezt nem kellene megfinanszírozni.

Grósné Krupp Erzsébet, polgármester: Szeretné tudni, hogy a Képviselő-testület kívánja-e tárgyalni a napirendet? A hibákat ill. a nézeteltéréseket jó lenne tisztázni.

Pándi Gábor: A Képviselő-testület elvégezte a dolgát. Annak mi az akadálya, hogy a főépítész asszony elmenjen a Pestterv irodájába, és együtt átvezessék a határozatokat?

Grósné Krupp Erzsébet, polgármester: Nagyon sok egyeztetés történt már, sajnos a hiba benne maradt a tervben, de ki lehet javítani.

Halmschláger Antal: A legnagyobb probléma az volt, hogy sokan későn értesültek arról, hogy ki van függesztve a terv. Elolvasta a véleményeket, de lehet, hogy egy kicsit későn. Sokkal nagyobb sajtóköriben kellett volna meghirdetni a lakosság részére. A tulajdonosok a saját területükről tudtak volna véleményeket és észrevételeket mondani. A vélemények között sajnos képviselői hozzászólások nem voltak. Nagyon kevés vörösvári tulajdonosnak látta a hozzászólók között a nevét. Szeretné kérni a Képviselő-testületet, hogy legyenek továbbra is kifüggesztve a tervek, és hirdessék meg szélesebb körben.

Grósné Krupp Erzsébet, polgármester: Az eddig elhangzott kérdések között zömében olyan kérdések merültek fel, amelyben a szerkezeti és a szabályozási terv összecerélődött. Kizárólag a Görgey utcai pálya volt az egyedüli, ami egy tényleges hiba. Ezt be lehet foglalni a kijavításba, a többi viszont a külterület határára vonatkozik. Az előterjesztésben szereplő 9. és 10. oldalon lévő szürke területek kiesnek azáltal, hogy a határozati javaslat I/1. és I/2. döntéseit meghozza a Képviselő-testület.

Szakszon József alpolgármester: Kb. fél évvel ezelőtt tárgyalt a Képviselő-testület a témáról, de akkor arról volt szó, hogy nem lehet az anyagon változtatni, mert a szakhatóságok így látták jónak. Akkor módosítás nélkül kellett volna elfogadni az előterjesztést, de nem fogadta el a Képviselő-testület. A terv megjárta a szakhatóságokat, kifüggesztették és ehhez képest módosítási igények merültek fel. Most lehet javaslatokat tenni és módosítani, korábban nem lehetett?

Csohány Klára, főépítész: Az államigazgatási egyeztetést megjárt tervet a jóváhagyáskor olyan módon lehet változtatni, hogy ha visszalépés történik a funkcióban, ill. a szabályozásban.

Müller Márton: Úgy látja, hogy vannak képviselők, akiket érdekel a terv, és vannak olyanok, akiket nem. Tudomása szerint a másodszori visszaküldés azért történt, mert nem azok a határozatok szerepeltek a térképen, amit a Képviselő-testület hozott. Lehet olyan testületi ülést tartani, amelyen kijavítják a felmerülő hibákat, mert mindenkinek kötelessége lett volna a hibákat jelezni.

Csohány Klára, főépítész: A második eljárásra azért volt szükség, mert a két 10-es út között lévő területet gazdasági területté kívánta sorolni a Képviselő-testület, és ez egy nagy léptékű változás volt. Az átvezetések meg nem történte miatt nem kellett volna államigazgatási egyeztetésre bocsátani.

Pándi Gábor: Nem ért egyet azzal, hogy a képviselők egyeztessék le a hibákat a tervezőkkel és a főépítéssel, mert az nem a képviselők dolga.

Szakszon József alpolgármester: Kifogásolta, hogy egy terület szöveges lehatárolása különböző és kétértelmű. A határozati javaslatban szereplő módosítást, ha megszavazza a Képviselő-testület, akkor a probléma megoldásra kerül, mert kikerülnek a szövegből.

Grósné Krupp Erzsébet polgármester: Szavazásra tette fel az előterjesztés határozati javaslatának 1.) pontját. „A temető északkeleti határával egyvonalban tervezett belterületi határ a Szent Erzsébet Otthonig a szabályozási tervben ábrázolt nyomvonal szerint módosul. A 095-ös és a 097-es táblák továbbra is külterületben maradnak, általános mezőgazdasági övezetben. Ezzel a határozatával a Képviselő-testület visszavonja a 210/2001. (V. 28.), 218/2003. (III. 06.) Kt. sz. határozatát.”

No: 10

Pilisvörösvár Város Önkormányzat Képviselő-testületének 235/2004. (XII. 02.) Kt. sz. határozata a Város településszerkezeti tervéről

Pilisvörösvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a temető északkeleti határával egyvonalban tervezett belterületi határ a Szent Erzsébet Otthonig a szabályozási tervben ábrázolt nyomvonal szerint módosul. A 095-ös és a 097-es táblák továbbra is külterületben maradnak, általános mezőgazdasági övezetben.

Ezzel a határozatával a Képviselő-testület visszavonja a **210/2001. (V. 28.) Kt. sz.** (Pilisvörösvár területén a beépítésre szánt területek határa: Csobánkai úttól Ény-ra eső területen – Háziréti patak mentén – a terv szerint megfelelő, a temető és a bővítési terület mögött egyenesen folytatódik tovább a Szent Erzsébet Otthon határáig.) a **218/2001. (VI. 25.) Kt. sz.** (A temető északi határának meghosszabbításában fekvő 095/1-095/92 hrsz-ú terület a Település Rendezési Tervében tartalék lakóterületként szerepeljen.) és a **27/2003 (III. 06.) Kt. sz.** (a Ksr területet kiterjeszti a Szent Erzsébet Otthon területéig) határozatait.

Határidő: folyamatos

Felelős: Polgármester

A Képviselő-testület a határozatot 10 igen, 6 nem és 2 tartózkodás szavazattal hozta.

Grósné Krupp Erzsébet polgármester: Ismertette a 2. pontot: „A Bécsi út és a Hársfa utca közötti 015-ös helyrajzi számú területen tervezett kereskedelmi-szolgáltató terület helyett a korábbi funkció marad. Ezzel a határozatával a Képviselő-testület visszavonja a 34/2003. (III. 06.) Kt. sz. határozatát.”

Ezek olyan módosítások és kérések voltak, amelyeket vissza lehet vezetni és ennek alapján a terv elfogadható és a szöveges rész értelemszerűen, kikerülne.

Szakszon József alpolgármester: Kérdése, hogy ha a Képviselő-testület nem akar dönteni a véglegesen a szerkezeti tervről, akkor új papírt kapnak, amelyben vagy szerepel vagy nem és újra szavaznak róla? A szerkezeti terv el nem fogadásáig ez a kérdés nyitott?

Grósné Krupp Erzsébet polgármester: Ez egy határozat.

Szakszon József alpolgármester: Ez a határozat érvényben van a szerkezeti terv elfogadásától függetlenül?

Grósné Krupp Erzsébet polgármester: Ez a szerkezeti terv egy része. Az előző határozattal a szerkezeti tervben a külterület határát módosította a Képviselő-testület. A következő határozat (2. pont) arról szól, hogy maradjon a korábbi funkció, vagy változzon meg.

Falics János: Kérdése, hogy ezen a területen nincs érintett a képviselők között?

Müller János: Érintett a területen.

Szakszon József alpolgármester: A Képviselő-testület az elmúlt két évben úgy döntött, hogy a 015-ös hrsz területen megengedi a kereskedelmi-szolgáltató funkciót. Kérdése, hogy ez a módosítás miért merült fel?

Grósné Krupp Erzsébet polgármester: Azért került előterjesztésre, mert lakossági kérés volt, hogy maradjon külterület. Tudomása szerint még Pilisszentiváni vélemény is volt. Ez egy visszaminősítésre való kérés, amelyről a Képviselő-testület dönt.

Müller János bejelentette az érintettségét. Szavazásra tette fel Müller János kizárását a szavazásból.

No: 11

A Képviselő-testület a szavazásból való kizárást 3 igen, 10 nem és 4 tartózkodás szavazattal elvetette.

Szakszon József alpolgármester: Kérdése, hogy ki és milyen indokkal kérte a visszaminősítést?

Falics János: Miáltal Pilisszentivánnal határos a terület, miért zavarja a Képviselő-testületet, ha azon a területen bármi történik? Ne foglalkozzanak azzal, hogy Pilisszentiván mit épít azon a területen.

Grósné Krupp Erzsébet polgármester: Nem ért egyet a felszólalással, mert nem azt épít Pilisszentiván a területre, amit akar. A területnek a szerkezeti terven kell lennie egy besorolásnak, és egy minősítésnek. Ez a terület Pilisvörösvárhoz tartozik és Pilisszentivánnal határos.

Először olyan javaslat érkezett, hogy kerüljön belterületbe vonásra, majd olyan kérés érkezett, hogy maradjon külterület.

Szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslat 2.) pontját. „A Bécsi út és a Hársfa utca közötti 015-ös helyrajzi számú területen tervezett kereskedelmi-szolgáltató terület helyett a korábbi funkció marad. Ezzel a határozatával a Képviselő-testület visszavonja a 34/2003. (III. 06.) Kt. sz. határozatát.”

No: 12

A Képviselő-testület a határozati javaslatot 8 igen, 5 nem és 5 tartózkodás szavazattal elvetette.

Grószné Krupp Erzsébet polgármester: Ismertette az előterjesztésben szereplő II. sz. határozati javaslat II. pontját: „Pilisvörösvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete visszavonja a településszerkezeti tervvel kapcsolatos, korábban hozott 308/2001. (IX. 24.) Kt. sz. határozatát.”

No: 13

Pilisvörösvár Város Önkormányzat Képviselő-testületének 236/2004. (XII. 02.) Kt. sz. határozata a Város településszerkezeti tervéről

Pilisvörösvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete visszavonja a településszerkezeti tervvel kapcsolatos korábban hozott **308/2001. (IX. 24.) Kt. sz. határozatát.** (elektro-hipertermiás rákgyógyászati klinika épületegyüttesének Pilisvörösvár Város közigazgatási területén történő megvalósítása)

Határidő: folyamatos

Felelős: Polgármester

A Képviselő-testület a határozatot 16 igen, 1 nem és 1 tartózkodás szavazattal hozta.

Grószné Krupp Erzsébet polgármester: Ezekkel a határozatokkal, amelyet most elfogadott a testület a szöveges rész változtatásra kerül, a szürke kiemeléseket hozzá értelmezve.

Kérdése, hogy a Görgey utcai sportpályát kijavítva a szerkezeti terven a jelenlegi tudásuk szerint van-e olyan változtatás, amit a határozati javaslat nem tartalmaz? Ha nincs, akkor a szerkezeti tervet el lehet fogadni.

Korábban elhangzott, hogy a Görgey utcai sportpálya a szöveges részből visszaállításra kerül, mert ez egy hiba.

Szakszon József alpolgármester: Javasolja, hogy ezt határozattal erősítsék meg.

Sax László NNKÖ elnöke: Ez az előterjesztés 8. oldalán található a településrendezési tervben foglaltak megvalósításával kapcsolatos egyéb feladatok 1. pontjának 7. francia bekezdésében. „A Görgey utcai, kb. 0,6 ha nagyságú volt sportpálya területe lakóterületként.”

Grószné Krupp Erzsébet polgármester: Javasolja, hogy a szöveg úgy módosuljon, hogy „a Görgey utcai, kb. 0,6 ha nagyságú sportpálya területe marad.”

Szakszon József alpolgármester: Nem javasolja, hogy erről szavazás történjen, mert erről már korábban szavaztak. Szerepeljen a jegyzőkönyvben, hogy ez egy sajtóhiba.

Grósné Krupp Erzsébet polgármester: Egyetért. A jegyzőkönyvben úgy fog szerepelni, hogy ez egy sajtóhiba volt.

Pándi Gábor: Javasolja, hogy az előterjesztés 10. oldalán lévő 8. pontot javítsák „A Szent Erzsébet utca északi oldalán lévő sportpálya területe kereskedelmi-szolgáltató területként kb. 1,8 ha.” A „kereskedelmi-szolgáltató területet” javítsák „településközpont vegyes területre”.

Grósné Krupp Erzsébet polgármester: Ez a javítás szintén szerepelni fog a jegyzőkönyvben, hogy hibásan szerepelt az előterjesztésben.

Kérdése, hogy van-e még a képviselőknek további észrevételük?

Az előbb felsorolt jegyzőkönyvi javításokkal, valamint a befoglalt határozatokkal a településszerkezeti terv elfogadásáról döntenek. Szavazásra tette fel a településszerkezeti terv elfogadását.

No: 14

Pilisvörösvár Város Önkormányzat Képviselő-testületének 237/2004. (XII. 02.) Kt. sz. határozata Pilisvörösvár Város településszerkezeti tervének elfogadásáról

Pilisvörösvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a felsorolt jegyzőkönyvi javításokkal és a befoglalt határozatokkal Pilisvörösvár Város településszerkezeti tervét jóváhagyja.

Határidő: folyamatos

Felelős: Polgármester

A Képviselő-testület a határozatot 13 igen, 4 nem és 1 tartózkodás szavazattal hozta.

Bruckner Katalin: Kérdése, hogy az elfogadott módosítások a szerkezeti térképen javítva lesznek?

Grósné Krupp Erzsébet polgármester: Igen és a javított szerkezeti terv lesz a végleges terv.

Pándi Gábor: Kérdése, hogy mikor kap a Képviselő-testület használható térképet és szöveges részt?

Vanek Tünde PESTTERV munkatársa: Januárban.

Szakszon József alpolgármester: Kérése, hogy a kész tervekből minden képviselő kapjon egy példányt. Tudja, hogy sokba kerül, de kéri, hogy mindenki kapjon belőle.

Grószné Krupp Erzsébet polgármester: CD formájában elegendő?

Szakszon József alpolgármester: Neki jó, de mások CD-n nem tudják használni.

Grószné Krupp Erzsébet polgármester: A szerződésben szerepel egy köteles példány, amelyet ki lehet függeszteni, és a tervet bárki megtekintheti. A CD-t megkaphatják a képviselők.

Szakszon József alpolgármester: Mindenképpen javasolja, hogy a képviselők papíron kapják meg. Kerüljön kiszámolásra ennek költsége és döntsenek róla.

Grószné Krupp Erzsébet polgármester: Bezárta a napirendi pont tárgyalását.

3. napirendi pont

Pilisvörösvár Város Helyi építési Szabályzatáról szóló rendeletének és szabályozási tervének jóváhagyása (Et.: 209/2004.)

Grószné Krupp Erzsébet polgármester: Megnyitotta a napirendi pont tárgyalását. A szerkezeti terv határozati javaslata tartalmaz több olyan döntést, amelyről célszerű dönteni.

Szakszon József alpolgármester: Javasolja, hogy a rendelet hatálybalépését december 15-ről módosítsák január 1-jére.

Grószné Krupp Erzsébet polgármester: Ennek nincs akadálya.

Bruckner Katalin: Van egy terület, amelyről a testület úgy döntött, hogy nem GIP-7 besorolást, hanem GIP-M besorolást kap. Az ottani tulajdonosok kérése az volt, hogy 3.000 m²-es oszthatóság lehessen, mert mezőgazdasági tárolót szeretnének építeni és a besorolás nem megfelelő. Többször szólalt fel ez ügyben, hogy módosítsák.

Grószné Krupp Erzsébet polgármester: A főépítész asszony szerint erről nincs Képviselő-testületi döntés, viszont a képviselő asszony szerint van.

Csohány Klára főépítész: Nem talált ilyen Képviselő-testületi döntést. Ha lenne ilyen döntés, akkor sem lehetne ezt megtenni, mert a területre részletes szabályozási tervet kell készíteni. A területre feltárási utakat kell tervezni. Most ezt nem lehet szabályozni, mert ez olyan mélység, amelyet ez a terv nem tud felvállalni.

Bruckner Katalin: A szakhatóságok előtt kérték ezt a módosítást. Most 15.000 m² oszthatóság van a területen.

Csohány Klára főépítész: Hasonlóan az északi iparterületen, ahol összeállt egy társaság arra, hogy a saját területükön a szabályozási tervet elkészítessék, ennek is ez a módja. Ha erre most szabályozás készülnek, az építési jogosultságot jelentene. Építési jogosultságot nem lehet adni úgy, hogy nincs telekalakítási terv rá készítve.

Bruckner Katalin: A terület más besorolást kapott a döntést követően, ezért nem érti az egészet.

Váradai Zoltánné mb. műszaki osztályvezető: Képviselő-testületi kérésnek megfelelően a szerkezeti terven biztosítva van ennek a funkciónak, ennek az igénynek a lehetősége. A tényleges beépítés megalapozásához kell elkészíteni a szabályozási tervet. A tulajdonos megteheti, mert a Képviselő-testület döntött róla és a szerkezeti terven szerepel, viszont a szabályozáshoz egy részletes szabályozási tervet kell készíteni. A területre érvényes szabályozási terv van. Ameddig nem készül egy új szabályozási terv a mostani besorolásának megfelelő szabályok vonatkoznak a területre.

Müller Márton: A Képviselő-testület döntött arról, hogy a terület GIP-M besorolást kapjon.

Váradai Zoltánné mb. műszaki oszt.vez.: Igen és a szerkezeti terv szerint, ha a Képviselő-testület elfogadja, akkor a tulajdonos elkezdheti készíteni a szabályozási tervet a GIP-M előírásainak megfelelően. Mindaddig, ameddig azt a szabályozási tervet a Képviselő-testület nem hagyja jóvá, addig a GIP-7 besorolás szerint építheti be az ingatlant. Ehhez részletes rendezésre van szükség.

Grószné Krupp Erzsébet polgármester: Az északi iparterület csücskében a Képviselő-testület engedélyével és a szerkezeti terven való változtatás után nyílt meg a tulajdonosok számára annak a területnek a szabályozása. Az utakat és a közműveket ki kell váltani. A szabályozási tervüket szaktervező cég készítheti el. A korábban felmerült kérés lehetősége most adva van.

Molnár Sándor: Kérdése, hogy van-e arra lehetőség, hogy még 2 hétig, ha valaki akarja megtegye a javaslatát a tervekhez?

Grószné Krupp Erzsébet polgármester: Vannak olyan hibák a terven, amelyek elírások. Ezek nem igényelnek döntést, mert menet közben azokat a hibákat ki lehet javítani. A hiba észlelésekor javítani lehet.

Molnár Sándor: Lehet, hogy van olyan dolog, ami elkerülte a Képviselő-testület figyelmét, ezért kéri „a javítás kapuját ne csukják be”.

Grószné Krupp Erzsébet polgármester: Javasolja, hogy ezen lépjenek túl, mert ha a Képviselő-testület a szabályozási tervet elfogadja, akkor ennek a felülvizsgálata a későbbiekben előkészíthető, és orvosolhatóak a menet közben történő változások.

Molnár Sándor: Kérdése, hogy van-e lehetőség észrevételezésre?

Grószné Krupp Erzsébet polgármester: Igen folyamatosan.

Molnár Sándor: Kéri, hogy kerüljön jegyzőkönyvbe, hogy van lehetőség más irányú bejegyzésre.

Váradi Zoltánné mb. műszaki osztályvezető: Véleménye, hogy ha január 1-jei hatálybalépés mellett döntenek, akkor december 31-ig a fellelt hibákat javítani lehet.

Molnár Sándor: Nem csak hibára gondolt, hanem észrevételre is.

Havas Ferenc: Tűzoltó utca folytatása a rét irányába és attól a ponttól a Város felőli rész lakóövezetnek volt behatárolva és a terven ipari területként szerepel.

Váradi Zoltánné mb. műszaki osztályvezető: Egy korábbi terven is GKSZ övezet volt, amelybe a gazdasági-kereskedelmi-szolgáltató funkció mellett egy lakás építhető. Ez most is így van.

Havas Ferenc: Tudomása szerint Kárpáti János képviselő kérésére döntött a testület arról, hogy a Tűzoltó utcától nyugatra lévő rész ne vegyes övezet, hanem lakóövezet legyen.

Váradi Zoltánné mb. műszaki oszt.vez.: Ilyen döntés nem született.

Grószné Krupp Erzsébet polgármester: Azért kapott a terület gazdasági-kereskedelmi-szolgáltató funkciót, mert ebben a funkcióban egy lakás építhető. A szabályozási részben megtalálható, hogy a GKSZ besorolás mit jelent.

Szakszon József alpolgármester: Az előterjesztésben határozati javaslatának 3. pontjához szeretne hozzászólni. A két övezet határ ingatlanulajdonos és tudomása szerint a 60 %-os beépíthetőségbe tartozik. Kérdése, hogy a többi ingatlanulajdonos milyen %-os beépíthetőségbe kerül? Ki lesz VT-2 és ki VT-3?

Az a határozat, amely a visszaminősítést okozza az ingatlanoknál, az azt tartalmazza, hogy az övezetbe illeszkedik.

Csohány Klára főépítész: Véleménye, hogy jobb lenne, ha %-ban kerülne megállapításra a beépíthetőség, mert a VT-1 kikerül a szabályozásból. A terület VT-1 marad, mert az lesz a 60 %-os beépíthetőség.

Szakszon József alpolgármester: Kérdése, hogy a VT-1 besorolásban van 60 % és 40 % is?

Csohány Klára főépítész: Nem.

Szakszon József alpolgármester: Amikor a Képviselő-testület szavaz, akkor az Árpád utca, mint övezeti határon lévő terület a főépítész javaslata szerint hány %?

Csohány Klára főépítész: 60 %. Ismertette a 3. sz. határozati javaslatot: „A Helyi Építési Szabályzat 15. § (1) bekezdése törlésre kerül. Értelemszerűen a bekezdések és az övezeti jelek ennek megfelelően módosulnak.” A határozati javaslat kiegészülhet azzal, hogy a Fő út 33. sz. ingatlan a kialakuló VT-1-es 60 %-os beépítettségű övezetbe kerül.

Grószné Krupp Erzsébet polgármester: Kérdése, hogy az előterjesztésben szereplő 1. sz. határozati javaslatot a Képviselő-testület változtatás nélkül el tudja-e fogadni? A 2. sz. határozati javaslat kiegészül azzal, hogy a tetőfedés anyaga égetett cserép és a homlokzati anyagok pedig nemesebb anyagok legyenek.

Molnár Sándor: Vannak olyan telkek, amelyek osztatlan közös tulajdonban vannak és úgy lettek építve, hogy azon 4 lakás található, ezért nem megfelelő az 1. sz. határozati javaslat.

Grószné Krupp Erzsébet polgármester: A képviselő úr által elmondott terület a Bányatelepi rész, amely más övezetbe tartozik.

Havas Ferenc: Nagy divat lett a tegola tetőburkolás. Kérdése, hogy miért akarnak mindenkit cserépre kötelezni.

Grószné Krupp Erzsébet polgármester: A kiosztós anyagban ehhez a ponthoz beírásra került, hogy nem lehet sík, vagy hullámos azbesztcement-, műanyag-, illetve fémlemezfedés. Ez nem zárja ki a tegola, a cserép, és a betoncserép alkalmazását.

Falics János: Az előterjesztés 1. sz. határozati javaslatához lenne kérdése. Ha városközpontot szeretnének kialakítani, akkor hogyan akarnak 2 lakást engedélyezni, egymás mellett, vagy egymás felett? Ezt nem tartja jónak.

Grószné Krupp Erzsébet polgármester: Véleménye, hogy telkenként 2 lakás jó megoldás.

Falics János: Kérdése, hogy miért nem szabják meg, hogy egy lakás 46 m² lehet?

Grósné Krupp Erzsébet polgármester: Szabályozva van a beépítési % és a homlokzatmagasság is. A Városcsözpontban telkenként a beépítési %-nak megfelelően 60-40 %-ig lehet beépíteni. A földszinten lehet kereskedelmi-szolgáltató üzlethelyiséget építeni, de azon kívül, ha belefér akkor még két lakást lehet építeni az ingatlanon belül. Nem szeretnék tömblakásos házakat a Fő úton.

Szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslat 1. pontját

No: 15

Pilisvörösvár Város Önkormányzat Képviselő-testületének 238/2004. (XII. 02.) Kt. sz. határozata a Város Helyi Építési Szabályzatának és szabályozási tervlapjainak véglegesítéséről

Pilisvörösvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy Pilisvörösvár Város Helyi Építési Szabályzata és szabályozási terve a következő tartalommal kerüljön jóváhagyásra:

A Helyi Építési Szabályzat 14. § (1) bekezdése a következő kiegészítéssel módosuljon:

„A településcsözpont vegyes építési övezetek a Fő utca mentén kialakulóban lévő városcsözpont területének övezetei. A településcsözpont vegyes építési övezetek területén **telkenként legfeljebb 2 lakást tartalmazó** lakóépületek, illetve a lakosság alapfokú ellátását szolgáló funkciójú intézményi, kereskedelmi, szolgáltatási és egyéb, lakóterületet nem zavaró építmények helyezhetők el.”

Határidő: folyamatos

Felelős: Polgármester

A Képviselő-testület a határozatot 11 igen, 3 nem és 4 tartózkodás szavazattal hozta.

Grósné Krupp Erzsébet polgármester: A 2. sz. határozati javaslat módosult azzal, hogy „nem lehet sík, vagy hullámos azbesztcement-, műanyag-, illetve fémlemezfedés.”

Szavazásra tette fel a 2. sz. határozati javaslatot.

No: 16

Pilisvörösvár Város Önkormányzat Képviselő-testületének 239/2004. (XII. 02.) Kt. sz. határozata a Város Helyi Építési Szabályzatának és szabályozási tervlapjainak véglegesítéséről

Pilisvörösvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy Pilisvörösvár Város Helyi Építési Szabályzata és szabályozási terve a következő tartalommal kerüljön jóváhagyásra:

A Helyi Építési Szabályzat 14. § egészüljön ki egy új (6) bekezdéssel: „**Az övezet területén a tetőfedés anyaga nem lehet sík, vagy hullámos azbesztcement-, műanyag, illetve fémlemezfedés. A homlokzatképzés anyagaként vakolat, terméskő, és téglaburkolat alkalmazható.**” Az eredeti (6)-(11) bekezdések számozása (7)-(12)-re módosul.

Határidő: folyamatos

Felelős: Polgármester

A Képviselő-testület a határozatot 13 igen, 1 nem és 4 tartózkodás szavazattal hozta.

Szakszon József alpolgármester: A 3. határozati javaslat tekintetében szeretné bejelenteni érintettségét, nem kíván részt venni a szavazásban.

Grószné Krupp Erzsébet polgármester: Szavazásra tette fel a 3. sz. határozati javaslatot a korábban ismertetett módosítással.

No: 17

Pilisvörösvár Város Önkormányzat Képviselő-testületének 240/2004. (XII. 02.) Kt. sz. határozata a Város Helyi Építési Szabályzatának és szabályozási tervlapjainak véglegesítéséről

Pilisvörösvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy Pilisvörösvár Város Helyi Építési Szabályzata és szabályozási terve a következő tartalommal kerüljön jóváhagyásra:

A Helyi Építési Szabályzat 15. § (1) bekezdése törlésre kerül. Értelemszerűen a bekezdések és az övezeti jelek ennek megfelelően módosulnak. A Fő út 33. sz. alatt található ingatlan a VT-1-es 60%-os beépítettségű övezetbe kerül.

Határidő: folyamatos

Felelős: Polgármester

A Képviselő-testület a határozatot 11 igen, 2 nem és 4 tartózkodás szavazattal hozta.

Grószné Krupp Erzsébet polgármester: A 4. sz. határozati javaslat azt tartalmazza, hogy az övezet telkein az építési hely mélysége az utcai telekhatártól számítva legfeljebb 20 m lehet.

Falics János: Van egy ismerőse, aki nagyon belülré épített és állandó gondja van a disznó óllal. Soknak találja a 20 métert.

Grószné Krupp Erzsébet polgármester: Ez a szabályozás a Fő útra vonatkozik.

Falics János: Nem támogatja.

Grószné Krupp Erzsébet polgármester: Indokolt, hogy a 60 %-os beépítettséget teljesítsék és a kereskedelmi funkció mellett még lakás is építhető legyen indokolt. Azért kell szabályozni a telkek mélységét, hogy a másik disznóóljába ne lógjon bele a lakás.

Falics János: A 20 métert javasolja kevesebbre venni.

Grószné Krupp Erzsébet polgármester: Szavazásra tette fel a 4. sz. határozati javaslatot.

No: 18

A Képviselő-testület a határozati javaslatot 8 igen, 2 nem és 7 tartózkodás szavazattal elvetette.

Grószné Krupp Erzsébet polgármester: Az épület mélységénél legfeljebb 20 méterig lehet építeni. Kérdése, hogy legyen ettől kevesebb?

Csohány Klára főépítész: A Fő út mentén néhány tömbben nagyon mély telkek alakultak ki, hogy ha a 60%-os beépítést valaki kihasználja, akkor 60-80 méter mély épületet építhet, és az építés-hatóság kénytelen kiadni neki az építési engedélyt.

Ezt korlátozni szerették volna, ezért szabtak meg maximális 20 méter mélységet.

Grószné Krupp Erzsébet polgármester: Azon a részen, ahol szétnyílik a Fő út és a Szent István utca, annak az elején nincs gond, mert rövidek a telkek, de az utcában lejjebb haladva olyan mély telkek vannak, hogy ott elvileg az Árpád utca felől egy utcát is lehetne nyitni telekosztásban. Nem célszerű beengedni a két utcáról hosszan beépülni a házakat. Jobb, hogy ha a két telekhatártól indulóan 20 méterre van korlátozva. A 4. pontról ismételt szavazást kér.

Csohány Klára főépítész: A 20 méter a következőképpen került megállapításra: ha a túl mély telkek esetében beépítésre kerül a telek 60 %-a, akkor ezen nagyságrend alapján egyforma lehetőségük van a tulajdonosoknak. A 20 métert nem kell kitölteniük, ez egy maximális lehetőség.

Havas Ferenc: Kérdése, hogy miben látja a főépítész a Fő út mentén az épületek közötti esélyegyenlőséget?

Csohány Klára főépítész: Azért léptek vissza a 80 %-os beépíthetőségtől, hogy az azonos helyzetben lévő ingatlanok azonos beépíthetőségét biztosíthassák. Ez szerepel a kormányrendeletben is. Miután tömbönként változnak a telekmélységek, ez a 20 méter mély beépítési lehetőség az, ami egyforma lehetőséget ad az egy tömbön belüli tulajdonosoknak.

Havas Ferenc: Nem érti, mert ha a Fő út mentén kereskedelmi-szolgáltató tevékenységet folytathatnak és valakinek olyan munkája van, hogy ahhoz a lakáson kívül szüksége van egy 15-20 méter mély műhelyhez, vagy üzlethelyiséghez, akkor azt képtelen megoldani.

Grószné Krupp Erzsébet polgármester: Véleménye, hogy ne építsenek a városközpontban műhelyt a lakosok. A szerkezeti terven azért kerültek kiterjesztésre az ipari területek, hogy lehetőség legyen az ipari területnek a városközpontból kiköltözni. Szavazásra tette fel a 4. határozati javaslatot.

No: 19

Pilisvörösvár Város Önkormányzat Képviselő-testületének 241/2004. (XII. 02.) Kt. sz. határozata a Város Helyi Építési Szabályzatának és szabályozási tervlapjainak véglegesítéséről

Pilisvörösvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy Pilisvörösvár Város Helyi Építési Szabályzata és szabályozási terve a következő tartalommal kerüljön jóváhagyásra:

A Helyi Építési Szabályzat 15. § (2) és (3) bekezdésében (a 240/2004. Kt. sz. határozattal jóváhagyottak szerint (1) és (2) bekezdések) a jelenleg Vt-2 (a 240/2004. Kt. sz. határozattal jóváhagyottak szerint Vt-1) és a jelenleg Vt-3 (a 240/2004. Kt. sz. határozattal jóváhagyottak szerint Vt-2) övezetekre vonatkozó előírások egészüljenek ki a következővel: **Az övezet telkein az építési hely mélysége az utcai telekhatártól számítva legfeljebb 20 m lehet.”**

Határidő: folyamatos

Felelős: Polgármester

A Képviselő-testület a határozatot 13 igen, 1 nem és 4 tartózkodás szavazattal hozta.

Grószné Krupp Erzsébet polgármester: Az 5. határozati javaslat megerősíti a korábbi Képviselő-testületi döntést, amelyben a legnagyobb beépítettség mértéke 25 % marad.

Halmschláger Antal: Kérdése, hogy a Fő úton meddig tart a 60 %-os beépíthetőség? A Spar üzlettől kezdődően?

Grószné Krupp Erzsébet polgármester: A sorompót természetes határnak tekintik.

Müller János: A sorompón túl nem 60 % a beépítettség.

Grószné Krupp Erzsébet polgármester: Szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő 5. sz. határozati javaslatot.

No: 20

Pilisvörösvár Város Önkormányzat Képviselő-testületének 242/2004. (XII. 02.) Kt. sz. határozata a Város Helyi Építési Szabályzatának és szabályozási tervlapjainak véglegesítéséről

Pilisvörösvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy Pilisvörösvár Város Helyi Építési Szabályzata és szabályozási terve a következő tartalommal kerüljön jóváhagyásra:

A Helyi Építési Szabályzat 15. § (17) bekezdésében (240/2004. Kt. sz. határozattal jóváhagyottak szerint (16) bekezdés) jelenleg Vt-17 (240/2004. Kt. sz. határozattal jóváhagyottak szerint Vt-16) településközpont vegyes övezetben a Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatóságának észrevétele ellenére a legnagyobb beépítettség mértéke 25 % marad.

Határidő: folyamatos

Felelős: Polgármester

A Képviselő-testület a határozatot 13 igen és 4 tartózkodás szavazattal hozta.

Grósné Krupp Erzsébet polgármester: Ismertette, majd szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő 6. sz. határozati javaslatot. „Az Sz-1 jelű szabályozási tervlapon a Madách utcából nyíló a 236. hrsz-ú ingatlannal szemben induló utca és a folytatásában leszabályozásra javasolt utca törlésre kerül.”

No: 21

Pilisvörösvár Város Önkormányzat Képviselő-testületének 243/2004. (XII. 02.) Kt. sz. határozata a Város Helyi Építési Szabályzatának és szabályozási tervlapjainak véglegesítéséről

Pilisvörösvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy Pilisvörösvár Város Helyi Építési Szabályzata és szabályozási terve a következő tartalommal kerüljön jóváhagyásra:

Az Sz-1 jelű szabályozási tervlapon a Madách utcából nyíló a 236. hrsz-ú ingatlannal szemben induló utca és a folytatásában leszabályozásra javasolt utca törlésre kerül.

Határidő: folyamatos

Felelős: Polgármester

A Képviselő-testület a határozatot 14 igen, 2 nem és 2 tartózkodás szavazattal hozta.

Grósné Krupp Erzsébet polgármester: Ismertette a 7. sz. határozati javaslatot: „Az Sz-1 jelű szabályozási tervlapon a Budai út – Árpád u. – Vágóhíd köz által határolt tömbben lemaradt övezeti határ pótlandó a 9/2004. Kt. sz. határozatban megállapított egy telek mélységben.”

Csohány Klára főépítész: A Fő út 33. melletti tömbben a telkek nem a Fő útról nyílnak, hanem a mellékutcákról, ami megzavarta a grafikában a szabályozási vonalat. A településközpont-vegyes övezet lehatárolásakor abban állapodtak meg, hogy egy telekmélységben történjen. A Fő útról merőlegesen nyíló telkek mélyek voltak, és miután ebben a két tömbben a mellékutcákról nyílnak a telkek, ezért a mélyebb telekmélység folytatásában került lehatárolásra a településközpont-vegyes övezet.

Ezt kéri korrigálni az előterjesztésben szereplő 7. sz. határozati javaslattal.

No: 22

Pilisvörösvár Város Önkormányzat Képviselő-testületének 244/2004. (XII. 02.) Kt. sz. határozata a Város Helyi Építési Szabályzatának és szabályozási tervlapjainak véglegesítéséről

Pilisvörösvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy Pilisvörösvár Város Helyi Építési Szabályzata és szabályozási terve a következő tartalommal kerüljön jóváhagyásra:

Az Sz-1 jelű szabályozási tervlapon a Budai út - Árpád u. - Vágóhíd köz által határolt tömbben lemaradt övezeti határ pótlandó a 9/2004. (I. 12.) Kt. sz. határozatban megállapított egy telek mélységben.

Határidő: folyamatos

Felelős: Polgármester

A Képviselő-testület a határozatot 13 igen, 2 nem és 3 tartózkodás szavazattal hozta.

Pándi Gábor: Véleménye, hogy a 3. sz. függelék a kisajátítás visszavonásával okafoyottá válik.

Grószné Krupp Erzsébet polgármester: A határozati javaslat úgy szól, hogy a Képviselő-testület a 3. sz. függelék, ami a kisajátítás listája kiemeli.

No: 23

Pilisvörösvár Város Önkormányzat Képviselő-testületének 245/2004. (XII. 02.) Kt. sz. határozata a Város Helyi Építési Szabályzatáról

Pilisvörösvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy Pilisvörösvár Város Helyi Építési Szabályzatról szóló rendelet-tervezetből kerüljön kivételre a 3. sz. függelék, amely a 097-es tábla kisajátítandó ingatlanjainak listáját tartalmazza.

Határidő: folyamatos

Felelős: Polgármester

A Képviselő-testület a határozatot 15 igen és 2 tartózkodás szavazattal hozta.

Grószné Krupp Erzsébet polgármester: Ismertette a 209-3/2004. sz. előterjesztésben szereplő az eredeti előterjesztéshez képest készített módosításokat (Záró rendelkezés 43. § (2) bekezdés): „Ez a rendelet és a hozzá tartozó szabályozási terv 2005. január hó 1. napján lép hatályba. Ezzel egyidejűleg hatályát veszti a 9/1998. (VII. 27.) Kt. sz. rendelet. A hatályba lépés előtt benyújtott építési engedély kérelmekre, a kiadott jogerőre és végrehajthatóvá vált építési engedélyekre a rendelet nem vonatkozik.”

Szavazásra tette fel a módosítás elfogadását, a rendeletbe történő belefoglalását.

No: 24

Pilisvörösvár Város Önkormányzat Képviselő-testületének 246/2004. (XII. 02.) Kt. sz. határozata a Város Helyi Építési Szabályzatának záró rendelkezéséről

Pilisvörösvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy Pilisvörösvár Város Helyi Építési Szabályzat záró rendelkezésének (2) bekezdése a következőképpen szerepeljen a rendeletben: „Ez a rendelet és a hozzá tartozó szabályozási terv 2005. január hó 1. napján lép hatályba. Ezzel egyidejűleg hatályát veszti a 9/1998. (VII. 27.) Kt. sz. rendelet. A hatályba lépés előtt benyújtott építési engedély kérelmekre, a kiadott jogerőre és végrehajthatóvá vált építési engedélyekre a rendelet nem vonatkozik.”

Határidő: folyamatos

Felelős: Polgármester

A Képviselő-testület a határozatot 11 igen, 2 nem és 5 tartózkodás szavazattal hozta.

Müller Márton: Arról volt szó, hogy a rendelet hatálybalépését követően a Képviselő-testület a főépítész és a műszaki osztály vezetőjével elkezdte a külterületekre is érvényes építési szabályozás készítését. Csak ezért szavazza meg a rendeletet.

Grószné Krupp Erzsébet polgármester: A jövő évi költségvetés összeállításában a szabályozási tervekre tervezési költséget kell beállítani. Szavazásra tette fel a rendelet elfogadását.

No: 25

**Pilisvörösvár Város Önkormányzat
15/2004. (XII. 17.) Kt. sz. rendelete
a Város Helyi Építési Szabályzatáról**

A Képviselő-testület a rendeletet 11 igen, 3 nem és 4 tartózkodás szavazattal megalkotta.

A rendelet a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

4. napirendi pont

Pilisvörösvár Város hulladék közszolgáltatásának fejlesztésére elnyert pályázati összeg felhasználásának közbeszerzési eljárása (Et.: 213/2004.)

Grószné Krupp Erzsébet polgármester: Megnyitotta a napirendi pont tárgyalását. Az előterjesztés a szelektív hulladékgyűjtési tervről szól. A megnyert összeg szerint a közbeszerzési eljárást le kell bonyolítani. Kéri a Képviselő-testületet, hogy - a Rumpold-Bicske Kft. költségére - döntsön a közbeszerzésről.

Müller János: Kérdése, hogy a bonyolítás után eredményt is hirdetnek?

Grósné Krupp Erzsébet polgármester: Igen, csak ez egy szakkég.

Müller János: A szakkég a bonyolító. A bonyolító javaslatot tesz, és utána a Rumpold-Bicske Kft. dönt, hogy milyen gépeket vásárol meg.

Grósné Krupp Erzsébet polgármester: Nem. A Képviselő-testület dönt a bonyolító javaslata után. Szavazásra tette fel a 213/2004. sz. előterjesztésben szereplő határozati javaslatot.

No: 26

Pilisvörösvár Város Önkormányzat Képviselő-testületének 247/2004. (XII. 02.) Kt. sz. határozata a települési hulladék közszolgáltatás fejlesztésének közbeszerzési eljárásáról

Pilisvörösvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a települési hulladék közszolgáltatás fejlesztését célzó pályázati összeg felhasználásának közbeszerzési pályáztatás bonyolításának eljárásával a MultiContact Consulting Kft-t bízta meg.

A Képviselő-testület felhatalmazza a Polgármestert a fentiek alapján a bonyolításra vonatkozó szerződés megkötésére.

Határidő: azonnal

Felelős: Polgármester

A Képviselő-testület a határozatot 15 igen szavazattal hozta.

Grósné Krupp Erzsébet polgármester: Bezárt a napirendi pont tárgyalását.

5. napirendi pont

Az 5/2002. (III. 25.) Kt. sz. közterület-használati rendelet részleges felfüggesztése

Grósné Krupp Erzsébet polgármester: Megnyitotta a napirendi pont tárgyalását.

Szakszon József alpolgármester: Előzményként azt tudja mondani, hogy a műszaki osztály felkereste, miszerint nagyon kellemetlen helyzetben vannak, mert a kampány időszakban nagyon sok plakátot ragasztanak ki. Nem tudja garantálni, hogy a rendelet működőképes lesz. A Hivatal dolgozói nem tudják, hogy büntessék-e meg a Képviselő-testület által érintett szervezeteket. Javasolja, hogy a plakát kihelyezési tilalmat az országos népszavazás, ill. a helyi és országos választások előtt 1 hónappal függeszék fel. A választás után két héten belül a plakátokat le kell szedni. Kéri, hogy ezt az irányelvet szavazzák meg. A Jegyző úr a következő testületi ülésre építse be a javaslatot a helyi rendeletbe, hogy szavazni tudjanak róla.

Heider László jegyző: A rendeletet nem kell felfüggeszteni, hanem a 21. §-ba kell beépíteni, hogy nem kell közterület-használati díjat fizetni.

Szakszon József alpolgármester: Kérése, hogy olyan határozatot hozzon a Képviselő-testület, ami felmenti a Jegyző úr hivatalát a december 5-i szavazás miatt kiragasztott plakátok ügyében.

Heider László jegyző: Rendeletalkotásnak megvannak a maga kritériumai. Kéri a Képviselő-testülettől, hogy vegye tudomásul, hogy erre az időszakra a közterület-felügyelők nem fogják bírságotlani a szavazással kapcsolatos plakátragasztókat. A következő Képviselő-testületi ülésre előkészíti a rendelet módosítás feltételeit.

Grószné Krupp Erzsébet polgármester: Ez egy iránymutatás a Hivatal felé. Amint lezajlott a december 5-i szavazás, úgy azt követően a plakátokat le kell szedni. Bezárta a napirendi pont tárgyalását.

6. napirendi pont

Pilisvörösvár Város Önkormányzat Képviselő-testületének az étkezési, nyersanyagnorma és térítési díjakról szóló rendeltének módosítása (Et.: 210/2004.)

Grószné Krupp Erzsébet polgármester: Megnyitotta a napirendi pont tárgyalását. Ismertette a KPB javaslatát.

Halmschláger Antal: Kéri a Polgármester Asszonyt és a Jegyző urat, hogy tegyen intézkedéseket a piac ügyében, mert az óvoda előtt heverték a szemeteszsákok, a szemét szét volt szórva.

Kéri a műszaki osztályt, hogy gyalogoljon le a Zöldfa utcától a temetőig, mert a járda gyalázatos helyzetben van a sok gödör és a tócsa miatt. Nagyon sokan látogatnak le a temetőbe, ezért kéri, hogy intézkedjenek a járda helyreállításának ügyében.

Heider László jegyző: Amikor Halmschláger képviselő úr jelezte a problémát, akkor fotókat készített a helyszínről. A piac takarítása sem a Rumpold-Bicske Kft. szerződésében nem szerepel, sem Marosi Gusztáv hatáskörébe nem tartozik. Korábban a Városgondnokság látta el ezeket a feladatokat. Többször jelezte, hogy vannak még olyan feladatok, melyek nem váltották ki a Városgondnokság összes feladatát. A jövő évi költségvetésbe be kell építeni, mert a jelenlegi szerződések ezeket a területeket nem fedik le.

A műszaki osztálynak felhívja a figyelmét a temetőhöz vezető járda állapotára.

Grószné Krupp Erzsébet polgármester: Szavazásra tette fel a 210/2004. sz. előterjesztésben szereplő rendelettervezet elfogadását.

16/2004. (XII. 14.) Kt. sz. rendelete
az intézményi étkezési nyersanyagnorma és térítési díjakról szóló
26/2003. (XII. 23.) Kt. sz. rendeletének módosításáról

A Képviselő-testület a rendeletet 11 igen és 4 tartózkodás szavazattal megalkotta.

A rendelet a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

Grószné Krupp Erzsébet polgármester: Bezárta a napirendi pont tárgyalását.

7. napirendi pont
Pilisvörösvár Város Önkormányzat 2004. háromnegyed évi
gazdálkodásáról szóló tájékoztató (Et.: 211/2004.)

Grószné Krupp Erzsébet polgármester: Megnyitotta a napirendi pont tárgyalását.

Havas Ferenc: Az előző napirendi ponthoz szeretett volna hozzászólni, de senki sem vette figyelembe, hogy szót kért.

Grószné Krupp Erzsébet polgármester: Nem volt a szót kérők listájában.

Havas Ferenc: Megszavazta a Képviselő-testület a normatíva összegének az emelését, de kéri, hogy ellenőrizzék, mert nagyon sok szülő panaszkodik az étel minőségére.

Grószné Krupp Erzsébet polgármester: Úgy gondolja, hogy a kéréshez adják a nevüket is a szülők, mert a SODEXHO képviselőjével nemrég egyeztetett, aki elmondta, hogy kérdőíveket adnak ki, amit az óvodában kitöltenek, és az étel minőségéről észrevételek nem érkeztek. Amennyiben panasz érkezik, akkor Kutasi Jánosnénak kell szólni, és Ő utána fog nézni.

A 2004. évi háromnegyed évi gazdálkodásról szól a napirendi pont. A KPB tárgyalta és elfogadásra javasolta a beszámolót.

Falics Jánosné: Egy előző Képviselő-testületi ülésen megkérdezte, hogy mennyi a KPB kerete? Akkor elhangzott az a válasz, hogy 9.9 millió Ft, amiből 12 millió Ft-ot költöttek a beszámoló alapján. Ha eddig 5 millió Ft volt a KPB kerete, és azt felemelték 9.916.000.- Ft-ra, akkor a különbség 4.919.000.- Ft. Kérdése, hogy hogy lehet a köztemető

parkoló építésére a KPB teljes keretét felhasználni, ami 9.916.000,- Ft-ba kerül?

Müller János: A KPB kerete 5 millió Ft. A tavalyi maradvány 4.916.000,- Ft, és így lett belőle 9.916.000,- Ft.

Falics Jánosné: 12 millió Ft-ról van szó a beszámolóban.

Müller János: Nem tudja, hogy milyen 12 millió Ft-ról van szó, mert a KPB kerete 12 millió Ft sohasem volt. A KPB keretét, a temető parkolójára költötte el.

Falics Jánosné: A KPB elnökének a beszámolója 10.6 millió Ft-ról szólt. Megkérdezték, hogy mennyi a KPB kerete? Bolláné azt mondta, hogy 9.9 millió Ft. Ekkor megkérdezte, hogy ebből hogy lehet ennyit költeni? Jelenleg kimerítették a KPB keretét és mégis maradt összeg, amit a temető parkolójára költenek.

Bolláné Bognár Margit gazdálkodási osztályvezető: Nem tud a 10.6 millió Ft-os beszámolóról. A KPB éves kerete 5 millió Ft, és tényleg 9.916.000,- Ft volt. Jelenleg nem áll több pénz rendelkezésre.

Kárpáti János: A 10. sz. mellékletnél összeadta az összegeket, és 50.824.000,- Ft lenne a végösszeg. Kérdése, hogy ez tartalmazza a 3.600.000,- Ft-ot, ami az első lakáshoz jutók kamatmentes kölcsöne, vagy ez az összeg még plusz rájön?

Bolláné Bognár Margit gazdálkodási osztályvezető: Nincs benne az összeg, mert nem dologi jellegű a kiadás.

Falics János: Kérdése, hogy hogyan lehetett 16 millió Ft-ra tervezetni a temető parkolóját, amikor tudvalevő, hogy nincs rá annyi fedezet?

Kérdése Bollánétól, hogy mennyivel nőtt az Önkormányzatnak negyed év alatt a vagyona?

Bolláné Bognár Margit gazdálkodási osztályvezető: A vagyonnövekedést minden évben a mérlegben tudják kimutatni, ami azt jelenti, hogy a decemberi zárásnál fog jelentést adni a vagyongyarapodásról. A 3/4 évben a bevételi-kiadási mérleg jelentkezik, ami a 2. sz. mellékletben található. A vagyongyarapodást abban az esetben tudják elkönyvelni, amennyiben a folyó évi beruházások aktiválásra, használatba vételre kerülnek. Az Önkormányzat pénzforgalmi szemlélettel számol el.

Falics János: Kérdése, hogy milyen alapon számolják a vagyonnövekedést, ill. melyek azok a feltételek, melyek a vagyon növekedéséhez kellene?

Kérése, hogy a táblázatokban szereplő adatokat legközelebb nagyítsák ki.

Bolláné Bognár Margit gazdálkodási osztályvezető: A vagyonnövekedésbe számít a felhalmozási kiadások összteljesülése 356.120.000,- Ft. Ez a vagyonnövekedés egyik összege.

Falics János: Az előterjesztésben az szerepel, hogy 950 millió Ft kerül át 2005. évre, akkor a vagyonnövekedés, a bekerülési költségek és a helyi adók nem fedezik a 950 millió Ft-ot. Hogy tervezi a gazdálkodási osztály azt, hogy a 950 millió Ft-ot átviszik a jövő évre, ill. hány év alatt fogják teljesíteni az összeget?

Bolláné Bognár Margit gazdálkodási osztályvezető: A vagyonnövekedésnek az ellentételezése, tehát a fejlesztési kiadás adja a vagyonnövekedést. A fejlesztési bevételekre idén is terveztek, amit a Képviselő-testület jóváhagyott. Felhalmozási bevételeként 962.781.000,- Ft eredeti előirányzat, valamint további fejlesztési célú pénzeszköz, áthúzó pénzmaradványok voltak. Ebből a módosított előirányzat 1.162.000.000,- Ft. Úgy gondolja, hogy a Képviselő-testület a 3 nagy ingatlanrész értékesítésének az összegét elfogadta és szerepeltette. A fejlesztési kiadások túlnyomó többségét a fejlesztési bevételeknek kell fedeznie.

Falics János: Tehát a fejlesztési bevételek és a 2005. évi bevételek fedezni fogják a 950.342.000,- Ft-ot. Tételesen átolvasta az előterjesztést, amiben az szerepel, hogy a 2005. évi bevételből a Zrínyi utcára 25.236.000,- Ft-ot, a tervezési díjakra 10 millió Ft-ot, a Szabadidő központnak vásárolt telkekre 154 millió Ft-ot, a Zeneiskola építésére 50 millió Ft-ot, az óvodának a hátralékos részére 36 millió Ft-ot, ami 56 millió Ft, a temető felújítására 7.600.000,- Ft-ot, a közvilágításra 62 millió Ft-ot költenek. Ez összesen 1.510.000.000,- Ft. Kérdése, hogy miből fogják ezt az összeget kifizetni? A felvett készletleni hitel összegét is ki kell fizetni, ami 170 millió Ft. A Szent Erzsébet utca 3. ütemének 41 millió Ft-ját is jövőre kell kifizetni. Ha az összes saját bevétel 212 millió Ft, ami a helyi adókból származik, akkor hogyan fogják tudni 2005. évben kifizetni az 1.510.000,- Ft-ot?

Véleményem szerint a Képviselő-testületnek emelt fővel kell járnia a Városban. Ahhoz, hogy ezt véghez tudják vinni, egy ad-hoc bizottságot kell létrehozniuk.

Javasolja, - mivel 2 évet már eltöltött a Képviselő-testület, - hogy a KPB-t szüntessék meg a külsős tagokkal együtt. Kéri, hogy a bizottságot 2 héten belül állítsák fel. Amennyiben ez nem áll fenn, akkor az ÁSZ-hoz fog fordulni. A beruházásokat nem aktiválják, a vagyon nem nő, csökkenni fog. Teljesen kilátástalan helyzetben látja a 2005. évi gazdálkodást. Álljon fel egy bizottság és kérjen fel szakértőt.

Bolláné Bognár Margit gazdálkodási osztályvezető: Az előterjesztésben konkrétan minden fel van sorolva. A Tavasz-Zrínyi utca kifizetése már megtörtént, ezért nem húzódik át 2005. évre. A tervek kifizetése az előttük álló időszakban meg fog történni, ami 10 millió Ft. A Szabadidőközpont megvalósítása áthúzódik, mert nem adtak el ingatlant, ezért nincs miből megvalósítani, tehát a bevétel és a kiadás is kiesett. A Szabadidőközpont megvalósításához szükséges földterületek megvásárlása nem történik meg, mert nincs ingatlanbevétel. A tartalék alakulása előtt tételesen kimutatható, hogy szeptember 30-án nem teljesített fejlesztési kiadás 1.054.681 e Ft, ugyanakkor a nem teljesített fejlesztési bevétel az ingatlanértékesítésnél 1.061.592 e Ft. Ez aránylag egyensúlyban van. 2004. év végéig várható realizálás -148.649 e Ft, ami csökkenhet különböző pályázati pénzekkel. Amennyiben a Gimnázium is teljesíti az elkötelezettséget, akkor az a tétel is csökken. Erre a folyószámlahitel fog fedezetet nyújtani, ezt is a Képviselő-testület fogadta el. Ami igazán áthúzódik a 2005. évre, az ez évben eldöntött fejlesztések közül, - amit vissza is vonhat a Képviselő-testület – fejlesztési kiadásként 794.782 e Ft, a bevétel viszont 950.342 e Ft. A Képviselő-testület módosíthatja a fejlesztési kiadási előirányzatot, amennyiben a bevételek nem realizálódnak.

Falics János: „Nem azt a szemléletet szeretné elhíresíteni, hogy keresik a kasszát, hogy hol a pénz.” Úgy gondolja, hogy olyan kifizetésekbe is belemegy az Önkormányzat, ami nem emeli a hírnevüket. Egyetlen egy telek sem került értékesítésre, mert túlértékelték az árakat. Ha idén nem tudta az Önkormányzat eladni a telkeket a megállapított összegben, akkor jövőre sem fogja tudni eladni, csak a fele áron.

Bolláné Bognár Margit gazdálkodási osztályvezető: Az összes ingatlan bevétel zömét a Szabadidőközpont megvalósítására határozta el a Képviselő-testület. Ebből a pénzből nem lesz Szabadidőközpont megvalósítás.

Grószné Krupp Erzsébet polgármester: Az Önkormányzat biztonságos gazdálkodására a könyvvizsgáló fog választ adni.

Havas Ferenc: Nem találja a beszámolóban a Templom Téri Általános iskola nyílászáróinak pénzeszközét.

Bruckner Katalin: Megdöbbenve hallja, hogy a képviselő úr a saját Önkormányzatát akarja feljelenteni. A város érdekeit kellene nézni és érteni hozzá. A gazdálkodási osztályvezető jelentését el kell fogadni. Szeretné, ha a politikai vitát befejeznék.

Grószné Krupp Erzsébet polgármester: A Templom Téri Általános iskola ablakcseréjének összege nincs külön soron, hanem a Grádus óvodával együtt van feltüntetve.

Szakszon József alpolgármester: Kérdése, hogy mekkora összeget szavazott meg a Képviselő-testület a 2005. évi költségvetés terhére?

Zbrás Pálné: KPB ülésen tárgyalták a negyedéves beszámolót, és a 2005. évi koncepciót is. Megkérte a gazdálkodási osztályvezetőt, hogy gyűjtse ki a képviselők számára azokat a határozatokat és rendeleteket, melyek a 2005. évi költségvetést érintik.

Szakszon József alpolgármester: A végösszeget szeretné hallani.

Bolláné Bognár Margit gazdálkodási osztályvezető: A végösszeget pontosan nem tud mondani, mert a 46/2004. (II. 20.) Kt. sz. határozatban szereplő utak építése forint nélkül szerepel. Tehát ezen összesen felül 254.656.000,- Ft.

Falics János: Azt szeretné kérni Szakszon József alpolgármester úrtól, hogy vegye komolyan az elhangzottakat, mert a ciklus felénél tartanak, és minden képviselő felelőssége, hogy a további 2 évet tisztességesen elvégezze. Javaslatot tett az ad-hoc bizottság felállítására. Két hét határidőt ad a felülvizsgálat elvégzésére.

Szakszon József alpolgármester: Nem érti, hogy Falics úr miért gondolja azt, hogy nem gondolja komolyan az elhangzottakat. Arra az összegre volt kíváncsi, amit értelmezni tud. Ez a 254 millió Ft nem kevés összeg, de Ő is támogatott olyan beruházást, ami a 2005. évi költségvetés terhére ment. Nem szeretné, hogy 2006. évben 2007-re költsenek. Az összeg jelentős tételét a Szent Erzsébet utca jelenti. Úgy gondolja, hogy cikluson belül elfogadhatónak tartja azt, hogy az ez évi lehetőségeken túlléptek, de azt nem szeretné, ha ez tovább folytatódna.

Az ingatlanértékesítéshez szeretne hozzászólni, mert az ingatlanok értéke nem fog rosszabbul nőni, mint a forint értéke. Csak annyi ingatlant kell értékesíteni, ami minimálisan szükséges. Úgy gondolja, hogy ez hozzátartozik a felelős gazdálkodáshoz. A testület az ingatlanokat akkor kezdje értékesíteni, és az árakat akkor csökkentse, ha arra a pénzre szüksége is van. Nincs a testületnek joga arra, hogy konkrét célok nélkül adja el az ingatlanokat.

Azt nem tudja megítélni, hogy az ad-hoc bizottságra mennyire van szükség, mert nem tudja, hogy mire irányul.

Falics János: Kéri, hogy szavazza meg a Képviselő-testület, hogy a képviselők közül álljon fel egy bizottság, az kérjen külsős segítséget és vizsgálódjon. Az egyik képviselő kapott egy levelet a műszaki osztály főtanácsosától, amiben az állt, hogy azért nincsenek az utak tervezve, mert az pénzbe kerül. Szeretné az illető főnökét felkérni arra, hogy figyeljen oda, hogy ilyen leveleket ne írjon le a beosztottja.

Havas Ferenc: Kérdése, hogy a temető parkolója hány m²?

Grószné Krupp Erzsébet polgármester: Kétszer 6 méter széles telket vásároltak. A hosszát csak megközelíteni tudja, talán 80-100 m.

Havas Ferenc: Azért kérdezi, mert a viacolor lerakásának ára magasabb, mint az utcáknál.

Grószné Krupp Erzsébet polgármester: Bármikor megtekinthetők a tervdokumentációk. Az utakat terv alapján készítik. Az árajánlatokat össze lehet nézni.

Falics Jánosné: Az egyéb finanszírozási tételnél a függő átfutó tételnél a mínusz szám mit takar?

Bolláné Bognár Margit gazdálkodási osztályvezető: Tételesen úgy tudná megmondani, ha a könyvelésbe belenézne. A következő negyed év során helyre kell tenni ezeket a sorokat.

Grószné Krupp Erzsébet polgármester: Szavazásra tette fel a 211/2004. sz. előterjesztésben szereplő határozati javaslatot.

No: 28

Pilisvörösvár Város Önkormányzat Képviselő-testületének 248/2004. (XII. 02.) Kt. sz. határozata a 2004. év harmadik negyedéves gazdálkodásról szóló beszámolójáról

Pilisvörösvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a 2004. év harmadik negyedévi gazdálkodásáról szóló beszámolót az előterjesztésben foglaltak szerint elfogadja.

Határidő: azonnal és folyamatos

Felelős: Polgármester

A Képviselő-testület a határozatot 9 igen, 5 nem és 3 tartózkodás szavazattal hozta.

Falics János: Az ad-hoc bizottság tagjaira szeretne javaslatot tenni: dr. Újvári Hedvig, Falics Jánosné és Halmschláger Antal.

Grószné Krupp Erzsébet polgármester: Kérdése, hogy elvállalják a képviselők a tagságot?

Halmschláger Antal: Nem vállalja.

dr. Újvári Hedvig: Nem vállalja.

Falics Jánosné: Nem vállalja.

Szakszon József alpolgármester: Visszavonja a képviselő úr az ad-hoc bizottság felállítását?

Falics János: Igen.

Grószné Krupp Erzsébet polgármester: Bezárta a napirendi pont tárgyalását.

8. napirendi pont **Pilisvörösvár Város Önkormányzat 2005. évi költségvetési koncepciója**

Grószné Krupp Erzsébet polgármester: Megnyitotta a napirendi pont tárgyalását, majd ismertette a KPB javaslatát. A 4. oldal 5. pontja kiegészül az OKB rendelkezésére álló 5 millió Ft-tal, ami a rendkívüli feladatok és rendezvények támogatására irányul.

Az Önkormányzat létszáma tekintetében javasolt módosítások:

- a Közösségi Háznál 2,5 státusz kerüljön elvonásra. Ennek az volt a tartalmi lényege, hogy a takarító státuszt célszerű lenne elvonni és a takarítást más módon megoldani, mert hiányos a takarítás.
- a műszaki osztályról a lakás- vagyongazdálkodói 1 státusz,
- az igazgatási osztálytól az intézményi referens 1 státusz, ez jelenleg nincs betöltve
- a szoc.pol és gyámügyi előadónknál 1 státusz kerülne elvonásra, valamint
- a gazdálkodási osztályról a pénztárosi 1 státusz, mert az eszköznyilvántartó és a pénztáros státusz összevonásra kerülne.

Falics Jánosné: A koncepcióban az szerepel, hogy a KPB részére 5 millió Ft kerül beállításra a rendkívüli feladatok finanszírozására. Kérdése, hogy ez plusz 5 millió Ft a dologi kiadásoknál vagy még maga a pénzügyi keret?

A 4. oldalon a dologi kiadások között szerepel, hogy a sportpálya üzemeltetésére az SRB 15 millió Ft keretösszeget kap. A személyi juttatásoknál szintén 15 millió Ft-ot kap az SRB. Kérdése, hogy ez pontosan mit jelent és a sportpálya üzemeltetésébe mi tartozik bele?

Bruckner Katalin: Szeretné jelezni, hogy ez javításra kerüljön, mert így nem helyes. Az SRB tárgyalta a helyi sportegyesületek vezetőivel. Azt kérte, hogy a 15 millió Ft-os sport célokra költhető keret a következő költségvetésben jelenjen meg, de ne az SRB keretként, hanem az SRB javaslatot tesz, hogy sport célokra, hogyan lehet az összeget felosztani, és utána a Képviselő-testület dönt róla. Ez tartalmazza a pálya fenntartását, az egyesületek támogatását.

Grószné Krupp Erzsébet polgármester: Nem kétszer 15 millió Ft-ról van szó. Az első 15 millió Ft a koncepció bevezető szöveges részében szerepel, ami a határozati javaslat része. A költségvetés forintos része egy keretet jelent.

Bruckner Katalin: A sport koncepcióban meg kell határozni, hogy a költségvetés hány %-át fordítja az Önkormányzat sport célokra. Ezért mondta, hogy legyen 0,5 %, mert több a hasonló nagyságú települések ekkora összeget szoktak sport célokra fordítani. Jelezte a gazdálkodási osztály vezetőjének, aki azt javasolta, hogy forintban adják meg az összeget. Így került bele a 15 millió Ft.

Falics Jánosné: Idén 6 millió Ft-ot kapott a sportpálya.

Grószné Krupp Erzsébet polgármester: A koncepció nem pontos számokat tartalmaz, hanem azt a tervezési irányt, amelyből a költségvetés készül. A jövő évi költségvetés pontos számait még nem ismerik, ezért az SRB a további tárgyalások során ezt az összeget finomítani fogja. A koncepciót egy irányelvként kell elfogadni.

Halmschláger Antal: A Kultúrháznál státuszleépítésről beszélt a Polgármester Asszony, de közeledik a karácsony, a hóesés, és ki fogja a járdát takarítani?

Grószné Krupp Erzsébet polgármester: Ez egy jövő évi költségvetési koncepció. Egy koncepció nem dönt a létszámról, ez egy javaslat.

Halmschláger Antal: Kérdése, hogy mikor lesz kész az SZMSZ, és tartalmazza-e az SRB-t? Melyek az SRB feladatai? Szeretné, ha a kérdésére a Jegyző úr válaszolna, és a következő Képviselő-testületi ülésre a képviselők elé terjesztené az SZMSZ-ről szóló előterjesztést.

Heider László jegyző: Az SZMSZ már régen elkészült, sőt az ÜB is tárgyalta és szavazott róla.

Grószné Krupp Erzsébet polgármester: Nem tárgyalta az ÜB és nem is szavazott róla.

Heider László jegyző: Tudomása van róla, hogy igenis tárgyalta az ÜB az SZMSZ-t. Kérdezzék meg az ÜB elnökét vagy tagjait.

Falics János: Elfogadta az ÜB az SZMSZ-t.

Heider László jegyző: Az ÜB tárgyalta az SZMSZ-t és javasolta a Képviselő-testület elé terjeszteni, de megjelent Pándi Gábor az ÜB elnöke kérdezzék meg tőle.

Pándi Gábor: Az ÜB tárgyalta.

Grószné Krupp Erzsébet polgármester: Ő úgy tudta, hogy az ÜB még tárgyalja az SZMSZ-t.

Heider László jegyző: Pándi Gábor két testületi üléssel ezelőtt már szólt a Polgármester Asszonynak.

Grószné Krupp Erzsébet polgármester: Vállalja, hogy nem jutott el hozzá az információ.

Kós Beatrix: A pedagógiai és szakmai szolgáltatás 40 %-át az intézmények ellenőrzésére kell fordítani.

Grószné Krupp Erzsébet polgármester: Ezt minden évben tartalmazta a koncepció.

Kós Beatrix: Kérdése, hogy mi indokolja azt, hogy a szoc. pol osztályról egy státuszt elvenne a KPB?

Grószné Krupp Erzsébet polgármester: A KPB indoka az, hogy a szociális bizottságban már egy jó ideje ketten dolgoznak, ritkán felváltva hárman, és a feladatokat így is el tudták végezni. A létszámleépítést átcsoportosítással meg lehet oldani. Az előterjesztésben a koncepciónak az a lényege, hogy próbáljanak meg összevonni és ésszerűsíteni.

Kós Beatrix: Ő is a SZEB tagja és úgy vette észre, hogy a két kolleganőnek sok munkájába került a másik két kollega helyettesítése. Úgy gondolja, hogy szükség van a négy munkatársra.

Grószné Krupp Erzsébet polgármester: Ez egy koncepcionális javaslat. A tényleges jövő évi létszám a költségvetésben kerül elfogadásra.

Szakszon József alpolgármester: Kérdése, hogy költségvetést készítenek vagy koncepciót?

Szeretné, ha a Város közlekedés biztonságához szükséges beruházások, valamint a közterületek, közpark fejlesztések egy külön soron jelenjenek meg.

Falics János: Nem tudja, hogy kinek az ötlete volt a 15 millió Ft-os keret megszavazása az SRB részére. Az Önkormányzatok általában menekülnek a sportkörök finanszírozásától. Egyetért azzal, hogy a koncepcióval foglalkozni kell. Évekig fizettek a vörösvári sportkörnek azért, hogy MB II-ben működjön. Talán a képviselő úr összetűzésbe került Heer úrral? Nem érti, hogy Müller János képviselő, - aki sport bizottság elnöke is volt - miért így áll hozzá a sporthoz.

Müller János: Büszke volt arra, hogy a sport bizottság elnöke volt. Úgy gondolja, hogy a képviselő úr hallgassa meg a sport bizottság véleményét, mert lehet, hogy nagyobb keretet biztosítanak a sportnak. Az Önkormányzat ekkora összeget még nem költött a sportra. Úgy gondolta, hogy a 15 millió Ft túlzás, de beszélt a bizottsággal, és elmondták, hogy mi a szándékuk a pénzzel. Egyet kért tőlük, hogy a gondnokot ne főállásba, hanem szerződéssel foglalkoztassák. Nincs összetűzése Heer úrral.

Bruckner Katalin: Heer úr jelen volt a bizottsági ülésen, és nem emelt semmi ellen kifogást. Kiszámolták a költségeket. Heer úr jelezte, hogy beszélni szeretne vele, de azóta nem került sor a beszélgetésre.

Grószné Krupp Erzsébet polgármester: Minden elhangzott javaslatot be lehet építeni a koncepcióba.

Temesvári Anna: A címrenddel kapcsolatban szeretne javaslatot tenni. A könyv és zenemű kiadás úgy tudja, hogy nem működik. A tájékoztatási és reklámtevékenység igényelné, hogy egy kis összeget félretegyenek rá. Javasolja, hogy helyezzenek ki a Város különböző pontjain hirdetőtáblákat. Kéri, hogy a könyv és zenemű kiadás mellett szerepeljen a tájékoztatási és reklámtevékenység is. AZ OKB hamarosan elő fog állni egy tájékoztatási koncepcióval, amelyben a Kábel TV-től kezdve az utcai reklámokig mindent tartalmazni fog.

Bolláné Bognár Margit gazdálkodási osztályvezető: Sajnos a javaslatot nem lehet megvalósítani, mert a címrend adott. A MÁK írja elő, hogy milyen tételt hova kell elkönyvelni. A szakfeladatokon belül kell megoldani pl. a kommunikációt az újság szakfeladatán belül.

Szakszon József alpolgármester: Kéri, hogy kerüljön bele a koncepcióba az, hogy van Vörösváron 20-30 lámpányi hely, - néhány tízezer forint ennek darabja – amit az Önkormányzat pótoljon. Tehát a közvilágítás hiányosságainak pótlása is jelenjen meg a költségvetés sorai között.

Grószné Krupp Erzsébet polgármester: A képviselőktől kérte, hogy a választási körzetükben a jövőbeni fejlesztésekre tegyenek javaslatot. Ezt követően tárgyalt az ELMŰ képviselőivel a villanyhálózatról és az utcákról. A hiányos világítóttesteket a jövőben lehet pótolni. Ahol nincs kiépített közvilágítási hálózat, ott meg lehet építeni. A

műszaki osztály összegyűjti az igényeket, ezért kéri, hogy mindenki, akinek bármilyen javaslata van, azt tegye meg.

Havas Ferenc: Kérése, hogy a koncepcióba kerüljön be az, hogy a horgászbódék után befizetett adó visszakerüljön a tópartra

Grószné Krupp Erzsébet polgármester: Ha a tó mellett a közvilágítás kiépül, akkor a többszöröse kerül vissza. A rendezési terv szerkezeti tervével vegyes övezetet jelöltek ki az üdülőterületből.

Havas Ferenc: Szeretné, ha egy járda vagy út kerülne kiépítésre, mert a Bányató utca végétől a Vadkacsa épületéig nincs járda kiépítve.

Grószné Krupp Erzsébet polgármester: A Szabadság utcában sincs járda a Nyár utcától lefelé. Semmi akadályja annak, hogy a koncepcióba beépítsenek olyan javaslatokat, melyeket a költségvetésnél támogatnak. Szavazásra tette fel a 212/2004. sz. előterjesztésben szereplő határozati javaslatot az elhangzott képviselői javaslatokkal együtt.

No: 29

Pilisvörösvár Város Önkormányzat Képviselő-testületének 249/2004. (XII. 02.) Kt. sz. határozata Pilisvörösvár Város Önkormányzat 2005. évi költségvetési koncepciójának elfogadásáról

Pilisvörösvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az Önkormányzat 2005. évi költségvetéséről szóló rendelet-tervezet kidolgozásához a 2005. évi költségvetési koncepcióban foglalt szempontok érvényre juttatását írja elő az előterjesztésben és jelen határozat mellékletében foglalt szempontok szerint, valamint figyelembe veszi a Képviselő-testület által tett javaslatokat.

Határidő: értelemszerű

Felelős: Polgármester

A Képviselő-testület a határozatot 10 igen, 2 nem és 1 tartózkodás szavazattal hozta.

Grószné Krupp Erzsébet polgármester: Bezárta a napirendi pont tárgyalását.

9. napirendi pont

Hoós Sándor Pilisvörösvár, Arany J. u. 1/a. sz. önkormányzati bérleményének értéknövelő beruházásai (Et.: 207/2004.)

Grószné Krupp Erzsébet polgármester: Megnyitotta a napirendi pont tárgyalását. Szavazásra tette fel azt a határozati javaslatot, amely a 600 e Ft-os garázs értéknövelő kifizetéséről szól.

No: 30

A Képviselő-testület a javaslatot 9 igen, 3 nem és 1 tartózkodás szavazattal elvetette.

Grószné Krupp Erzsébet polgármester: Szavazásra tette fel azt a határozati javaslatot, amely az 550 e Ft-os garázs értéknövelő kifizetéséről szól.

No: 31

Pilisvörösvár Város Önkormányzat Képviselő-testületének 250/2004. (XII. 02.) Kt. sz. határozata Hoós Sándor önkormányzati bérleményének beruházást növelő garázs megtérítéséről

Pilisvörösvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy Hoós Sándornak az önkormányzati bérlemény beruházást növelő mobil garázs költségeit **550.000 Ft** értékben megtéríti.

A fedezet forrása az ingatlan hasznosítási szakfeladat dologi kiadása.

Határidő: azonnal

Felelős: Polgármester

A Képviselő-testület a határozatot 10 igen, 2 nem és 1 tartózkodás szavazattal hozta.

Grószné Krupp Erzsébet polgármester: Megköszönte a jelenlévők munkáját, bezárta a Képviselő-testület ülését 23:32 órakor.

K.m.f.

**Grószné Krupp Erzsébet
polgármester**

**Heider László
jegyző**

