

Jegyzőkönyv

Készült: 2001. február 12. napján 16⁰⁰ órakor Pilisvörösvár Város Önkormányzata Képviselő-testületének rendkívüli ülésén.

Helye: Pilisvörösvári Polgármesteri Hivatal tanácskozóterme.

Jelen voltak: Botzheim István polgármester, Bíró Benjámin, Dr. Freisleben András, Fogarasy Attiláné, Gromon István alpolgármester, Halmschláger Antal, Horváth József, Kárpáti János, Kós Beatrix, Krupp János, Müller János, Neubrandt István, Nick György, Pándi Gábor, Sax László, Szakszon József alpolgármester, Zsarnóczi Richárd,

Meghívottak: Heider László aljegyző, Müller Márton Német Kisebbségi Önkormányzat elnöke, Bolláné Bognár Margit gazdasági irodavezető, Bombicz József igazgatási irodavezető, Szimeth István műszaki és beruházási irodavezető Kutasi Jánosné oktatási főelőadó, Fogarasy Attila Vörösvári Újság felelős szerkesztője.

Botzheim István polgármester: Köszöntötte a megjelenteket. 2001. 02. 12. Megállapította, hogy a Képviselő-testület jelenleg 12 fővel határozatképes. Javasolja, hogy a korábban már kiküldött meghívóban szereplő napirendekre tegyenek javaslatokat.

Napirendi pontok:

Előadó:

- | | | |
|----|--|-----------------------------------|
| 1) | A Pilisvörösvár 7664 hrsz-ú ingatlan ügyének rendezése (Et.: 375/2000.) | Dr. Ungár László
Jegyző |
| 2) | A 2001. Évi költségvetési rendelet második olvasata (Et.: 18-4/2001.) | Botzheim István
Polgármester |
| 3) | A sportpálya műszaki állapotának rendezése. | Szakszon József
Alpolgármester |
| 4) | Pilisvörösvár Város Önkormányzata ajánlati felhívása nyílt eljárás megindítására (Et.: 23/2001.) | Dr. Ungár László
Jegyző |

Heider László aljegyző: Visszavonja a meghívóban szereplő 1. számú napirendi pontot a Pilisborosjenő Község Képviselő-testületének kezdeményezésére vonatkozó előterjesztést, mert érkezett egy olyan jelentés, amely szükségessé teszi az előterjesztés módosítását. Továbbá a 3. számú napirendi pontot a Pilisvörösvár Város Önkormányzat és a Víziközmű közötti társberuházói szerződést, mert ez is még kiegészítésre szorul.

Szakszon József alpolgármester: Új napirendi pontot javasol, a futballcsapat megkereste problémáival, az öltöző állapota miatt nem indulhatnak a bajnokságon. Javasolja, hogy kerüljön napirendre, és legyen döntés, hogy a futballcsapat ne az Önkormányzat hibájából ne indulhasson a mérkőzéseken. Javasolja a költségvetésen belül kerüljön megtárgyalásra. A napirend címe a sportpálya műszaki állapotának rendezése.

Botzheim István polgármester: Szavazásra tette fel a napirendre tűzés javaslatot.

No:1

A Képviselő-testület a javaslatot 11 igen, 1 nem, 1 tartózkodás szavazattal elfogadta.

Neubrandt István: Javasolja, hogy az 5. napirendi pont legyen az 1. napirendi pont helyett megtárgyalva.

Botzheim István polgármester: Szavazásra tette fel a javaslat elfogadását.

No: 2

A Képviselő-testület a javaslatot 12 igen, 1 nem szavazattal elfogadta.

Gromon István alpolgármester: Kéri, hogy indokolja meg az Aljegyző, hogy miért veszi le a napirendek közül a szóban forgó két napirendet. Javasolja, hogy legyen levél küldve Pilisborosjenőnek, indoklással, hogy miért nem került még megtárgyalásra az ügyük.

Heider László aljegyző: A Közigazgatási Hivatal véleménye szükségessé teszi, hogy a jelen szerződés nem felel meg minden kritériumnak, hogy a Pilisborosjenői Önkormányzattal az együttműködési megállapodást meg lehessen kötni. A Víziközmű társulattal kapcsolatosan több jogi probléma merült fel és a társberuházói szerződést módosítani kellett.

Az első napirenddel Bombicz József igazgatási irodavezető ad bővebb információt.

Bombicz József igazgatási irodavezető: Pénteken kapta kézhez a Közigazgatási Hivatal jelentését a Napos Oldal ellenőrzésével kapcsolatban. Fontos ajánlást tesz az intézmény vezetőnek, amely lényege , hogy amíg a létszám tekintetében a Napos Oldal a létszámot törvényesség szempontból nem állítja helyre, addig plusz feladatot nem vállalhat.

Botzheim István polgármester: Szavazásra tette fel a módosított napirendi pontok elfogadását.

No:3

A Képviselő-testület a javaslatot 12 igen és 2 tartózkodás szavazattal elfogadta.

1. napirendi pont
A Pilisvörösvár 7664 hrsz-ú ingatlan ügyének rendezése
(Et.: 375/2000.)

Botzheim István polgármester: Megnyitotta a napirendi pontot.

Neubrandt István: Javasolja a tanácskozási jogot megadni a Peller István részére.

Botzheim István polgármester: Szavazásra tette fel Peller István részére a tanácskozási jog megadását.

No:4

A Képviselő-testület a javaslatot 15 igen szavazattal elfogadta.

Müller Márton: Kérdése, hogy a képviselők megnézték-e a szóban forgó területet. Amennyiben az Önkormányzatnak ebből a vállalkozásból helyi adóbevétele lesz, akkor a területet ismerve ez mindenféleképpen hasznos lenne. Kéri a Képviselő-testületet, hogy döntsön belátása szerint.

Neubrandt István: Javasolja eladni a területet az előterjesztésben szereplő 3000 Ft/m² áron. Ez egy osztatlan közös tulajdon, közmű sincs rajta. A tulajdonostárs a rá eső közművesítéshez szükséges összeget már befizette.

Gromon István alpolgármester: Kéri a Müller úrtól, hogy ismétlje meg azt, ami az előző ülésen az üggyel kapcsolatosan elmondott.

Müller Márton: Amikor megalakult Pilisvörösváron a földkiadó bizottság, akkor tagként lett beválasztva. Amikor a földosztásra sor került, különböző kritériumok alapján lehetett jelentkezni, hogy ki mely területen kér tulajdont. Az Önkormányzatnak nem volt aranykoronája, amivel a vállalkozói területen földigénnyel felléphetett volna. Egy vállalkozónak jelentős adó tartozása volt az Önkormányzat felé, ezért felajánlotta a tulajdonában lévő aranykoronát az adó tartozás fejében. A vállalkozói területen biztosított a bizottság az Önkormányzatnak területet. Az osztatlan közös tulajdon úgy jött létre, hogy mivel az Önkormányzat sem kaphatott egy egész részt és a társtulajdonosnak is maradék aranykoronája volt, hogy bármelyikük is kaphasson megegyeztek, hogy osztatlan közös tulajdon legyen. Külön- külön semelyikük sem kaphatott volna ezen a területen.

Gromon István alpolgármester: A társtulajdonos kért vállalkozói engedélyt, milyen alapon lett ez a kérés elutasítva. Kérdése, hogy van e az ellen egy erkölcsi érv, hogy ezt ne piaci megmértetés kapcsán adjuk el.

Müller Márton: Ahhoz, hogy itt bárki bármit is kezdjen, ahhoz sokat kell befektetni. Ezen a részen olcsóbban is kínáltak területeket és nem volt rá vevő. A helyi vállalkozók segítségével miatt támogatja.

Peller István: Többször is benyújtotta vételi szándékát. A vállalkozását Budapestről Pilisvörösvárra helyezte át. Az árbevételre figyelembe véve az idei évben meghaladja az 1 milliárdot is. Azért nem ajánlotta fel megvételre, mert szüksége van erre a területre.

Horváth József: Ez egy osztatlan közös tulajdon nem adhatja el egyikük sem a másik engedélye, beleegyezése nélkül. Dönteni kell, hogy eladjuk, vagy megvesszük.

Szakszon József alpolgármester: Eladhatja, de a tulajdonos társ eldöntheti arról a szerződésről, hogy belép a vevő helyére, vagy sem. Erre a területre az Önkormányzat át utalta-e a közművesítést. Az árat befolyásolja az, hogy a közművesítést ki fizeti.

Bolláné Bognár Margit gazdálkodási irodavezető: Az elmúlt évben a Pilisi társulás részére megszavazott egy összeget a Képviselő-testület. Tudomása szerint ez az ott lévő területre szolt, ami az Önkormányzaté, a villany kivételével az összes összeg ki lett fizetve.

Szakszon József alpolgármester: Ezt tulajdoni hányadra adták, vagy egységre.

Botzheim István polgármester: Javasolja, hogy legyen szünet tartva, hogy elő lehessen keríteni a szükséges dokumentumokat.

Gromon István alpolgármester: Nem javasolja a szünet tartását.

Botzheim István polgármester: Szavazásra tette fel, hogy a dokumentumok megérkezéséig a tárgyalás elhalasztását.

No:5

Képviselő-testület a javaslatot 6 igen, 7 nem és 3 tartózkodás szavazattal elvetette.

Botzheim István polgármester: Szavazásra tette fel a javaslatot, hogy szünetet tartsanak.

No:6

Képviselő-testület a javaslatot 7 igen, 9 nem szavazattal elvetette.

Fogarasy Attiláné: Támogatja az Önkormányzat részének eladását 3000 Ft/m² áron, mert feladata az Önkormányzatnak a helyi vállalkozók támogatása.

Gromon István alpolgármester: Kérdése, hogy milyen áron kívánjuk eladni. Hallomás alapján 4000 Ft/m² árat tart reálisnak. Kérdése, hogy mi indokolja a 3000 Ft/m² árat.

Müller Márton: A 3000 Ft/m² árat is soknak tartja a terület fekvése miatt. A telekkel külön- külön nem tudja senki sem hasznosítani.

Szakszon József alpolgármester: Kérdése, hogy mennyibe kerül a közművesítése a területnek.

Peller István: Az ő része 1.400 eFt. Közművesített területet kíván megvenni. Amikor még közművesítetlen volt, akkor azt ő befizette az egész telekre, de a Jegyző ezt elutasította, és jelezte, hogy az Önkormányzat nem kívánja eladni ezt a területet. Az egész telekre befizette a közművesítést, de vissza lett kompenzálva ez az összeg. Tudomása szerint az Önkormányzat befizette a közművesítésre az összeget, ezért ajánlotta meg ezt az összeget.

Zsarnóczi Richárd: Van az Önkormányzat egy olyan lehetősége, hogy a másik tulajdonos megveszi ezt a telket. Ez a terület nem ér senki másnak 3000 Ft-ot csak neki. Az Önkormányzat támogassa a vállalkozókat, javasolja eladni 3000 Ft/m² -ért.

Neubrandt István: Ez egy 2839 m²-es területet kívánunk eladni. Kérdése, hogy 1 milliárd Ft-nak mennyi az iparűzési adója éves szinten.

Bolláné Bognár Margit gazdálkodási irodavezető: 12 millió Ft- évente.

Gromon István alpolgármester: Korrektnek tartaná, hogy legyen hozzáteve a közművesítés ára, és így legyen eladva.

Peller István: Nem találja korrektnek ezt az ajánlatot, és nem fogadja el.

Botzheim István polgármester: Módosító indítványa, hogy 4.000 Ft/m². Ha nem kerül megszavazásra, akkor legyen egy szakértői értékbecslés. Áron alulinak tartja a 3.000 Ft-ot.

Gromon István alpolgármester: Határozati javaslata, 3000 Ft/m² + a közművesítés összege.

Zsarnóczi Richárd: Kérdése, hogy a szakértői vélemény eddig miért nem készült el.

Botzheim István polgármester: A szakértői vélemény ezen a területen 4000 Ft/m².

Nick György: Javasolja eladni 3000 Ft/m² -ért, vagy vegye meg az Önkormányzat 4000 Ft/m² -ért.

Botzheim István polgármester: Nincs döntési vásárlási kényszerünk.

Neubrandt István: Az iparűzési adó nagyon sok, ha évente 12 millió Ft-ot kapunk az megéri az Önkormányzatnak.

Müller Márton: Kérdése, hogy volt-e valaki kint ezen a területen.

Botzheim István polgármester: Volt ezen a területen. Szavazásra tette fel a módosító indítványokat. Első az, hogy a vételár 8.517 eFt + 1.400 eFt.

No: 7

Képviselő-testület a javaslatot 4 igen, 12 nem szavazattal elvetette.

Botzheim István polgármester: Szavazásra tette fel a 4.000 Ft/m² árat.

No:8

Képviselő-testület a javaslatot 2 igen, 14 nem szavazattal elvetette.

Botzheim István polgármester: Szavazásra tette fel szakértői értékbecslés megkérését.

No:9

Képviselő-testület a javaslatot 2 igen, 14 nem szavazattal elvetette.

Botzheim István polgármester: Szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő I. számú határozati javaslat elfogadását.

No:10**Pilisvörösvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 30/2001. (II.12.) Kt.sz. határozata a 7664 hrsz-ú ingatlanról**

Pilisvörösvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az 1990. évi LXV. tv. 1. § (6) bekezdésében biztosított jogkörében eljárva értékesíti a Pilisvörösvár 7664 hrsz-ú ingatlanból a tulajdonát képező 1184/2422-ed részét, 2839 négyzetmétert, az ingatlan tulajdonostársának Peller István, Pilisszentiván, Szegfű köz 3. szám alatti lakosnak, 3.000,- Ft/m², összesen 8.517.000,- Ft áron.

Felhatalmazza a Polgármestert, hogy a fentiek szerint az adásvételi szerződést kösse meg.

Határidő: 60 nap

Felelős: Polgármester

A Képviselő-testület a határozatot 13 igen, 2 nem és 1 tartózkodás szavazattal hozta.

Szünet 16:50-17:00

2. napirendi pont**A 2001. évi költségvetési rendelet második olvasata
(Et.: 18-4/2001.)**

Bolláné Bognár Margit gazdálkodási irodavezető: A kiadásoknál valamennyi intézmény és a hivatal kiemelt előirányzatai és kötelezettség vállalások felülvizsgálatra kerültek. A rendelet számszaki adatai között szerepelnek. A személyi jellegű és járulékoknál szereplő összegek a következő képen kerültek megállapítása. Az intézményi bértábla és a hivatal szakfeladatai esetén a 8,75%-os személyi illetményalap emelése került a rendelet tervezetbe beállításra. A járulékok az érvényes %-os kulcsokkal a dologi kiadások valamennyi intézménynél a szintre hozások figyelembe vétele után 15%-os az emelés. A fejlesztés, felújításnál a 15., 16., mellékletekben csak az elkötelezettségek kerültek beállításra, testületi határozat alapján. A pénzeszköz átadásnál és a szociális segélyeknél a koncepcióban meghatározottak szerint van egy keret összeg beállítva. A táblázatok közül az 5.sz melléklet a működési és felhalmozási célú kiadások mind összesen részénél tételesen található a Képviselő-testületi döntéssel szabadon felhasználható költségvetési keret összeg, amelynek végösszege 71.471 eFt. Ezen belül, van nevesített elkülönített pénz összeg is.

Szakszon József alpolgármester: Kéri, hogy legyen megtárgyalva a javaslata. A sportkör azt állítja, hogy nem tudnak indulni a bajnokságon a műszaki állapot miatt.

Horváth József: Egyetért a Szakszon alpolgármesterrel, de szeretne már túl lenni az intézményi költségvetésen.

Gromon István alpolgármester: Megdicsérte az előterjesztés készítőjét az anyag összeállítására, áttekinthetőségére vonatkozólag. Az 5. sz mellékletben hiányolja, hogy nem szerepelnek a 2000. évi módosított adatok. A sportegyesületnek szívesebben szavaz meg úgy összeget, hogy felújításra, vagy fejlesztésre, mint egyesületi támogatásra. Az előterjesztésben szerepel ez az 5 millió Ft-os igény.

Neubrandt István: Kérdése, hogy a 12 oldalon alulról a 2. sor jobb oldalon van egy Képviselő-testületi döntéssel tovább felhasználható keret 71.741 eFt. Kérdése, hogy ez az összeg mennyi elkötelezettséget tartalmaz.

Bolláné Bognár Margit gazdálkodási irodavezető: Ez a szabadon felhasználható keret, amely az 5.sz mellékleten kivételre került. Ténylegesen felhasználható keret 17.665 eFt. Az intézményi állami normatívából fennmaradó összeg 14.943 eFt. Csatornaépítés céltámogatás különbsége 15.301 eFt. A gázközmű átutalt 18.745 eFt-ot. A bérlakás értékesítési számlaegyenleg, ami felújítás, építés vásárlási célra használható fel.

Gromon István alpolgármester: 10 mellékletből hiányolta a 2000. évi számadatokat. Kérdése, hogy mennyi lesz várhatóan a pénzmaradvány.

Bolláné Bognár Margit gazdálkodási irodavezető: Várhatóan a működési jellegű pénzmaradvány 5.993 eFt, és a fejlesztési célú 130.043 eFt. Ezt vélhetően a következő Képviselő-testületi ülésre lesz meg pontosan.

Zsarnóczi Richárd: Kérdése, hogy ez az összeg még nem szerepel benne.

Bolláné Bognár Margit gazdálkodási irodavezető: Ez benne van a bevételek között, és az is, hogy mennyi ebből az elkötelezettségünk. A valódi pénzmaradványunk 0 Ft.

Botzheim István polgármester: Kéri, hogy az irodavezető asszony mondja el, hogy mik azok a fontos kérdések, amelyekre döntést kér.

Horváth József: Kéri, hogy minden intézményben a technikai dolgozóknak a béremelésében szerepel 5%, ezt 10%-ra emeljék. Kéri, hogy mondja el az irodavezető asszony, hogy mit jelent az intézményeknél a technikai dolgozók 10% béremelése.

Bolláné Bognár Margit gazdálkodási irodavezető: Ez járulékokkal együtt 6.237 e Ft.

Horváth József: A 41. oldalon látható, hogy ez az összeg mennyit jelent a technikai dolgozóknak. Kéri, ha megszavazásra kerül, akkor legyen beépítve a költségvetésbe.

Zsarnóczi Richárd: A technikai lebonyolításra kérdezne rá. Ezek keret összegeket tartalmaznak.

Heider László aljegyző: A Horváth képviselő javaslata ügyrendi javaslat volt. Ezért kéri megszavaztatni.

Gromon István alpolgármester: Támogatja a javaslatot, kérdése, hogy a Gimnáziumnál mit jelent a csillag a 41. oldalon. A létszámhoz viszonyítva kérdezi, hogy mi ez a hullámváz. Mi az indoka ennek. A technikai dolgozók létszámában nincs akkora aránytalan különbség, mint az itt lévő összegek.

Bolláné Bognár Margit gazdálkodási irodavezető: A gimnáziumnál a csillagnak nincs jelentősége.

Kutasi Jánosné oktatási előadó: A technikai dolgozóknál különböző létszámot érint. A Grádus Óvodánál 3 főt, a I.sz Óvodánál 10 főt, és 11 főt a konyhánál, a II. sz Óvodánál 16 főt, a Német Nemzetiségi Iskolánál 1 főt, a Templom Téri Iskolánál 9 főt, a Zene Iskolánál 1 főt, a Gimnáziumnál 10 fő konyhai dolgozót, Szakmunkásképzőben 6 főt, Városgondnokságnál 18 főt, a Könyvtárban 1 főt, a Községi Házban 3 főt, és a Napos Oldalnál 19 főt érint.

Botzheim István polgármester: Szavazásra tette fel a 4.sz tájékoztató tábla végösszegének elfogadását 6.237 eFt.

No:11

Pilisvörösvár Város Önkormányzata Képviselő-testületének 31/2001. (II.12.) Kt.sz. határozata az intézményekben lévő technikai dolgozók részére 10% illetmény kiegészítésről

Pilisvörösvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a 2001. évi költségvetésében a mellékelt 4. sz. tájékoztató táblázatban foglaltak szerint, az intézmények technikai dolgozói részére 10%-os illetmény kiegészítését biztosít 2001. január 01-jétől december 31-ig.

összesen 6.237 eFt összegben

Felkéri a jegyzőt, hogy a 2001. költségvetési rendelet következő olvasatát a fentiek figyelembe vételével állítsa össze.

Határidő: 2001. február 26.

Felelős: Jegyző

Képviselő-testület a határozatot 14 igen és 1 tartózkodás szavazattal hozta.

Gromon István alpolgármester: Ezt most is 1 évre adjuk, ezt azért hangsúlyozza, hogy mindenkinek egyértelmű legyen.

Horváth József: Ezt a költségvetési rendelt szöveges részébe kell beépíteni.

Botzheim István polgármester: Szavazásra tette fel, hogy aki úgy gondolta, hogy egy évre szóljon, az nyomjon igent.

No: 12

A Képviselő-testület a javaslatot 14 igen és 1 tartózkodás szavazattal elfogadta.

Horváth József: Kéri, hogy vegyék elő a 20. oldalt. A dologi kiadások 20%-al emelkedtek, ez elfogadható. Javasolja, hogy szavazzák végig sorra az intézményeket.

Gromon István alpolgármester: Az intézmények részleteit kéri, hogy nézzék meg a 36. oldalon.

Bíró Benjámín: Kérdése, hogy a 20. oldalon a Német Nemzetiségi Óvoda és a II.sz Óvodánál 30 millió Ft kiegészítés szükséges. Nőtték a normatívák, az előző olvasatban talán benne van, hogy milyen mértékben növekedtek. Kérdése, hogy miért van szükség ennyi kiegészítésre. A MÁSZI még mindig igen jelentősen szerepel a támogatásra szorulóknak között.

Bolláné Bognár Margit gazdálkodási irodavezető: Az állami normatíva intézményenkénti pontos összege szerepel, a működési kiadása az intézményeknek a céltartalékkal együtt. A személyi jellegű munkaadói járulék, dologi kiadás, ellátottak juttatásai és a céltartalék együttes összege adja a működési kiadását az intézménynek. Ez sajnos az törvényi minimumokat figyelembe véve ennyi. Az állami normatívához a Gradus 14.160 eFt-jához 6.714 eFt-ot hozzá kell tennünk, hogy az intézmény működhessen. A Német Nemzetiségi Óvodánál is hozzá kell tenni, amelynek a konyhája nulszaldós. A Zrínyi úti Óvodánál a 41.433 eFt hoz 15.387 eFt-ot kell tennünk. A 15% dologi kiadási emelése és a törvényi személyi járulék emelése van. Plusz a most elfogadott 10 % is emeli az összeget.

Neubrandt István: Az Óvodai normatíva mindig alulmarad a költségeken. A 20. és 35. oldalon, miért nincs bevétele a Muttnyánszky Iskolának.

Bolláné Bognár Margit gazdálkodási irodavezető: A zeneiskola bevételként beállította a tanulói tandíjakat és a hangszerhasználatot, amely a dologi kiadási részén is be van állítva. A testületi döntésnek megfelelően eszközvásárlásra. A Muttnyánszky Iskola saját bevételt elmondása szerint nem tud elérni, nem tervezet.

Gromon István alpolgármester: A 36. oldal közepén lévő dologi kiadásoknál 15% dologi kiadással számoltunk. Saját számítása alapján nagyobb összegek jöttek ki. Valamelyiknél kisebb, és van amelynél nagyobb. A Gradus óvodánál 6,62%, az I. sz Óvodánál 28,6%, a II. Óvodánál 10,2%, a Vásártéri Iskolánál 28,5%, a Templom Térnél 28,3%, tehát a 15% dupláját látja számokban. Csak a Gimnáziumnál volt megközelítőleg 16,3%.

Bolláné Bognár Margit gazdálkodási irodavezető: Az intézmények dologi kiadásnál az első sor középső oszlopát, tehát az étkeztetés nélkül kell nézni. Az eltérések a szintrehozás az új feladatok bővülésével magyarázható. Vásártéri Iskolánál kell, hogy eltérjen, mert belépett az év közben a takarítás vállalkozásba adása. Az étkeztetésnél más változtatások vannak nem a 15% -os emelés, hanem a tényleges emelések lettek figyelembe véve, amit az állami normatívához az intézmények leadtak a gyermekétkeztetést. A 15% csak kimondottan a dologi kiadásokra vonatkozik. Az I. sz óvodánál még a 15% sincs meg. A konyhánál a bér is és a nyersanyag norma és az adagszám is változott.

Horváth József: A 20. táblázatban az I.sz Óvodánál az állami normatíva 28.888 eFt az Önkormányzat által támogatott 12.932 eFt. A II. sz óvodánál, 41.433 eFt az állami normatíva, és az Önkormányzaté csak 15.387 eFt. Az arányokat nézve kérdése, hogy mitől ilyen rossz a két óvoda között. Az Önkormányzati normatíva nincs arányban a két óvodánál.

Bolláné Bognár Margit gazdálkodási irodavezető: Ezeket a belső ellenőr és az oktatási előadó leellenőrizte és jónak találta. A személyi kiadásoknál és a járulékoknál is végig megvan, a dologi kiadásoknál is.

Neubrandt István: Az I.sz Óvoda működteti a konyhát, ezért több kiadása kell, hogy legyen. Nincs nagyon nagy eltérés. A konyha jelenthet olyan költségeket, ami miatt kell, hogy több támogatást kapjon. Ez az intézmény fedezi a többi óvoda összes konyhai költségét.

Zsarnóczi Richárd: Az óvodákon kívül a Vásártéren csak a dologi kiadás 25,5% a Templom Tér 24,5%, a Zeneiskola 41%. A többinél mind kerek 15%-on állnak.

Bolláné Bognár Margit gazdálkodási irodavezető: A Vásártéri iskolánál a takarítás költsége miatt változott. Ebben az évben nem 3 hónapot érint, hanem egész évet. Ezt fel kellett pótlékolni. A zeneiskolánál ténylegesen több, mert a tandíjak és a hangszerhasználat, amit befizet az iskola, azt dologi kiadásként, az eszközvásárlásokra fordíthatja, ez került ide beépítésre. A 15%-ot a Zeneiskola emiatt haladja meg.

Kutasi Jánosné oktatási előadó: A Templom Téri Iskolánál kicsit aránytalan volt a tavaly a dologi kiadás ezért került magasabb százalék megállapításra és így a Német Nemzetiségi Óvodánál is a többi óvodához viszonyítva aránytalan volt és ezért került magasabb százalék megállapításra.

Gromon István alpolgármester: Senki nem mondta, hogy valamely intézménynél magasabb százalék lesz megállapítva, mert egyéb indokok vannak. Kérdése, hogy miért a véletlen sorsszerűségeen függ az, hogy kiderül-e, vagy sem, hogy magasabb százalékok vannak beállítva. A Templom Téren nem volt átszervezés a takarítással kapcsolatosan. Nem áll meg az az érv, hogy a takarítás miatt több. Akik annak idején megszavazták ezt, azok láthatják, hogy ráfizetés volt plusz 10% dologi kiadást jelentett. A Templom Térnél mi az oka, hogy nagyobb, mint 15%?

Horváth József: Kérdése, hogy a 15% miért nem 15%, miért kell jótékonykodni. Az előző évben, hogy kinek nem volt méltányos, az senkit nem érdekel. A Vásár Téren, amikor szó volt a takarításról nem volt szó arról, hogy ez idén megemelkedik a dologi kiadás. Ki fogja tudni gazdálkodni a különbözetet, 15% felett nem kapnak.

Fogarasy Attiláné: A takarítással kapcsolatban, amikor arról beszélünk, hogy több, akkor arról is szó van, hogy a takarítók bére megszűnt. Lehet jönni, és meg lehet nézni a takarítás milyenségét.

Szakszon József alpolgármester: A bért elfelejtették mondani, de nem nagy jelentőségű. Annyival javasolja megnövelni az intézmény dologi kiadását, amennyi most a bérből megmaradt.

Neubrandt István: A 20. oldal utolsó előtti oszlopában marad összeg a normatívából. Határozati javaslata, hogy az általános iskoláknál, ami megmaradt 8 millió Ft, azt az iskolák fejlesztésére és felújításokra költeni. A Szakorvosi Rendelőintézetben nem fontos odaadni a megmaradt összeget. A MÁSZI azt vallotta, hogy 10 millió Ft elegendő lesz az iskola működtetésére. Ha tavaly tudott működni 14 millióból, akkor erre tegyünk rá 10%-ot. Hogy 22 millió Ft-ot adjunk neki, amikor a diáklétszáma csökken, azt nem tartja reálisnak. Ezért javasolja, hogy 5 millió Ft saját bevételt könyveljünk el az iskolának.

Gromon István alpolgármester: 20 oldal mi annak az oka, hogy a Templom Téren 5 millió Ft-al több marad a normatívából, mint a Vásár Téren. Ennek a pénznek a nagy részét elviszi a takarítás, ezt a választ kapta. Szeretné tudni, hogy mennyibe kerül ez a takarítás. Az OKSB javaslata, hogy határozzunk meg egy keretet felújításra és rangsoroljuk, és döntsünk a felújítás sürgősségéről. Az Orvosi Rendelőnél javasolja, hogy a műszerekre legyen költve a megmaradt összeg. Ezt a nagyságrendű összeget az 5,2 millió Ft-ot az idei költségvetésben eszközvásárlásra javasolja költeni.

Bolláné Bognár Margit gazdálkodási irodavezető: 15% volt az alapelv minden dologi kiadásnál. A Vásártéri iskolánál a takarítás nélkül a 15%-os emeléssel 7,967 eFt lett volna a dologi kiadása. Így 4,293 eFt az éves takarítási összköltség. A Templom Téren nagyobb a gyermek létszám, de a gyógypedagógus létszám is lényegesen sok. Ez egy bővebb elemzést igényelne.

Zsarnóczi Richárd: A felújítással kapcsolatban javasolja, hogy legyen létrehozva egy intézményi felújítási alap, amely szolgálhat pályázatadásokra is. Ez saját részt is képezhetne az intézmények által benyújtandó pályázatokhoz. Javasolja határozatként megszavaztatni. Az Orvosi Rendelő megmaradt pénzével kapcsolatban a védőnői szolgálatra javasolja elkülöníteni.

Dr. Freisleben András: A fejkvótát nem lehet felújításra vagy egyéb másra felhasználni. Ebből lehet beruházni, vagy műszereket vásárolni. Siralmasnak tartja, hogy az orvosok, ha a betegnek mentőt hívnak, akkor azt nekik kell megtéríteni. Ha a heti jelentést az ÁNTSZ-nek leadják, telefonon, azt csak saját költségükön tehetik. Ha az ápolónőnek fel kell hívnia a háziorvost, amikor épp betegnél van, akkor előtte az igazgató asszonytól engedélyt kell kérnie.

Horváth József: A közös alap létrehozását a pályázatokra támogatja, csak javasolja kivenni az intézményi költségvetésből, és a végén javasolja dönteni róla.

Botzheim István polgármester: Szünetet rendel el.

Szünet: 18:10-18:24-ig

Gromon István alpolgármester: A számok egyeztetésre kerültek a 36. oldalon. Minden intézménynél, ahol nincs benne az étkeztetés, és a konyha, ott érvényesül a 15%-os emelés kivéve a Templom Térinél, ahol 1 millió Ft-tal több van számolva. Az oktatási előadó asszony elmondta, hogy ki akarták egyenlíteni a két intézményt. A hivatal ne egyenlítsen ki semmit, ezt bízsa a Képviselő-testületre. Kérdése, hogy miért drágítja meg az étkeztetés és a konyha az intézményeknél a dologi kiadásokat jelentősen. A minimálbérnek nincs köze a dologi kiadásokhoz. A takarítás éves szinten 1 millió Ft-al kerül többbe, mint amire számítottunk. Az étkeztetés és a konyha növeli a kiadásokat kérdés, hogy miért.

Bolláné Bognár Margit gazdálkodási irodavezető: A konyha nulszaldós, ahhoz hozzá nem lehet nyúlni, ami bevétele van azt a személyi jellegű, járulékok és a dologi kiadások együttes összegének fedeznie kell. Annyival lehet módosítani, ami 10%. A dologi kiadás az I.sz Óvodánál 1 millió Ft-al csökken. A személyi járulék viszont emelkedni fog. A nyersanyagnorma 29-30%-al tervezet emelése és a rezsi költségek szerepelnek úgy, hogy a bevételek és az összes működési kiadás nullás a konyháknál. A decemberben elfogadott rendeletmódosítás 25%-os a normaemelést eredményez.

Gromon István alpolgármester: Miért nem hangzanak el azok, hogy a dologi kiadások 29%-al lesz elszámolva.

Bolláné Bognár Margit gazdálkodási irodavezető: A gyermekétkeztetésnél nincs % számolva, ott a tényleges várható igénybevétel szerepel. A gimnáziumi konyha dologi kiadása 15 %-os. A személyi és a járulékhhoz nem lehet nyúlni.

Horváth József: A dologi kiadásokkal manővereznek, oda írják, ahol szükség van rá, mert egy gazdasági vezetés alatt áll az óvoda és a konyha. Egész évben manipulálják a dologi kiadásukat. Nem javasolja megszavazni ezt az emelést a Rákóczi úti óvodánál, csak a 15%-ot.

Gromon István alpolgármester: Minden intézménynél a felső sort meg tudja szavazni kivéve a Templom Tért, ahol különbség volt 1 millió Ft. A konyhánál is csak a 15%-ot javasolja.

Bolláné Bognár Margit gazdálkodási irodavezető: A gimnázium konyhája 15%-os, a Vásár Térnél a 15%-os az 19.296 eFt, ez 2.445 eFt-al kevesebb, mint a beállított. Az óvoda konyhájánál, a rezsiköltség emelésre került 60%-ról 80%-ra. A gimnáziumé korábban is 80%-os volt, és ez is közrejátszott itt a normaemelésnél.

Botzheim István polgármester: Kérdése, hogy a 36. oldalon a Grádus óvoda első sorához van-e módosító indítvány. Szavazásra tette fel a Grádus Óvoda 1. sorát.

No:13

Pilisvörösvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 32/2001. (II.12.) Kt.sz. határozata a 2001. évi költségvetés intézményi kiadási előirányzatairól

Pilisvörösvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a 2001. évi intézményi működési kiadás előirányzatait a mellékelt 1. sz. tájékoztató táblázatban foglaltak szerint az alábbiakban állapítja meg:

**Grádus Óvoda (első sor): 19.010 eFt
10% emeléssel: 19.248 eFt**

Felkéri a jegyzőt, hogy a 2001. Költségvetési rendelet következő olvasatát a fentiek figyelembe vételével állítsa össze.

Határidő: 2001. február 26.

Felelős: Jegyző

Képviselő-testület a határozatot 17 igen szavazattal hozta.

Botzheim István polgármester: Szavazásra tette fel a Grádus Óvoda gyermekétkeztetését.

No:14

Pilisvörösvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 33/2001. (II.12.) Kt.sz. határozata a 2001. évi költségvetés intézményi kiadási előirányzatairól

Pilisvörösvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a 2001. Évi intézményi működési kiadás előirányzatait a mellékelt 1. Sz. tájékoztató táblázatban foglaltak szerint az alábbiakban állapítja meg:

Grádus Óvoda gyermek étkeztetés: 4.390 eFt

Felkéri a jegyzőt, hogy a 2001. Költségvetési rendelet következő olvasatát a fentiek figyelembe vételével állítsa össze.

Határidő: 2001. Február 26.

Felelős: Jegyző

Képviselő-testület a határozatot 17 igen szavazattal hozta.

Botzheim István polgármester: Szavazásra tette fel az I. sz Óvoda 1 sorát.

No:15

Pilisvörösvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 34/2001. (II.12.) Kt.sz. határozata a 2001. évi költségvetés intézményi kiadási előirányzatairól

Pilisvörösvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a 2001. Évi intézményi működési kiadás előirányzatait a mellékelt 1. Sz. tájékoztató táblázatban foglaltak szerint az alábbiakban állapítja meg:

I. sz Óvoda (első sor): 38.146 eFt

Felkéri a jegyzőt, hogy a 2001. Költségvetési rendelet következő olvasatát a fentiek figyelembe vételével állítsa össze.

Határidő: 2001. Február 26.

Felelős: Jegyző

Képviselő-testület a határozatot 17 igen szavazattal hozta.

Botzheim István polgármester: Szavazásra tette fel a I.sz Óvoda gyermekétkeztetését.

No: 16

Pilisvörösvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 35/2001. (II.12.) Kt.sz. határozata a 2001. évi költségvetés intézményi kiadási előirányzatairól

Pilisvörösvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a 2001. Évi intézményi működési kiadás előirányzatait a mellékelt 1. Sz. tájékoztató táblázatban foglaltak szerint az alábbiakban állapítja meg:

I. sz Óvoda gyermekétkeztetés : 8.497 eFt

Felkéri a jegyzőt, hogy a 2001. Költségvetési rendelet következő olvasatát a fentiek figyelembe vételével állítsa össze.

Határidő: 2001. Február 26.

Felelős: Jegyző

Képviselő-testület a határozatot 17 igen szavazattal hozta.

Zsarnóczi Richárd: Javasolja, hogy a felújítási alapba kerüljenek bele ezek az összegek, amik elvonásra kerültek.

Botzheim István polgármester: Szavazásra tette fel a I. sz Óvoda konyhájánál a módosító indítványt, amely 19.296 eFt a 15%-os emeléssel 21.741 eFt helyett.

No:17

Pilisvörösvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 36/2001. (II.12.) Kt.sz. határozata a 2001. évi költségvetés intézményi kiadási előirányzatairól

Pilisvörösvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a 2001. Évi intézményi működési kiadás előirányzatait a mellékelt 1. sz. tájékoztató táblázatban foglaltak szerint az alábbiakban állapítja meg:

**I.sz Óvoda konyha dologi kiadását 21.741 eFt-ről 19.296 eFt-ra módosítja, így a működési kiadások végösszege: 28.001 eFt
10% emeléssel végösszege: 29.126 eFt**

Felkéri a jegyzőt, hogy a 2001. költségvetési rendelet következő olvasatát a fentiek figyelembe vételével állítsa össze.

Határidő: 2001. február 26.

Felelős: Jegyző

Képviselő-testület a határozatot 14 igen, 2 nem és 1 tartózkodás szavazattal hozta.

Botzheim István polgármester: Szavazásra tette fel a II. sz. Óvoda 1 sorát.

No:18

Pilisvörösvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 37/2001. (II.12.) Kt.sz. határozata a 2001. évi költségvetés intézményi kiadási előirányzatairól

Pilisvörösvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a 2001. évi intézményi működési kiadás előirányzatait a mellékelt 1. sz. tájékoztató táblázatban foglaltak szerint az alábbiakban állapítja meg:

II. sz Óvoda (első sor): 58.543 eFt
10% emeléssel: 59.320 eFt

Felkéri a jegyzőt, hogy a 2001. költségvetési rendelet következő olvasatát a fentiek figyelembe vételével állítsa össze.

Határidő: 2001. február 26.

Felelős: Jegyző

Képviselő-testület a határozatot 17 igen szavazattal hozta.

Botzheim István polgármester: Szavazásra tette fel a II. sz Óvoda gyermekétkeztetését.

No:19

Pilisvörösvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 38/2001. (II.12.) Kt.sz. határozata a 2001. évi költségvetés intézményi kiadási előirányzatairól

Pilisvörösvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a 2001. évi intézményi működési kiadás előirányzatait a mellékelt 1. sz. tájékoztató táblázatban foglaltak szerint az alábbiakban állapítja meg:

II. sz Óvoda gyermekétkeztetés: 13.118 eFt

Felkéri a jegyzőt, hogy a 2001. költségvetési rendelet következő olvasatát a fentiek figyelembe vételével állítsa össze.

Határidő: 2001. február 26.

Felelős: Jegyző

Képviselő-testület a határozatot 17 igen szavazattal hozta.

Botzheim István polgármester: Szavazásra tette fel a Vásár Téri Iskola 1. sorát.

No:20

Pilisvörösvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 39/2001. (II.12.) Kt.sz. határozata a 2001. évi költségvetés intézményi kiadási előirányzatairól

Pilisvörösvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a 2001. évi intézményi működési kiadás előirányzatait a mellékelt 1. sz. tájékoztató táblázatban foglaltak szerint az alábbiakban állapítja meg:

Vásár Téri Általános Iskola (első sor): 72.685 eFt
10% emeléssel: 72.749 eFt

Felkéri a jegyzőt, hogy a 2001. költségvetési rendelet következő olvasatát a fentiek figyelembe vételével állítsa össze.

Határidő: 2001. február 26.

Felelős: Jegyző

Képviselő-testület a határozatot 17 igen szavazattal hozta.

Botzheim István polgármester: Szavazásra tette fel a Vásár Téri Iskola gyermekétkeztetését.

No:21

Pilisvörösvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 41/2001. (II.12.) Kt.sz. határozata a 2001. évi költségvetés intézményi kiadási előirányzatairól

Pilisvörösvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a 2001. évi intézményi működési kiadás előirányzatait a mellékelt 1. sz. tájékoztató táblázatban foglaltak szerint az alábbiakban állapítja meg:

Vásár Téri Általános Iskola gyermekétkeztetés: 7.047 eFt

Felkéri a jegyzőt, hogy a 2001. költségvetési rendelet következő olvasatát a fentiek figyelembe vételével állítsa össze.

Határidő: 2001. február 26.

Felelős: Jegyző

Képviselő-testület a határozatot 17 igen szavazattal hozta.

Botzheim István polgármester: Szavazásra tette fel a Templom Téri Iskola 1. sorát, azzal a módosítással, hogy a dologi kiadásából 1 milliót levettek így ez 12.392 eFt.

No:22

Pilisvörösvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 40/2001. (II.12.) Kt.sz. határozata a 2001. évi költségvetés intézményi kiadási előirányzatairól

Pilisvörösvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a 2001. évi intézményi működési kiadás előirányzatait a mellékelt 1. sz. tájékoztató táblázatban foglaltak szerint az alábbiakban állapítja meg:

**Templom Téri Általános Iskola dologi kiadásit 13.392 eFt-ről 12.392 eFt-ra módosítja, így működési kiadások végösszege: 120.932 eFt
10% emeléssel: 121.551 eFt**

Felkéri a jegyzőt, hogy a 2001. költségvetési rendelet következő olvasatát a fentiek figyelembe vételével állítsa össze.

Határidő: 2001. február 26.

Felelős: Jegyző

A Képviselő-testület a javaslatot 12 igen, 5 nem szavazattal elfogadta.

Botzheim István polgármester: Szavazásra tette fel a Templom Téri Iskola gyermekétkeztetését.

No:23

A Képviselő-testület a javaslatot 17 igen szavazattal elfogadta.

Botzheim István polgármester: Szavazásra tette fel a Zeneiskola 1. sorát.

No:24

Pilisvörösvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 42/2001. (II.12.) Kt.sz. határozata a 2001. évi költségvetés intézményi kiadási előirányzatairól

Pilisvörösvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a 2001. évi intézményi működési kiadás előirányzatait a mellékelt 1. sz. tájékoztató táblázatban foglaltak szerint az alábbiakban állapítja meg:

Zeneiskola: 26.181 eFt
10% emeléssel: 26.207 eFt

Felkéri a jegyzőt, hogy a 2001. költségvetési rendelet következő olvasatát a fentiek figyelembe vételével állítsa össze.

Határidő: 2001. február 26.

Felelős: Jegyző

Képviselő-testület a határozatot 17 igen szavazattal hozta.

Botzheim István polgármester: Szavazásra tette fel a Gimnázium 1. sorát.

No: 25

Pilisvörösvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 43/2001. (II.12.) Kt.sz. határozata a 2001. évi költségvetés intézményi kiadási előirányzatairól

Pilisvörösvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a 2001. évi intézményi működési kiadás előirányzatait a mellékelt 1. sz. tájékoztató táblázatban foglaltak szerint az alábbiakban állapítja meg:

Gimnázium Külker Szakközép Iskola (első sor): 106.410 eFt

Felkéri a jegyzőt, hogy a 2001. költségvetési rendelet következő olvasatát a fentiek figyelembe vételével állítsa össze.

Határidő: 2001. február 26.

Felelős: Jegyző

Képviselő-testület a határozatot 17 igen szavazattal hozta.

Botzheim István polgármester: Szavazásra tette fel a Gimnázium tanulói étkeztetését.

No:26

Pilisvörösvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 44/2001. (II.12.) Kt.sz. határozata a 2001. évi költségvetés intézményi kiadási előirányzatairól

Pilisvörösvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a 2001. évi intézményi működési kiadás előirányzatait a mellékelt 1. sz. tájékoztató táblázatban foglaltak szerint az alábbiakban állapítja meg:

Gimnázium Külker Szakközép Iskola tanuló étkeztetés: 8.213 eFt

Felkéri a jegyzőt, hogy a 2001. költségvetési rendelet következő olvasatát a fentiek figyelembe vételével állítsa össze.

Határidő: 2001. február 26.

Felelős: Jegyző

Képviselő-testület a határozatot 17 igen szavazattal hozta.

Botzheim István polgármester: Szavazásra tette fel a Gimnázium konyháját.

No:27

Pilisvörösvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 45/2001. (II.12.) Kt.sz. határozata a 2001.

évi költségvetés intézményi kiadási előirányzatairól

Pilisvörösvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a 2001. évi intézményi működési kiadás előirányzatait a mellékelt 1. sz. tájékoztató táblázatban foglaltak szerint az alábbiakban állapítja meg:

Gimnázium Külker Szakközép Iskola konyha: 29.023 eFt
10% emeléssel: 30.084 eFt

Felkéri a jegyzőt, hogy a 2001. költségvetési rendelet következő olvasatát a fentiek figyelembe vételével állítsa össze.

Határidő: 2001. február 26.

Felelős: Jegyző

Képviselő-testület a határozatot 17 igen szavazattal hozta.

Neubrandt István: A MÁSZI-val kapcsolatban javasolja, hogy kapjon csak annyi támogatást, mint a legnagyobb Önkormányzati támogatást kapott intézmény. Legyen 15 millió Ft. Ezt arányosan vonjuk le a végösszegekből. Több mint 10% csökken a gyereklétszám a tavalyihoz képest, ne növekedjen a költségvetése és az Önkormányzati támogatása. Nem dolga a képviselőnek, hogy megcsinálja az iskola költségvetését. Javasolja 2 millió Ft-al csökkenteni az iskola Önkormányzati támogatását. A MÁSZI összesent 61.723 eFt-ot csökkenteni.

Fogarasy Attiláné: Hoztunk egy döntést, hogy itt maradjon az iskola Vörösvárnál, most hozzunk döntést arra is, hogy működhessen.

Horváth József: Ha az intézmény itt van, akkor működtetni kell. Nincs értelme levenni tőle, mert úgylis szüksége lesz rá.

Gromon István alpolgármester: Igaza van Neubrandt úrnak, hogy nem szavazza meg. Ha visszavettük, akkor meg kell szavazni a működéséhez szükséges összeget.

Bíró Benjámín: Nem foglalkozott a testület azzal, hogy ennél az intézménynél visszaszorítsa ezeket a költségeket. A márciusi ülésre felvetett egy pár dolgot, amit meg kellene valósítani. Ezzel foglalkoznunk kell, hogy meg lehessen oldani. Kéri, hogy készüljön egy előterjesztés erről, de csak, ha van is valami tartalma.

Botzheim István polgármester: Az intézmény fenntartó társulásban összegyűjtött anyagokat és leállt az ügy. Foglalkozni kell vele.

Zsarnóczi Richárd: Kérdése, hogy a vállalkozói befizetések a MÁSZI számláján hogyan jelentkeznek. Mivel nincsen saját bevétele így elképzelhető-e, hogy a költségvetési támogatások között van?

Bolláné Bognár Margit gazdálkodási irodavezető: Nincs sehol a saját bevétele, esetleg ha lesz az többletbevétel. Amivel nem tervezhet az a szakképzési hozzájárulás.

Szakszon József alpolgármester: Nem lehet arra hivatkozni, hogy ha már megszavaztuk azt, hogy maradjon az intézmény az Önkormányzatnál, az nem jelenti azt, hogy minden pénzt meg kelljen neki adni.

Zsarnóczi Richárd: A tavalyit emeljük 15%-al, és azzal csökkentjük az Önkormányzati hozzájárulást, amit a működésére fel tud használni.

Neubrandt István: Javasolja, hogy saját bevételként 3 millió Ft-ot kerüljön elkönyvelésre az Iskolának. Az intézményfenntartói társulásnak akkor van értelme, hogy ha ez az intézmény, amit fenn kívánunk tartani, nem kötelező feladat. Ha a környékbeli települések akarnak létrehozni egy közös fenntartású tornacsarnokot, akkor annak van értelme egy közös intézményfenntartói társulásnak, mert mindegyik településnek érdeke az, hogy létrehozza, mert mindenki jól jár. Ha a megye tartja fenn, akkor nem kerül pénzbe, csak ha intézményfenntartó társulás jön létre.

Botzheim István polgármester: Szavazásra tette fel 6 millió Ft-os csökkentést a MÁSZI összesből.

No:28

Pilisvörösvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 46/2001. (II.12.) Kt.sz. határozata a 2001. évi költségvetés intézményi kiadási előirányzatairól

Pilisvörösvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a 2001. évi intézményi működési kiadás előirányzatait a mellékelt 1. sz. tájékoztató táblázatban foglaltak szerint az alábbiakban állapítja meg:

**Mutnyánszky Ádám Szakmunkásképző Iskola működési kiadásainak
végösszegét 6 millió Ft-tal csökkenti,
ennek alapján 61.723 eFt-ot 55.723 eFt-ra módosítja
10% emeléssel: 56.058 eFt**

Felkéri a jegyzőt, hogy a 2001. költségvetési rendelet következő olvasatát a fentiek figyelembe vételével állítsa össze.

Határidő: 2001. február 26.

Felelős: Jegyző

Képviselő-testület a határozatot 9 igen, 6 nem és 2 tartózkodás szavazattal hozta.

Neubrandt István: Javasolja, hogy 3 millió Ft saját bevételként kerüljön nevesítésre és 3 millió Ft-ot arányosan levonni a kiadások összesenből.

Bolláné Bognár Margit gazdálkodási irodavezető: A működési kiadások összesen, arányosan el lesz osztva.

Horváth József: Kérdése Neubrandt képviselő úrhoz, hogy az iskola hogy csináljon, 3 millió Ft saját bevételt.

Botzheim István polgármester: Szavazásra tette fel a 6 millió Ft-ból 3 millió Ft saját bevétel legyen, így 61.723 eFt helyett 55.723 lesz a működési kiadások összesen.

No:29

Képviselő-testület a javaslatot 8 igen, 5 nem és 3 tartózkodás szavazattal elvetette.

Gromon István alpolgármester: A Szakorvosi Rendelő dologi kiadásából elvenni nem tudunk, mert nem vehetünk el. Hiába van plusz 4 millió Ft-os összeg. A dologja 26,1%-al emelkedett.

Zsarnóczi Richárd: Kérdése, hogy a védőnői szolgálat részben önálló intézménnyé szeretne válni, ezt hogyan lehetne megvalósítani a költségvetésben.

Heider László aljegyző: A védőnői szolgálat, mint alap ellátás nem lehet részben önálló, ezt szakfeladatként lehet működtetni. Az, amit az OEP-től kap a védőnői szolgálat az nem kerül teljes mértékben a védőnői szolgálathoz felhasználásra. Jelenleg ennek a jogi és technikai hátterén dolgozik a hivatal.

Szakszon József alpolgármester: Az Orvosi Rendelőnél a dologi kiadásokat lehet csökkenteni, hogy maradjon is ott pénz. Ha van műszerbeszerzésre igény, vagy pályázatot akar benyújtani, akkor ez legyen önrész.

Dr. Freisleben András: A maradvány felhasználásra kerül, az urológia és a kardiológia beindul, ehhez kell felszerelés. Csempék hiányoznak a falról, tehát karbantartási összeg is szükség lenne az Önkormányzattól.

Horváth József: Az intézményvezetőket nem javasolja megkérdezni. A védőnői szolgálat állami fejkvótáját a 15 millió Ft-ot azt nevesítsük a Rendelőintézet költségvetésén belül és úgy kapja meg a védőnői szolgálat.

Gromon István alpolgármester: Javasolja, hogy szakfeladatként működjön, hosszú távon, ez jó lesz. Kérdése, hogy ha az orvosi rendelőnél hagyjuk ezt a pénzt, és ha később olyan döntést hozunk, hogy a védőnőket a Polgármesteri Hivatal szakfeladatává nyilvánítjuk, akkor utólag van-e lehetőség a módosításra. Elvonhatjuk-e az ehhez szükséges pénzt a Szakorvosi Rendelőintézettől, vagy nem.

Bolláné Bognár Margit gazdálkodási irodavezető: A Polgármesteri Hivatal szakfeladatai nem lehetnek, csak a Szakorvosi Rendelőintézet költségvetésén belül lehet kérni kibontani, mind kiadás, mind bevételi részt a védőnői szolgálatot.

Szakszon József alpolgármester: A 4 millió Ft-ot javasolja fejlesztésre és felújításra elkülöníteni.

Gromon István alpolgármester: Javasolja a védőnői feladat ellátás szerepeljen, a Szakorvosi Rendelőintézet költségvetésében, mint szakfeladat.

Neubrandt István: Az intézményvezetőre javasolja bízni az 5,2 millió Ft-al kapcsolatosan, hogy intézményi műszerfejlesztésre, vagy rendelői felújításra fordítsa saját belátása szerint az összeget.

Dr. Freisleben András: Kérdése, hogy ezt az összeget az épület karbantartásához kell-e felhasználni, mert ez Önkormányzati feladat. A kardiológiára és az urológiára ezt fordíthatja, de kérdés, hogy a csempepótlásra is fordíthatja-e.

Bolláné Bognár Margit gazdálkodási irodavezető: Az állami normatíva a Képviselő-testület döntésétől függően használható fel. A Szakorvosi Rendelőintézet jelzett 5,9 millió Ft-os saját bevételt. Így a Képviselő-testület megpántlikázhathatja ezt az összeget.

Botzheim István polgármester: Szavazásra tette fel a Szakorvosi Rendelőintézet szakfeladataként szerepeljen, a védőnőkre jutott OEP pénz.

No: 30

Pilisvörösvár Város Önkormányzata Képviselő-testületének 47/2001. (II.12.) Kt.sz. határozata a védőnői szolgálatról

Pilisvörösvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete felkéri a Jegyzőt, hogy a 2001. évi költségvetésben a Szakorvosi Rendelőintézetnél a védőnői szolgálatot külön soron szerepeljen.

Felkéri a jegyzőt, hogy a 2001. költségvetési rendelet következő olvasatát a fentiek figyelembe vételével állítsa össze.

Határidő: 2001. február 26.

Felelős: Jegyző

Képviselő-testület a határozatot 12 igen és 1 tartózkodás szavazattal hozta.

Gromon István alpolgármester: Ki kellene számolni, hogy a tavalyi utolsó módosított 34.282 eFt-ot beszorozni 1,15-el és azt levonni a 43.231 eFt-ból. Ezt a 3.807 eFt legyen megpántlikázva felújítás fejlesztés, és műszervásárlás célra.

Bolláné Bognár Margit gazdálkodási irodavezető: A Szakorvosi Intézetnek marad még 5 millió Ft normatíva, plusz saját bevétele.

Pándi Gábor: Javasolja a 3.807 eFt-ot épület felújításra használni.

Botzheim István polgármester: Szavazásra tette fel Pándi Gábor javaslatát, hogy a 3.807 eFt épület felújításra legyen elkülönítve.

No:31

Pilisvörösvár Város Önkormányzata Képviselő-testületének 48/2001. (II.12) Kt.sz. határozata a Szakorvosi Rendelőintézet dologi kiadásáról

Pilisvörösvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Szakorvosi Rendelőintézet 2001. évi költségvetésének dologi kiadásánál a 2000. évi módosított várható előirányzatot megemelve 15 %-kal és az kivonva a 2001. évi előirányzat összegéből, az így fennmaradó összeget:

3.807 eFt-ot az intézmény épület felújítására különíti el.

A Szakorvosi Rendelőintézet dologi kiadására 39.424 eFt-ot különít el.

Felkéri a jegyzőt, hogy a 2001. költségvetési rendelet következő olvasatát a fentiek figyelembe vételével állítsa össze.

Határidő: 2001. február 26.

Felelős: Jegyző

A Képviselő-testület a határozatot 11 igen és 2 tartózkodás szavazattal hozta.

Müller János: Javasolta volna, hogy a két összeg kerüljön összerakásra, és ez az menjen felújításra. Véleménye, hogy arra az intézményre a 18 millió Ft is kevés lenne. Javasolja, hogy az 5,2 millió Ft is kerüljön felújításra.

Pándi Gábor: Javasolja az 5,2 millió Ft-ot műszervásárlásra és javításra felújításra.

Kárpáti János: Az 5,2 millió Ft-ból maradt volna felújításra. Javasolja, hogy kerüljön műszervásárlásra.

Müller János: Visszavonja javaslatát.

Dr. Freisleben András: Kellene biztosítani összeget a műszervásárlásra.

Botzheim István polgármester: Szavazásra tette fel az 5,2 millió Ft-ot megpántlikázni műszervásárlásra és felújításra.

No:32

Pilisvörösvár Város Önkormányzata Képviselő-testületének 49/2001. (II.12.) Kt.sz. határozata a Szakorvosi Rendelőintézet 2001, évi felhalmozási kiadásáról

Pilisvörösvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Szakorvosi Rendelőintézet részére **5.200 eFt**-ot az intézmény költségvetésében műszervásárlásra és felújításra különíti el.

Felkéri a jegyzőt, hogy a 2001. költségvetési rendelet következő olvasatát a fentiek figyelembe vételével állítsa össze.

Határidő: 2001. február 26.

Felelős: Jegyző

Képviselő-testület a határozatot 13 igen szavazattal hozta.

Botzheim István polgármester: Szavazásra tette fel Szakorvosi rendelőintézet működési kiadását a 120.191 eFt-ot.

No:33

Pilisvörösvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 50/2001. (II.12.) Kt.sz. határozata a 2001. évi költségvetés intézményi kiadási előirányzatairól

Pilisvörösvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a 2001. évi intézményi működési kiadás előirányzatait a mellékelt táblázat alapján az alábbiakban állapítja meg:

Szakorvosi Rendelőintézet: 120.191 eFt
Csökkentve az épület felújítására elkülönített összeggel: 116.384 eFt

Felkéri a jegyzőt, hogy a 2001. költségvetési rendelet következő olvasatát a fentiek figyelembe vételével állítsa össze.

Határidő: 2001. február 26.

Felelős: Jegyző

Képviselő-testület a határozatot 13 igen szavazattal hozta.

Botzheim István polgármester: 37 oldal részben önálló intézményeknél kéri fellapozni az előterjesztést.

Botzheim István polgármester: Szavazásra tette fel a Napos Oldal 1. sorát a működési kiadásokat.

No:34

Pilisvörösvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 51/2001. (II.12.) Kt.sz. határozata a Napos Oldal Szociális Központ 2001. évi költségvetés kiadási előirányzatairól

Pilisvörösvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a 2001. évi intézményi működési kiadás előirányzatait a mellékelt 2. sz. tájékoztató táblázatban foglaltak szerint az alábbiakban állapítja meg:

Napos Oldal Szociális Központ: 41.937 eFt
10% emeléssel: 42.913 eFt

Felkéri a jegyzőt, hogy a 2001. költségvetési rendelet következő olvasatát a fentiek figyelembe vételével állítsa össze.

Határidő: 2001. február 26.

Felelős: Jegyző

Képviselő-testület a határozatot 13 igen szavazattal hozta.

Gromon István alpolgármester: Javasolja egyben megszavazni a részben önálló intézményeket.

Botzheim István polgármester: Szavazásra tette fel a 112.596 eFt-ot a végösszeget.

No:35

Pilisvörösvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 52/2001. (II.12.) Kt.sz. határozata a 2001. évi részben önállóan gazdálkodó intézmények költségvetés kiadási előirányzatairól

Pilisvörösvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a 2001. évi részben önállóan gazdálkodó intézmények működési kiadás előirányzatait a mellékelt 2. sz. tájékoztató táblázatban foglaltaknak szerint végösszegét:

112.596 eFt-ban állapítja meg.
10% emeléssel: 114.539

Felkéri a jegyzőt, hogy a 2001. költségvetési rendelet következő olvasatát a fentiek figyelembe vételével

állítsa össze.

Határidő: 2001. február 26.

Felelős: Jegyző

Képviselő-testület a határozatot 12 igen és 1 tartózkodás szavazattal hozta.

Botzheim István polgármester: 35. oldalt kéri, hogy nyissák ki, ahol a bevételek céltartalékok és normatívák találhatóak.

Bolláné Bognár Margit gazdálkodási irodavezető: Elmondta, hogy a 2001. évi intézményi saját bevétel előirányzata 110.563 eFt.

Neubrandt István: Az állami normatívából megmaradó összegekre kíván majd javaslatokat tenni.

Gromon István alpolgármester: Kérdése, hogy a hivatal le ellenőrizte-e, hogy az itt beállított saját bevétel tervek a reálisak-e.

Bolláné Bognár Margit gazdálkodási irodavezető: Az intézmények a gyermekétkeztetés saját bevételét állították be. A Rákóczi úti Óvoda konyhájánál csökkenteni kellett 2.445 eFt-al a működést, és a bevételét is, hogy nulszaldos legyen.

Gromon István alpolgármester: Kérdése, hogy a gimnáziumnál ebbe a saját bevételbe nincsen benne az aulának a bérbeadása, vagy a Templomtéri Iskola tornaterem bérbeadása.

Bolláné Bognár Margit gazdálkodási irodavezető: Nincs.

Gromon István alpolgármester: Akkor ezeket alultervezetnek minősíti, hiszen abból évente jelentős saját bevétel származik. Kérdése, hogy a bérbeadásokból mekkora összeg folyik be miért nincs benne a saját bevételek között. Kéri, hogy a Hivatal számolja ki, hogy a 2000. évben ez az összeg mekkora volt.

Bolláné Bognár Margit gazdálkodási irodavezető: Pontos számok még nincsenek. 1 millió Ft körüli összegek. Javasolja, hogy amennyiben nem terveznek bevételeket, lehetne rendelkezni arról a szöveges részben az intézmény többlet saját bevételének sorsáról.

Gromon István alpolgármester: Nem teszi feleslegessé azt, hogy készüljön egy pontos kimutatás arról, hogy a tantervek bérbeadása mekkora összeget tesz ki ez mennyi saját bevételt jelent. Így javasolja bevenni a szöveges részbe.

Zsarnóczi Richárd: Kérdése, hogy meg lehet-e oldani, hogy ez az összeg is meg legyen címkézve, hogy felújításokra költse el az intézmény.

Bolláné Bognár Margit gazdálkodási irodavezető: Igen, ha a saját többletbevételből személyi jellegű kiadásra fordított, azt le kell vonni belőle. A többit a Képviselő-testület eldöntheti, hogy hova fordítja az intézmény. Erről a 216/98 rendelet rendelkezik.

Gromon István alpolgármester: A többi intézmény terembérleti díját is kéri kimutatni.

Botzheim István polgármester: Kérdése, hogy milyen döntést szükséges még hozni ahhoz, hogy a munkát el tudják végezni.

Bolláné Bognár Margit gazdálkodási irodavezető: A 2001. évi céltartalékról kellene dönteni 35. oldalon. Pontosan ki van számolva, hogy szeptember 1-jétől a béremeléseket és annak járulékait, ugyan így a részben önálló intézményeknél is, valamint a normatívából fennmaradó összeg a két Általános Iskolánál.

Neubrandt István: A normatívából fennmaradó összegekre a Szakorvosi Rendelőintézetnél már rendelkezünk, viszont a 36. oldalon az I. sz. Óvoda konyhájánál 2,5 millió Ft, a Templomtérenél a dologból 1 millió Ft-ot, a MÁSZI-nál 6 millió Ft-ot. Ez összesen 9,5 millió Ft, itt van még 8, ez 17,5 millió Ft. Javasolja egy közös alapba tenni, amelyből az intézmények, ha pályáznak bővítésre, felújításra, akkor ennek legyen az önrésze. Ha ez nem valósul meg, akkor számoljuk a karbantartásokra.

Gromon István alpolgármester: Amit az intézmények beadtak fejlesztési, felújítási igényeket, azoknál kerüljön ez rangsorolásra. Kerüljön a Képviselő-testület elé, úgy, hogy ezt a költségvetéssel együtt el tudjuk fogadni.

Botzheim István polgármester: Összefoglalta Neubrandt képviselő határozati javaslatát. A Képviselő-testület 17,5 millió Ft-ot elkülönít oktatási intézmények felújítási feladataira. Felkéri a jegyzőt, hogy az intézmények által e célra beadott felújítási fejlesztési igényeket rangsorolja és a költségvetés tárgyalása során terjessze be a Képviselő-testületnek. Felelős: Jegyző, Határidő: azonnal

Zsarnóczi Richárd: Volt a műszaki irodavezetőnek egy javaslata, hogy egy pénzalapból hosszabbtávú fejlesztési tervet lenne célszerű készíteni.

Bolláné Bognár Margit gazdálkodási irodavezető: Ebből az összegből lejön az a 10 %, amit a technikai dolgozóknál béremelésként adunk, ezért javasolja, hogy pontos összeget ne határozzanak meg, mert ezeket még ki kell számolni.

Neubrandt István: Javasolja betenni a határozati javaslatba, hogy pályázatok önrészeként is legyen felhasználható ez az összeg.

Heider László aljegyző: Erre egy pénzügyi alapot akar elkülöníteni a Képviselő-testület a költségvetésbe, ami kimondottan az intézmények felújítására szolgálna. Ezt úgy gondolja a Zsarnóczi képviselő úr, hogy tegyenek saját önrészt ehhez az alaphoz az intézmények. Ehhez jön a rangsor.

Pándi Gábor: Elmondták az intézményvezetők, hogy melyek lennének a fontos felújítási összegek ez 50-100 millió Ft lenne. Javasolja, hogy ez menjen a felújítási célra.

Gromon István alpolgármester: Önrészt nem javasol, mert az intézmény akkor tud adni önrészt, ha az Önkormányzat ad összeget neki az önrészre. Az intézmény a költségvetéséből nem tud önrészt félre tenni.

Zsarnóczi Richárd: Ha van az intézménynek egy beruházási igénye, például 5 millió Ft emésztő építésére és van rá központilag kiírva pályázat, kérnek hozzá 1 millió Ft önrészt és a 4 millió Ft önrészt meg fogja kapni az intézmény, akkor ebből az alaphoz az Önkormányzat hozzá teszi az 1 millió Ft-ot. Ha nincs kiírva pályázat, akkor az 5 millió Ft-ot teszi hozzá.

Horváth József: A 2000. évben 24 millió Ft-ért pályáztak az intézmények. Határozati javaslata az lenne, hogy 10 millió Ft legyen elkülönítve egy ilyen alapra, tegyünk félre 7 millió Ft-ot fejlesztésre, és azt majd bővíthetjük.

Neubrandt István: Ezek a felújítási pályázatok jól definiált határidejűek. Ha tudjuk a pályázatok határidejét, és a pályázat értékelése utáni részletekről még mindig tudunk dönteni.

Gromon István alpolgármester: Határozati javaslata 16 milliós összegből hozunk létre két alapot az egyik a pályázati alap, ami legyen 10 millió Ft, a fejlesztési alap legyen 6 millió Ft.

Botzheim István polgármester: Szavazásra tette fel Gromon alpolgármester határozati javaslatát.

No:36

Pilisvörösvár Város Önkormányzata Képviselő-testületének 53/2001. (II.12.) Kt.sz. határozata fejlesztési és pályázati alap létrehozásáról

Pilisvörösvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a 2001. évi költségvetésben az oktatási

intézmények részére:

**Pályázati alapként 10.000 eFt-ot
Felújítási és fejlesztési alapként 5.504 eFt-ot különít el.**

Felkéri a jegyzőt, hogy az intézmények által e célra beadott felújítási fejlesztési igényeket rangsorolja és a költségvetés tárgyalása során terjessze be a Képviselő-testületnek.

Határidő: 2001. február 26.

Felelős: Jegyző

Képviselő-testület a határozatot 14 igen szavazattal hozta.

Botzheim István polgármester: Szavazásra tette fel a 35. oldal 2001. évi céltartalék 22.211 eFt.

No:37

Pilisvörösvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 54/2001. (II.12.) Kt.sz. határozata a 2001. évi költségvetés intézményi kiadási előirányzatairól

Pilisvörösvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a 2001. évi intézményi kiadás előirányzatait a mellékelt 1. sz. tájékoztató táblázatban foglaltak szerint az alábbiakban állapítja meg:

2001. évi céltartalék: 22.211 eFt

Felkéri a jegyzőt, hogy a 2001. költségvetési rendelet következő olvasatát a fentiek figyelembe vételével állítsa össze.

Határidő: 2001. február 26.

Felelős: Jegyző

Képviselő-testület a határozatot 15 igen szavazattal hozta.

Botzheim István polgármester: Szavazásra tette fel a 38. oldal részben önállóan gazdálkodó intézmények céltartalékát Napos Oldal 768 eFt.

No:38

Pilisvörösvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 55/2001. (II.12.) Kt.sz. határozata a 2001. évi költségvetés intézményi kiadási előirányzatairól

Pilisvörösvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a 2001. évi intézményi kiadás előirányzatait a mellékelt 2. sz. tájékoztató táblázatban foglaltak szerint az alábbiakban állapítja meg:

Napos Oldal Szociális Központ 2001. évi céltartalék: 768 eFt

Felkéri a jegyzőt, hogy a 2001. költségvetési rendelet következő olvasatát a fentiek figyelembe vételével állítsa össze.

Határidő: 2001. február 26.

Felelős: Jegyző

Képviselő-testület a határozatot 14 igen és 1 tartózkodás szavazattal hozta.

Gromon István alpolgármester: Javasolja, hogy ne keverjék az oktatási intézményeket a Napos Oldallal legyen megpántlikázva, felújítási célra.

Kárpáti János: Kéri, hogy legyen otthagya a Napos Oldalnál az összeget az épület felújításra.

Botzheim István polgármester: Szavazásra tette fel a határozati javaslatot. A Képviselő-testület a Napos Oldalnak a normatívából fennmaradó 1.656 eFt összeget az épület felújításra hagyja jóvá.

No:39

Pilisvörösvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 56/2001. (II.12.) Kt.sz. határozata a 2001. évi költségvetés intézményi kiadási előirányzatairól

Pilisvörösvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a 2001. évi intézményi kiadás előirányzatait a mellékelt 2.sz táblázatban foglaltak szerint az alábbiakban állapítja meg:

Napos Oldal Szociális Központ részére a 2001. évi állami normatívából fennmaradó 1.656 eFt összeget az épület felújítására hagyja jóvá

Csökkentve 10%-al a technikai dolgozók béremelésével: 680 eFt

Felkéri a jegyzőt, hogy a 2001. költségvetési rendelet következő olvasatát a fentiek figyelembe vételével állítsa össze.

Határidő: 2001. február 26.

Felelős: Jegyző

Képviselő-testület a határozatot 15 igen szavazattal hozta.

Bolláné Bognár Margit gazdálkodási irodavezető: 38. oldal táblázatában a részben önálló intézményeknél javasolja elfogadni a saját bevételeket. 46.175 eFt.

Gromon István alpolgármester: Kérdése, hogy hogyan számolták a saját bevételt és milyen saját bevételek vannak benne és milyenek nincsenek, és mi indokolja, hogy némely helyen csökken a saját bevétel.

Bolláné Bognár Margit gazdálkodási irodavezető: a Napos Oldalnál a saját bevétel csökkent, de az átvett pénzeszköz közé került be, mert 2000. évben az átvett pénzeszköznél volt a módosított előirányzat. Ezt a rovatot is javasolja megszavazni. A Városgondnokságnál a szennyvízcsatorna bevétele, ez az az összeg, amit elfogadott a Képviselő-testület a pályázathoz a kiadási részen és a bevételi részen is. Itt még év közben 4 millió Ft körüli átvett pénzeszköz többlettámogatás fog képződni.

Szakszon József alpolgármester: Szavazásra tette fel a részben önállóan gazdálkodó intézmények 2001. évi saját bevételét: 46.175 eFt, és saját pénzeszközét: 3.044 eFt.

No:40

Pilisvörösvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 57/2001. (II.12.) Kt.sz. határozata a 2001. évi költségvetés intézményi kiadási előirányzatairól

Pilisvörösvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a 2001. évi részben önálló intézményi kiadás előirányzatait a mellékelt 2. sz táblázatban foglaltak szerint az alábbiakban állapítja meg:

Részben önállóan gazdálkodó intézmények 2001. évi saját bevétel: 46.175 eFt , 2001. évi átvett pénzeszköz: 3.044 eFt.

Felkéri a jegyzőt, hogy a 2001. költségvetési rendelet következő olvasatát a fentiek figyelembe vételével állítsa össze.

Határidő: 2001. február 26.

Felelős: Jegyző

Képviselő-testület a határozatot 13 igen szavazattal hozta.

Gromon István alpolgármester: Javasolja a többi napirendi pontra áttérni.

Szakszon József alpolgármester: Javasolja, hogy a foci pályával kapcsolatos napirendet tárgyalják. Ismertette az indítványát. Bírói öltözők építési munkálataira, falazására, vakolásra, nyílászárókra, burkolásra, világításra, zuhanyzóra stb. Pálya melletti kerítésépítés bejárótól jobbra, a hirdetőablak és oszlopok lebontása, kerítés oszlopok készítése zárt szelvényből. Kispad készítés és telepítés, öltöző tetőjavítási munkálatai, szigetelés. Ez 4.032 eFt összeg lenne.

Neubrandt István: A kérés támogatandó, de véleménye, hogy ha az anyag előttünk lesz, akkor lehet róla érdemben dönteni. Javasolja, hogy a költségvetés következő tárgyalásánál térjünk vissza erre a kérdésre.

Szakszon József alpolgármester: A sportvezetők részéről fontos, hogy mihamarabb elkezdődjön ez a javítási munka.

Gromon István alpolgármester: Kéri, hogy írásban mutassák be, hogy milyen feltételekhez szabta a bajnokságon való indulást. Javasolja, hogy a kivitelezés Önkormányzati beruházásban történjen, azért, hogy a Képviselő-testület választhassa ki a kivitelezőket. Ami a bajnoksághoz való induláshoz kell azt az Önkormányzat vállalja.

Horváth József: Nem javasolja Önkormányzati munkába adni, mert ebben sok társadalmi munka lesz. Adjunk nekik 1,5.- 2 millió Ft-ot, hogy a munkát el tudják kezdeni. A költségvetés végén látszik majd, hogy mennyivel tudja még kipótolni az Önkormányzat ezt az összeget.

Pándi Gábor: Az elmúlt években sok mindenre adott pénzt az Önkormányzat. Meg kell szabni, hogy mire költsék a pénzt. Garanciát kell, hogy kapjunk.

Gromon István alpolgármester: Javasolj egy 5 millió Ft-os keretet a sportegyesületnek ennek az épületnek a felújítására. Ebben az évben viszont a sportegyesület támogatása legyen 0 Ft. Javasolja, hogy Önkormányzati beruházás legyen, hogy tényleg arra menjen a pénz, amire adjuk. Az egyesületben jobban bízik, ha az Önkormányzat utólag fizet.

Botzheim István polgármester: Határozata, hogy a szánjunk erre 5 millió Ft-ot, és számlázás után fizessünk.

Szakszon József alpolgármester: Javasolja, hogy kapjanak 1 millió Ft előleget.

Botzheim István polgármester: Javasolja kifizetni az 5 millió Ft-ot, és az elvégzett munka után számlázik az Önkormányzat.

Horváth József: Javasolja, hogy egy műszaki ellenőr legyen kinevezve, és a műszaki ellenőr az elkészült munka után javasolja a kifizetést.

Szakszon József alpolgármester: Képviselő-testület bruttó 4.100 eFt összeget a futballcsapat elnöke által benyújtott épület felújítást a Képviselő-testület megfinanszírozza az alábbiak szerint. Az Önkormányzat által delegált műszaki ellenőr az elvégzett munkák igazolása után a polgármester 5 napon belül fizet az egyesület részére a 2001. évi költségvetés terhére. Felkéri a hivatalt, hogy a költségvetésben tényadatként a 3. olvasatba a fejlesztéseknél helyezze el.

Szimeth István műszaki irodavezető: Kéri, hogy ez pénzeszköz átadás legyen.

No:41

Pilisvörösvár Város Önkormányzata Képviselő-testületének 58/2001. (II.12.) Kt.sz. határozata a Pilisvörösvári futballcsapat részére pénzeszköz átadásáról

Pilisvörösvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a 2001. évi költségvetésében, fejlesztési célú

pénzeszköz átadásként a Pilisvörösvári futballcsapat részére, a futballcsapat elnöke által benyújtott épület felújításra kért

4.100 eFt-ot

a 2001. évi költségvetésben, fejlesztési célú pénzeszköz átadásként biztosítja.

A kifizetés az Önkormányzat részéről kijelölt műszaki ellenőr által igazolt elvégzett munkák alapján, 5 napon belül történik.

Felkéri a jegyzőt, hogy a 2001. költségvetési rendelet következő olvasatát a fentiek figyelembe vételével a fejlesztéseknél helyezze el.

Határidő: 2001. február 26.

Felelős: Polgármester

Képviselő-testület a határozatot 14 igen és 1 tartózkodás szavazattal hozta.

Szünet 20:17- 20:26

Botzheim István polgármester: A SZEB elnöke kéri, hogy a bizottság munkájának folytatása érdekében térjen vissza a Képviselő-testület a költségvetés tárgyalásához. Szavazásra tette fel a visszatérést a költségvetéshez.

No:42

A Képviselő-testület a javaslatot 12 igen és 1 tartózkodás szavazattal elfogadta.

Botzheim István polgármester: 26. oldalon a rendszeres pénzbeli ellátásokat kéri fellapozni.

Bolláné Bognár Margit gazdálkodási irodavezető: Elmondta, hogy a 14, és 16 sz táblázatban található a szóban forgó összegek. Rendszeres pénzbeli ellátások: 20.650 eFt. Rendszeres központi gyermeknevelési támogatás: 5.000 eFt. Eseti pénzbeli ellátások: 11.350 eFt. Szoc.pol keret pénzmaradvány: 2.500 eFt. Első lakáshoz jutók kölcsöne: 4.500 eFt. Első lakáshoz jutók pénzmaradványa: 1.350 eFt. Ez összesen: 45.350 eFt

Horváth József: Összességébe 36 millió Ft-ot nem meghaladó összeget szavaz csak meg.

Zsarnóczi Richárd: Ez egy 43%-os emelkedésnek felelne meg, kérdése, hogy miért emelkedet meg ilyen szinten és a 2,5 millió Ft-os pénzmaradvány hogyan képződhetett.

Kárpáti János: A pénzmaradvány abból származott, hogy az első lakáshoz jutóknak a 4,5 millió Ft-jából nem lett felhasználva 1.350 eFt. A további fennmaradó rész, az állami normatívából lett több fizetve, mint amennyit az olyan segély nemekből, ahol nem jött vissza semmi. A 2000. évi bizottsági beszámolót, ha elolvassák megtudják, hogy miből mennyi maradt meg. A rendszeres gyermekvédelmi támogatás helyébe belépett egy családi pótlék kiegészítés. Ez eddig 3.320 Ft volt, ezt most 4.000 Ft-ra emelték és minden egyes segély nemnél kivétel az átmeneti segély ezek a keret összegek emelkedtek.

Neubrandt István: Javasolja megszavazni a kért összeget.

Gromon István alpolgármester: Kérdése, hogy mekkora az az összeg, amit az államtól kap az Önkormányzat.

Bolláné Bognár Margit gazdálkodási irodavezető: 54. oldalon rendszeres pénzbeli ellátás, pénzbeli és természetbeni hozzájárulás 43.079 eFt, és a központosított támogatás a rendszeres gyermeknevelés után 5.000 eFt. Ez összesen 48.079 eFt.

Gromon István alpolgármester: Kérdése, hogy ezen a 48.079 eFt-on belül, ami nem segélyre megy, ha azt levonjuk, akkor mekkora összeg marad.

Kárpáti János: A központi támogatás, a rendszeres gyermeknevelési támogatás 5 millió Ft. Ha ez az 5 millió Ft felhasználásra kerül, akkor az állam még 16 millió Ft-ot ad. Rendszeres gyermeknevelési támogatás kötelező, és csak pénzbeli juttatás lehet. A KPB-nek volt egy olyan javaslata, hogy minél több természetbeni juttatást fizessen ki a SZEB. Lakásfenntartási támogatásban nincs pénzbeli kifizetés. Ott

van szénvásárlás, tüzelő, ELMÜ, vagy TIGÁZ támogatás.

Horváth József: 46 millió Ft-os összeget soknak tartja, ezért 36 millió Ft-ot javasol.

Kárpáti János: Kéri, hogy a Képviselő-testület határozza meg, hogy mennyi lehet a maximum az első lakáshoz jutók kerete, mennyi lehet a nyugdíjasoknak, és hogy az állami normatívából visszakapott összeg emelje meg a Szociális Bizottság keretét.

Gromon István alpolgármester: Ez nem alku tárgya, mert vannak helyi rendeleteink, amit mi szavaztunk meg. Ha nem adunk elegendő pénzt, akkor a rendeletet is módosítanunk kell. Kérdése, hogy az állami normatíva kevés-e ezekre a feladatokra.

Bolláné Bognár Margit gazdálkodási irodavezető: A Napos Oldalhoz nem kell tenni hozzá összeget. A gyermekétkeztetésnél nincs pontos összeg, mert sok az 50-100%-os és nincs ilyen kimutatás. Nagyságrendileg 2-3 millió Ft-nál nem nagyobb összeg, amit az Önkormányzat tesz hozzá.

Gromon István alpolgármester: Támogatja azt az összeget, amit kért a SZEB elnöke.

Horváth József: Javasolja, hogy a Szociális Bizottság összes költhető pénze 36 millió Ft legyen.

Gromon István alpolgármester: Amit az állam ad ezekre a célokra, ahhoz nem tesz hozzá az Önkormányzat akkor, ha megszavazzuk azt, amit a SZEB kért.

Botzheim István polgármester: Kérdése, hogy van-e további módosító indítvány a 36 millió Ft-on kívül. Szavazásra tette fel a 36 millió Ft-ot a 4 tételre.

No:43

Képviselő-testület a javaslatot 5 igen, 7 nem és 2 tartózkodás szavazattal elvetette.

Zsarnóczi Richárd: Javasolja a 40 millió Ft-ot megszavaztatni.

Botzheim István polgármester: Szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő 26. oldalon a SZEB által kért összeget, amely 45.350 eFt.

No:44

Pilisvörösvár Város Önkormányzata Képviselő-testületének 59/2001. (II.12) Kt.sz. határozata a 2001. évi működési célú pénzeszköz átadásokról

Pilisvörösvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a 2001. évi szociálpolitikai keretet a mellékelt táblázatban foglaltak szerint az alábbiakban állapítja meg:

14. sz táblázat szerint:

Rendszeres pénzbeli ellátások:	20.650
Rendszeres központi gyermeknevelési támogatás:	5.000
Eseti pénzbeni ellátások:	11.350
Szoc.pol keret pénzmaradvány:	2.500

16.sz táblázat szerint:

Első lakáshoz jutók kölcsöne:	4.500
Első lakáshoz jutók pénzmaradványa:	1.350

Összesen: 45.350 eFt

Felkéri a jegyzőt, hogy a 2001. költségvetési rendelet következő olvasatát a fentiek figyelembe vételével állítsa össze.

Határidő: 2001. február 26.

Felelős: Jegyző

Képviselő-testület a határozatot 9 igen, 4 nem és 1 tartózkodás szavazattal hozta.

Gromon István alpolgármester: Szeretné felhívni a Képviselő-testület figyelmét, ha következő hétfőn nem tárgyal a testület a költségvetésről, akkor ki fog csúszni a határidőkből.

Szakszon József alpolgármester: Kérdése, hogy a költségvetés elfogadásához a könyvvizsgálói jelentés szükséges, és az el fog-e készülni.

Bolláné Bognár Margit gazdálkodási irodavezető: Igen.

4. napirendi pont **Pilisvörösvár Város Önkormányzata ajánlati felhívása nyílt eljárás megindítására** **(Et.: 23/2001.)**

Bolláné Bognár Margit gazdálkodási irodavezető: Ismertette az előterjesztést.

Botzheim István polgármester: Megnyitotta a vitát.

Gromon István alpolgármester: Ezen a közbeszerzésen 16 millió Ft.-ot nyerhetünk éves szinten. Hallomásból tudja, hogy a tapasztalatok azt mutatják, hogy a melegítő konyhák nem győzik a melegítés kapacitását. Meg kell gondolni, hogy a szerződésben milyen az ételre vonatkozóan milyen minőségi garanciát tudunk kikötni. Van olyan hely, ahol messze nem olyan jó az étel, mint mielőtt kiadták.

Nick György: Garancia nincs, sőt véleménye szerint ezzel csak veszíthetünk, mert olyan széles skálában nem tud főzni a vállalkozó, mint amilyen ütemben beszállít. Amíg az Önkormányzat alkalmazottai dolgoznak a konyhán, addig nem feltétlenül érdekük, hogy megspórolják az adagot. A vállalkozó saját zsebre dolgozik, tehát értelemszerű, hogy mi jól nem járhatunk. Eleve úgy köt szerződést, hogy ő jól járjon. Saját tapasztalata, hogy meg kell kérni az étel árát ahhoz, hogy minőséget és mennyiséget lehessen előállítani. Az itt szereplő árakon tésztát lehet adni egy héten 5 alkalommal.

Neubrandt István: Véleménye szerint a piac azon áll, vagy bukik, hogy az eladó és a vevő is jól járjon. Az elgondolkodtató, hogy ha egy vállalkozó 10 ezer adagszámban, és akkor vásárolja meg a krumplit, amikor a legolcsóbb, és el tudja raktározni, és így a nyersanyag költségei jóval kevesebbek. Elképzelhető az, hogy gazdaságosabban tudja megcsinálni ugyanazt az ételt. Nem a konyhánk működtetésén akarunk spórolni, hanem az 50 millió Ft-os felújításon. Szeretné felhívni a figyelmet, ha pályázatot írnak ki, akkor fontosnak tartaná azt, hogy jól kommunikáljanak a felszabaduló munkahelyek dolgozóinak, hogy mik az elképzelések. Meggondolandó, hogy amikor kialakításra kerül a két óvodai csoportszoba a Ferroglobusban, akkor oda szükség van dadusokra. Javasolja felajánlani azoknak az dolgozóknak, akiknek afinitásuk van az ilyen munkához, hogy odamehessenek. Ha melegítőkonyhákat alakítunk ki akkor az ezekben létesülő munkahelyeket is ajánlják fel nekik.

Bíró Benjámin: Mindig jobb a minősége annak, amit Vörösvári készít a Vörösvárinak és érdeke fűződik ahhoz, hogy az minél jobb legyen. Ami frissen készül az szélesebb repertoár, sőt van olyan étel ami melegítve nem jó. Tény az, hogy a felújítások sűrűsöttek, a gimnáziumban az üst csere, és az autó is igen rossz állapotban van. Kérdése, hogy ha a pályázatot kiírtuk muszáj-e megcsinálni.

Gromon István alpolgármester: Lehet attól is olcsóbb az étel, hogy nagy tételben főz. Az eddig privatizált feladatoknál sem minőségi javulást, sem árcsökkenést nem lát. Véleménye szerint az amortizációt nem lehet megúszeni.

Nick György: Ha nagy tételben vásárol szezonálisan, az nem függ össze azzal, hogy emiatt olcsóbban adja az adag ételt.

Botzheim István polgármester: Javasolja kiírni a közbeszerzési eljárást, ugyanis ezzel derül ki az, hogy hogy viselkedik a piac. Egy vállalkozó azt a munkát, amit mi is meg tudunk csinálni, azt elvileg mindig drágábban csinálja, mert haszon is van rajta. Viszont az ő által ráfordított munka, alkalmanként hatékonyabb tud lenni. A pályázat lehet eredménytelen, amit meg lehet majd indokolni. Ki lehet kötni, hogy ha minőségi reklamáció fordul elő egy bizonyos számban, akkor az szerződésbontási lehetőség.

Neubrandt István: Ha a vállalkozó 500 Ft-ért akar ételt eladni, és van más, aki 350 Ft-ért adja, és így tovább, akkor hiába akar az a vállalkozó sok profitot, nem lesz, aki vesz tőle ételt.

Horváth József: Volt már beszállítónk a JUNIOR, aki messze megverte minőségbe a mi konyháinkat. A JUNIOR komplett felszerelést hozott magával. A konyhák nagyon rossz állapotban vannak ezek rendbetételére 45 millió Ft kellene. Kéri, hogy a közbeszerzésbe legyen beleírva, hogy az ételkiosztást is a vállalkozó vállalja. Ha csak leszállítja az ételt, akkor örök vita lesz a vállalkozóval, hogy eseteleges külső kezek rontják a minőséget.

Nick György: El kell menni a boltba, venni kell egy körömpörkölt konzervet, ami 300 Ft, abból 1 fő nem lakik jól, és ahhoz semmi köret nincs.

Szakszon József alpolgármester: Javasolja a közbeszerzést kiírni. Véleménye, hogy az Önkormányzat fogalmazzon meg egy olyan kiírást, ami megfelel a mi érdekeinknek. Mondjuk meg az elvárásainkat, és a minőséget, amit el szeretnénk érni. A legolcsóbb ajánlatot, árat kívánja megszavazni. Javasolja, hogy a vállalkozó a melegítő konyhát térítésmentesen használhassa. Kérdése, hogy mi történik abban az esetben, ha az adagszám bővül. A 16. Pontba, kihúzásra javasolja, azt, hogy a vállalkozó a tálalókonyhákért fizet.

Horváth József: A 16. pontba javasolja beírni, hogy kötelező legyen a kiosztás a beszállítónak.

Nick György: Kérdése, hogy mekkora lesz a végkielégítés, amit ki fogunk fizetni azoknak az embereknek, akiknek megszűnik a munkahelye.

Halmschláger Antal: Véleménye szerint a vállalkozók nem fogják vállalni az étel kiosztást, mert a munkaerő nagy költség számára. Sok Budapesti nagykonyhának szállít, és a tapasztalt, hogy HCCP minősítést meg fogják követelni. Amennyiben nem így történik mondhatják, hogy nem lesz korrekt a szerződés.

Szakszon József alpolgármester: A melegítő konyhára szükség lesz, ezért tegyük bele, hogy a melegítő konyhákat az Önkormányzat fogja biztosítani díjtalanul. Ezt javasolja belevenni a 16. pontba.

Horváth József: A vállalkozó, ha megfizet valakit arra a kis időre, amíg az étel kiosztásra kerül, az neki megéri. 16 ponthoz javasolja, hogy az Önkormányzat lehetőséget biztosít arra, hogy az intézményeiben a kiosztás tekintetében szerződést köthessen az ottani dolgozókkal.

Horváth József: A melegítő konyhán embereket kell alkalmazni.

Gromon István alpolgármester: A Vásártéri iskolánál nincs kivel szerződést kötnie a vállalkozónak. A melegítőkonyhákat is fel kell majd újítani egy idő után. A minőséget úgy fogja biztosítani, hogy kiadja, utasításba, hogy a minőséghez szükséges körülményeket biztosítsa az Önkormányzat.

Szakszon József alpolgármester: Kérdése, hogy egy melegítő konyha mit kell, hogy tartalmazzon. Jelenthet egy csempézett kimeszelt konyhát, a megfelelő berendezésekkel.

Botzheim István polgármester: 16. pont tartalmazza, hogy az Önkormányzat vállalja a tálalókonyhákban lévő konyhai eszközök pótlását, konyha festését, stb.

Nick György: Véleménye szerint megdrágítja az ételt, ha egy külsős beszállítóval kerül megoldásra. A vállalkozó haszonnal dolgozik, és a beszállítás is költséges. Sok gyerek kap étkezési támogatást, amit az Önkormányzatnak kell fizetnie. A minimum, hogy legalább 450 Ft-ra jöjjön ki egy napi étel elkészítése. Ebben benne van, hogy két hús nélküli nap.

Gromon István alpolgármester: Javasolja, hogy a mai vita alapján készüljön egy új előterjesztés, egy új kiírási tervezet, amit a következő ülésen tárgyaljanak meg.

Horváth József: Amennyiben a vállalkozó kiosza az ételt, csak fehér mosogató kell, mert a tepsiket elviszi, így csak a tányérokat kell elmosogatni.

Szakszon József alpolgármester: ÁNTSZ engedéllyel rendelkező melegítő konyhát kell, hogy biztosítson az Önkormányzat. Kéri, hogy javaslatait egyben szavazzák meg.

Halmschláger Antal: Javasolja, hogy vegyék elő az ÁNTSZ rendeleteket, és annak alapján vannak kötelezettségek. Ezek szigorú feltételek, ami sok pénzbe kerül és ez sok feladattal jár. Ezekre a konyhákra felújítási pénzt félretenni kell tenni.

Szakszon József alpolgármester: Módosító indítványa hogy a legalacsonyabb árat javasolja megválasztani.

Botzheim István polgármester: A 13. b.) Pontban az elbírálás szempontjaihoz hozzávenni, hogy a legalacsonyabb árat a döntő.

No:45

A Képviselő-testület a javaslatot 10 igen, 2 nem és 1 tart szavazattal elfogadta.

Botzheim István polgármester: Szavazásra tette fel a 13.b.) pontból, törölni, hogy a főzőkonyhák leépítésének létszámából minél nagyobb számú kedvezőbb átvétel legyen.

No:46

A Képviselő-testület a javaslatot 7 igen, 2 igen és 4 tartózkodás szavazattal elfogadta.

Szakszon József alpolgármester: A 13. b.) utolsó bekezdését törölni javasolja.

Botzheim István polgármester: Szavazásra tette fel a 13. b.) utolsó francia bekezdés törlését.

No:47

Képviselő-testület a javaslatot 6 igen, 2 nem és 5 tartózkodás szavazattal elvetette.

Horváth József: Adjunk irányvonalat, hogy mit kérünk és egy jogással a hivatal, csináltassa meg a kiírást.

Bíró Benjámín: Javasolja, hogy a lehető legjobb minőségű ételt kérjük. Ezen nem fogunk tudni 16 millió Ft-ot spórolni. Ha bejön a pályázati feltételeknek megfelelő legolcsóbb pályázó, azt nekünk meg kell választanunk, amennyiben megfelelt a kiírásnak. Kérdése, hogy ha nem választjuk meg, akkor maradhat-e a jelenlegi helyzet. Az Aljegyző úr azt mondta, hogy ha közbeszerzés, akkor azt le kell folytatni, és akkor nincs visszaút.

Szakszon József alpolgármester: Véleménye szerint ez nem így van, hogy ha a közbeszerzés megtörténik, akkor nem lehessen visszalépni. Ezért kell jogászokkal megíratni a kiírást. Javasolja a 14. pont b.) variációját betenni a tervezetbe.

Botzheim István polgármester: Szavazásra tette fel a 14. pont b.) variációját.

No: 48

A Képviselő-testület a javaslatot 8 igen, 2 nem szavazattal elfogadta.

Horváth József: Javasolja, hogy a vállalkozónak feltétel legyen, hogy a kiosztásról neki kell gondoskodnia. A melegítőkonyhát térítés mentesen kapja az Önkormányzattól.

Botzheim István polgármester: Szavazásra tette fel Horvát képviselő javaslatát.

No:49

A Képviselő-testület a javaslatot 9 igen, 1 nem szavazattal elfogadta.

Botzheim István polgármester: Szavazásra tette fel a határozati javaslatot. Képviselő-testület a közétkeztetésre kiírt közbeszerzési ajánlati felhívás tárgyalását elhalasztja. Felkéri a jegyzőt, hogy a megszavazott módosításokkal módosított előterjesztés készítse el. Határidő: márciusi rendes ülés, Felelős: jegyző

No:50

Pilisvörösvár Város Önkormányzata Képviselő-testületének 60/2001. (II.12.) Kt.sz. határozata közétkeztetésre kiírt pályázati tárgyalás elhalasztásáról

Pilisvörösvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a közétkeztetésre kiírt közbeszerzési ajánlati felhívás tárgyalását elhalasztja.

Felkéri a jegyzőt, hogy a megszavazott módosítások szellemében az előterjesztést készítse el, és a márciusi rendes Képviselő-testületi ülésre terjessze a Képviselő-testület elé.

Határidő: 2001. március 26.

Felelős: jegyző

Képviselő-testület határozatot 10 igen szavazattal hozta.

Botzheim István polgármester: Megköszönte a megjelentek munkáját, bezárta a Képviselő-testületi ülést 22:10 órakor.

K.m.f.

**Botzheim István
Polgármester**

**Dr. Ungár László
Jegyző**