

Jegyzőkönyv

Készült: 2004. október 5. napján 18⁰⁰ órakor, Pilisvörösvár Város Önkormányzat Képviselő-testületének rendkívüli nyílt ülésén.

Helye: Pilisvörösvár Város Polgármesteri Hivatalának tanácskozóterme

Jelen vannak: Grószné Krupp Erzsébet polgármester, Bruckner Katalin, Falics János, Havas Ferenc, Keszthelyi László 18:19, Krupp János, Molnár Sándor, Müller János, Müller Márton 19:00 (késését jelezte), Pándi Gábor, Szakszon József alpolgármester, Temesvári Anna, dr. Ujvári Hedvig, Zbrás Pálné

Távollétét jelezte: Falics Jánosné, Kárpáti János, Kós Beatrix

Távollétét nem jelezte: Halmschláger Antal

Meghívottak: Heider László jegyző, dr. Krupp Zsuzsanna szervezési ügyintéző, Bolláné Bognár Margit gazdálkodási osztályvezető

Grószné Krupp Erzsébet polgármester: Köszöntötte a megjelenteket 2004. október 5. napján. Megállapította, hogy a Képviselő-testület 12 fővel határozatképes. Kéri napirendre venni, és az Egyebek napirendi pontban tárgyalni a 183/2004. sz. és a 184/2004. sz. előterjesztést, valamint a 185/2004. sz. előterjesztést első napirendi pontként tárgyalni.

Grószné Krupp Erzsébet polgármester: Szavazásra tette fel a napirendben való módosítást.

No: 1

A Képviselő-testület a módosítást 11 igen szavazattal elfogadta.

Grószné Krupp Erzsébet, polgármester: Szavazásra tette fel a módosított napirend elfogadását.

No: 2

A Képviselő-testület a módosított napirendet 12 igen szavazattal elfogadta.

Napirendi pontok:

Előadó:

- | | | |
|-----|--|--|
| 1) | Pályázat Pilisvörösvár Város Balatonfenyvesi Gyermek és Ifjúsági tábor felújítására (Et.: 185/2004.) | Grószné Krupp Erzsébet
Polgármester |
| 2) | Pilisvörösvár Város Önkormányzatának 1/2004 (I. 28.) Kt. sz. költségvetési rendeletének módosítása (Et.: 164/2004., Et.: 164-2/2004.) | Grószné Krupp Erzsébet
Polgármester |
| 3) | Pilisvörösvár Város Önkormányzat 2004. év első félévi gazdálkodásáról szóló beszámoló (Et.: 173/2004.) | Grószné Krupp Erzsébet
Polgármester |
| 4) | A Duna-Vértés Köze Hulladékgazdálkodási társulásban való részvétellel összefüggő társulási alapító okirat elfogadása (Et.: 186/2004.) | Grószné Krupp Erzsébet
Polgármester |
| 5) | Helyi vízgazdálkodási hatósági jogkörbe tartozó szennyvízelvezetéshez kapcsolódó talajterhelési díjról szóló önkormányzati rendelet elfogadása (Et.: 163 /2004.) | Heider László
Jegyző |
| 6) | A Közbeszerzési eljárás kérdéseiről szóló 7/1996. (VII. 04.) Kt. sz. rendeletének hatályon kívül helyezése (Et.: 159 /2004.), Hatályos rendelet (Et.: 159-2/2004.) | Heider László
Jegyző |
| 7) | Önkormányzati ingatlanok értékesítése (Et.: 179/2004.) | Grószné Krupp Erzsébet
Polgármester |
| 8) | Mélyépszolg Kft. ajánlati biztosíték visszafizetése (Et.: 177/2004.) | Grószné Krupp Erzsébet
Polgármester |
| 9) | Aljegyzői pályázatok értékelése (Et.: 171/2004.) | Heider László
Jegyző |
| 10) | Forgalomtechnikai terv elkészítése (Et.: 182/2004.) | Grószné Krupp Erzsébet
Polgármester |

- | | | |
|-----|---|--|
| 11) | A Vértes Food Kft. közterület-használati fellebbezése (Et.: 178/2004.) | Grószné Krupp Erzsébet
Polgármester |
| 12) | Egyebek: A 2000. évi XLIII. törvény felhatalmazása alapján kistérségi szintű hulladékgazdálkodási terv elkészítése (Et.: 183/2004.) | Heider László
Jegyző |
| 13) | Egyebek: A környezet védelméről szóló 1995. LIII. törvény felhatalmazása alapján környezetvédelmi terv készítése (Et.: 184/2004.) | Heider László
Jegyző |

1. napirendi pont
Pályázat Pilisvörösvár Város Balatonfenyvesi Gyermekek és Ifjúsági tábor felújítására (Et.: 185/2004.)

Grószné Krupp Erzsébet, polgármester: Megnyitotta a napirendi pont tárgyalását és ismertette az előterjesztést. A határozati javaslatban a fedezet forrásaként a KPB kerete van megjelölve, amit módosítani szeretne a költségvetésben elkülönített Vásár téri iskola bővítésének pályázati önrésze terhére.

Pándi Gábor: Támogatja az előterjesztést, de kéri, hogy konkrétan határozzák meg, hogy kik és milyen áron használhatják a tábort.

Temesvári Anna: Örül, hogy nem a KPB keretéből veszik el az összeget, mert a Napos Oldal Szociális Központnál felmerültek különböző munkálatok, melyek ebben az évben elkészítésre kell, hogy kerüljenek. A gondozó házban a járólapok cseréjét kell megoldani, ill. a raktár és a mellékhelyiség közé kell egy elválasztófalat és egy ajtót építeni. Felmerült az a megoldás is, hogy egy vörösvári zenekar a jótékonyági estjének bevételét felajánlja, és ebből az összegből kerülnek a munkálatok elkészítésre.

Falics János: Úgy gondolja, hogy a tábor a Pilisvörösváron élők szívügye. Tudomása szerint a tábor lelakott állapotban van, és „nincsen tulajdonosa.” Abban az esetben támogatja az előterjesztést, ha az üzemeltetésről újból pályázatot írnak ki.

Grószné Krupp Erzsébet, polgármester: Az előterjesztésnek az a célja, hogy a pályázat beadásra kerüljön. A felújítás nem fog nagy változást hozni, de a műszaki színvonal javulását eredményezi, ami által kulturáltan lehet az infrastruktúrát használni.

Falics János: A határozatban kerüljön megfogalmazásra, hogy amennyiben 30 millió Ft-ot költ az Önkormányzat a táborra, akkor a működésére új pályázatot írnak ki.

Grósné Krupp Erzsébet, polgármester: Az előterjesztés a pályázat benyújtásáról szól, az üzemeltetés kérdésének problémája a pályázat elbírálása után kerül megtárgyalásra.

Szavazásra tette fel a 185/2004. sz. előterjesztésben szereplő határozati javaslatot azzal a módosítással, hogy a pályázathoz szükséges 3,3 millió Ft önrészt a költségvetésben elkülönített Német Nemzetiségi Általános Iskola bővítésének pályázati önrésze terhére biztosítja a Képviselő-testület.

No: 3

Pilisvörösvár Város Önkormányzat Képviselő-testületének 202/2004. (X. 05.) Kt. sz. határozata a Balatonfenyvesi Ifjúsági Tábor felújítására irányuló pályázaton való részvételről

Pilisvörösvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Balatonfenyvesi Ifjúsági Tábor felújítását célzó Gyermek-, Ifjúsági és Sportminisztérium, valamint a Gazdasági és Közlekedési Minisztérium által meghirdetett pályázaton részt vesz, és a pályázathoz szükséges 3,3 millió Ft önrészt a költségvetésben elkülönített Német Nemzetiségi Általános Iskola bővítésének pályázati önrésze terhére biztosítja.

A Képviselő-testület döntése alapján a GYISM 6 éves időtartamra szóló elidegenítési tilalom és jelzálogjog bejegyzését a tábor ingatlanára tudomásul veszi, illetve kötelezettséget vállal, hogy a GYISM és GKM felújítási támogatását jelző táblát az ingatlanon elhelyezi.

Határidő: azonnal

Felelős: Polgármester

A Képviselő-testület a határozatot 13 igen szavazattal hozta.

Grósné Krupp Erzsébet, polgármester: Bezárta a napirendi pont tárgyalását.

2. napirendi pont

Pilisvörösvár Város Önkormányzat 2004. év első félévi gazdálkodásáról szóló beszámoló (Et.: 173/2004.)

Grósné Krupp Erzsébet, polgármester: Megnyitotta a napirendi pont tárgyalását.

Falics János: Az előterjesztést nem tudja elfogadni. Azt tapasztalta, hogy Vörösváron a költségvetés készítése úgy működik, hogy a kiadásokhoz írják hozzá, hogy mennyi bevételnek kell lennie. Nem az ő hatásköre, és nem neki kell foglalkoznia a költségvetéssel. Szeretné, ha szó szerint szerepelne a jegyzőkönyvben, hogy „ezt a fajta előterjesztést, így sajnos nem tudja elfogadni.”

Bruckner Katalin: Szeretné tudni, hogy mi a probléma az előterjesztéssel? Kéri Falics Jánost, hogy mondja el, hol vannak gondok a beszámolóban.

Falics János: Nem kötelessége felvilágosítással szolgálni.

Grószné Krupp Erzsébet, polgármester: Szavazásra tette fel a 173/2004. sz. előterjesztésben szereplő határozati javaslatot.

No: 4

A Képviselő-testület a határozati javaslatot 8 igen, 1 nem és 4 tartózkodás szavazattal elvetette.

Grószné Krupp Erzsébet, polgármester: Kéri a Jegyző úr véleményét, mert úgy gondolja, hogy a beszámoló elfogadásához nem kell minősített többség.

Heider László, jegyző: A beszámoló elfogadása nem igényel minősített többséget.

Grószné Krupp Erzsébet, polgármester: Miáltal tisztázták a helyzetet, és kiderült, hogy a beszámoló elfogadása egyszerű többséget igényel, ezért újra felteszi szavazásra a beszámoló elfogadását.

No: 5

A Képviselő-testület a 2004. évi I. féléves gazdálkodásáról szóló beszámolót 9 igen és 4 tartózkodás szavazattal elfogadta.

Falics János: Kéri, hogy ismételjék meg a szavazást, mert rossz gombot nyomott meg.

Grószné Krupp Erzsébet, polgármester: Újra szavazásra tette fel a 2004. évi I. féléves gazdálkodásáról szóló beszámoló elfogadását.

No: 6

Pilisvörösvár Város Önkormányzat Képviselő-testületének 203/2004. (X. 05.) Kt. sz. határozata az Önkormányzat 2004. I. féléves gazdálkodásáról szóló beszámolójáról

Pilisvörösvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az Önkormányzat 2004. év I. félévi gazdálkodásáról szóló beszámolót a 173/2004. sz. előterjesztésben foglaltak szerint elfogadja.

Határidő: azonnal

Felelős: Polgármester

A Képviselő-testület a határozatot 8 igen, 1 nem és 4 tartózkodás szavazattal hozta.

Grószné Krupp Erzsébet, polgármester: Bezárta a napirendi pont tárgyalását.

3. napirendi pont

Pilisvörösvár Város Önkormányzatának 1/2004 (I. 28.) Kt. sz. költségvetési rendeletének módosítása (Et.: 164/2004., Et.: 164-2/2004.)

Grószné Krupp Erzsébet, polgármester: Megnyitotta a napirendi pont tárgyalását.

Heider László, jegyző: Azért kért szót, mert a KPB ülésen elhangzott a postaköltségek jelentős növekedésével kapcsolatosan, hogy vizsgálja meg azt, hogy milyen módja és lehetősége van a költségek csökkentésének. A Polgármester Asszony arról tájékoztatta az összevont bizottsági ülésen a tagokat, hogy a helyi Posta vezetőjével konzultált, aki azt mondta, hogy a leveleket esetleg csomagban is át lehet adni. Ő már akkor jelezte és elmondta, hogy ezzel nem ért egyet. Újra átnézte a törvényt, tájékozódott, majd ezt követően felhívta a Posta vezetőjét és kérte a segítségét, hogy a jogszabályban nem találja ezt a lehetőséget, és világosítsa fel, hogy esetlegesen elkerülte-e valami a figyelmét a jogszabály olvasásakor. A 100 gramm alatti küldeményeket csak kizárólagosan a Posta kézbesítheti. Megbeszélték, hogy a csomagküldés kézbesítési címre szól, nem úgy van, hogy beletesznek 100 levelet, és azt különböző helyekre kézbesítik. Felolvasná az ide vonatkozó részt, ami egyértelművé teszi azt, amit a bizottsági ülésen elmondott.

Grószné Krupp Erzsébet, polgármester: A féléves beszámolónál kellett volna elmondani a postaköltségekről való tájékoztatást.

Heider László, jegyző: Úgy gondolja, hogy ehhez a napirendi ponthoz tartozik a mondandója, mert a KPB ezért nem módosította a rendeletet. A Polgármester Asszony azt mondta, hogy „nem akarásnak nyögés a vége”- ilyen jelzővel. Szeretné tájékoztatni a Képviselő-testületet, mert kapott egy feladatot. „Az előbb a Polgármester Asszony azt mondta, hogy nem érdekli, hogy mit mondok. Köszöni, akkor nem mondja tovább. Akit érdekel, azt szívesen felvilágosítom.”

Grószné Krupp Erzsébet, polgármester: Szavazásra tette fel a 164/2004. sz. előterjesztésben szereplő rendelet elfogadását.

No: 7

A Képviselő-testület a rendeletet 9 igen, 2 nem és 2 tartózkodás elvetette.

Grószné Krupp Erzsébet, polgármester: Bezárta a napirendi pont tárgyalását.

4. napirendi pont

A Duna-Vértes Köze Hulladékgazdálkodási társulásban való részvétellel összefüggő társulási alapító okirat elfogadása (Et.: 186/2004.)

Grószné Krupp Erzsébet, polgármester: Megnyitotta a napirendi pont tárgyalását, majd ismertette az előterjesztést.

Bruckner Katalin: Amennyiben lehetséges, akkor szeretné elkérni az alapító okiratot.

Falics János: Szintén szeretné elkérni.

Grószné Krupp Erzsébet, polgármester: Akár a testületi ülés végén is rendelkezésre tudják bocsátani az alapító okiratot. Szavazásra tette fel a 186/2004. sz. előterjesztésben szereplő határozati javaslatot.

No: 8

Pilisvörösvár Város Önkormányzat Képviselő-testületének 204/2004. (X. 05.) Kt. sz. határozata a Duna-Vértes Köze Hulladékgazdálkodási Társulás alapító okiratának jóváhagyásáról

Pilisvörösvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Duna-Vértes Köze Hulladékgazdálkodási Társulás alapító okiratát jóváhagyja.

Határidő: azonnal

Felelős: Polgármester

A Képviselő-testület a határozatot 13 igen szavazattal hozta.

Grószné Krupp Erzsébet, polgármester: Bezárta a napirendi pont tárgyalását.

5. napirendi pont

Helyi vízgazdálkodási hatósági jogkörbe tartozó szennyvízelvezetéshez kapcsolódó talajterhelési díjról szóló önkormányzati rendelet elfogadása (Et.: 163/2004.)

Grószné Krupp Erzsébet, polgármester: Megnyitotta a napirendi pont tárgyalását, majd szavazásra tette fel a 163/2004. sz. előterjesztésben szereplő rendelet elfogadását.

No: 9

**13/2004. (X. 07.) Kt. sz. rendelet
a talajterhelési díj érvényesítéséről**

A Képviselő-testület a rendeletet 13 igen szavazattal megalkotta.

A rendelet a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

Grószné Krupp Erzsébet, polgármester: Bezárta a napirendi pont tárgyalását.

6. napirendi pont

A Közbeszerzési eljárás kérdéseiről szóló 7/1996. (VII. 04.) Kt. sz. rendeletének hatályon kívül helyezése (Et.: 159/2004.), Hatályos rendelet (Et.: 159-2/2004.)

Grószné Krupp Erzsébet, polgármester: Megnyitotta a napirendi pont tárgyalását, majd szavazásra tette fel a 159/2004. sz. előterjesztésben szereplő rendelet elfogadását.

No: 10

**14/2004. (X. 07.) Kt. sz. rendelet
a közbeszerzési eljárás kérdéseiről szóló 7/1996. (VII. 04.) Kt. sz. rendeletének hatályon kívül helyezéséről**

A Képviselő-testület a rendeletet 13 igen szavazattal megalkotta.

A rendelet a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

Grószné Krupp Erzsébet, polgármester: Bezárta a napirendi pont tárgyalását.

7. napirendi pont
Önkormányzati ingatlanok értékesítése (Et.: 179/2004.)

Grószné Krupp Erzsébet, polgármester: Megnyitotta a napirendi pont tárgyalását. A korábbi testületi ülésen napirenden volt az előterjesztés, de a tárgyalást megszakították azzal, hogy a műszaki osztály árajánlatokat kér be. A tapasztalatok a következők: 1,5-2% között vállalják azok az ingatlan-közvetítők, akik semmilyen garanciát nem vállalnak, és nem kérik a kizárólagosságot. 3% körül vállalja az az ingatlanértékesítő, aki ehhez minden eszközt meg fog mozdítani, de kéri a kizárólagosságot. Úgy gondolja, hogy akik nem kérnek kizárólagosságot, azok nem fognak mindent megtenni annak érdekében, hogy a lehető legtöbb hirdetési helyet megtalálják. Az a kérdés, hogy a beérkezett ajánlattevők közül kivel érdemes tárgyalni.

Szakszon József alpolgármester: Kérdése, hogy minek a 3%-át kapja meg az ingatlanértékesítő?

Grószné Krupp Erzsébet, polgármester: A vételárnak.

Szakszon József alpolgármester: Azt tudja, de ez milyen összeget jelent? Amennyiben a Képviselő-testület megszavazza a 3%-ot, akkor a költségvetést módosítani kell, mert az eladási ár a bevételi oldalon megtervezésre került. Kérdése, hogy hány telekről van szó, mekkorák ezek a telkek, mennyibe kerülnek?

Bruckner Katalin: A legutóbbi információja szerint a legolcsóbb telek ára a Klapka utcában 30 millió Ft felett van.

Grószné Krupp Erzsébet, polgármester: A Klapka utcában 1100-1700 m²-es telkek vannak.

Bruckner Katalin: Nagyon sok érdeklődő akadt, de senki sem jelezte a vételi szándékát. Ez azt jelenti, hogy nagyon magasak az árak, és ezért nem tudják az ingatlanokat értékesíteni. A 3% jobban megérné az Önkormányzatnak, mintha levinnék az árakat.

Szakszon József alpolgármester: Úgy gondolja, hogy ha van egy reális ár és az ingatlanok meghirdetésre kerülnek, akkor az ingatlanközvetítő sem tud mást csinálni.

Molnár Sándor: Két dolgot kell tisztázni. Az egyik az, hogy mennyire sürgős az eladás, mert amennyiben sürgős, akkor olcsóbban kell meghirdetni az ingatlanokat. Úgy gondolja, hogy nem egy embert kell a kizárólagossággal megbízni, hanem ha valaki hoz egy vevőt, akkor az részesüljön %-ban. A kizárólagossággal való megbízást nem támogatja.

Heider László, jegyző: Szeretné megjegyezni, hogy kérte a gazdálkodási osztályvezetőt, hogy írja le a bevételek és kiadások vonatkozásában, hogy jelenleg hogy áll a „kassza”. Felhívja a figyelmet, hogy ezt a levelet mellékelte az előterjesztéshez, a Képviselő-testület számára.

Szakszon József alpolgármester: Elmondta, hogy nem támogatja az előterjesztést, de a jogszerűség érdekében kéri, hogy nevezzék meg a 30 millió Ft forrását.

Grószné Krupp Erzsébet, polgármester: Az előterjesztést leveszi a napirendről azzal az indokkal, hogy a következő Képviselő-testületi ülésen újra tárgyalásra kerül az árajánlatokkal együtt.

Bruckner Katalin: Kérdése, hogy azok az emberek, akiket értesítettek, tudták, hogy milyen összegű területekről van szó, és azoknak milyen kikiáltási árak van?

Grószné Krupp Erzsébet, polgármester: Igen. Mindenki ismeri a hrsz-ot, és tudják azt is, hogy mekkora az összeg. Bezárta a napirendi pont tárgyalását.

8. napirendi pont

Mélyépszolg Kft. ajánlati biztosíték visszafizetése (Et.: 177/2004.)

Grószné Krupp Erzsébet, polgármester: Megnyitotta a napirendi pont tárgyalását, majd ismertette a bizottságok javaslatait.

Szakszon József alpolgármester: Kérdése, hogy az előterjesztésben szereplő követelés jogos-e? Amennyiben jogos a követelés, akkor ki kell fizetni az összeget.

Grószné Krupp Erzsébet, polgármester: Úgy gondolja, hogy az ajánlati biztosíték visszafizetése jogos. Számára az a bizonytalanság, hogy miért nem került 2000-ben az összeg kifizetésre? Mi volt az oka annak, hogy 2004-ig az ajánlati biztosítékot a Mélyépszolg Kft. nem kérte. Információja szerint annak idején egyezség volt a műszaki osztály és a kivitelező között, hogy nem kell visszafizetni az összeget. Az ajánlati biztosítékot akkor kell visszafizetni, amikor a pályázó cégek megnyerik a pályázatot. A gazdálkodási osztályvezető nem tudta visszautalni az összeget, mert várta a műszaki osztálytól, hogy megadja az erre vonatkozó információkat. A gazdálkodási osztálynak nem kell tudnia arról, hogy ki a nyertes. Minden kifizetésnek van egy olyan előzménye, amit a műszaki osztály a gazdálkodásnak felterjeszt. 2000-től 2004-ig ez az összeg szerepelt a költségvetésben.

Szakszon József alpolgármester: 2000-től 2004-ig képviselőként vett részt az Önkormányzat munkájában, és most hall először erről az ügyről. Szeretné tudni, hogy mi a valóság és mi a „legenda” az ügyben. Ez egy hivatalos ülés és a jegyzőkönyvben emberek nyilatkoznak arról, hogy a nyílt üléshez hozzájárulnak, de a téma pletykaszintre emelkedett. Úgy gondolja, hogy a műszaki osztályvezetővel, Szimeth István úrral nem volt hosszú munkakapcsolata a Polgármester Asszonynak. Mikor adta be a kérelmét a Mélyépszolg Kft?

Bolláné Bognár Margit, gazdálkodási oszt. vez.: A kérelem pénzügyi szempontból jogos. Ez évben kapták meg a Mélyépszolg Kft. levelét, amely szerint az ajánlati biztosítékot fizesse vissza az Önkormányzat. Az Önkormányzat az összeget ez idáig nem fizette vissza, tehát a követelés jogos. Az, hogy miért most kérték vissza az összeget, azt nem tudja. A közbeszerzési kiírásra két cég pályázott. Mind a két cég 5-5 millió Ft-ot fizetett be, és a Mélyépszolg Kft. nyert.

Szakszon József alpolgármester: Kérdése, hogy ebben az esetben is vissza kell fizetni az összeget?

Bolláné Bognár Margit, gazdálkodási oszt. vez.: Nem tudja. A Mélyépszolg Kft. levelében az szerepel, hogy fizesse vissza az Önkormányzat az ajánlati biztosítékot.

Grószné Krupp Erzsébet, polgármester: Mivel az összeg eddig nem került kifizetésre, ezért most kell visszafizetni, mert nem tudja az Önkormányzat bizonyítani, hogy az 5 millió Ft ajánlati biztosítékot visszafizette. Nem tudja eldönteni, hogy az 5 millió Ft azért maradt az Önkormányzatnál, mert a beruházás része lett?

Szakszon József alpolgármester: A beruházást a Csatornatársulat végezte. Kérdése, hogy a Polgármester Asszony felvette a kapcsolatot a Csatornatársulat elnökével?

Grószné Krupp Erzsébet, polgármester: Igen, felvette a kapcsolatot.

Szakszon József alpolgármester: Mit mondott a Csatornatársulat elnöke?

Grószné Krupp Erzsébet, polgármester: Azt mondta, hogy ők nem fizették vissza az összeget, az Önkormányzatnak kellett volna.

Bruckner Katalin: Szeretné jelezni, hogy az előző Képviselő-testületi ülésnek itt szakadt vége azzal, hogy a Hivatal megnézi, hogy mi is történt valójában. Nem szívesen szavaz meg egy olyan dolgot 2004-ben, ami 2000-ben történt.

Bolláné Bognár Margit, gazdálkodási oszt. vez.: Pénzügyi szempontból jogos a kifizetés, tehát vissza kell fizetni az összeget. Amennyiben nem fizeti vissza az Önkormányzat az összeget, akkor bírósági ügy lesz belőle.

Müller János: Felkéri a Jegyzőt, hogy kerüljön felülvizsgálatra az ügy, majd készüljön egy jelentés arról, hogy 2000-től 2004-ig mi történt ezzel a pénzzel. A pénznek nyoma kell, hogy legyen, mert ajánlati biztosítékként itt hagyta a Mélyépszolg Kft.

Szakszon József alpolgármester: Kérdése a Jegyző úrhoz, hogy egy hét múlva többet tudnak-e az ügyről? Ha valaki befizetett egy ajánlati biztosítékot, és nem lett neki visszafizetve, akkor jár neki az összeg. Bolláné Bognár Margit, gazdálkodási osztályvezető azt mondta, hogy kapott az Önkormányzat egy levelet, hogy amennyiben nem fizetik vissza az összeget, akkor a bíróságon keresztül fogják követelni a tartozás megfizetését.

Heider László, jegyző: A műszaki osztály vezetője és a gazdálkodási osztály vezetője is megkapta feladatként, hogy nézzenek utána, hogy vannak-e az ügynek fellelhető írásos nyomai. A válasz az volt, hogy nincs a visszautalásról írásos bizonyíték. Nem tud arról, hogy annak idején a gazdálkodási osztályvezető és a műszaki osztályvezető között volt-e szóbeli egyezség.

Grósné Krupp Erzsébet, polgármester: Az ügyvédi felszólítás megérkezett, és a bíróság előtt sem tudná megvédeni magát az Önkormányzat, hogy ezt az összeget visszautalták-e vagy sem, ezért vissza kell fizetni az összeget.

Molnár Sándor: Úgy gondolja, hogy amennyiben vissza kell fizetni az összeget, akkor fizessék vissza. Törvény rendelkezik a visszafizetésről, ezért nem érti, hogy valakiben is felmerülhet az, hogy nem fizetik vissza az összeget.

Szakszon József alpolgármester: „Amikor Falics úr bizonyos kérdéseket felvetett az Önkormányzatnak, akkor azt mondta a testület talán a Jegyző kapcsán, hogy a rágalmaknak legyen vége, aki tud valamit, az mondja ki. Ha törvénytelenég volt, akkor mondja ki.” Ugyanezt tudja most mondani a mindenkori Önkormányzat védelmében. Emlékszik rá, hogy Gregus Zoltán volt az, és nem Szimeth úr, aki a legfőképpen foglalkozott az ügygel. Nincs tudomása arról, hogy az előző Önkormányzat szóban megegyezett volna a műszaki osztállyal. Ha bármiféle megegyezés vagy költségvetést érintő dolog volt, az papíron született meg, és a testület elé került. Kéri a Polgármester Asszonyt, hogy ha bármiről tudomása van, akkor mondja el, és vizsgálják ki, mert ebben bűncselekményről van szó. Nem szeretné azt, hogy az ügyet körbe lengje bármi olyan, hogy aki megszavazza a törvényes követelést, az azt mondja, hogy itt valami sumákság volt az ügyben. Müller János és az egész testület is részt vett a közbeszerzés kezdetétől a végéig, és minden egyes módosítás a testület elé került. Nem szeretné, ha ezt a dolgot körbe lengené valamiféle mende-monda. Kéri, hogy ha valaki bármit is el tud mondani az ügygel kapcsolatban, akkor tegye meg, hogy járjanak az ügy végére.

Grósné Krupp Erzsébet, polgármester: Úgy gondolja, hogy ez nem mende-monda.

Bolláné Bognár Margit, gazdálkodási osztályvezető: A könyvelésen dolgozó munkatársak megkérdezték a műszaki osztályvezetőtől, hogy mi legyen a 2 éve függő 5 millió Ft-tal? Ez 2002. őszén volt, amikor rendezni kellett a mérleget. Azt a tájékoztatást kapták szóban, hogy könyveljék le, mert az összeg az Önkormányzatnál marad bevételként.

Szakszon József alpolgármester: Ki mondta ezt?

Bolláné Bognár Margit, gazdálkodási osztályvezető: Szimeth István szóban vagy telefonon mondta. Annyit tud, hogy 2002. novembere óta van az összeg lekönyvelve.

Szakszon József alpolgármester: Kérdése, hogy Szimeth Istvánnak ez ügyben volt hatásköre? Miért a műszaki osztályvezetőt kérdezik meg a költségvetést érintő ügyben?

Bolláné Bognár Margit, gazdálkodási osztályvezető: Tudja, hogy mindent írásban kell kérni, mert az írás alapján lehet visszautalni. Valószínűleg nem nézték meg a kiírást, mert a nyertes pályázónak nem szokták visszaadni az ajánlati biztosítékot. Az összeg visszajár, mert nem fizették vissza.

Szakszon József alpolgármester: Nem tudja elképzelni, hogy a gazdálkodási osztályvezető a műszaki osztály vezetőjét felhívja és telefonon megbeszéljük, hogy a pénz az Önkormányzatnál marad. Valami írásos nyoma kell, hogy legyen.

Bolláné Bognár Margit, gazdálkodási osztályvezető: Nem ő beszélt a műszaki osztály vezetőjével.

Grószné Krupp Erzsébet, polgármester: Úgy gondolja, hogy függő tételként itt maradt a pénz, a Hivatal nem tudja bizonyítani, hogy visszafizette az összeget, ezért az ügyvédi felszólítás alapján vissza kell fizetni.

Bruckner Katalin: Nem érti, hogy az alpolgármester úr miről beszél. Nem kell vitatkozni, mert senki nem gyanúsít senkit. 10 napos határideje van az összeget visszafizetésének. Valaki hibázott, és ezen nem érdemes vitatkozni.

Szakszon József alpolgármester: Kérdése, hogy automatikusan vissza kell fizetni az összeget, vagy kérelmezni kell?

Bruckner Katalin: 10 napon belül kell visszafizetni, ez van leírva az előterjesztésben.

Szakszon József alpolgármester: A vállalkozó kérésére kell visszafizetni?

Bruckner Katalin: Benne van az előterjesztésben.

Grószné Krupp Erzsébet, polgármester: Azért kérdezi meg a gazdálkodás a műszakot, mert nem tudja, hogy a műszaki osztály mire igazol. Két évig függő tételként szerepelt ez az összeg.

Szakszon József alpolgármester: A műszaki osztálynak kellett volna javasolnia a visszafizetést?

Grószné Krupp Erzsébet, polgármester: Igen. A műszaki osztálynak kellett volna megírnia, hogy a pályázat alapján ki lett a nyertes, és kinek kell visszautalni az összeget. Ez sajnos elmaradt, a műszaki osztály nem indított el a kifizetést.

Bruckner Katalin: Ne vegyék természetesnek, hogy egy 2000. évi költséget ki kell fizetni. Az, hogy felmerül a gyanú, az természetes.

Szakszon József alpolgármester: Minek a gyanúja merült fel?

Bruckner Katalin: Annak, hogy miért nem lett kifizetve 2000-ben az összeg, amikor 10 napon belül vissza kellett volna fizetni a pályázat győztesének.

Grósné Krupp Erzsébet, polgármester: Amennyiben a követelését peresíti a Mélyépszolg Kft., akkor kamatokkal együtt kell az összeget kifizetnie az Önkormányzatnak, ami egy óriási kárösszeget jelent. Nem tudja az Önkormányzat bizonyítani, hogy visszafizették az összeget, mert nem fizették vissza. A Mélyépszolg Kft. a követelését jogosan igényli, ezért kéri a képviselőket, hogy támogassák a visszafizetést. Szavazásra tette fel a 177/2004. sz. előterjesztésben szereplő határozati javaslatot.

No: 11

A Képviselő-testület a határozati javaslatot 5 igen, 1 nem és 6 tartózkodás szavazattal elvetette.

Grósné Krupp Erzsébet, polgármester: Ez az ügy így nem tud lezáródni.

Szakszon József alpolgármester: Hívják be Szimeth István urat, és kérdezzék meg tőle, hogy mi történt pontosan.

Grósné Krupp Erzsébet, polgármester: Szimeth István nem az Önkormányzat alkalmazottja, ezen kívül a köztisztviselő bizonyos ideig felelős a döntéseiért.

Szakszon József alpolgármester: 2000-től a mai napig nem hallott az ügyről. Botzheim István volt a polgármester, és tőle sem hallott róla, sőt a testületi ülésen sem hangzott el.

Grósné Krupp Erzsébet, polgármester: A szavazás végeredménye a bizonytalanságot tükrözi.

Bruckner Katalin: Ügyrendi javaslata, hogy készüljön egy jelentés a kivizsgálásról.

Heider László, jegyző: A gazdálkodási osztályvezetőt felkéri a jelentés megtételére, amit az ülésen is elmondott. 2000-ben nem ő volt a Jegyző, de ki fogja vizsgálni az ügyet és a Képviselő-testületet tájékoztatni fogja róla.

Grósné Krupp Erzsébet, polgármester: Bezárt a napirendi pont tárgyalását.

9. napirendi pont
Aljegyzői pályázatok értékelése (Et.: 171/2004.)

Grószné Krupp Erzsébet, polgármester: Megnyitotta a napirendi pont tárgyalását. Szavazásra tette fel a 171/2004. sz. előterjesztésben szereplő határozati javaslatot.

No: 12

Pilisvörösvár Város Önkormányzat Képviselő-testületének 205/2004. (X. 05.) Kt. sz. határozata az aljegyzői álláspályázat kiírásáról

Pilisvörösvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a 67/2004. (III. 25.) Kt. sz. határozatával meghirdetett aljegyzői pályázatot eredménytelennek nyilvánítja, ezzel egyidejűleg a Képviselő-testület Pilisvörösvár Város Polgármesteri Hivatalának aljegyzői állásra vonatkozó pályázati kiírást az előterjesztésben foglalt hirdetéstervezettel elfogadja, és felkéri a jegyzőt, hogy a pályázat meghirdetéséről gondoskodjon.

A Belügyi Közlönyön kívül egyéb folyóiratban a pályázat ne jelenjen meg.

Pályázati kiírás

Pilisvörösvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete pályázatot hirdet aljegyzői állás betöltésére.

Pályázati feltételek: – igazgatásszervezői vagy állam- és jogtudományi doktori képesítés,
– közigazgatási szakvizsga, vagy jogi szakvizsga,
– legalább 10 éves közigazgatási gyakorlat,
– legalább 2 éves közigazgatási vezetői gyakorlat,
– magyar állampolgárság,
– büntetlen előélet,
– az aljegyző vagyonynyilatkozat-tételre köteles.

Pályázathoz mellékelni kell:

- részletes önéletrajzot,
- három hónapnál nem régebbi erkölcsi bizonyítványt,
- szakmai tevékenységet részletező ismertetőt,
- képesítést tanúsító okirat hiteles másolatát.

Bérezés: a köztisztviselők jogállásáról szóló 1992. évi XXIII. tv. rendelkezései alapján

Pályázat benyújtásának határideje: a Belügyi Közlönyben történő megjelenést követő 30 napon belül

Pályázatokat Pilisvörösvár Város jegyzőjéhez kell benyújtani:

2085 Pilisvörösvár, Bajcsy-Zs. tér 1.

Pályázat elbírálása: a benyújtási határidőt követően várhatóan a második testületi ülésen.

Határidő: a pályázati kiírás 30 napon belüli megküldése

Felelős: Jegyző

A Képviselő-testület a határozatot 11 igen, 1 nem és 1 tartózkodás szavazattal hozta.

Grószné Krupp Erzsébet, polgármester: Bezárta a napirendi pont tárgyalását.

10. napirendi pont
Forgalomtechnikai terv elkészítése (Et.: 182/2004.)

Grószné Krupp Erzsébet, polgármester: Megnyitotta a napirendi pont tárgyalását.

Temesvári Anna: Kérdése, hogy az A.) pontban meghatározott összeg és a B.) pontban meghatározott rész összeg hogyan függ össze?

Grószné Krupp Erzsébet, polgármester: Az A.) pontban meghatározott ár az egész koncepcióra vonatkozik, a B.) pontban meghatározott ár egy részre vonatkozó árajánlat.

**Falics János 19:14 órakor távozott a Képviselő-testületi ülésről,
ezért a Képviselő-testület létszáma 12 főre módosult.**

Szakszon József alpolgármester: Az ő kérésére került a napirend a testület elé. A lakosok a Szent Erzsébet utca és egyéb utcák kapcsán kérik az egyirányúsítást. A Petőfi Sándor utcában szeretett volna egy forgalomirányító táblát kitenni, de a műszaki osztályon azt a választ kapta, hogy nem lehet. Úgy gondolta, hogy a forgalomtechnika sokba kerül, és nem is biztos, hogy van értelme, de lehetőséget kell adni, és ebből az elgondolásból született meg az előterjesztés. Arra kéri a képviselőket, hogy amennyiben támogatják az előterjesztést, akkor lesz forgalomtechnikai terv, de ha nem, akkor adjanak neki és önmaguknak lehetőséget arra, hogy a szükséges lépéseket meg tudják tenni.

Temesvári Anna: Tudja, hogy a Szent Erzsébet utcában a forgalomtechnikai szabályozások szükségesek, de több olyan utca van, ami átmenő forgalmat bonyolít le. Nem érti, hogy ha az egész városra el kell készíteni a tervet, akkor miért kell kiemelni a Szent Erzsébet utcát?

Szakszon József alpolgármester: Beszél a Polgármester Asszonnyal, aki elmondta, hogy a tábla kitételének kihatásai vannak. Váradi Zoltánné, mb. műszaki osztályvezető javasolta, hogy kérjenek az egész városra egy forgalomtechnikai tervet. Mivel nem tudták, hogy mekkora költséget jelent az egész városra a terv, és mennyibe kerül a Szent Erzsébet utca megterveztetése, így külön kérték az árajánlatot.

Grósné Krupp Erzsébet, polgármester: Az A.) és B.) pont úgy függ össze, hogy a tervezők, akik árajánlatot adnak, azok közül a Tandem Kft. mondta, hogy célszerű lenne az egész várost egybe kezelni, mert az utak összefüggnek egymással. Tehát a tervet elkészíti az egész városra, majd kisebb részekre bontja, mint a Szent Erzsébet utca és a hozzá csatlakozó utcák környéke. A Tandem Kft. ajánlata azt jelenti, hogy egy nagy tervből elkészül 1,2 millió Ft-ért a Szabadság és a Szent Erzsébet utca környéke, de utána a tervező által javasolt 4 millió Ft-ért az egész városra meg kell csinálni a tervet.

Müller János: Az útépitések során a pályázatokban szerepeltek olyan táblák, amit a tervezők megterveztek. Az igaz, hogy nem elég ez a mennyiségű tábla, de utólag még lehet kérni. Úgy gondolja, hogy a tervezésre az Önkormányzat feleslegesen költ pénzt. Minden képviselő mérje fel a körzetében lévő igényeket, azt jelezze a műszaki osztály felé, majd tájékoztassa róla a Képviselő-testületet. Ezért a pénzért meg lehet csinálni a táblákat.

Molnár Sándor: Kérdése, hogy miért vannak kitéve a súlykorlátozó táblák? A viacolorral burkolt utak is kibírják a terhelést? A súlykorlátozó táblákat nem azért tették ki, mert az út nem bírja a terhelést, hanem azért, mert az autókat ki akarják tiltani az adott utcából. Az utcában lakó emberek kapjanak behajtási engedélyt abban az esetben, ha korlátozó tábla van kihelyezve.

Havas Ferenc: Úgy gondolja, hogy be kell vezetni azt, amit sok helyen külföldön is alkalmaznak. Nincsenek táblák, kiírják, hogy lakóövezet és 30 km-es sebességre korlátozzák le a forgalmat.

Bruckner Katalin: A beszélgetések folyamán megváltozott a véleménye. Úgy gondolja, hogy az „önkéntesen” kitétt táblák nincsenek jó helyen. Amennyiben az egész városra megterveztetik a forgalomtechnikai terveket, akkor egy betartható logika fog kialakulni.

Temesvári Anna: Egyetért Müller Jánossal abban, hogy minden képviselő hozza a saját ötletét és a körzetében lakók kérését. Ezek után hívjanak egy szakembert, aki tanácsot tud adni, és lehet, hogy ez a megoldás nem kerül olyan sokba. Nagyon sokan kérnek a lakók közül az utcájukba „fekvő rendőrt”.

Szakszon József alpolgármester: Azt gondolja, hogy a terv két dolog miatt lehet jó. Az egyik az, hogy mögé bújhat a Képviselő-testület. Amennyiben a terv ellenkezik az ott lakók akaratával, akkor tiltakozni fog ellene. Ugyanakkor egy szakmai javaslat alapján készül a terv, amiben lehetnek olyan gondolatok, amelyek nem jutnak a képviselők eszébe. El kell dönteni, hogy Vörösváron melyek azok az utcák, amelyek a közlekedési célt szolgálják. Ügyrendi javaslata, hogy ha a tervet nem szavazzák meg a képviselők, akkor is tartsák még napirenden a kérdést.

Grósné Krupp Erzsébet, polgármester: A felsorolt aggályok benne vannak az ajánlatban. A tervező azt mondja, hogy 3 változatú forgalom szervezési javaslatot ad, amelyből az Önkormányzat a lakók bevonásával kiválasztja a számára megfelelőt. Úgy gondolja, hogy hozzanak döntést az előterjesztésről.

Molnár Sándor: Biztos benne, hogy szakemberek készítik elő a tervet, ha a Képviselő-testület megszavazza. Két lehetőség van. Az egyik az, hogy megbízzák a szakembereket és akkor elfogadják a döntéseiket. Abban az esetben hajlandó megszavazni a határozatot, ha a szakember véleményét maximálisan figyelembe veszik és egyetértenek vele.

**dr. Ujvári Hedvig 19:31 órakor távozott a Képviselő-testületi ülésről,
ezért a Képviselő-testület létszáma 11 főre módosult.**

Müller Márton: A tervezésről az a véleménye, hogy most mindenki jónak tartja, de a fizetésnél senkit sem fog érdekelni.

Grósné Krupp Erzsébet, polgármester: Szavazásra tette fel a 182/2004. sz. előterjesztésben szereplő határozati javaslatot.

No: 13

A Képviselő-testület a határozatot 5 igen, 5 nem és 1 tartózkodás szavazattal elvetette.

Szakszon József alpolgármester: Javasolja a Képviselő-testület számára, hogy a következő ülésre minden képviselő hozza el a saját körzetéből a javaslatokat, és szavazzák meg az általuk jónak tartott elképzeléseket.

Grósné Krupp Erzsébet, polgármester: A javaslatokat megpróbálják házon belül megoldani, aztán meglátják, hogy kell-e szakember a terv elkészítéséhez. Bezárta a napirendi pont tárgyalását.

**Müller János 19:39 órakor távozott a Képviselő-testületi ülésről,
ezért a Képviselő-testület létszáma 10 főre módosult.**

11. napirendi pont

A Vértes Food Kft. közterület-használati fellebbezése (Et.: 178/2004.)

Grósné Krupp Erzsébet, polgármester: Megnyitotta a napirendi pont tárgyalását. Szavazásra tette fel a 178/2004. sz. előterjesztésben szereplő I. sz. határozati javaslatot.

No: 14

Pilisvörösvár Város Önkormányzat Képviselő-testületének 206/2004. (X. 05.) Kt. sz. határozata a Vértes Food Kft. közterület-használati fellebbezéséről

Pilisvörösvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Vértes Food Kft. fellebbezését elutasítja és a Polgármester 01-1268/2004. számú határozatát helybenhagyja.

Indoklás:

A fellebbezés nem helytálló, mivel a közterületek használatáról szóló rendelet a 8. § (1) bekezdés m) pontjában, mely szerint „*Közterület-használati engedélyt kell kérni ... a közterület egyéb turisztikai, kereskedelmi, vendéglátóipari hasznosításához (pl. vendéglátóipari terasz, előkert)*”. Ezen pont alapján minden olyan kereskedelmi tevékenységre közterület-használati engedélyt kell kérni, melyeket ugyanezen pont c) és i) pontja nem sorol fel.

A fellebbezésben foglaltak nem helytállóak, mivel a polgármester a Pilisvörösvár Város Önkormányzatának a közterületek használatáról szóló 5/2002. (III. 25.) Kt. számú rendeletének 11. § (2) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján hatáskörrel rendelkezik.

Mivel a kérelmező a közterület-használati kérelméhez nem csatolta a székhelye szerint illetékes önkormányzat jegyzője által kiadott működési engedélyt (csak egy a Tatabánya, Táncsics M. úton élelmiszer nagykereskedelem folytatására vonatkozó működési engedélyt), így a polgármester jogosan tagadta meg a közterület-használat engedélyezését, mivel a kérelmező nem rendelkezik jogosultsággal a mozgóbolti tevékenységre a benyújtott iratok alapján, illetve a tevékenység során a közegészségügyi és köztisztasági előírásokat sem teljesítik.

Határidő: azonnal

Felelős: Polgármester

A Képviselő-testület a határozatot 10 igen szavazattal hozta.

12. napirendi pont

Egyebek: A 2000. évi XLIII. törvény felhatalmazása alapján kistérségi szintű hulladékgazdálkodási terv elkészítése (Et.: 183/2004.)

Grósné Krupp Erzsébet, polgármester: Megnyitotta a napirendi pont tárgyalását, majd szavazásra tette fel a 183/2004. sz. előterjesztésben szereplő határozati javaslatot.

No: 15

Pilisvörösvár Város Önkormányzat Képviselő-testületének 207/2004. (X. 05.) Kt. sz. határozata a hulladékgazdálkodási terv elkészítéséről

Pilisvörösvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy hozzájárul a települési hulladékgazdálkodási terv kistérségi szinten történő elkészítéséhez, és az ajánlattevők közül a Zöld Övezet Kft. ajánlatát támogatja, valamint a megbízást követően a Pilisvörösvárra jutó lakosság szám szerinti tervezési költséghányadot biztosítja.

Határidő: azonnal

Felelős: Jegyző

A Képviselő-testület a határozatot 10 igen szavazattal hozta.

Grósné Krupp Erzsébet, polgármester: Bezárta a napirendi pont tárgyalását.

13. napirendi pont

Egyebek: A környezet védelméről szóló 1995. LIII. törvény felhatalmazása alapján környezetvédelmi terv készítése (Et.: 184/2004.)

Grószné Krupp Erzsébet, polgármester: Megnyitotta a napirendi pont tárgyalását, majd szavazásra tette fel a 184/2004. sz. előterjesztésben szereplő határozati javaslatot.

No: 16

Pilisvörösvár Város Önkormányzat Képviselő-testületének 208/2004. (X. 05.) Kt. sz. határozata a környezetvédelmi terv elkészítéséről

Pilisvörösvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy hozzájárul a települési környezetvédelmi terv kistérségi szinten történő elkészítéséhez, és az ajánlattevők közül az ÉKE Kft. ajánlatát támogatja, valamint a megbízást követően a Pilisvörösvárra jutó lakosságszám szerinti tervezési költséghányadot biztosítja.

Határidő: azonnal

Felelős: Jegyző

A Képviselő-testület a határozatot 10 igen szavazattal hozta.

Grószné Krupp Erzsébet polgármester: Megköszönte a jelenlévők munkáját, bezárta a Képviselő-testület nyílt ülését 19:42 órakor.

K.m.f.

Grószné Krupp Erzsébet
polgármester

Heider László
jegyző

