



## V É G Z É S

A **Molnár Imre Zsolt** felperesnek, **Konyári Bertalan** alperes ellen **vállalkozói díj** iránt indult perében az **eljárást megszünteti**.

A végzés ellen a kézbesítéstől számított 15 napon belül a Budapest Környéki Törvényszékhez címzett, de a Budakörnyéki Járásbíróságnál elektronikus úton vagy a nem elektronikus úton kapcsolatot tartó fél által írásban három példányban előterjeszhető fellebbezésnek van helye

## INDOKOLÁS

Dr. Schauer Csilla közjegyző 43019/Ü/30166/2024/8. ügyszámon fizetési meghagyást bocsátott ki. A kötelezett által előterjesztett ellentmondás folytán a fizetési meghagyásos eljárás – az ellentmondással érintett részben – perré alakult át.

A közjegyző a fizetési meghagyásos eljárásról szóló 2009. évi L. törvény (Fmh tv.) 37. § (3) bekezdése alapján az ellentmondásról szóló értesítés kézbesítésével egyidejűleg felhívta a jogosultat, hogy az értesítés kézbesítésétől számított tizenöt napon belül

- nyújtson be a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (Pp.) 257. §-a szerinti keresetet tartalmazó iratot a felhívásban megjelölt bíróságon,
- fizesse meg a felhívásban meghatározott mértékű kiegészítő eljárási illetéket,
- a keresetet tartalmazó iratban – az ügyszám feltüntetése mellett – utaljon az ügy fizetési meghagyásos eljárási előzményeire és
- mellékelje a közjegyző felhívásának a másolatát.

A közjegyző az Fmh tv. 37. § (6) bekezdése alapján a felhívást azzal a figyelmeztetéssel látta el, hogy a bíróság az eljárást hiánypótlási felhívás mellőzésével megszünteti, ha a jogosult a felhívás kézbesítésétől számított tizenöt napon belül

- a felhívásban megjelölt bíróságon nem teljesíti az illetékfizetési kötelezettségét, illetve a keresetet tartalmazó iratot nem terjeszti elő,
- csak részben teljesíti az illetékfizetési kötelezettségét, illetve a keresetet tartalmazó iratban nem tünteti fel annak kötelező tartalmi elemeit, illetve nem csatolja annak kötelező mellékleteit, kivéve, ha a hiányzó elem – ide nem értve a képviselő képviseleti jogának igazolását – a közjegyzői iratanyagból megállapítható.

A közjegyző felhívása a jogosult részére **2024. április 3.** napján kézbesítésre került.

A Pp. 259. § (1) bekezdése alapján a bíróság – a (2) bekezdésben meghatározott kivétellel – hiánypótlási felhívás mellőzésével az eljárást megszünteti, ha a felperes a közjegyző felhívásának kézbesítésétől számított tizenöt napon belül nem teljesíti illetékfizetési kötelezettségét, illetve a keresetet tartalmazó iratot a közjegyző felhívásában megjelölt bíróságon nem terjeszti elő.

**Budakörnyéki Járásbíróság**

**4.P. 20136/2024/3.**

(2) Ha a felperes csak részben teljesíti illetékfizetési kötelezettségét, a keresetet tartalmazó iratban nem tünteti fel annak kötelező tartalmi elemeit vagy nem csatolja annak kötelező mellékleteit, az eljárás megszüntetésének van helye, ha a bíróság tizenöt napos határidővel, a mulasztás következményére történő figyelmeztetés mellett a felperest hiánypótlásra felhívta és a határidő eredménytelenül eltelt.

Nincs helye az eljárás megszüntetésének, ha a keresetet tartalmazó irat hiányzó eleme – ide nem értve a képviselő képviseleti igazolását – a közjegyzői iratanyagból megállapítható.

A felperes a közjegyző felhívásában írtakat a felhívás kézbesítésétől számított tizenöt napon belül nem teljesítette.

Mindezekre tekintettel a bíróság a Pp. 259. § (1) bekezdés a) pontja alapján a rendelkező részben foglaltak szerint határozott.

Az Itv. 57. § (1) bekezdés a.) pontja alapján az eljárás illetékmentes.

A bíróság a Pp. 244. § (4) bekezdése alapján tájékoztatja a felet, hogy ha a fél jogi képviselő közreműködését veszi igénybe, azt a jogi képviselővel történő eljárás választásának kell tekinteni és ennek időpontjától az eljárás jogerős befejezéséig – az alábbi kivétellel – a jogi képviseletet köteles fenntartani. Ha a fél a jogi képviselővel történő eljárást választotta, rá a kötelező jogi képviselet szabályait kell alkalmazni akkor is, ha a jogi képviselete megszűnik.

Ha a fél a jogi képviselővel történő eljárást választotta, egy alkalommal áttérhet a jogi képviselő nélküli eljárásra. Az áttérés a fél bejelentésétől kezdve hatályos. A félnek a jogi képviselővel történő eljárás választására és az áttérésre vonatkozó perbeli cselekménye a fél jogutódjával szemben nem hatályos.

A Pp. 75. §-a és 244. § (3) bekezdése alapján jogi képviselőnek kell tekinteni az ügyvédet és az ügyvédi irodát, a kamarai jogtanácsost (az ügyvédi tevékenységről szóló törvényben meghatározott körben), az ügyvédjelöltet és a jogi előadót, valamint törvényben meghatározott egyéb személyeket.

A végzés elleni fellebbezési jog a Pp. 259. § (4) bekezdésén alapul.

**Budapest, 2024.05.02.**

**dr. Tantalics Gabriella s.k.**  
**bíró**