

Jegyzőkönyv

Készült: 2011. május 31. napján 8¹⁵ órakor, Pilisvörösvár Város Önkormányzata Képviselő-testületének rendkívüli nyílt ülésén.

Helye: Pilisvörösvár Város Polgármesteri Hivatalának tanácsterme

Jelen vannak: Gromon István polgármester, Kimmelné Sziva Mária alpolgármester, Pándi Gábor alpolgármester, Fresz Péter, Kollár-Scheller Erzsébet, Müller Márton, Oberle János, Preszl Gábor, Schellerné Mikulán Anetta, Szöllösi János

Távollétét jelezte: Körösy János, dr. Kutas Gyula

Meghívottak: dr. Krupp Zsuzsanna jegyző, Bolláné Bognár Margit gazdálkodási osztályvezető, Váradi Zoltánné műszaki osztályvezető, Magyar Tímea közbeszerzési tanácsadó

Gromon István polgármester: Köszöntötte a megjelenteket. Megállapította, hogy a Képviselő-testület 10 fővel határozatképes. Tájékoztatta a jelenlévőket, hogy kiosztós anyagként megkapták a képviselők a folyószámla-vezetéssel kapcsolatos díjakat, és egy kiegészített határozati javaslatot (118-2/2011.). A Templom Téri Iskola tetőfelújításához kapcsolódóan a csütörtöki ülésen elhangzott, hogy kérjenek be referenciákat az első három legjobb ajánlatot adó vállalkozótól. Referencia csak az első két vállalkozótól érkezett, melyek kiosztásra kerültek. Kérésként hangzott el a tető faszerkezetének védelmével kapcsolatos árajánlatkérés, melyre szintén árajánlatot adtak be a vállalkozók.

Müller Márton: Szeretné kérni, hogy a napirendek után az egyebek napirendi pontban beszéljék meg azt a levelet, melyet minden képviselő megkapott a Rákóczi u. 11 sz. alatti ingatlannal kapcsolatosan.

Gromon István polgármester: Szavazásra tette fel az egyebek napirendi pont felvételét és a napirendek sorrendjének elfogadását.

No.: 1

A Képviselő-testület a napirendi pontokat a jelenlévő képviselők (10 fő) 10 igen (egyhangú) szavazatával elfogadta.

Napirendi pontok:

Előadó:

- | | |
|--|----------------------------|
| 1.) Folyószámla közbeszerzés eredménye (Et.: 118/2011., 118-2/2011.) | Gromon István polgármester |
| 2.) Templom Téri Általános Iskola tetőfelújításának eredményhirdetése (Et.: 123/2011.) | Gromon István polgármester |
| 3.) Egyebek | |

1. napirendi pont
Folyószámla közbeszerzés eredménye (Et.: 118/2011., 118-2/2011.)

Gromon István polgármester: Megnyitotta a napirendi pont tárgyalását. Elmondta, hogy a tegnapi nap folyamán kellett végső ajánlatot tenniük a bankoknak. Az Erste Bank nem adott végső ajánlatot, csak a Volksbank Zrt. Ezért az összehasonlító táblázat a jelenleg vezetett OTP Bank szerződés szerinti díjtáblázatát hasonlítja össze a Volksbank Zrt. ajánlatával.

A táblázat szerint az ajánlatokat összességében nézve a Volksbank Zrt. ajánlata kedvezőbb.

Kimmelné Sziva Mária alpolgármester: Az OTP Bank nem adott be ajánlatot a folyószámla-vezetésre. A táblázat csak és kizárólag egy összehasonlítás, a jelenlegi szerződéses állapot és az ajánlatot adó kondícióihoz képest.

Gromon István polgármester: Véleménye szerint az Önkormányzatok igen nehéz helyzetben vannak, mivel a bankok a jelenlegi helyzetben nem tudják a kockázatot mérlegelni: az Ötv. módosítására a jövőben sor kerül, és ez megváltoztathatja az Önkormányzatok finanszírozását. A tárgyalások során a bankok képviselői részéről is elhangoztak a kockázatokkal kapcsolatos észrevételek.

Magyar Tímea közbeszerzési tanácsadó: Tájékoztatta a jelenlévőket, hogy négy részvételi jelentkezés került benyújtásra, és ebből két bank adott be ajánlatot. A jelenlegi számlavezető bank (az OTP) ajánlata nem szerepelt a beadott ajánlatok között. A tárgyalások végén az Erste Bank benyújtott egy nyilatkozatot, miszerint nem tudja, és nem is kívánja teljesíteni az Önkormányzat által meghatározott szerződéses feltételeket. Ezért ajánlati kötöttséggel bíró ajánlatot nem kívánt benyújtani. Végső ajánlatot is csak a Volksbank tett.

Szeretné kérni, hogy a Képviselő-testület döntsön a tekintetben, hogy az Erste Bank ajánlata érvénytelen, mivel az értékelés pillanatában nem volt benyújtott ajánlati kötöttséggel bíró ajánlata, és végső ajánlatot sem adott be.

Pándi Gábor alpolgármester: Úgy látja, hogy a Volksbank ajánlata határozatlan időre szól. Ez estben, ha az Ötv. tekintetében döntés születik és a kockázatok módosulnak, fel lehet mondani a szerződést a bankkal, és ki lehet írni egy új közbeszerzést a folyószámla-vezetésre?

dr. Krupp Zsuzsanna jegyző: A szerződéstervezet határozatlan időre szól, hat hónapos felmondási idővel. A Bíráló Bizottság ülésén felmerült, ha normalizálódna a pénzügyi, gazdasági helyzet, és ha esély lenne arra, hogy egy pénzügyi jobb ajánlatot adna, akkor ki lehet írni egy új közbeszerzési eljárást.

Gromon István polgármester: A bank is felmondhatja ugyanúgy a szerződést. A tárgyalások során úgy érezte, hogy a bank hosszútávú együttműködést kívánna fenntartani az Önkormányzattal.

dr. Krupp Zsuzsanna jegyző: A kiosztott határozati javaslat első bekezdést (118-2/2011.) kéri, hogy az egészítsék ki a következőkkel:

.....a Magyarországi Volksbank Zrt-t (1088 Budapest Rákóczi út 7.) hirdeti ki nyertes ajánlatot tett ajánlattevőnek, tekintettel arra, hogy az ajánlatok elbírálási szempontja szerint az ajánlattevő ajánlata tartalmazza az összességében legkedvezőbb ellenszolgáltatást: *folyószámlahitel kamata 3 havi BUBOR – 0,01% = 6,09%; éves folyószámla-vezetés díja 6 millió forint/év.*

Az ajánlattevő mind pénzügyi-gazdasági mind műszaki szakmai szempontból alkalmas a szerződés teljesítésére, érvényes ajánlatot tett.

Az utolsó bekezdést töröljék mivel második ajánlattevő nem volt, helyette az Erste Bankra vonatkozó résszel egészítsék ki a határozatot, melyet felolvasott:

A Képviselő-testület az Erste Bank Hungary Zrt. (1138 Budapest, Népfürdő u. 24-26.) ajánlattevő ajánlatát érvénytelenné nyilvánítja a Kbt. 88.§ (1) bekezdés f) pontja alapján, tekintettel arra, hogy az ajánlattevő az eredeti ajánlatára nem vállalt ajánlati kötöttséget (figyelemmel az eljárás tárgyalásos jellegére), végső ajánlatot pedig nem nyújtott be. Ezek alapján az ajánlattevőnek az értékeléskor nem volt érvényes ajánlata.

Gromon István polgármester: Elmondta, hogy az Önkormányzat számlaszáma változni fog. A közbeszerzés úgy került kiírásra, hogy az ügyfeleket a pénzügyintézet fogja kiértesíteni a számlaszám változásokról, és kb. 30.000 csekket kell legyártatnia, melyet szintén a bank finanszíroz majd. Szavazásra tette fel a kiosztott határozati javaslat elfogadását az elhangzott módosításokkal.

No.: 2

Pilisvörösvár Város Önkormányzata Képviselő-testületének 116/2011. (V. 31.) Kt. sz. határozata folyószámla-vezetési és folyószámla-hitel szerződés megkötéséről

Pilisvörösvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, a „Folyószámla-vezetés és folyószámla-hitelkeret biztosítása” tárgyban megindított közösségi, kétszakaszos, tárgyalásos közbeszerzési eljárás alapján, a közbeszerzési eljárás részvételi felhívásában, ajánlattételi felhívásában és dokumentációjában meghatározott feltételekkel határozatlan időtartamra a Magyarországi Volksbank Zrt-t (1088 Budapest Rákóczi út 7.) hirdeti ki nyertes ajánlatot tett ajánlattevőnek, tekintettel arra, hogy az ajánlatok elbírálási szempontja szerint az ajánlattevő ajánlata tartalmazza az összességében legkedvezőbb ellenszolgáltatást: folyószámlahitel kamata 3 havi BUBOR – 0,01% = 6,09%; éves folyószámla-vezetés díja 6 millió forint/év.

Az ajánlattevő mind pénzügyi-gazdasági mind műszaki szakmai szempontból alkalmas a szerződés teljesítésére, érvényes ajánlatot tett.

A Képviselő-testület a fentiek értelmében felhatalmazza a Polgármestert, hogy a részvételi felhívásban, az ajánlattételi felhívásban meghatározott, valamint a tárgyalások folyamán pontosított szerződéses feltételekkel a folyószámla-vezetésre és a folyószámlahitel igénybevételére vonatkozó szerződést megkötse.

A Képviselő-testület az Erste Bank Hungary Zrt. (1138 Budapest, Népfürdő u. 24-26.) ajánlattevő ajánlatát érvénytelenné nyilvánítja a Kbt. 88.§ (1) bekezdés f) pontja alapján, tekintettel arra, hogy az ajánlattevő az eredeti ajánlatára nem vállalt ajánlati kötöttséget (figyelemmel az eljárás tárgyalásos jellegére), végső ajánlatot pedig nem nyújtott be. Ezek alapján az ajánlattevőnek az értékeléskor nem volt érvényes ajánlata.

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a szerződés aláírására 2011. július 1-jei hatállyal.

Határidő: azonnal

Felelős: Polgármester

A Képviselő-testület fenti határozatát a jelenlévő képviselők (10 fő) 9 igen és 1 tartózkodás szavazatával hozta.

Gromon István polgármester: Bezárta a napirendi pont tárgyalását.

2. napirendi pont

Templom Téri Általános Iskola tetőfelújításának eredményhirdetése (Et.: 123/2011.)

Gromon István polgármester: Megnyitotta a napirendi pont tárgyalását. Elmondta, hogy a május 26-i képviselő-testületi ülésen már tárgyalták az előterjesztést, viszont Kőrösy János Képviselő úr akkor felvetette, hogy kérjenek be referenciákat azoktól a cégektől, akik a legjobb ajánlatokat adták be. A képviselők kiosztós anyagként megkapták a referenciákat, melyeket szóban ismertetett.

Oberle János Képviselő úr javaslata pedig a fa tetőszerkezet védelmével kapcsolatos árajánlatkérés volt, melyet szintén kiosztottak. Úgy gondolja, ha az Önkormányzat vásárolná meg a tetőszerkezet impregnálásához szükséges gomba-, és rovarölő szert, ez esetben is meghaladná az összeg a 200 e forintot.

Schellerné Mikulán Anetta: Számára nem egyértelmű, hogy miért most, május 20-án készült egy együttműködési megállapodás a Nadi Kft. és a GYU-ÉP Kft. között, korábban miért nem jelezte a cég, hogy egy másik vállalkozóval közösen kívánja a tetőfelújítást elvégezni.

Gromon István polgármester: Véleménye szerint az Önkormányzat a tetőfelújításra árajánlatokat kért be, s az ajánlattevő cég garanciát vállal az elvégzett munkára, ezért nem tartja problémának, ha egy másik vállalkozóval közösen végzik el a munkálatokat.

dr. Krupp Zsuzsanna jegyző: Az ajánlatkérésben nem szerepelt, hogy a cégeknek referenciát kell bemutatniuk. Ezt utólag kérték be a vállalkozóktól, és az ajánlatkérésnek nem volt feltétele az, hogy nem lehet bevonnai alvállalkozót a beruházásba.

Pándi Gábor alpolgármester: Úgy gondolja, hogy az áruk beszerzése soha nem volt az Önkormányzat feladata (fólia, cserép, tetőléc, stb.). Minden esetben egy vállalkozót bíztak meg a munka elvégzésével, s értelemszerűen az anyagot is a vállalkozó biztosította.

dr. Krupp Zsuzsanna jegyző: A Ptk. szabályozza a szavatossági jogokat, minden beruházásnál – a kis értékű beruházásoknál is – visszatart az Önkormányzat 5 % jótéjesítésre vonatkozó összeget, illetve késedelem esetén kötbérvisszatartással, visszatartással él az Önkormányzat.

Az Önkormányzat köteles kiírni a közbeszerzést a nagyobb volumenű beruházásokra. Az Önkormányzat nem szerezheti be az építőanyagokat egyenként a saját költségén.

Oberle János képviselő úr javasolta, hogy egészítsék ki a szerződést, viszont a jegyzőkönyv számára nem hallható, a kért kiegészítés. Az elhangzottakkal a jelenlévők egyetértettek, Jegyző asszony jelezte, hogy a szerződést kiegészítik a felvetett kiegészítéssel.

Gromon István polgármester: Javasolja, hogy a határozati javaslatot egészítsék ki a kivitelezés összegével és a nyertes vállalkozó cég nevével. Szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot (bruttó 9.249.955 forint, Nadi Kft.).

No.: 3

Pilisvörösvár Város Önkormányzata Képviselő-testületének 117/2011. (V. 31.) Kt. sz. határozata a Templom Téri Általános Iskola plébánia felőli szárnyának tető-felújítási munkáiról

Pilisvörösvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a jelen határozat mellékletét képező helyszínrajznak megfelelően elvégzetteti a Templom Téri Általános Iskola plébánia felőli részének tető-felújítási munkáit az alábbiak szerint:

Bontási munkák:

- Meglévő cserépfedés és lécezés bontása,
- Meglévő csapadékvíz-csatornák bontása,
- Meglévő használaton kívüli kémények visszabontása tetősík alá.

Építési munkák:

- Új tetőlécezés készítése,
- Új cserépfedés készítése (Rundó ódon), tetőfólia terítéssel, bádagozási munkákkal, hófogók, szellőzőcserepek elhelyezésével.

A Képviselő-testület a kivitelezéshez szükséges 9.249.955 forint fedezetet a 2011. évi költségvetési rendelet 19. számú melléklet VI. főcím 19. sorszám alatti Közoktatási hitel maradványának terhére biztosítja.

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy a fenti munkákra bekért árajánlatok alapján a kivitelezői szerződést az összességében legjobb ajánlatot adott kivitelezővel a Nadi Építő és Szolgáltató Kft-vel megkösse.

A Képviselő-testület fenti határozatát a jelenlévő képviselők (10 fő) 9 igen és 1 nem szavazatával hozta.

Gromon István polgármester: Bezárta a napirendi pont tárgyalását.

3. napirendi pont Egyebek

Gromon István polgármester: Megnyitotta a napirendi pont tárgyalását.

Müller Márton: Minden képviselő kapott egy levelet a Rákóczi u. 11. sz. ingatlan telekalakításával kapcsolatosan. A levélben leírta az érintett személy, hogy válasz a kérdésére több helyről érkezett már pl.: jegyző, polgármester, főépítész, Kormányhivatal. Az érintett úgy gondolja, hogy a végső döntés meghozatala a Képviselő-testület kompetenciája. Kéri, hogy a Hivatal ismételten vizsgálja felül a kérést. Úgy gondolja, hogy hátrányt szenved a kialakult helyzet miatt. A környéken lakóknak engedélyezték a telekalakítást, csak az érintett nem kap lehetőséget további építkezésre.

Gromon István polgármester: Véleménye szerint egy komplett ismertető anyagot kellene összeállítani a Képviselő-testület számára, hogy mindenki átlássa az ügyet. Ezt a következő ülésre el is készítik. Tájékoztatásként elmondta, hogy a Rákóczi u. 11. szám alatt lakók kérése szabályozási szempontból és szakmailag egyáltalán nem támogatható. A lakók 20 évvel ezelőtti dolgokra hivatkoznak, hogy akkor viszont engedélyezték a telekalakításokat. Az nem lehet kiindulópont, hogy az akkori szabályozás szerint a területen másoknak valamit jóváhagytak. Most viszont a jelenlegi törvényeknek és szabályozási tervnek kell megfelelni, és a döntést meghozni. Ha jól értelmezte, az egyeztetések során a lakók kérése az, hogy az ingatlan ügy osztanák meg, hogy a szabályozási határok keresztülhúzódnának az épület helyiségei között. Pl.: a konyha más szabályozási övezetbe tartozna, mint a hálólhelyiségek. Az ingatlan – épület és telek – osztatlan közös tulajdonban van. Az érintettekkel több esetben tárgyaltak már. A Főépítész asszony az elvben lehetséges szabályozási tervmódosításnak egyetlen egy lépését sem támogatja szakmailag. Jelen állás szerint a Képviselő-testület azért nem tárgyalta az ügyet, mivel a Főépítész szakmailag nem támogatja a telekalakítás egyik lehetőségét sem.

dr. Krupp Zsuzsanna jegyző: A Képviselő-testület hatáskörébe azért tartozik az ügy, mivel az érintett fél szabályozási terv módosítást kért. Az ügyfél megkereste a Kormányhivatalt, véleménye szerint 10-20 évvel ezelőtt törvénytelenység történhetett, mert ezt az egy ingatlan másképpen szabályozták a környező ingatlanokhoz képest. A Kormányhivatal törvénységi referense kikérte a területi főépítész véleményét az ügy tekintetében. Az ügyet alaposan kivizsgálták, az ügyfelet írásban tájékoztatták a felsőbb szervek. A törvényességi referens telefonon tájékoztatta, hogy véleményük szerint az ügyben az Önkormányzat részéről nem történt törvénysértés. Sajnálatos módon 10-20 évvel ezelőtt a telket másképpen alakították ki a területen, ez viszont nem azt jelenti, hogy a Képviselő-testületnek a Főépítész szakmai javaslatával ellentétben kellene módosítania a jelenleg hatályos helyi szabályozási tervet.

Gromon István polgármester: Elmondta, hogy az ügyfelek viselkedése a témát illetően nem elfogadható, próbálnak „nyomást” gyakorolni a Hivatalban dolgozókra (Főépítész, Jegyző, Építéshatóság, volt Képviselő, stb.)

dr. Krupp Zsuzsanna jegyző: Úgy emlékszik, hogy a szomszédos ingatlanok beépítési százaléka 30%, és a szóban forgó ingatlan beépítésének lehetősége pedig 40%-os.

Váradi Zoltánné, műszaki osztályvezető: Az ingatlanra egy sajátos övezeti előírás vonatkozik. Az érintetteknek alapvetően az a problémájuk, hogy a minimális telekméret olyan magas értékben 6400 m²-ben van meghatározva, hogy ez által nem osztható a telek. Azonban a telek nemcsak a minimális telekméret miatt nem lenne könnyen osztható, hanem a közútkapcsolatot is ki kellene alakítani, ha fel szeretnék osztani az ingatlan. Úgy gondolja, hogy a beépítési feltételekkel nincsen semmi gond. A tárgyalásokkor jelenlévő

személyek tulajdonostársakként voltak jelen, így nekik nem érdekük, hogy a telek besorolása egy másik övezetbe kerüljön, amely a későbbiek során kedvezőtlen lenne számukra. Az érintettek részéről való megkeresés során, minden esetben választ adtak a kérdéseikre, az Építéshatóságot és a Főépítészt érintően is. Az Építéshatóság nem tudja befolyásolni a szabályozási tervet.

A Főépítész az ügyet felgöngyölítette a 90-es évek végéig, hogy az akkori szabályozási terv, és az Önkormányzat képviselő-testületi ülésének jegyzőkönyveiben milyen adatok szolgálnak az ügy megoldásához, kinek a kérésére lett az övezet módosítva. A jegyzőkönyvek szerint senkinek nem volt akkoriban érdeke, hogy a terület így kerüljön szabályozásra, ahogy a mai állapotában látható.

A Képviselőket levélben megkereső – egyetlen – személy az egyedüli, aki „problémázik” a kialakult helyzetet, a többi tulajdonostárs számára elfogadható a jelenlegi állapot. Kártalanítással az érintett személyek már nem élhetnek.

Gromon István polgármester: Jogilag nem tiltja semmi, hogy a Képviselő-testület tárgyalja az ügyet, a Főépítész szakmai véleményével alátámasztva.

dr. Krupp Zsuzsanna jegyző: Elmondta, hogy abban az esetben, ha a szabályozási terv módosítására kerülne sor, annak teljes költségeit az érintett személyeknek kellene átvállalniuk.

Kimmelné Sziva Mária alpolgármester: A Hivatal is megkapta azt a levelet, amelyet a Képviselő-testület tagjai. Úgy gondolja, hogy nem ténszerűen vannak megfogalmazva és alátámasztva a hivatkozások a levélben.

Pándi Gábor alpolgármester: Véleménye szerint jelen esetben megoldás lehet, ha társasházzá alakítanák az épületet.

Gromon István polgármester: További hozzászólás nem lévén bezárta a napirendi pont tárgyalását. Megköszönte a jelenlévők munkáját és bezárta az ülést 9²²-kor.

K.m.f.

**Gromon István
polgármester**

**dr. Krupp Zsuzsanna
jegyző**

