

**PEST VÁRMEGYE 03. SZÁMÚ ORSZÁGGYŰLÉSI EGYÉNI
VÁLASZTÓKERÜLETI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG**

2085 Pilisvörösvár, Fő tér 1. E-mail: jegyzo@pilisvorosvar.hu Tel.: 06-26/330-233

**Pest Vármegye 03. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság
16/2026. (III. 19.) számú határozata**

A Pest Vármegye 03. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság H. L. (lakcím: -----) (a továbbiakban: Kifogástevő) által 2026. március 16. napján 11:31 órakor elektronikus levél útján benyújtott kifogása tárgyában meghozta a következő

határozatot

Pest Vármegye 03. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 218. § (2) bekezdés a) pontja alapján a kifogásnak részben helyt ad.

Megállapítja, hogy ismeretlen személy Menczer Tamásnak, a FIDESZ-Magyar Polgári Szövetség és a Kereszténydemokrata Néppárt jelölő szervezetek közös országgyűlési egyéni választókerületi képviselőjelöltjének az érdekében – a Telki, Fő út 45. szám előtt a villanyoszlopra - kihelyezett választási plakátjának a megrongálásával, eltávolításával megsértette a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontjában foglalt, a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvét.

A kifogást a Ve. 2. § (1) bekezdés a) pontjában foglalt, a választás tisztaságának megóvása alapelve megsértésének megállapítására, illetve a jogsértő további jogszabálysértéstől való eltiltására vonatkozóan elutasítja.

A határozattal szemben jogszabálysértésre történő hivatkozással a meghozatalától számított három napon belül a Nemzeti Választási Bizottsághoz címzett, de a Pest Vármegye 03. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottságnál (a továbbiakban: OEVB) előterjesztett fellebbezéssel lehet élni.

Fellebbezés benyújtására az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet jogosult. A fellebbezést írásban; személyesen, levélben, vagy elektronikus levélben (cím: 2085 Pilisvörösvár, Fő tér 1.; e-mail: jegyzo@pilisvorosvar.hu) úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb 2026. március 22-én 16.00 óráig megérkezzen az OEVB-hez.

A fellebbezés benyújtására rendelkezésre álló határidő jogvesztő.

A fellebbezésnek tartalmaznia kell:

- a jogszabálysértésre hivatkozást vagy a mérlegelési jogkörben hozott határozatra hivatkozást,
- a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét),
- a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve, ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát vagy törzskönyvi számát,
- papír alapú kérelem esetén a kérelem benyújtójának aláírását.

A fellebbezés tartalmazhatja benyújtójának postai értesítési címét, vagy elektronikus levélcímét is. A fellebbezésben új tények és bizonyítékok is felhozhatók.
A fellebbezés illetékmentes.

Indokolás

A benyújtott választási kifogás tartalma: Kifogástevő 2026. március 16. napján 11:31 órakor elektronikus úton kifogást nyújtott be az OEVB-hez az alábbiak szerint:

Kifogástevő előadta, hogy Menczer Tamás a FIDESZ-KDNP jelöltjének a Telki, Fő út 45. szám előtt a villanyoszlopra kihelyezett választási plakátját, feltehetően 2026. március 15-16 éjszakáján ismeretlen tettes eltávolította, összetörte és az esővízvezető árokba dobta.

Kérte az OEVB-t, hogy a kifogásnak adjon helyet, a jogszabálysértés tényét állapítsa meg és a jogsértőt – ismerté válása esetén – a további jogszabálysértéstől tiltsa el.
A kifogásban foglaltak alátámasztására 2 db fényképfelvételt mellékel.

Az OEVB megállapította, hogy Kifogástevő a Ve. 208. §-a szerint jogosult volt a kifogás benyújtására, továbbá, hogy a kifogás a Ve. 212. § (2) bekezdése szerinti tartalmi elemekkel rendelkezik, és hogy a hatáskörrel rendelkező választási bizottsághoz került benyújtásra.

Erre tekintettel az OEVB érdemi vizsgálatot folytatott le, mely során megtekintette a fényképfelvételeket és megállapította a jogsértést a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontjában foglaltakra vonatkozóan.

A Kúria Kvk.IV.39.365/2022/5 számú döntése kimondja, hogy egy plakát rongálásánál a jogsértés megállapításához elég azt a tény vizsgálni, hogy a plakátot jogellenesen eltávolították korábbi helyéről. „[27] 1. A kampányeszköznek minősülő plakát eltávolításához kapcsolódó jogsértés megállapításához nem a plakátra vonatkozó eltulajdonítási, rongálási célzatot kell vizsgálni, hanem önmagában azt a tényt, hogy a kihelyezett plakátot jogellenesen eltávolították a korábbi helyéről.”

A benyújtott kifogásban a Ve. 2. § (1) bekezdés a) pontja szerinti, a választás tisztaságának megóvására vonatkozó alapelv megsértésének megállapítását az OEVB elutasította, tekintettel arra, hogy a bírósági gyakorlatban legtöbbször valamely másik alapelvvel összefüggésben merült fel, és a választás rendje tisztaságának a választási folyamat egészét áthatóan érvényesülnie kell. A joggyakorlat alapján ezen alapelv megsértése akkor merül fel, ha a vitatott tevékenység célja, vagy eredménye a választópolgári akarat szabad kifejezésének korlátozása. A bírói gyakorlat alapvetően a szavazás titkosságával hozta ezt az elvet összefüggésbe, valamint a jóhiszemű és tisztességes joggyakorlás mellett a kampányeszközök adattartalma vonatkozásában hívta fel erre a figyelmet. Bizottság álláspontja szerint a fenti alapelv sérelme – figyelemmel arra, hogy a plakát megrongálásának célja nem a választópolgári akarat szabad kifejezésének korlátozása volt, és a rongálás eredményeként a plakát adattartalma sem változott meg oly módon, mely ilyen következménnyel járhat – jelen tényállás esetében nem megállapítható.

Az OEVB rögzíti, hogy Kifogástevő nem szolgáltatott bizonyítékot a jogsértés elkövetőjének személyére nézve, valamint a Bizottság rendelkezésére álló információk és Kifogástevő által bemutatott bizonyítékok alapján sem állapítható meg a jogsértést elkövető személye.

Tekintettel arra, hogy a jogsértő személye nem volt megállapítható, ennél fogva a jogsértéstől való eltiltás, mint jogkövetkezmény nem alkalmazható az ügyben. Ezt a tényt a NVB 374/2024. számú határozatának (27) bekezdése is leszögezi.

A határozat a Ve. 2. § (1) bekezdés a) és e) pontján, a 144. § (1) bekezdésén, a 208. §-án, 212. §-án a 218. §-án, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 10. §-án, 221. § (1) bekezdésén, 223. §-án, 224. § (1)-(4) bekezdésén, 225. §-án, 297. § (3) bekezdés b) pontján alapul. Az illetékekről szóló tájékoztatás az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 2. mellékletének XIII. 8. pontján alapul.

Pilisvörösvár, 2026. március 19.

Dr. Németh Judit
Pest Vármegye 03. számú ÖEVB
elnök



