

Jegyzőkönyv

Készült: 2016. február 25. napján 18 órakor, Pilisvörösvár Város Önkormányzata Képviselő-testületének rendes nyílt ülésén.

Helye: Pilisvörösvári Polgármesteri Hivatal tanácssterme

Jelen vannak: Gromon István polgármester, Kimmelné Sziva Mária alpolgármester, Pándi Gábor alpolgármester, Fresz Péter, Kiss István György, dr. Kutas Gyula, Kollár-Scheller Erzsébet, Kozek Gábor, Kőrössy János, Preszl Gábor, Schellerné Mikulán Anetta, Selymesi Erzsébet

Meghívottak: dr. Krupp Zsuzsanna jegyző, Gergelyné Csurilla Erika aljegyző, Váradi Zoltánné műszaki osztályvezető, Schauer Andrea gazdálkodási osztályvezető, Lakatosné Halmschlager Margit igazgatási osztályvezető, Jákliné Komor Szilvia oktatási referens, Páva Gábor városgondnoksági osztályvezető, Nyárádi Gergő - PMKH Pilisvörösvári Járási Hivatalvezető helyettes, Koczka Gábor – a Pilisvörösvári Rendőrőrs vezetője, dr. Balassa Katalin és dr. Kövesdi Katalin fogszakorvosok, dr. Surjánné dr. Tóth Margit intézményvezető, Sólyom Ágnes felelős szerkesztő – Pilis Tv

Gromon István polgármester: Köszöntötte a megjelenteket. Megállapította, hogy a Képviselő-testület 12 fővel határozatképes. Sürgőséggel kérte napirendre venni az 52/2016. sz. előterjesztést, melyet a 14. napirendi pont elé javasol felvenni.

Ismertette a kiosztós anyagokat: az 50-2/2016. sz. előterjesztéshez elkészült a végleges táblázat, mely a szolgálati gépkocsi vásárlással kapcsolatos, melyet a 3. napirendben javasolt megtárgyalni. A 40/2016. civil szervezetek támogatásával foglalkozó előterjesztéshez szintén készült táblázat, az Ügyrendi Bizottság által javasolt támogatási összegek feltüntetésével.

Kőrössy János: Szeretne két javaslatot tenni:

- a mai napon van a „Kommunizmus áldozatainak emléknapja” kérte, hogy álljanak fel és emlékezzenek meg ennek a napnak a tiszteletére,
- szóbeli előterjesztést kíván tenni a kötelező betelepítési kvóta kapcsán.

Gromon István polgármester: A Szervezeti és működési szabályzat 15. § (3) bekezdése alapján „... Szóbeli előterjesztést kivételesen, a polgármester döntése alapján lehet felvenni a napirendek közé..”. Nem szeretne szóbeli előterjesztést felvenni a napirendek közé, és nem szeretne élni ezzel a lehetőséggel. A Képviselő úr első javaslatát sem támogatja, mert nem szeretné, hogy a Képviselő-testület egy „politikai” demonstráció részesévé váljon. Véleménye szerint az önkormányzatnak az a feladata, hogy a saját településének jobb létén dolgozzon. Nem tartaná szerencsésnek, ha az önkormányzat bármilyen nagypolitikai játszmába belekeveredne.

Kiss István György: Támogatja Kőrössy János képviselő úr javaslatát, hogy emlékezzenek meg ennek a napnak a tiszteletére.

Gromon István polgármester: A kommunizmus áldozatairól való megemlékezést maximálisan támogatja. Helyesnek tartja, hogy ezt az emléknapot bevezették, és érzelmileg is azonosul a céljával. Ennek ellenére nem szeretne precedenst teremteni arra, hogy önkormányzati képviselő-testületi ülésen pártpolitikai indítvánnyal foglalkozzanak. Ha ebbe belemennek, akkor a jövőben minden esetben, amikor valamilyen alkalom adódik, valamelyik párt javasolni fogja, hogy a Képviselő-testület megemlékezést tartson, s ez pártpolitikai kampányszíntérré tenné az önkormányzati üléseket. Ez nem szolgálja a település, a város érdekét.

Kiss István György: Úgy gondolja, hogy a téma igen nagy horderejű, így megérdemelné a megemlékezést.

dr. Kutas Gyula: Véleménye szerint nem lehet elvonatkoztatni az indítvány körülményeitől, amely nagypolitikai és pártpolitikai jellegű. Továbbá az önkormányzatnak / önkormányzatoknak a kvótákhoz nincsen köze, beleszólása sincs, mivel nemzetközi egyezmények szabályozzák ezt a kérdést. Amennyiben az Európai Parlament törvényjavaslatot tesz a kvótákra, úgy nemzetközi szerződéseket szükséges hozzá módosítani, amelyet legfeljebb a Parlament tárgyalhat, illetve hozhat döntést ez ügyben. Nem szeretne a felvetett kezdeményezésekhez semmilyen módon segédkezni. Abban az esetben, ha a Képviselő-testületnek mindenképpen tárgyalnia kellene a kvótával kapcsolatos előterjesztést, úgy nemmel vagy tartózkodással tudná a döntését meghozni. Szomorúnak tartja, hogy Képviselő úr ezeket a dolgokat fontosabbnak tartja, mint a város ügyeit.

Kőrössy János: Az áldozatok megérdemlik a tiszteletet. Október 6-án is javasolná – amennyiben éppen képviselő-testületi ülés lenne – a megemlékezést. Szomorú számára, hogy az áldozatok előtt nem hajtanak fejet. Semmilyen politikai háttere nincsen a megemlékezésnek.

Gromon István polgármester: Szavazásra tette fel Kőrössy János képviselő úr javaslatát, hogy a Képviselő-testület felállással tisztelegjen a Kommunizmus áldozatainak emléknapja alkalmából.

No.: 1

A Képviselő-testület a megemlékezést a jelenlévő képviselők (12 fő) 5 igen, 4 nem és 3 tartózkodás szavazatával elutasította.

Gromon István polgármester: Szavazásra tette fel az 52/2016. sz. előterjesztéshez tartozó napirendi pont felvételét és a napirendek sorrendjének elfogadását.

No.: 2

A Képviselő-testület a napirendi pontokat és azok sorrendjét a jelenlévő képviselők (12 fő) 11 igen és 1 nem szavazatával elfogadta.

Napirendi pontok

Előadó

- | | |
|--|----------------------------|
| 1.) Pilisvörösvár Város Önkormányzatának Szakorvosi Rendelőintézete 2015. évi szakmai beszámolójának és 2016. évi munkatervének jóváhagyása (Et.: 41/2016.) | Gromon István polgármester |
| 2.) Az egészségügyi alapellátásról szóló 6/2005. (IV. 07.) önkormányzati rendelet módosítása (Et.: 48/2016.) | Gromon István polgármester |
| 3.) A Pilisvörösvár és Környéke Szociális Intézményfenntartó Társulás (továbbiakban: Társulás) által ellátott feladatok 2016. január 1-jétől érvényes kormányzati funkcióikról szóló 6/2016. (II. 10.) TT. sz. határozat jóváhagyása (Et.: 35/2016.) | Gromon István polgármester |
| 4.) Fogarasy-Fetter Mihály: Pilisvörösvár története és néprajza c. monográfiája új eladási árának meghatározása (Et.: 44/2016.) | Gromon István polgármester |

- | | | |
|------|--|-------------------------------|
| 5.) | Szolgálati gépkocsi vásárlása a Pest Megyei Rendőr-főkapitányság Budaörsi Rendőrkapitányság Pilisvörösvári Rendőrőrsé részére (II.) (Et.: 50/2016., 50-2/2016.) | Gromon István
polgármester |
| 6.) | A Vörösvári Újság „Sport, szabadidő, egészséges életmód” c. rovat rovatszerkesztőjének kiválasztására vonatkozó pályázati kiírás elfogadása (Et.: 43/2016.) | Gromon István
polgármester |
| 7.) | Az Őr-hegy - Bányatavak és a Hősök tere – Háziréti patak nyomvonalú csapadékvíz-elvezetés vízjogi engedélyes és kiviteli terveinek elkészítéséhez tervező kiválasztása (Et.: 47/2016.) | Gromon István
polgármester |
| 8.) | Pilisvörösvár, Akácfa u. 13/a. (4228 hrsz) szám alatti önkormányzati ingatlan értékesítéséről (Et.: 38/2016.) | Gromon István
polgármester |
| 9.) | Pilisvörösvár, Csuka u. 4728 hrsz-ú önkormányzati ingatlan értékesítéséről (Et.: 37/2016.) | Gromon István
polgármester |
| 10.) | Multifunkcionális fűnyíró gép beszerzése a parkfenntartási feladatok ellátására (Et.: 45/2016.) | Gromon István
polgármester |
| 11.) | A 2016. évi közbeszerzési terv módosítása (Et.: 46/2016.) | Gromon István
polgármester |
| 12.) | A civil szervezetek 2016. évi támogatása (Et.: 40/2016.) | Gromon István
polgármester |
| 13.) | Pilisvörösvár Város Önkormányzata Képviselő-testületének 2016. évi munkaterve (Et.: 39/2016.) | Gromon István
polgármester |
| 14.) | Pilisvörösvár, Bányatelepi (Alkotmány u., Gesztenye u., Budai Nagy Antal u., Vájár u., és Bányakápolna u.) védett fasorok gallyazása, kezelése (Et.: 52/2016.) | Gromon István
polgármester |
| 15.) | Polgármesteri beszámoló (Et.: 49/2016.) | Gromon István
polgármester |
| 16.) | Lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról szóló tájékoztató (Et.: 34/2016.) | dr. Krupp Zsuzsanna
jegyző |
| 17.) | Felvilágosítás kérés | |

1. napirendi pont

**Pilisvörösvár Város Önkormányzatának Szakorvosi Rendelőintézete 2015. évi szakmai beszámolójának és 2016. évi munkatervének jóváhagyása
(A napirendhez tartozó előterjesztés száma: 41/2016.)**

Gromon István polgármester: Megnyitotta a napirendi pont tárgyalását. Az előterjesztést a Szociális és Egészségügyi Bizottság tárgyalta és támogatta a határozat elfogadását. Kérdése Intézményvezető Asszonyhoz, szeretné-e kiegészíteni az írásbeli beszámolóját.

dr. Surjáné dr. Tóth Margit intézményvezető: Az eszközbeszerzésekkel összefüggésben megemlítette, hogy az elmúlt év december 30-án az OEP az intézmény számlájára átutalt 10 millió forintot. Ebből 2 millió forint az év folyamán elmaradt támogatás összege volt. Az elmaradt támogatás annyit jelent, hogy év közben az előirányzathoz képest kevesebb összeget utalt át az OEP. Az intézmény előre nem tudja pontosan meghatározni a teljesítményét, mivel a betegforgalomtól függ a támogatási összeg. Az előző év teljesítménye alapján kerül betervezésre a következő évi előirányzat. Az előirányzathoz képest kevesebb támogatást utalt át az OEP. Az OEP támogatásból az intézmény a működését finanszírozza.

Kollár-Scheller Erzsébet: Véleménye szerint az intézményvezető jól összefoglalta a szakmai beszámolót. Örül annak, hogy pályázat keretében több dolgot tudtak az intézményben megvalósítani pl. a dolgozók minőségfejlesztési oktatásban részesültek, az informatikai rendszer is bővítésre került.

A rövid- és középtávú fejlesztési tervek között örömmel látta az egynapos sebészeti ellátás bevezetését.

Meglepte az épületfejlesztéssel, bővítéssel foglalkozó tájékoztató. Kérdése, hogy milyen fejlesztésre gondolt az intézmény tekintetében?

A betegelégedettségi ívek kiértékelése során merültek fel a betegek részéről igények / kívánalmak, amelyek adott esetben fejlesztésre várhatnak.

Az interneten azt olvasta, hogy protokollt – szabályokat – vezettek be az orvosok tevékenységi körébe. Kérdése, hogy erről kaphat-e tájékoztatást – szeretné elolvasni –, illetve elérhető-e az interneten?

dr. Surjáné dr. Tóth Margit intézményvezető: Fontos lenne az egynapos sebészeti ellátás, de sajnos a mai napig semmilyen konkrétum nem született ez ügyben.

Az épületfejlesztéssel, bővítéssel kapcsolatosan elmondta, hogy mindenképpen csak pályázati támogatással lehetne az épületet felújítani, bővíteni, itt most a maga részéről csak a szakmai véleményét szeretné volna jelezni.

A betegelégedettségi íveknek köszönhetően nagy igény van a gasztroenterológia és endokrinológia szakrendelések bevezetésére, melyek szintén a rövid- és középtávú tervek között szerepelnek.

Megkérte szakmánként a szakorvosokat, hogy készítsenek egy szakmai helyi eljárásrendet, melyet a többi szakember véleményezett, kiegészített. (Egyébként a szakmai protokoll szakmánként megközelítőleg négyszáz oldal, igen bonyolult és sokrétű, melyet helyi viszonylatban nincs lehetőség érvényesíteni.) Ez az eljárásrend az intézmény honlapján mindenki számára elérhető lesz. Jelenleg a helyi szakmai eljárásrendek egy-egy szakrendelésen írásban megtalálhatóak. Az eljárásrendek tartalmazzák pl. a betegazonosítást, adatfelvételeket, a szakmai eljárások pontos követését, stb. Az eljárásrend kizárólag a helyi viszonylatoknak / eszközöknek megfelelően készült el.

Selymes Erzsébet: Örömmel látta, hogy a tavalyi évi észrevételeivel kiegészítésre került az idei évi beszámoló, tartalmában jelentősen változott a korábbi évhez képest. Pozitívnak értékeli, hogy a sensitive adatok, melyek a kisértékű és nagyértékű tárgyi eszközökre vonatkoznak, már nem szerepelnek a dokumentációban.

Úgy tudja, hogy az ÁNTSZ előírásainak kell megfelelni a protokollok, eljárásrendek elkészítésével / elérhetőségével. Kérdése, hogy eddig nem kifogásolta a hatóság, hogy az intézmény nem rendelkezett ezekkel az eljárásrendekkel?

dr. Surjáné dr. Tóth Margit intézményvezető: Az ÁNTSZ minimumfeltételeket határoz meg személyi, illetve a rendelők felszereltségét tekintve. Az intézmény az ÁNTSZ előírásainak minden szempontból megfelel. A szakmai eljárásrend inkább kapcsolódik a „Betegellátók Akkreditációja a Biztonságos Betegellátásért” elnevezésű uniós projekthez, melyeken belül szabványok / előírások vannak meghatározva. Ezeknek az előírásoknak kell megfelelni az eljárásrenddel. Az előírásoknak a kialakítása és alkalmazása a betegellátás biztonságosabbá tételét hivatott szolgálni. Hasonló ez a projekt egyébként, mint az ISO minőség-irányítási rendszere volt, de a jelenlegi projekt kizárólag a magyar egészségügyi rendszerre dolgozta ki ezt a programot, melynek megfelelőeképpen készítette el az intézmény a helyi eljárásrendet.

Kőrössy János: Példával támasztotta alá az intézményt érintő problémákat: A beteg időpontra érkezett egy szakrendelésre, ahol egy óra várakozás után megkérdezte, mikor fogják a vizsgálatot elvégezni, majd ezek után vizsgálták csak meg a beteget. Kérdése, miért nem tájékoztatják a betegeket, amennyiben a rendelési idő elhúzódik?

Ugyanez a beteg mesélte el, de mást érintett az ügy, hogy az érintett személyt a szakrendelésen nem tudták fogadni, mert az illető nem jelentkezett be. Az érintett páciens elmondta, hogy időpontra jött, bejelentkezett. A hosszas szóváltás után a szakorvos, az asszisztens és a beteg felkereste a betegfelvételt, ahol a monitoron azt látták, hogy a beteg ténylegesen időpontra érkezett, viszont a szakrendelésen ez nem volt látható. Véleménye szerit ezek problémát jelentenek és emberi tényezőkön alapuló hiányosságok. Kérdése, miért nem lehet a beteget megvizsgálni, ha egyébként megjelent a rendelésen?

Sajnálja, hogy a tavalyi évben energetikai korszerűsítésére pályázati támogatást kaphatott volna a város, amely vissza nem térítendő támogatást jelentett volna az önkormányzatnak, és amivel nem éltek. Úgy gondolja a legnagyobb energiapazarló a városban a Szakorvosi Rendelőintézet, alumínium nyílászárók vannak, stb. Talán nyolc településből hét élt ezzel a pályázati lehetőséggel. A város tekintetében rendkívül indokolt lett volna az energetikai fejlesztés. A működési kiadásokat csökkenthetnék volna a beruházással. A szakértő is elmondta - akkor az ülésen -, hogy a tíz éves megtérülés elfogadható ezen a területen. Továbbá az elektromos hálózat túlterhelt, fejlesztése szükséges.

A fizioterápia szakellátás új épületbe fog költözni, amit azért sem támogatott, mivel a hely nagyon szűkös lesz. Az épületet nem lehet megfelelő szigeteléssel ellátni, így a kiadások hasonlóan magasak lesznek. A belső hőszigetelés alapterület csökkentést fog eredményezni.

dr. Surjáné dr. Tóth Margit intézményvezető: Utána fog járni, hogy melyik szakrendelésen történt a fent említett probléma.

A másik észrevétellel összefüggésben elmondta, hogy a betegfelvételnél fültanulja volt az eseményeknek. Részletesen ismertette a betegfelvételnél történő munkamentet. A helyettesítő asszisztens véletlenül csak az egyik helyen regisztrálta a felvételnél a beteget, és a munkafolyamatot nem zárta le, így a szakrendelésen nem látták a soron következő beteget. Az informatikussal ez ügyben egyeztet, és igyekeznek valamilyen megoldást találni a probléma megoldására.

A beszámolóban is megfogalmazta, hogy magasak a rezsiköltségek, pontosan a rossz nyílászárók miatt. Az intézmény fenntartója az önkormányzat, így pályázni kizárólag az önkormányzat tud.

Gromon István polgármester: Az előző évi energetikai pályázattal összefüggésben elmondta, hogy a hatástanulmányt a rendkívül rövid határidő ellenére elkészítették. Alaposan kiértékelésre került, hogy az önkormányzat mennyit nyerne ezen a pályázaton. A pályázat beadásának határidejére elkészítették a teljes dokumentációt. A Képviselő-testület tárgyalta a témát, majd hosszú egyeztetés után döntöttek úgy, hogy nem nyújtják be a pályázatot.

A 150 millió forintos pályázati támogatást nem kizárólag a Szakorvosi Rendelőintézetre vonatkozott, hanem más önkormányzati intézmények energetikai korszerűsítésére is. A pályázati kiírás ill. a pályázati feltételek alapján a legjobb szándékkal sem lehetett volna a 150 millió forintos keretet az intézményre fordítani. Az energetikai számítások tükrében a pályázati támogatás csak névleg volt 100%-os, ugyanis a tervezett felújításokkal nem lehetett elérni azt az előírt megtakarítási szintet, amit a pályázati kiírásban a 100%-os támogatás feltételül szabtak. Az energetikai szakértő, amit kiszámolt, abban az elszámolható költség kb. 49%-a volt a teljes beruházási költségnek. Az intézmény ugyanis olyan műszaki paraméterekkel rendelkezik, hogy ha elvégezték volna az energetikai fejlesztést, az által nem takarítottak volna meg olyan összegeket, mint amennyit a 100%-os pályázati támogatás lehívása kívánt volna. Az Egészségház és a Vásár téri iskola lapos tetős épületrészének felújítási összege kevesebb, mint a pályázati támogatás fele, így ezt az összeget

nem lehetett elszámolni a pályázatból.

A környékbeli településeken voltak olyan önkormányzati épületek, amelyek nagyon rossz állapotban voltak. Ezeknél könnyebb volt a pályázati feltételnek megfelelniük.

A mi épületeink nincsenek ilyen rossz állapotban, s ráadásul több épületünknel a helyi védelem miatt igen fontos az esztétikai megjelenés. A Szakorvosi Rendelőintézet homlokzatát például klinkertégla alkotja. Nem gondolná, hogy a jelenlegi homlokzatot egyezően el lehetne fedni a szigeteléssel. Ha az épület szigetelést kapna, akkor utána az eredeti homlokzati képet kellene visszaállítani, ami plusz kiadást jelent az önkormányzat számára. A klímaberendezések le és felszerelése szintén további költséggel járt volna. Az önkormányzatnak ahhoz az energetikai pályázathoz nagyságrendileg 75 millió forintos önrészt kellett volna biztosítania. Úgy gondolja, hogy a Képviselő-testület az előző évi energetikai pályázat tekintetében a legjobb megoldást választotta, racionálisan és megfontoltan cselekedett, ezért nem nyújtotta be a pályázatot. Nem gondolná, hogy azt a látszatot kellene kelteni, mintha az önkormányzat valami nagyszerű pályázatot hagyott volna ki. A rendelőintézet problémájáról tudnak, és reméli, hogy az idejé vagy a jövő évben lesz olyan energetikai pályázat, amely az önkormányzat számára elfogadható körülményeket biztosít, és az energiakorszerűsítést el tudják végezni.

Solti Kinga pályázati referens: Véleménye szerint a Képviselő-testület felelősen járt el akkor, amikor nem nyújtotta be tavaly a pályázatot. A tervek és a hatástanulmányok időre elkészültek, melynek alapján meg tudták állapítani, hogy a 150 millió forintos támogatási keretből legjobb esetben is 49 millió forintot lehetett volna lehívni, felhasználni. A felújítás során lettek volna olyan munkálatok, amelyeket el kellett volna végezni – hogy a pályázat elszámolható legyen –, de amelyeket a pályázati támogatásból az önkormányzatnak kellett volna finanszíroznia. A közbeszerzési tárgyalást lefolytatták, amelynek köszönhetően már az önkormányzat tisztában volt a beruházások összegével. Az önkormányzatnak a kivitelezővel alá kellett volna írnia a szerződést, de akkor még nem volt az önkormányzat birtokában a támogatási szerződés. Így az önkormányzatnak nagy kockázatot kellett volna vállalnia azzal, hogy ha mégsem kapja meg a pályázaton elnyert támogatási összeget, és a kivitelezővel viszont a szerződés már aláírásra került volna - az igen rövid határidő végett -, mivel a munkálatoknak november 30-ig el kellett volna készülniük.

Schellerné Mikulán Anetta: Véleménye szerint Magyarországon, országos viszonylatban, az egészségügyben mindennapos a „hosszabb” várakozási idő, kisebb hibák mindenütt előfordulnak. Az egyórás várakozási idő még nem is olyan terjedelmes. Más egészségügyi intézményekben három-négy órát is kell várnia a betegnél. Annak örülni kell, hogy a városban működik a Szakorvosi Rendelőintézet, számos szakellátást igénybe lehet venni itt helyben.

dr. Surjáné dr. Tóth Margit intézményvezető: Az egészségügy az országban valóban nincs jó helyzetben. Amióta az intézmény vezetője, arra törekszik, hogy a betegek minél kevesebbet töltsenek a váróteremben. Képviselő úrnak abban igaz van, hogyha a szakrendelésen nem tudják az időpontot teljesíteni, akkor ezt a várakozó betegek felé jelezni kell. Korábban is kérte az asszisztenseket, hogy tájékoztassák a betegeket arról, hogy mennyi időt kell még várakozással tölteniük.

Gromon István polgármester: A beszámolót jónak tartja. Megfogalmazásra kerültek benne a pozitív témákon kívül a negatívumok is. Összességében az intézmény jól működik. Több hiányos szakrendelést sikerült stabilizálni, amely ígéretesnek mondható, mivel nehéz szakorvosokat találni a feladatellátásra. Érdekes volt a beszámolóban, hogy szakmánkénti bontásban látható az ellátottak száma. Kiemelte a betegfogadási listát, melyben látható, hogy vannak olyan szakrendelések, ahol egy-két napot kell csak várni, de van ahol nyolc-tíz hetet is.

A műszaki osztály foglalkozni fog az intézményt érintő csapadékvíz-elvezetéssel.

Fontos elmondani, hogy az intézményben a tárgyi eszközök nagy része elavult, s bármikor megtörténhet, hogy az eszköz (ök) javíthatatlanná válnak és új eszközt kell vásárolnia az önkormányzatnak.

Hangsúlyozta, hogy a betegelégedettségi ívek értékelése során a válaszadók 90%-a értékelte az ellátást úgy, hogy a bánásmód emberi, és együttérző.

Kőrössy János: Szeretné kérni, hogy polgármester úr hatékonyabban vezesse az ülést, mivel az

előterjesztésben minden megfogalmazásra került, és az energetikával kapcsolatos napirendnél is jelen volt.

Gromon István polgármester: Valahányszor képviselő úr szóba hoz az energetikával vagy bármilyen más témával kapcsolatos felvetést, mindannyiszor válaszolni fog az elhangzottakra.

Kozek Gábor: Mivel utófinanszírozott volt a pályázat, év végére ki kellett volna fizetni a vállalkozót, és be kellett volna nyújtani elszámolásra a számlákat.

Kimmelné Sziva Mária alpolgármester: Személyes tapasztalatát mondta el a betegek előjegyzésével, várakozási idejével kapcsolatban, ami mutatja az egészségügyben fennálló általános állapotokat. Október 6-án kért időpontot a Budai Irgalmasrendi Kórházba. Január 6-án megjelent az adott időpontban, ahol is három órát várakozott. A vizsgálat eredményéért február 23-án ment, viszont a kórház kapujában kapott egy hívást, hogy csak három nappal később mehet az eredményekért – betegség miatt. A megadott időpontban bement az eredményért, amely még mindig nem volt teljes körűen kész. Ezek után örömmel kér időpontot a pilisvörösvári Szakorvosi Rendelőintézetbe.

Gromon István polgármester: Szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot.

No.: 3

**Pilisvörösvár Város Önkormányzata Képviselő-testületének 25/2016. (II. 25.) Kt. sz. határozata
Pilisvörösvár Város Önkormányzatának Szakorvosi Rendelőintézete 2015. évi szakmai
beszámolójának és 2016. évi munkatervének jóváhagyásáról**

Pilisvörösvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az egészségügyről szóló 1997. évi CLIV. törvényben biztosított jogkörében eljárva úgy dönt, hogy Pilisvörösvár Város Önkormányzatának Szakorvosi Rendelőintézete 2015. évi szakmai beszámolóját és 2016. évi munkatervét az előterjesztés melléklete szerinti formában jóváhagyja.

Határidő: azonnal

Felelős: jegyző

A Képviselő-testület fenti határozatát a jelenlévő képviselők (12 fő) 10 igen és 2 tartózkodás szavazatával hozta.

Gromon István polgármester: Bezárta a napirendi pont tárgyalását.

2. napirendi pont

**Az egészségügyi alapellátásról szóló 6/2005. (IV. 07.) önkormányzati rendelet módosítása
(A napirendhez tartozó előterjesztés száma: 48/2016.)**

Gromon István polgármester: Megnyitotta a napirendi pont tárgyalását. Az előterjesztést a Szociális és Egészségügyi Bizottság és az Ügyrendi, Oktatási, és Kulturális Bizottság is tárgyalta és támogatta a határozat elfogadását.

Kiss István György: Kérdése, hogy az ellátottaknak mennyi időt kell várniuk a fogorvosi ellátásra?

dr. Balassa Katalin fogszakorvos: Az időpontkérésnél pontosan leegyeztetik, hogy milyen problémával keresi fel a beteg. Amennyiben akut esetről van szó, a betegen múlik, hogy mikor tud a rendelési időben megjelenni. Általában kb. egy-másfél hétre vállalja a betegeket. A páciensek által kedveltek a reggel 7 órás időpontok, de igyekeznek minden esetben megtalálni a legalkalmasabb időket a betegek ellátására.

dr. Krupp Zsuzsanna jegyző: Elmondta, hogy dr. Vajda Éva fogszakorvossal egy megszüntető szerződést fognak aláírni, melynek eredményeképpen az OEP-nél kérelmezniük kell az érintetteknek a működési

engedélyük módosítását. Kérdése hogy egyeztettek-e az OEP illetékesével a működési engedélyük módosítása ügyében?

dr. Balassa Katalin fogszakorvos: Az OEP ígéretet tett arra vonatkozóan, hogy amennyiben megkapják a módosított feladatellátási szerződést, még aznap módosítani fogja az alapszerződésben a lakosságszámot.

Gromon István polgármester: Véleménye szerint nagyon nehéz olyan fogszakorvosokat találni, akik az OEP által finanszírozott rendelőkben végzik a feladatellátást. A legtöbb fogszakorvos – a városban is – saját praxist hozott létre, és nem vállalja az OEP-es rendelést. A fogszakorvosokkal történt egyeztetés során nagyon sok kérdés merült fel a IV. körzet megszüntetésével összefüggésben (pl. megnő-e a várakozási idő, nem éri-e az önkormányzatot valamilyen hátrány, veszteség emiatt, stb.). A kérdésekre sikerült megnyugtató válaszokat kapni. Mind a két doktornő nyilatkozatban vállalta, hogy amennyiben a Képviselő-testület a későbbiek során mégis úgy dönt, hogy vissza kívánja állítani a negyedik körzetet, akkor az önkormányzattal szemben nem élnek semmiféle kártalanítási igényvel (5 év után). Ez pl. akkor lenne indokolt, ha a lakosságszám nagymértékben, ugrásszerűen megnőne.

Szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő rendelet-tervezet elfogadását.

No.: 4

**Pilisvörösvár Város Önkormányzata Képviselő-testületének
6/2016. (II. 26.) önkormányzati rendelete
az egészségügyi alapellátás körzeteiről szóló
6/2005. (XI. 07.) önkormányzati rendelet módosításáról**

A Képviselő-testület a rendeletet a jelenlévő képviselők (12 fő) 11 igen és 1 tartózkodás szavazatával megalkotta.

A rendelet a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

Gromon István polgármester: Bezárta a napirendi pont tárgyalását. Javasolja, hogy amíg a Rendőrőrs képviselője megérkezik, addig folytassák az ülés menetét a meghívó szerinti sorrendben. Szavazásra tette fel a napirendi pontok cseréjének elfogadását.

No.: 5

A Képviselő-testület a napirendek cseréjének elfogadását (12 fő) 12 igen (egyhangú) szavazattal elfogadta.

3. napirendi pont

A Pilisvörösvár és Környéke Szociális Intézményfenntartó Társulás (továbbiakban: Társulás) által ellátott feladatok 2016. január 1-jétől érvényes kormányzati funkcióikról szóló 6/2016. (II. 10.) TT. sz. határozat jóváhagyása

(A napirendhez tartozó előterjesztés száma: 35/2016.)

Gromon István polgármester: Megnyitotta a napirendi pont tárgyalását. Az előterjesztést a Szociális és Egészségügyi Bizottság tárgyalta és támogatta a határozat elfogadását. Ismertette az előterjesztést. Szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot.

No.: 6

Pilisvörösvár Város Önkormányzata Képviselő-testületének 26/2016. (II. 25.) Kt. sz. határozata a Pilisvörösvár és Környéke Szociális Intézményfenntartó Társulás által ellátott feladatok 2016. január 1-jétől érvényes kormányzati funkcióiról szóló 6/2016. (II. 10.) TT. sz. határozat jóváhagyásáról

Pilisvörösvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a kormányzati funkciók, államháztartási szakfeladatok és szakágazatok osztályozási rendjéről szóló 68/2013. (XII. 29.) NGM rendeletnek megfelelően a Pilisvörösvár és Környéke Szociális Intézményfenntartó Társulás által ellátott feladatok 2016. január 1-jétől érvényes kormányzati funkciókról szóló, 2016. február 10. napjától a Társulási megállapodás 1. függelékét képező 6/2016. (II. 10.) TT. sz. határozatot az alábbi tartalommal jóváhagyja.

Pilisvörösvár és Környéke Szociális Intézményfenntartó Társulás feladataihoz tartozó szakfeladatok rendje	
kormányzati funkció kód	kormányzati funkció megnevezés
072410	Otthoni (egészségügyi) szakápolás
101221	Fogyatékossgal élők nappali ellátása
102025	Időskorúak átmeneti ellátása
102031	Idősek nappali ellátása
104012	Gyermekek átmeneti ellátása
104042	Család és gyermekjóléti szolgáltatások
104043	Család és gyermekjóléti központ
107051	Szociális étkeztetés
107052	Házi segítségnyújtás

A Képviselő-testület felkéri a jegyzőt, hogy jelen határozatot 8 napon belül juttassa el a Magyar Államkincstár Budapesti és Pest Megyei Igazgatósága Államháztartási Irodája részére, eleget téve a nyilvántartásba vétel kötelezettségének.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester, jegyző

A Képviselő-testület fenti határozatát a jelenlévő képviselők (12 fő) 12 igen (egyhangú) szavazatával hozta.

Gromon István polgármester: Bezárta a napirendi pont tárgyalását.

4. napirendi pont

**Fogarasy-Fetter Mihály: Pilisvörösvár története és néprajza c. monográfiája új eladási árának meghatározása
(A napirendhez tartozó előterjesztés száma: 44/2016.)**

Gromon István polgármester: Megnyitotta a napirendi pont tárgyalását. Az előterjesztést az Ügyrendi, Oktatási, és Kulturális Bizottság tárgyalta és támogatta a határozat elfogadását.

Körössy János: Kérdése, hogy az áremelés mikor lépne hatályba? Az előterjesztés erre nem tér ki. Az adományozás régi vagy új áron fog megtörténni? Milyen értéken kerül könyvelésre? Nem látja annak az okát, hogy miért növelik meg a könyv értékesítési árát.

Gromon István polgármester: Az új ár kialakításánál – túl azon, hogy 18 év telt el a könyv eladási árának meghatározása óta – figyelembe vették, hogy a monográfiát nem lehet már újból kiadni, mivel a kézirat megsemmisült. Véleménye szerint az elmúlt 18 év alatt a könyvek értéke is változott. Ez a könyv, amely Pilisvörösvár történetét foglalja össze, igényes, szép kiadású, meg kell becsülni ezeket a kiadványokat azzal is, hogy az értékének megfelelő – de még mindig nem magas – áron árusítsák.

dr. Krupp Zsuzsanna jegyző: A könyv árának emelkedése a határozat elfogadása után lép hatályba.

Schauer Andrea gazdálkodási osztályvezető: A könyvek a Művészetek Háza készletén és könyvelésében vannak nyilvántartva. Az intézmények számára térítésmentesen kerülnek átadásra a könyvek.

Gromon István polgármester: Szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot.

No.: 7

Pilisvörösvár Város Önkormányzata Képviselő-testületének 27/2016. (II. 25.) Kt. sz. határozata Fogarasy-Fetter Mihály: Pilisvörösvár története és néprajza c. monográfiája új eladási áráról és a könyv jövőbeni forgalmazásának módjáról

Pilisvörösvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az Önkormányzat által 1998-ban kiadott Fogarasy-Fetter Mihály: Pilisvörösvár története és néprajza c. monográfia még eladatlan példányait a jövőben bruttó 4500 forintos eladási áron értékesíti, a pilisvörösvári Fetter Könyvesbolttal kötendő kizárólagos forgalmazásra jogosító bizományosi szerződés keretében. A Képviselő-testület a Vásár téri iskola részére az eltűnt kötetek helyett öt példányt adományoz a népművelés oktatás segítésére.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester, jegyző

A Képviselő-testület fenti határozatát a jelenlévő képviselők (11 fő) 10 igen és 1 tartózkodás szavazatával hozta.

Gromon István polgármester: Bezárta a napirendi pont tárgyalását.

5. napirendi pont

Szolgálati gépkocsi vásárlása a Pest Megyei Rendőr-főkapitányság Budaörsi Rendőrkapitányság Pilisvörösvári Rendőrőrsére részére (II.) (Et.: 50/2016., 50-2/2016.)

Gromon István polgármester: Megnyitotta a napirendi pont tárgyalását. Az előterjesztést a Pénzügyi, Városfejlesztési- és Környezetvédelmi Bizottság tárgyalta és támogatta a határozat elfogadását. A kiosztott táblázat alapján a Pénzügyi Bizottság javasolja, hogy a Renault Budakalász szalon ajánlatát fogadják el, az Arctic felszereltségű gépjármű tekintetében bruttó 4.136.000,- forint vételáron. A gépjármű vételárán felüli kiadásként szükséges még számolni a matricázással, illetve a fényhíd felszerelésével. Azzal a feltétellel adják át a gépjárművet a Rendőrőrs részére, hogy kizárólag a Pilisvörösváron szolgálatot teljesítő körzeti megbízottaknak a feladatellátását kell, hogy szolgálja a gépjármű.

Preszl Gábor: Elmondta, hogy a költségvetésben meghatározott bruttó 5 millió forintos keretösszeget nem haladhatják meg az egyéb kiadásokkal növelt költségek sem. A januári ülésen nyilatkoztatták a Rendőrőrs vezetőjét, hogy milyen gépjárművet szeretnének. A válasz az volt, hogy amennyiben lehetőség lesz rá, egy négykerék-meghajtású Dacia Dustert szeretnének. Időközben kiderült, hogy nincs szükség közbeszerzési eljárás lefolytatására. Az ajánlatkérést több Dacia szalonnak küldték meg. A feltételeket előzetesen egyeztettek a Rendőrőrs vezetőjével pl. fehér szín, négykerék-meghajtás, stb. A gépjárműhöz a téli gumikat is az önkormányzatnak kellene megvásárolnia, így az ajánlatokat már ennek ismertetésében kérték meg a kereskedőtől. Február végéig néhány forgalmazóknál – akcióban – a csomagárban négy darab téli gumit adnak, amelyet ajánlatos lenne kihasználni. Úgy gondolja, hogy a kiterjesztett garancia nagyobb biztonságot jelent az önkormányzat számára.

A táblázat szerint két cég adott készleten lévő modellre ajánlatot. Összességében a legjobb ajánlatot a budakalászi kereskedés adta. A két cég ajánlata kedvező (6e forint a különbség), viszont Budakalász közelsége előnyösebb számukra, illetve a kötelező szervizek miatt is fontos a távolság. A matricázás

nagyságrendileg 115e forintba kerül, és a fényhíd 300-500e forint közötti áron elérhető, illetve a forgalombahelyezés további kiadást jelent az önkormányzatnak, melyet a keretösszezből szükséges biztosítani.

Kiss István György: Kérdése mit jelent a teljesértékű pótkerék?

Preszl Gábor: Az utóbbi időben a gépkocsik vásárlásnál a pótkerék nem tartozék, hanem külön kell megvásárolni, és extra felszereltségként van feltüntetve. A teljesértékű szó egy normál pótkerékre vonatkozik, nem a „mankókerékre”, mellyel a következő szervizig lehetne csak elmenni. Továbbá elmondta, hogy az ülésfűtést nem kérték, hanem azt a raktáron lévő gépjármű eleve tartalmazza.

Gromon István polgármester: Szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot a Pénzügyi Bizottság által javasolt kiegészítéssel.

No.: 8

Pilisvörösvár Város Önkormányzata Képviselő-testületének 28/2016. (II. 25.) Kt. sz. határozata egy Dacia Duster Arctic típusú személygépjárműnek ajánlatkérési eljárás alapján történő megrendeléséről

Pilisvörösvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a beérkező 6 db árajánlat alapján a RENAULT Budakalász Szalon ajánlatát tartja az összességében legjobb ajánlatnak, és megrendeli az 5 személyes, 1.6 liter, 16 V benzinüzemű, 84 kW teljesítményű, összkerék-hajtású, Arctic felszereltségű, fehér színű, téli gumikkal is felszerelt Dacia Duster személygépjárművet bruttó 4.136.000 forint vételáron.

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy az árajánlatot adó szalonokat értesítse az eljárás eredményéről, illetve hogy az autót megrendelje, az üzembe helyezéssel kapcsolatos eljárásokat lebonyolítsa, a költségeket kiegyenlítsse.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy a Rendőrfőkapitánysággal történő egyeztetések alapján terjessze a Képviselő-testület elé a megkötendő haszonbérleti szerződés tervezetét. A haszonbérleti szerződésben szerepeljen, hogy a Pest Megyei Rendőr-főkapitányság Budaörsi Rendőrkapitányság Pilisvörösvári Rendőrőrsére részére használatba adott gépjármű kizárólag a Pilisvörösváron szolgálatot teljesítő körzeti megbízott munkavégzéséhez használható.

A megvásárolandó szolgálati gépkocsi Pilisvörösvár Város Önkormányzatának tulajdonába kerül, melyet a Pest Megyei Rendőr-főkapitányság Budaörsi Rendőrkapitányság Pilisvörösvári Rendőrőrsére haszonbérleti szerződés keretében használhat, kizárólag a pilisvörösvári körzeti megbízottak munkavégzésére.

Fedezet: 2016. évi költségvetési rendelet 23. mellékletének 27. sora.

Határidő: folyamatos

Felelős: polgármester, jegyző

A Képviselő-testület fenti határozatát a jelenlévő képviselők (12 fő) 11 igen és 1 tartózkodás szavazatával hozta.

Koczka Gábor – Rendőrőrsvezető: Elmondta, hogy a haszonbérleti szerződést akkor tudják megkötni, amikor a forgalmi engedélyben már az önkormányzat szerepel. Nagyon köszöni az önkormányzat nagylelkűségét.

Gromon István polgármester: Bezárta a napirendi pont tárgyalását.

6. napirendi pont

**A Vörösvári Újság „Sport, szabadidő, egészséges életmód” c. rovat rovatszerkesztőjének
kiválasztására vonatkozó pályázati kiírás elfogadása
(A napirendhez tartozó előterjesztés száma: 43/2016.)**

Gromon István polgármester: Megnyitotta a napirendi pont tárgyalását. Az előterjesztést az Ügyrendi, Oktatási, és Kulturális Bizottság tárgyalta és támogatta a határozat elfogadását.

Selymesi Erzsébet: Az érintett személy levelében olvasható, hogy cenzúrázottnak érzi magát. Kérdése, hogy polgármester úr szeretné-e kiegészíteni az előterjesztést?

Gromon István polgármester: A választát kifejtette a rovatszerkesztő úr részére írt levélben, mely az előterjesztés mellékletét képezi. Nem tartja megalapozottnak a rovatszerkesztő úr állítását. A vádakát visszautasítja, semmilyen cenzúrázás nem történt. Véleménye szerint a rovatszerkesztő úr visszaélt a szerkesztői pozíciójával, a jó ízlés és az illem legelemibb szabályait sértette meg a cikkben leírtakkal. Rovatszerkesztő úr korábban is már több alkalommal „üzent az újság hasábjain” az önkormányzatnak a gyermeksportolók részére igényelt önkormányzati kitüntetésekkel kapcsolatosan. Ezeket az újság hasábjain történt üzengetéseket nem tartja „jószándékú javaslatnak”, hanem a rovatszerkesztői pozícióval való visszaélésnek.

A konkrét esetben január 18-án felhívta telefonon a rovatszerkesztő urat, de sajnos érdemben beszélni nem tudtak, mert szerkesztő úr, hallván, hogy miről van szó, közölte, hogy lemond a szerkesztői pozícióról és letette a telefont.

Úgy gondolja, hogy hivatalos formában kezdeményezhette volna az „ifjúsági sportdíj” létrehozását a rovatszerkesztő úr, és akkor megbeszélhették volna, hogy célszerű-e ennek a kialakítása. Nem érti, hogy miért nem kereste fel személyesen, vagy írt levelet a rovatszerkesztő úr, miért az újság hasábjain próbált ismételt üzenni, ami egyfajta nyomásgyakorlást jelentett.

Ami a szerkesztő úr javaslatának lényegét illeti: nem tartja ésszerűnek / célszerűnek, hogy általános iskolások részére önkormányzati kitüntető díjakat adjanak át. Nem az önkormányzat feladata, hatásköre az iskoláskorúak díjazása / elismerése. A diák abban az egyesületben, ahol a sporttevékenységet végzi, nagy valószínűséggel versenyeken is részt vesz, így ott az adott sportágban elismerést, kitüntetést, oklevelet szerezhet. Az önkormányzatnak illetve a Képviselő-testületnek nincsen arra kapacitása, hogy azt mérlegelje, hogy az iskolások közül ki méltó és milyen szempont alapján valamilyen díjra. Ez az adott sportág szakmai versenybizottságainak feladata, ill. annak az oktatási intézménynek, ahol a diák tanul.

Az önkormányzatnak kétféle elismerő díja van, melyet felnőttek számára lehetőség van adományozni: a Díszpolgári cím, és a Pilisvörösvárért emlékérem. Volt már arra példa, hogy olimpiai bajnoki győzelmet, illetve olimpiai versenyen való részvételt tüntettek ki, amely nemcsak Magyarországnak volt dicsőség, hanem Pilisvörösvárnak is, mivel mindkét versenyző Pilisvörösváron élt. De ezek felnőtt versenyzők voltak, nem gyermekek.

Semmiképpen nem gondolná, hogy bármilyen hibát követett el a rovatszerkesztő úrral szemben. Úgy gondolja meg lehetett volna ezt a kérdést beszélni, akár még a Képviselő-testület is tárgyalhatta volna, ha a rovatszerkesztő úr a hivatalos formát betartja, és nem az újság hasábjain gyakorol nyomást, és él vissza a rovatszerkesztői pozíciójával.

Körössy János: Polgármester úr a levelében etikára hivatkozik, mely véleménye szerint nem hiteles. Elképesztő számára, hogy két bekezdés került törlésre – a mai világban – polgármester úr kérésére, annak ellenére, hogy a rovatszerkesztő egy önálló személyiség. A diákok nem az iskolai bajnokságon érték el az eredményeket, hanem magasabb szintű versenyeken. Úgy gondolja, hogy számukra meg lehetne adni a lehetőséget, hogy az önkormányzat kitüntesse őket. Megdöbbenő, hogy egy sportrovatot cenzúrázott polgármester úr. Mindenki tudja, hogy komoly ráhatással / befolyással készül az újság. Véleménye szerint polgármester úr nemcsak az újságot cenzúrázza, hanem minden más területet is pl.: Pilis Tv, intézmények, stb.

Selymesi Erzsébet: Örömmel vette rovatszerkesztő úr kezdeményezését. Véleménye szerint erre figyelmet kellene fordítani. A fiatal tehetségek elismerése nem kizárólag Pilisvörösvár sajátossága lenne. Kiváló mód a

fiatal tehetségek jutalmazására. Érdemes lenne megfontolni egy ilyen díj létrehozását. A rovatszerkesztő úr több évtizede szerkesztette a rovatot, nem kitalált gondolatok alapján hívta fel a figyelmet a lehetőségre. A Képviselő-testület úgy tudna dönten, hogy ki érdemes a díjazásra, hogy a sportegyesülettől bekérnének egy ajánlást. Elmondta, hogy a rovatszerkesztő úr megmutatta neki azt a levelet, amelyet polgármester úr írt az újság szerkesztőjének, hogy az utolsó két bekezdést töröljék a cikkből, a megjelenést csak így engedélyezi, illetve ha ezt nem törli, akkor a cikk ne jelenjen meg. Minden cikk szerzői jogvédelem alatt áll, és az erre vonatkozó törvény 13. §-a védi a mű egységét, és tilos a szerző beleegyezése nélkül azon bármit is változtatni. Úgy gondolja, hogy polgármester úrnak át kellene gondolni, hogy mit képvisel. Ha a sajtószabadságot és a szólásszabadságot is ilyen mértékben ellenőrzi / megsérti, akkor fel kell szólítani a jogsértő magatartás megszüntetésére.

Gromon István polgármester: Pontosan nem emlékszik arra, hogy a rovatszerkesztővel történt levélváltás során milyen szavakat használt, de abban biztos, hogy nem így tette, ahogyan most képviselő Asszony előadta. Nem is volt tudomása arról, hogy a cikk végül milyen formában fog megjelenni az újságban. Úgy tudja, hogy a szerkesztő egyeztetett a témában a rovatszerkesztővel, akinek nem volt kifogása az ellen, hogy a két bekezdés kerüljön törlésre a cikkből. Arról sem tájékoztatta a rovatszerkesztő a szerkesztőt, hogy a posztjáról le kívánna mondani. Tehát nem jelezte, hogy számára sérelmes lenne a két bekezdés elhagyása, elfogadta a felelős szerkesztő ilyen irányú javaslatát.

Mivel jelen van az ülésen a felelős szerkesztőség egyik tagja, az olvasószerkesztő, szavazásra tette fel Súlyom Ágnes olvasószerkesztő hozzászólási jogának megadását.

No.: 9

A Képviselő-testület a hozzászólási jogot a jelenlévő képviselők (12 fő) 12 igen (egyhangú) szavazatával elfogadta.

Súlyom Ágnes felelős szerkesztő: Elmondta, hogy nem látta a felelős szerkesztő és a rovatszerkesztő közötti levelezést, de úgy tudja, hogy a rovatszerkesztő úr beleegyezésével maradt ki a cikkből a két bekezdés.

Kimmelné Sziva Mária alpolgármester: Tájékoztatásként elmondta, hogy az önkormányzat mindkét iskolában az év végén a kiemelkedő teljesítményt nyújtó diákokat „könyvjutalommal” jutalmazza. Sértőnek és felháborítóknak tartja az elhangzott vádakot.

Pándi Gábor alpolgármester: Véleménye szerint problémát jelentene a Képviselő-testületnek, amennyiben egy elképzelt gyermeksportolói díj odaítélésekor össze kellene hasonlítani a különböző sportágakat, ami lehetetlen. Nem támogatná tehát a fiatal tehetségek jutalmazását önkormányzati szinten, mivel nagy gondot okozna számukra az igazságos bírálat.

Gromon István polgármester: Szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot.

No.: 10

Pilisvörösvár Város Önkormányzata Képviselő-testületének 29/2016. (II. 25.) Kt. sz. határozata a Vörösvári Újság „Sport, szabadidő, egészséges életmód” c. rovat rovatszerkesztői feladatainak ellátására vonatkozó pályázati kiírás elfogadásáról

Pilisvörösvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Vörösvári Újság Szervezeti és működési szabályzata III. rész (5) bekezdésének megfelelően a Vörösvári Újság „Sport, szabadidő, egészséges életmód” c. rovat rovatszerkesztői feladatainak ellátására vonatkozó pályázati felhívást a jelen határozat melléklete szerinti tartalommal elfogadja.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy a pályázati felhívást a Vörösvári Újságban, a www.pilisvorosvar.hu honlapon, a Pilis Tv-n és a helyben szokásos egyéb módokon jelentesse meg. A beérkezett pályázatokat a Képviselő-testület bírálja el, döntése előtt kikéri a felelős szerkesztő véleményét.

A Képviselő-testület fenti határozatát a jelenlévő képviselők (12 fő) 9 igen, 1 nem és 2 tartózkodás szavazatával hozta.

Gromon István polgármester: Bezárta a napirendi pont tárgyalását.

7. napirendi pont

**Az Őr-hegy - Bányatavak és a Hősök tere – Háziréti patak nyomvonalú csapadékvíz-elvezetés vízjogi engedélyes és kiviteli terveinek elkészítéséhez tervező kiválasztása
(A napirendhez tartozó előterjesztés száma: 47/2016.)**

Gromon István polgármester: Megnyitotta a napirendi pont tárgyalását. Az előterjesztést a Pénzügyi, Városfejlesztési- és Környezetvédelmi Bizottság tárgyalta és támogatta a határozat elfogadását. A bizottsági ülésen felmerült, hogy az ajánlati árak közötti különbségek kérdését a Képviselő-testület üléséig tisztázzák.

Solti Kinga pályázati referens: Az Osztályvezető Asszony felhívta az ajánlattevőt, aki elmondta, hogy a helyszínt bejárta és ennek ismeretében adta meg az ajánlatát.

Kőrössy János: A többi árhoz képest túlzóan alacsonynak tűnik az ár. Javasolja, hogy minden kivitelező adjon ajánlatot tervezői művezetésre, így a tervezői felelősség jobban felügyelhető.

Solti Kinga pályázati referens: Amíg a közbeszerzési eljárás nem záródik le, és a kivitelező részéről felvetődnek kérdések, azt a tervezőnek meg kell válaszolnia, mivel a tervezői árajánlat ezt tartalmazza. Így nem tartja szükségesnek a tervezői művezetést, amely csak tovább növelné az önkormányzat kiadásait.

Gromon István polgármester: Az ajánlatkérési eljárás lezárult.

Pándi Gábor alpolgármester: Úgy gondolja, a tervezési eljárásban többször fognak egyeztetni. A projekt megvalósításához fontos lenne pályázati támogatás, mivel százmillió forint feletti nagyságrendű kivitelezésről van szó.

Gromon István polgármester: Szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot.

No.: 11

Pilisvörösvár Város Önkormányzata Képviselő-testületének 30/2016. (II. 25.) Kt. sz. határozata az Őr-hegy–Bányatavak, a Hősök tere–Háziréti-patak és a Szent István utcai csapadékvíz-elvezetés vízjogi engedélyes és kiviteli terveinek elkészítéséhez tervező kiválasztásáról

Pilisvörösvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az Őr-hegy–Bányatavak, a Hősök tere–Háziréti-patak és a Szent István utcai területekre a beérkezett árajánlatok alapján a vízjogi létesítési engedélyezési terveket és költségbecslést, valamint a későbbi közbeszerzési eljáráshoz szükséges árazatlan költségvetés kiírást elkészítteti az alábbiak szerint:

1. Az Őr-hegy–Bányatavak közötti vízfolyás rendezésére, valamint a Hősök tere–Háziréti-patak közötti területen a vízfolyás rendezésére vonatkozó tervek elkészítésére megbízza a legkedvezőbb ajánlatot adó De-Ma Projekt Kft.-t 1.950.000 forint + Áfa és 1.450.000 forint + Áfa, összesen 3.400.000 forint + Áfa, azaz bruttó 4.318.000 forintos tervezési díjjal.
2. A Szent István utcában összegyűlő csapadékvíz elvezetésére a csapadékvíz elvezetési tanulmánytervben szereplő két változat közül a legkedvezőbb változat megtervezésével megbízza a legkedvezőbb ajánlatot adó Kutép Komplex Tervező és Építő Bt.-t, 565.000 forint + Áfa, azaz bruttó

717.550 forint tervezési díjjal, mely összeg keretösszeg. Ezen keretösszegen belül a végül megtervezésre kerülő változat kerül kifizetésre, az árajánlatnak megfelelően.

A Képviselő testület felhatalmazza a polgármestert, hogy a fentiek szerinti tervezési szerződéseket megkösse.

Fedezet forrása: A tervezésre a fedezet a 2016. évi költségvetési rendelet 19. számú mellékletének 25. során biztosított.

Határidő: folyamatos

Felelős: polgármester

A Képviselő-testület fenti határozatát a jelenlévő képviselők (12 fő) 9 igen és 3 tartózkodás szavazatával hozta.

Gromon István polgármester: Bezárta a napirendi pont tárgyalását.

8. napirendi pont
Pilisvörösvár, Akácfa u. 13/a. (4228 hrsz) szám alatti
önkormányzati ingatlan értékesítéséről
(A napirendhez tartozó előterjesztés száma: 38/2016.)

Gromon István polgármester: Megnyitotta a napirendi pont tárgyalását. Az előterjesztést a Pénzügyi, Városfejlesztési- és Környezetvédelmi Bizottság tárgyalta és támogatta a határozat elfogadását.

Kőrössy János: Kérdése, hogy mekkora ingatlanról van szó, és a Szabályozási tervben melyik övezeti besorolásba tartozik?

Pándi Gábor alpolgármester: A Szabályozási tervben Lke „kertvárosias lakóövezetbe” van sorolva az ingatlan. A tulajdonosnak be kell tartania a beépítési lehetőséget.

Gromon István polgármester: Az ingatlan 230 m² alapterületű. Szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot.

No.: 12

Pilisvörösvár Város Önkormányzata Képviselő-testületének 31/2016. (II. 25.) Kt. sz. határozata az Akácfa u. 13/a. szám alatti önkormányzati ingatlan értékesítéséről

Pilisvörösvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az Önkormányzat vagyongazdálkodás szabályairól szóló 17/2012. (IV. 02.) önkormányzati rendelet 19. § (3) bekezdése, valamint a Képviselő-testület 139/2015. (IX. 03.) Kt. számú határozata szerint lefolytatott nyílt pályázati eljárás alapján a pilisvörösvári belterület 4228 helyrajzi számú, természetben a Pilisvörösvár, Akácfa u. 13/a. szám alatti önkormányzati ingatlant értékesíti Bankó Gábor és Bankóné Wingert Médea 1036 Budapest, Lajos u. 123. szám alatti lakosok részére, az ajánlat szerinti 3.300.000 forintos vételáron úgy, hogy a szerződés megkötésekor vevő a vételárat egy összegben megfizeti az eladónak.

Bankó Gábor és Bankóné Wingert Médea által benyújtott pályázat a 139/2015. (IX. 03.) Kt. sz. határozattal kiírt pályázat feltételeinek megfelelt. A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert az adás-vételi szerződés aláírására.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

A Képviselő-testület fenti határozatát a jelenlévő képviselők (12 fő) 12 igen (egyhangú) szavazatával hozta.

Gromon István polgármester: Bezárta a napirendi pont tárgyalását.

9. napirendi pont

Pilisvörösvár, Csuka u. 4728 hrsz-ú önkormányzati ingatlan értékesítéséről (A napirendhez tartozó előterjesztés száma: 37/2016.)

Gromon István polgármester: Megnyitotta a napirendi pont tárgyalását. Az előterjesztést a Pénzügyi, Városfejlesztési- és Környezetvédelmi Bizottság tárgyalta és támogatta a határozat elfogadását.

dr. Krupp Zsuzsanna jegyző: (Kőrössy János képviselő nem mikrofonba feltett kérdésére) Tájékoztatást adott az ingatlant érintő pályázati kiírás tartalmáról.

Gromon István polgármester: Szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot.

No.: 13

Pilisvörösvár Város Önkormányzata Képviselő-testületének 32/2016. (II. 25.) Kt. sz. határozata a Csuka u. 4728 hrsz-ú önkormányzati ingatlan értékesítéséről

Pilisvörösvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az Önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodás szabályairól szóló 17/2012. (IV. 02.) önkormányzati rendelet 19. § (3) bekezdése, valamint a Képviselő-testület 122/2015. (VII. 23.) Kt. számú határozata szerint lefolytatott nyílt pályázati eljárás alapján a pilisvörösvári belterület 4728 helyrajzi számú, természetben a Pilisvörösvár, Csuka utca 4728 hrsz-ú önkormányzati ingatlant értékesíti Vass Imre 5300 Karcag, Zöldfa u. 38. szám alatti lakos részére, az ajánlat szerinti 6.600.000 forintos vételáron úgy, hogy a szerződés megkötésekor vevő a vételárat egy összegben megfizeti az eladónak.

Vass Imre által benyújtott pályázat a 122/2015. (VII. 23.) Kt. sz. határozattal kiírt pályázat feltételeinek megfelelt. A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert az adás-vételi szerződés aláírására.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

A Képviselő-testület fenti határozatát a jelenlévő képviselők (12 fő) 12 igen (egyhangú) szavazatával hozta.

Gromon István polgármester: Bezárta a napirendi pont tárgyalását.

10. napirendi pont

Multifunkcionális fűnyíró gép beszerzése a parkfenntartási feladatok ellátására (A napirendhez tartozó előterjesztés száma: 45/2016.)

Gromon István polgármester: Megnyitotta a napirendi pont tárgyalását. Az előterjesztést a Pénzügyi, Városfejlesztési- és Környezetvédelmi Bizottság tárgyalta és támogatta a határozat elfogadását. A kertész / parkgondozó kolléga és Pándi Gábor alpolgármester úr körültekintően foglalkoztak a témával.

Kőrössy János: Javasolja, hogy a zöldterületeket úgy alakítsák ki, hogy géppel művelhetőek legyenek. Például a Ponty utcában a rézsút ívesen kellene kialakítani, hogy a gép végig tudjon rajta menni. A közterületek tervezésénél szem előtt kellene tartani, hogy minél kevesebb emberi erő ráfordítással a munkafolyamat elvégezhető legyen.

Pándi Gábor alpolgármester: A kertész / parkgondozó kollégával több szempont alapján mérték fel a lehetőségeket. Az alkatrész-ellátást is figyelembe vették, garanciákat, stb. Az önkormányzatnak egy közepes méretű, ipari teljesítményű fűnyíróra van szüksége. Különböző méretű, fás, bokros részeken kell dolgozni a

géppel, mindent figyelembe véve a legkedvezőbb ajánlatot a határozatban szereplő cég adta. A Városgondnokság gépesítése egy folyamat. Jelenleg a legsürgősebb eszközöket fogják megvásárolni. A későbbiek során igény szerint vásárolhatóak a géphez különböző adapterek. Az idei év során fog kialakulni, hogy a Városgondnokságnak milyen tárgyi eszközökre lesz még szüksége a feladatellátás során, ill. hogy ehhez tudnak-e fedezetet biztosítani, továbbá, hogy a személyi állomány elegendő-e a munkavégzésre.

Kőrössi János: Kérdése, hogy a multifunkciós gép tud-e vontatni, és haladhat-e a közúton?

dr. Krupp Zsuzsanna jegyző: A gépet szállítani kell egyik helyről a másikra.

Gromon István polgármester: Szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot.

No.: 14

Pilisvörösvár Város Önkormányzata Képviselő-testületének 33/2016. (II. 25.) Kt. sz. határozata a Polgármesteri Hivatal számára egy új Ferrari Gianni PG 230 típusú professzionális, multifunkcionális fűnyíró gép beszerzéséről, a parkfenntartási feladatok ellátására

Pilisvörösvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a visszaszervezett parkfenntartási feladatok ellátásához a Polgármesteri Hivatal (Városgondnokság) számára egy új multifunkcionális fűnyíró gépet vásárol.

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy a lefolytatott árajánlat-kérési eljárás és a beérkezett ajánlatok alapján szerződést kössön az összességében legkedvezőbb ajánlatot adó Agrolánc Kft.-vel egy új Ferrari Gianni PG 230 típusú professzionális, multifunkcionális fűnyíró gép beszerzésére bruttó 5.822.950 forintos összegben.

A Képviselő-testület a szükséges fedezetet a 2016. évi költségvetési rendelet 23. melléklet 30. sorának terhére biztosítja.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

A Képviselő-testület fenti határozatát a jelenlévő képviselők (12 fő) 12 igen (egyhangú) szavazatával hozta.

Gromon István polgármester: Bezárta a napirendi pont tárgyalását.

11. napirendi pont

A 2016. évi közbeszerzési terv módosítása

(A napirendhez tartozó előterjesztés száma: 46/2016.)

Gromon István polgármester: Megnyitotta a napirendi pont tárgyalását. Az előterjesztést a Pénzügyi, Városfejlesztési- és Környezetvédelmi Bizottság tárgyalta és támogatta a határozat elfogadását. A közbeszerzési tanácsadóval történt egyeztetés során kiderült, hogy az egybeszámítási szabályok ellenére nem közbeszerzési eljárásköteles a gépjárműbeszerzés – az árra való tekintettel –, így módosítani kell a közbeszerzési tervet. Továbbá a beszerzés forrása is eltér a két személygépkocsi esetében, mert az egyik gépjármű hivatali feladatokat fog ellátni, míg a másik önkormányzati feladatok ellátását szolgálja, így külön számláról történik a finanszírozás, más jogi személy a beszerző, így ezeket nem kell beszerzés szempontjából egybeszámítani.

Szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot.

No.: 15

Pilisvörösvár Város Önkormányzata Képviselő-testületének 34/2016. (II. 25.) Kt. sz. határozata a 2016. évi közbeszerzési terv módosításáról

Pilisvörösvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény és a 2016. évi költségvetési rendelet alapján az Önkormányzat 2016. évi 1. sz. módosított közbeszerzési tervét elfogadja a jelen határozat melléklete szerinti tartalommal, és felhatalmazza a polgármestert a terv aláírására és nyilvánosságra hozatalára.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

A Képviselő-testület fenti határozatát a jelenlévő képviselők (12 fő) 10 igen és 2 tartózkodás szavazatával hozta.

Gromon István polgármester: Bezárta a napirendi pont tárgyalását.

12. napirendi pont

A civil szervezetek 2016. évi támogatása

(A napirendhez tartozó előterjesztés száma: 40/2016.)

Gromon István polgármester: Megnyitotta a napirendi pont tárgyalását. Az Ügyrendi, Oktatási és Kulturális Bizottság az előterjesztést tárgyalta, és a civil szervezetek támogatására vonatkozó javaslatuk kiosztásra került. A Bizottság az előző évhez hasonlóan irányozta elő a támogatási összegeket. Egy egyesület kivételével, akinél figyelembe vették az 50. jubileumi ünnepeket és ezért plusz (egyszeri) 50e forinttal emelték meg a támogatás összegét. A civil támogatások keretösszegéről már a költségvetési rendelet elfogadása során döntött a Képviselő-testület, melyet 9 millió forintban határozott meg.

Selymes Erzsébet: Korábban arról volt szó, hogy a civil támogatásokra előirányzott keretet emelni fogják. A költségvetés elfogadása során erről nem esett szó. Az előterjesztésben látja, hogy ugyanarról a támogatási összegről döntenek, mint az előző évben. Véleménye szerint a civil szervezetek fontos szerepet vállalnak a város életében. Nem érti, hogy miért nem kapnak magasabb támogatást az önkormányzattól a szervezetek, mikor a nagyobb mértékű támogatásra lenne igény. A támogatás a város javát szolgálja. Úgy gondolja, hogy az egyesületeket nagyobb mértékben kellene támogatni.

Kérdése, hogy a pénzkezelési szabállyal mennyire van összhangban az, hogy az egyesületek támogatását nem minden esetben a házipénztárból fizetik ki?

dr. Krupp Zsuzsanna jegyző: A támogatásokat főszabály szerint átutalással rendezik, a Galambtenyésztő Egyesület kivételével, akiknek nincs bankszámlaszámuk, így nincs lehetőség az átutalásra. Részükre a házipénztárból kerül kifizetésre a támogatási összeg. Véleménye szerint ez a megoldás nem jogszabályellenes, és nem ellentétes a pénzkezelési szabállyal.

Gromon István polgármester: Nem emlékszik arra, hogy lett volna arról szó, hogy a támogatási összegeket megemelik. Az Mötv. pontosan meghatározza, hogy mely feladatok tartoznak az önkormányzat kötelezően ellátandó feladatai közé. Véleménye szerint a civil szervezetek támogatása az Mötv. alapján nem a kötelező, hanem egyértelműen az önként vállalt feladatok közé tartozik, így nem kötelező az önkormányzatnak támogatni a helyi egyesületeket.

Kitért arra, hogy a korábbi években, 1015 évvel ezelőtt volt a támogatás mértéke a mostaninak a duplája is, de a gazdasági válság idején, 2011-ben megfelezték a keretösszeget, s azóta minden évben ez az összeg kerül szétosztásra. A német partnertelepüléseken a civil szervezetek az önkormányzattól semmilyen támogatást nem kapnak, és mégis sokat tesznek a településért. Közvetlenül a rendszerváltás után a jogszabályi környezet még más volt, és az önkormányzatok a lehetőségeikhez mérten támogatták az egyesületeket. Jelenleg az önkormányzat a civil szervezetek alapműködéséhez járul hozzá. Úgy gondolja, hogy ösztönözni kell az egyesületeket arra, hogy pályázatokat nyújtsanak be, illetve a bevételeiket más módon egészítsék ki.

Kiss István György: A táblázatban látta, hogy az egyik szervezet az igényét késve adta be. Kérdése, hogy a rendelet szerint ez esetben is adható a támogatási összeg?

Gromon István polgármester: Az igénylések összeállításánál feltűnt számára, hogy a Pilisvörösvári Polgárőr Egyesület nem igényelt támogatást. Kérésére az oktatási referens felhívta az elnököt, aki elmondta, hogy az elnökváltás miatt nem került sor a támogatási igény benyújtására. A Képviselő-testület dönthet úgy, hogy nem támogatja az egyesületet, de attól még az egyesület kérelemmel fordulhat hozzá, melyet a polgármesteri hatáskörben elbírálnak, és a civil tartalékkeretből kifizetésre kerülhet a támogatási összeg. Úgy gondolja, hogy értelmetlen az ilyen fölösleges köröket megfutni, hiszen feltételei, hogy minden képviselő támogatni kívánja ebben az évben is a Pilisvörösvári Polgárőr Egyesületet.

dr. Krupp Zsuzsanna jegyző: A jelenleg hatályos helyi rendelet alapján kizárólag abban az esetben nem lehet támogatást adni egy egyesületnek, amennyiben az előző évi támogatással nem számolt el. A rendelet nem tér ki arra, hogy ha valaki nem adja be határidőre a kérelmet, akkor nem adható részére támogatás. A rendelet szerint nem kizáró ok a támogatás lehetőségére.

Selymesi Erzsébet: Úgy gondolja, hogy a civil szervezetek megbecsüléséről szólna egy nagyobb támogatási összeg biztosítása.

Kőrössy János: Jelezte, hogy nem kíván a szavazásban részt venni. A táblázatot hiányosnak tartja, mivel létezik nem pénzbeli adomány is. Örülne, ha együtt láthatna egy ilyen összefoglaló kimutatást. Ha az önkormányzat annyira figyel a részletekre, akkor a 200e forintos összeget fizesse vissza a Ligeti Polgárőr Egyesület az önkormányzatnak. Nem tudják, hogy mikor kerül felhasználásra az összeg.

dr. Krupp Zsuzsanna jegyző: A költségvetési rendeletben kerül kimutatásra a szervezetek nem pénzbeli támogatása (15. melléklet 14. sor).

Schauer Andrea gazdálkodási osztályvezető: A költségvetési rendelet 30. sz. melléklete tartalmazza azokat a „Közvetett támogatások”-at, amelyeket az önkormányzat térítésmentesen biztosít az intézményeknek. A Virgonc Gyermekház egy alapítvány, és bérleti díjat fizet. A jelenleg tárgyalt előterjesztésben a civil szervezetek részére biztosított támogatási keret felosztásáról egyeztetnek.

Schellerné Mikulán Anetta: Úgy emlékszik, hogy már nem ez lenne az első egyesület, aki a támogatási összeget átvihette a következő évre.

Kőrössy János: Nem azt mondta, hogy ne kapja meg az egyesület azt a 200e forintot, hanem hogy amíg nem kerül felhasználásra az összeg, addig kerüljön vissza az önkormányzathoz. Kérdése, hogy a „Közvetett támogatásoknak” van-e értéke, és ez kimutatható-e?

Schauer Andrea gazdálkodási osztályvezető: Természetesen van értéke, de nem kell érte fizetni.

dr. Krupp Zsuzsanna jegyző: Az intézményeknél havi bontásban látható a kedvezmény ösz-szege, összesen 404e forint.

Gromon István polgármester: Szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot, a kiosztott táblázatban foglalt támogatási összegekkel.

No.: 16

Pilisvörösvár Város Önkormányzata Képviselő-testületének 35/2016. (II. 25.) Kt. sz. határozata a civil szervezetek 2016. évi támogatási keretének felosztásáról

Pilisvörösvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a pilisvörösvári társadalmi szervezetek támogatásának módjáról szóló 19/2010. (XI. 15.) önkormányzati rendelet értelmében, a 2016. évi költségvetéséről szóló 4/2016. (II. 12.) önkormányzati rendeletnek megfelelően a civil szervezetek

számára a jelen határozat mellékletét képező táblázatban foglalt összegekben pénzbeli támogatást biztosít, pénzeszközátadásként.

A támogatások kiutalásának feltétele a támogatási szerződés megkötése, valamint a sporttelepet vagy más önkormányzati létesítményt használó szervezetek esetében pályahasználati, ill. helyiséghasználati megállapodás megkötése.

Az előző évi támogatásokkal a tájékoztató táblában felsorolt szervezetek szabályosan elszámoltak, mely elszámolás szintén feltétele az ezévi együttműködési megállapodás megkötésének.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy a jelen határozat melléklete szerinti támogatási összegekre kösse meg a támogatási szerződéseket.

Fedezet forrása: 2016. évi költségvetési rendelet.

Határidő: azonnal és folyamatos

Felelős: polgármester

A Képviselő-testület fenti határozatát a jelenlévő képviselők (11 fő) 8 igen és 3 tartózkodás szavazatával hozta. (1 képviselő a szavazásban nem vett részt, a szavazópultját kikapcsolta)

Gromon István polgármester: Bezárta a napirendi pont tárgyalását.

„13. napirendi pont

Pilisvörösvár Város Önkormányzata Képviselő-testületének 2016. évi munkaterve (A napirendhez tartozó előterjesztés száma: 39/2016.)

Gromon István polgármester: Megnyitotta a napirendi pont tárgyalását. Az előterjesztést a Szociális és Egészségügyi Bizottság, a Pénzügyi, Városfejlesztési- és Környezetvédelmi Bizottság és az Ügyrendi, Oktatási, és Kulturális Bizottság is tárgyalta és támogatta a határozat elfogadását. Felhívta a jelenlévők figyelmet azokra az ülésekre, amelyek eltérnek a szokásos ütemtervtől.

Kőrössy János: Kéri, hogy a március 31-i ülést vagy egy héttel korábban, vagy egy héttel később tartsák meg, mert az eredeti időpontban nem tud részt venni az ülésen.

Gromon István polgármester: Kéri, hogy képviselő úr tegyen javaslatot az időpontra.

Kőrössy János: A későbbi ülést javasolja, április első hetére.

Gromon István polgármester: Szavazásra tette fel képviselő úr módosító javaslatát.

No.: 17

A Képviselő-testület a módosítást a jelenlévő képviselők (12 fő) 3 igen, 8 nem és 1 tartózkodás szavazatával elutasította.

Kiss István György: Kérdése, hogy a munkatervben szereplő ülések 18 órakor kezdődnek?

Gromon István polgármester: Természetesen, igen (18 órakor). Szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot.

No.: 18

Pilisvörösvár Város Önkormányzata Képviselő-testületének 36/2016. (II. 25.) Kt. sz. határozata a Képviselő-testület 2016. évi munkatervének elfogadásáról

Pilisvörösvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló

11/2013. (III. 12.) önkormányzati rendeletének 22. § (2)-(3) bekezdései értelmében elfogadja a jelen határozat melléklete szerinti formában Pilisvörösvár Város Önkormányzata Képviselő-testületének 2016. évi Munkatervét.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

A Képviselő-testület fenti határozatát a jelenlévő képviselők (12 fő) 10 igen és 2 nem szavazatával hozta.

Gromon István polgármester: Bezárta a napirendi pont tárgyalását.

14. napirendi pont

**Pilisvörösvár, Bányatelepi (Alkotmány u., Gesztenye u., Budai Nagy Antal u., Vájár u., és Bányakápolna u.) védett fasorok gallyazása, kezelése
(A napirendhez tartozó előterjesztés száma: 52/2016.)**

Gromon István polgármester: Megnyitotta a napirendi pont tárgyalását. Elmondta a fasorokkal kapcsolatosan, hogy az elmúlt években több lakossági bejelentés érkezett a bányatelepi fasorok fáinak állapotát tekintve. Az önkormányzat megrendelte a fasorok szakértői felülvizsgálatát. Nagyon sok fa gallyazása szükséges, illetve a sebkezeléseket is el kell végezteni. Az életképtelen fák kivágásának engedélyeztetése a Kormányhivatalnál folyamatban van. Árajánlat-kérési eljárást folytattak le a gallyazásra vonatkozóan, melynek összege 1.838.960,-forint. A fakivágásokat egy kivétellel – amit nem vállalt – a Városgondnoksági osztály fogja elvégezni. Azért fontos most tárgyalni az előterjesztést, mert még a tavaszi rügyfakadás előtt el tudnák végezteni a munkálatokat.

Kőrössy János: A tó körül is végeztek gallyazási munkálatokat, ott is szükséges lenne a sebkezelés.

Kiss István György: Kérdése, hogy a Szabadság utca ligeti részén a gallyazási munkálatokat az önkormányzat vagy az Elektromos Művek végezteti?

Gromon István polgármester: Az ELMŰ foglalkozik a villanyvezetékek alatti fák gallyazásával. Az önkormányzat számtalan esetben fogalmazott meg levelet a fák – minősíthetetlen színvonalú – gallyazásával kapcsolatosan, és küldte meg azt az Elektromos Művek felé. Az ELMŰ a levágott ágakat sem hajlandó összegyűjteni, illetve elszállítani, ezt a munkát kényszerűségből a Városgondnoksági osztály teszi végzi el. Az önkormányzat nem tudja felvállalni azt, hogy az ELMŰ által megcsonkított fákat minden esetben korrigálja / kiigazítsa, de ahol lehetőség van rá, ott ezt megteszik. Az ELMŰ szerint a fák gallyazása az önkormányzatok feladata lenne.

Kőrössy János: Úgy tudja, hogy a jogszabály meghatározza, hogy a vezetékjoggal érintett területet a terület tulajdonosának kötelessége rendben tartani. Cél szerű a szigetelt vezetékeket elhelyeztetni, mivel a fa ezeket körbenőheti, csak nem érhet hozzá a vezetékhez. Az ELMŰ-nek kötelessége a szolgáltatást elvégezni, melyhez biztosítani kell a szabadvezetékeket.

Gromon István polgármester: Elmondta, hogy foglalkoznak a fák pótlásával, és a kertész / parkgondozó kolléga javaslatot tesz ennek a megoldására. Szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot.

No.: 19

Pilisvörösvár Város Önkormányzata Képviselő-testületének 37/2016. (II. 25.) Kt. sz. határozata a Bányatelepi védett fasorok gallyazási és kezelési munkáinak elvégzéséről

Pilisvörösvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Bányatelepi védett fasorok (Alkotmány u., Gesztenye u., Budai N. A. u., Vájár u., Bányakápolna u.) gallyazási és kezelési munkáit

elvégezteti a 2015. november 30. napján kelt, a Garden Faszorfenntartó Kft. által készített fa szakértői vélemény alapján a balesetveszély megelőzése és a fák megóvása érdekében.

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy a lefolytatott árajánlat-kérési eljárás és a beérkezett ajánlatok alapján a fasorok gallyazására és kezelésére szerződést kössön az összességében legkedvezőbb ajánlatot adó Elegáns Kert Kft.-vel bruttó 1.838.960. forintos összegben.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy a szakértői anyag szerinti megmenthetetlen, balesetveszélyes fák kivágását engedélyeztesse, majd a kivágást a Városgondnoksági Osztállyal végeztesse el.

A Képviselő-testület a gallyazások elvégzéséhez szükséges fedezetet a 2016. évi költségvetési rendelet 22. melléklet 16. sor karbantartási tartalék terhére biztosítja.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

A Képviselő-testület fenti határozatát a jelenlévő képviselők (12 fő) 12 igen (egyhangú) szavazatával hozta.

Gromon István polgármester: Bezárta a napirendi pont tárgyalását.

15. napirendi pont
Polgármesteri beszámoló
(A napirendhez tartozó előterjesztés száma: 49/2016.)

Gromon István polgármester: Megnyitotta a napirendi pont tárgyalását. Ismertette az előterjesztést. Szavazásra tette fel a polgármesteri beszámoló elfogadását.

No.: 20

Pilisvörösvár Város Önkormányzata Képviselő-testületének 38/2016. (II. 25.) Kt. sz. határozata a polgármesteri beszámoló elfogadásáról

Pilisvörösvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy elfogadja a két rendes ülés közötti legfontosabb eseményekről szóló írásos polgármesteri beszámolót.

A Képviselő-testület fenti határozatát a jelenlévő képviselők (12 fő) 9 igen, 2 nem és 1 tartózkodás szavazatával hozta.

Gromon István polgármester: Bezárta a napirendi pont tárgyalását.

16. napirendi pont
Lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról szóló tájékoztató
(A napirendhez tartozó előterjesztés száma: 34/2016.)

Gromon István polgármester: Megnyitotta a napirendi pont tárgyalását. Ismertette az előterjesztést.

Selymesi Erzsébet: Kérdése, hogy a 85/2015. sz. határozat – az Északi lakóközvet közvilágítási hálózatának fejlesztésének – mi az oka, hogy ez ennyire elhúzódik?

A 137/2015. és a 161/2015. sz. határozat szerint a mai ülésen tárgyalni kellett volna a csatornatisztító célgép bérbeadását, illetve a fizioterápia kialakításával kapcsolatos témát, de ezeket az előterjesztéseket nem kapták meg a képviselők.

Gromon István polgármester: Számtalan esetben sürgették az ELMŰ-nél a témát, tervet módosítottak, energiaigényt nyújtottak be az ELMŰ felé, sajnos nem jártak eredménnyel. Véleménye szerint az ELMŰ ezzel a hozzáállásával nagyon sok önkormányzatnak kárt okoz. Példáival támasztotta alá, hogy a vasútfelújítás során is az ELMŰ milyen mértékben akadályozta / hátráltatta a beruházást.

dr. Krupp Zsuzsanna jegyző: A Képviselő-testület tavaly szeptemberben döntött a csatornatisztító célgép bérbeadásáról. Az elmúlt időszak alatt többször egyeztetettek a DMRV-vel, ennek ellenére nem tudták aláírni a bérleti szerződést. Érkezett egy állásfoglalás a Közbeszerzési Felügyeleti Főosztály részéről (KFF), melynek alapján a Képviselő-testületnek újra tárgyalni kell a bérbeadás kérdését, mivel a bérbeadás nem támogatott. A DMRV-t is tájékoztatta a KFF, miszerint Pilisvörösvár területéről nem viheti ki a csatornatisztító célgépet. Ez esetben a DMRV-nek már nem jár olyan előnyökkel, hogy bérelje a csatornatisztító célgépet. Időközben a DMRV újabb időpontot kért polgármester úrhoz. Március 2-án kerül sor a megbeszélésre. Ezért nem készült előterjesztés a témában, megvárják az egyeztetést.

A fizioterápiával összefüggésben elmondta, hogy az engedélyes tervek elkészültek. A közbeszerzési eljárás megindításához kiviteli tervek elkészítése szükséges. A tervező a kiviteli tervek elkészítéséhez nem kapott megbízást, mivel költségesnek találták az ajánlatát, így több tervezőtől kértek be ajánlatokat a kiviteli tervek elkészítésére. A közbeszerzési eljárás megindításához a kiviteli terveket is el kell készíttetniük előbb, csak ekkor kerülhet a Képviselő-testület elé a téma. Az engedélyes tervek a felsőbb szerveknél engedélyezési eljárásokon vannak. Előreláthatólag és legkorábban a március végi képviselő-testületi ülésen tárgyalhatják a témát.

Kőrössi János: Kérdése, a Nagyváradi u. 22. sz. ingatlannak kapcsolatos. Hogy áll az ügy?

dr. Krupp Zsuzsanna jegyző: Az önkormányzat értékbecslés alapján ajánlatot tett az ingatlantulajdonosnak. A törvény e tekintetben kimondja, hogy az értékbecslői ár alatt nem lehet megvásárolni az ingatlant. A Gyámhivatal képviseli a gondnokolt érdekeit. Az ideiglenes gondnok nem hagyta jóvá az ajánlatot, tehát a Képviselő-testület által meghatározott árat. A Pilisvörösvári Járási Hivatal javasolta, hogy készüljön egy újabb adó- és értékbizonyítvány, így a kijelölt Dunakeszi Polgármesteri Hivatal járt el az ügyben és értékelt fel újra ingatlant. Jelenleg várják a Járási Hivatal Gyámhivatalától az állásfoglalást a Dunakeszi Polgármesteri Hivatal által meghatározott árral kapcsolatosan, majd újra Képviselő-testület elé kerül az előterjesztés a módosított árral.

Kőrössi János: Úgy gondolja, hogy tisztességesebb árat kellett volna adni az ingatlanért.

dr. Krupp Zsuzsanna jegyző: Értékbecslés készült, és az abban meghatározott ár alapján tett ajánlatot fel az önkormányzat az ingatlanra.

Gromon István polgármester: Szavazásra tette fel a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról szóló tájékoztató elfogadását.

No.: 21

Pilisvörösvár Város Önkormányzata Képviselő-testületének 39/2016. (II. 25.) Kt. sz. határozata a lejárt határidejű határozatokról szóló tájékoztató elfogadásáról

Pilisvörösvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy elfogadja a lejárt határidejű határozatokról szóló írásos tájékoztatót.

A Képviselő-testület fenti határozatát a jelenlévő képviselők (12 fő) 9 igen, 1 nem és 2 tartózkodás szavazatával hozta.

Gromon István polgármester: Bezárta a napirendi pont tárgyalását.

17. napirendi pont Felvilágosítás kérés

Gromon István polgármester: Megnyitotta a napirendi pont tárgyalását.

Kőrössy János (21:07:41-kor a mikrofont bekapcsolta): „... a Tó környéki dolgokról fölvetné még, fakivágások..”

Gromon István polgármester: Megkérte Kőrössy János képviselő urat, hogy az asztalon lévő mikrofont ne „tépje ki” a helyéről.

Kőrössy János: „Azt hittem rádiós. Azt hittem, korszerű. Nem gondoltam, hogy még a múlt században járunk. A fakivágások, a csonkok is el lesznek tüntetve, ki lesznek marva, kaparva?...”

Pándi Gábor alpolgármester a mikrofon bekapcsolása nélkül válaszolt, ezért a válasza a jegyzőkönyvvezető számára nem volt érhető.

Kőrössy János: „... Amik ott bent maradtak a talajban. Polgármester adott referencialeveleket, ilyen... vagy egy cégnél levelet, hogy milyen jók hát... lehetne ezeket kiszedni vagy kimarni. Tehát elég csú...)

Pándi Gábor alpolgármester a mikrofon bekapcsolása nélkül folytatta a válaszadását.

Gromon István polgármester: Még Kőrössy János Képviselő úrnál van a szó.

Fresz Péter képviselő addig nem tudsz beszélni, amíg a tiéd be van kapcsolva.

Kőrössy János: „... Sikerült, akkor..” *(Kikapcsolta a mikrofont 21:08:54-kor.)*

Pándi Gábor alpolgármester: bekapcsolta 21.08.55-kor a mikrofont.

Kőrössy János Képviselő a mikrofon bekapcsolása nélkül folytatta a hozzászólását, ezért a jegyzőkönyvvezető számára nem hallható, érhető.

Kollár-Scheller Erzsébet Képviselő, de a Gábor idejéből beszél.

Pándi Gábor alpolgármester kikapcsolta 21.09.05-kor a mikrofont.

Kőrössy János (21:09:11-kor a mikrofont bekapcsolta): „... Valaki kikapcsolt, de nem én. Tehát, ott fatelepítés... nagyon szép fák, tehát ezek a díszszilvák telepítésre kerülnek ebbe a félszigetbe. A kilátást erősen korlátozzák. Alacsony törzsűek, alacsony lombzatúak, tehát, hogy ennek a... célszerű-e abba a szigetekbe. Inkább egy kötelező haladási irányt jelző táblát kellene betenni, szerintem oda, ami sötétben is látni fényvisszaverős tábla, hogy ott balra kell menni, mert az útszűkület szimmetrikus útszűkületet mutat, de nem szimmetrikus az útszűkület... jobbról, balról.

Tehát helyesebb volna egy olyan útjelző táblát kitenni, ami jelzi a helyszínt, amin rajta van a két szűkítés is, az nagyon áttekinthető volna. Nem volna balesetveszélyes. Ugyanitt látom, hogy az út mellett padkát csinálnak. A legkritikusabb helyen pont nem készül padka. Ponty utca és balra lefelé kanyarodunk, és akkor ott egy erős rézsű van. Ha jövünk a vasút felé, akkor... így van. Azt meg kéne jobban szedni szerintem, de az csak a szegély szélességében van visszasedve, az félév múlva, ott le fog gördülni a föld, és az útszegély füves lesz meg piszkos lesz, és több takarítási munka. Tehát ha ezt fél méterrel szintén vissza lenne szedve,

akkor több időt adhatnánk... A Görgey utcában van ilyen tapasztalatom, hogy folyamatosan megy rá az útestre. A Görgey utcában van egy olyan, a lakótelepnél, a Vörösvári oldalon, hogy a Görgey u... foglalja el a zöldterület, tehát a buszmegálló előtt, meg utána a busznak ki kell kanyarodnia, és be kell mennie. Jelzem ezt, hogy azt ott rendbe lehetne tenni az út szélét, és nem szűkülne be az út. Folyamatosan szűkül, nyeri vissza a természet a helyet. Csak ezt mondanám.

A másik, hogy kátyút szeretnék még, hogy kátyúzást a Klapka utcánál. Három éve kátyúzták, most már kétszer akkora, mint három éve, azt rendbe kellene tenni. De gondolom, azt felülvizsgálják, kátyúzási program, és akkor meglesz. Minden autó, aki jobbra kanyarodik, belemegy. Köszönöm..”

21:11:14-kor a mikrofont kikapcsolta

Gromon István polgármester: Képviselő úr felvetéseit megfontolják. Nem gondolja, hogy alpolgármester úrnak kell ebben az ügyben döntenie. A műszaki osztály megvizsgálja az elhangzott javaslatokat, pl. az útjelző táblák, illetve a fák tekintetében. Úgy gondolja, hogy a szakemberekre kell bízni ezeket a dolgokat.

Kiss István György: Kérdése, a MÁV kikéri-e az utasoktól a véleményeket, gyűjt-e tapasztalatokat, az újonnan átadott vasúti szakasról?

Gromon István polgármester: A lakossági észrevételeket folyamatosan megküldik a MÁV részére. Elmondta, hogy több levelet írtak már a MÁV-nak, melyben összegyűjtötték a lakossági panaszokat. A MÁV-tól válasz még nem érkezett a megkeresésre. Kiss István képviselő úr levelét is továbbítani fogják a MÁV-nak. Véleménye szerint állampolgárként, közvetlenül is fordulhat a MÁV-hoz.

Körössy János képviselő úr ismételten szót kért.

Gromon István polgármester: Most látja, hogy Körössy Képviselő úr már kétszer hozzászólt.

Körössy János (21:15:28-kor a mikrofont bekapcsolta): Már kétszer szóltam? (21:15:33-kor a mikrofont kikapcsolta.)

Gromon István polgármester: A képernyőn azt látom, hogy Körössy képviselő úr már kétszer szólt hozzá a napirendhez.

Körössy János a pultot kikapcsolta 21:16:07-kor, és távozott az ülésről.

Kiss István György: Elmondta, hogy elég gyakran ír a MÁV-nak. Szerette volna tudni, hogy más állampolgárnak is van-e rossz tapasztalata a vasúti közlekedéssel összefüggésben.

Gromon István polgármester: Nagyon sok lakossági panaszt továbbítanak a MÁV felé. Bezárta a napirendi pont tárgyalását.

Tájékoztatásként felhívta a figyelmet a Képviselő-testület március rendkívüli ülésének időpontjára, illetve a bizottsági ülésre is.

Megköszönte a jelenlévők munkáját, és bezárta az ülést 21¹⁷-kor.

K.m.f.

**Gromon István
polgármester**

**dr. Krupp Zsuzsanna
jegyző**

