

**Ikt. szám: 01-230/7/2010.**

## **Jegyzőkönyv**

**Készült:** 2010. március 25. napján 18 órakor, Pilisvörösvár Város Önkormányzata Képviselő-testületének rendes nyílt ülésén.

**Helye:** Pilisvörösvár Város Polgármesteri Hivatalának tanácskozóterme

**Jelen vannak:** Gromon István polgármester, Berchy József, Bruckner Katalin, Falics Jánosné, Körösy János, dr. Kutas Gyula, Lukács Katalin Ágnes, Pándi Gábor, Preszl Gábor, Schäffer Irma Katalin, dr. Szakmári Mária Magdolna, Szöllösi János, Zám Zoltán

**Távollétét jelezte:** Kimmelné Sziva Mária alpolgármester, Paul László

**Távollétét nem jelezte:** Horváth József, Müller János, Molnár Sándor

**Meghívottak:** Hegyes Józsefné mb. jegyző, Bolláné Bognár Margit gazdálkodási osztályvezető, Kutasi Jánosné intézményi referens, Váradai Zoltánné műszaki osztályvezető, Sax László, a Német Nemzetiségi Önkormányzat elnöke, Fogarasy Attila, a Vörösvári Újság felelős szerkesztője, Koczka Gábor r. őrsparancsnok, dr. Guth Zoltán pályázó

**Gromon István polgármester:** Köszöntötte a megjelenteket. Megállapította, hogy a Képviselő-testület 13 fővel határozatképes. Sürgőséggel kéri napirendre venni a kiosztós anyagban szereplő 83/2010. sz. előterjesztést „Rendelet-tervezet változtatási tilalom elrendeléséről”. Két Bizottság már tárgyalta, azonban felhívta a figyelmet arra, hogy a Képviselő-testület elé került anyag már egy újabb változat. Kérte, hogy mindenki a ma kiosztott anyagból dolgozzon. Továbbá kiosztásra került egy formailag javított rendelettervezet melynek száma 81-2/2010.

Elmondta továbbá, hogy a képviselő-testületi anyaggal együtt minden képviselő megkapta a DMRV Zrt. tájékoztatóját, melyet az Igazgató úr, szeretne a következő percekben röviden kiegészíteni.

A cég a Duna-Jobbparti Üzemigazgatóságához tartozó összes Önkormányzata felkeresi a tájékoztató megtartása céljából. A legtöbb környékbeli Önkormányzat támogatta, hogy a DMRV Zrt. állami tulajdonban maradjon, és kezdeményezték annak lehetőségét, hogy a jövőben a cég esetleg önkormányzati tulajdonba kerüljön. Pilisvörösvárnak ez még különösen fontos lehet, mert a szennyvíztelep jövőbeni üzemeltetése szempontjából egy lehetséges alternatíva volna az, ha az Önkormányzat tulajdonrészt szerezne a DMRV Zrt.-ben mint cégben. Ily módon elképzelhető volna az, hogy akár a DMRV Zrt. lehetne a szennyvíztelep üzemeltetője is. A szennyvízpályázat részletes megvalósíthatósági tanulmányának végleges formájában eldöntendő kérdés lesz, hogy stratégiaileg milyen irányban érdemes továbblépni. Ezért különösen időszerű a DMRV Zrt. mai tájékoztatása.

Javasolta, hogy a Képviselő-testület az első napirend tárgyalása előtt adjon lehetőséget a tájékoztató meghallgatására.

A 83/2010-es előterjesztést javasolta a zárt ülést követően, 4. napirendként felvenni. Szavazásra tette fel a napirendi pontok felvételét és a napirendi pontok módosított sorrendjének elfogadását.

### **No: 1**

A Képviselő-testület a napirendi pontokat, és a napirendi pontok sorrendjét a jelenlévő képviselők (13 fő) 13 igen (egyhangú) szavazatával elfogadta.

**Napirendi pontok:**

**Előadó:**

1.) 2009. évi közbiztonsági beszámoló (Et.:  
66/2009.)

Gromon István  
polgármester

- |      |  |                               |
|------|--|-------------------------------|
| 2.)  | Megállapodás kötése a PMRFK által kidolgozott Lakosságorientált Rendőrségi Modell alapján a 2010. évre (Et.: 67/2010.)   | Gromon István<br>polgármester |
| 3.)  | A Friedrich Schiller Gimnázium, Szakközépiskola és Kollégium igazgatói pályázatának véleményezése (Et.: 61/2010.)  | Gromon István<br>polgármester |
|      | A Pest megyei Munkaügyi Bíróság 4.M.916/2007/20. és 8.Mf.22.768/2009/4. sz. ítéletében Molnár Lajos részére meghatározott kártérítés (+kamatai) megfizetéséhez fedezetkiegészítés biztosítása (Et.: 69/2010.)<br>ZÁRT ÜLÉS                                     | Hegyes Józsefné<br>mb. jegyző |
|      | Felterjesztés kitüntető díjra (Et.: 64/2010.)<br>ZÁRT ÜLÉS   | Gromon István<br>polgármester |
| 4.)  | Rendelet-tervezet változtatási tilalom elrendeléséről (Et.: 83/2010.)  | Gromon István<br>polgármester |
| 5.)  | A Városi Napos Oldal Szociális Központ, Pilisvörösvár szakmai programjának jóváhagyása (Et.: 65/2010.)   | Gromon István<br>polgármester |
| 6.)  | A Városi Napos Oldal Szociális Központ, Pilisvörösvár módosított Szervezeti és működési szabályzatának jóváhagyása (Et.: 62/2010.)   | Gromon István<br>polgármester |
| 7.)  | Beszámoló a Pilis-Buda-Zsámbék Többcélú Kistérségi Társulás 2009. évi II. félévi munkájáról (Et.: 73/2010.)  | Gromon István<br>polgármester |
| 8.)  | A 2010. április 11. és 25-i Országgyűlési képviselöválasztás pénzügyi forrásának kiegészítése (Et.: 75/2010.)  | Hegyes Józsefné<br>mb. jegyző |
| 9.)  | Everling Kft. 2117 Isaszeg, Aulich u. 3. szám alatti székhelyű gazdasági társaság által a 2009. április 27. napján létrejött kivitelezői fővállalkozói szerződés alapján követelt, Áfa-változásból eredő vállalkozói díjkülönbözet megfizetése (Et.: 68/2010.) | Gromon István<br>polgármester |
| 10.) | Pilisvörösvár 7657/1 és 7657/2 hrsz-ú telkek területéből 4000 m <sup>2</sup> -es telek értékesítésének pályáztatására irányuló 2. forduló végeredménye, új 3. fordulás pályázat kiírása (Et.: 70/2010.)  | Gromon István<br>polgármester |
| 11.) | A Muskátli köz 5. sz. alatti Önkormányzati ingatlan 2. fordulás pályázatának kiírása (Et.: 71/2010.)   | Gromon István<br>polgármester |

12.)	2010. évi közbeszerzési terv elfogadása (Et.: 76/2010.)	Gromon István polgármester
13.)	Új vasúti megállóhely és forgalmi kitérő elnevezése (Et.: 72/2010.)	Gromon István polgármester
14.)	A MÁV Budapest-Esztergom vonalszakasz felújítása kapcsán Pilisvörösvár állomáson épülő gyalogos felüljáró kezelése (Et.: 80/2010.)	Gromon István polgármester
15.)	A szennyvíztelep üzemeltetésére vonatkozó jelenlegi koncessziós szerződés felülvizsgálatát elvégző szakértő kiválasztása (Et.: 79/2010.)	Gromon István polgármester
16.)	A szennyezés-csökkentési ütemterv végrehajtásához fedezet biztosítása (Et.: 78/2010.)	Gromon István polgármester
17.)	A Pilisvörösvár 0118/1 hrsz-ú ingatlan belterületbe vonása (Et.: 77/2010.)	Gromon István polgármester
18.)	Pilisvörösvár Város Önkormányzatának a zajártalom elleni védekezéséről szóló 13/2003. (VII. 30.) rendeletének hatályon kívül helyezése és új zajártalom elleni védekezésről szóló rendelet elfogadása (Et.: 81/2010., Et.: 81-2010.)	Hegyes Józsefné mb. jegyző
19.)	Polgármesteri beszámoló (Et.: 82/2010.)	Gromon István polgármester
20.)	Jelentés a lejárt idejű határozatokról (Et.: 74/2010.)	Hegyes Józsefné mb. jegyző
21.)	Felvilágosítás-kérés	
22.)	Egyebek	

**Gromon István polgármester:** Felkérte Perecsi Ferenc urat a DMRV tájékoztatójának megtartására.

**Perecsi Ferenc:** Köszöntötte a Képviselő-testület tagjait. Megköszönte, a lehetőséget, hogy a tájékoztatást megtarthatja. Társaságuk 2003. óta két évente végez a fogyasztók körében elégedettségi méréseket (a lakossági fogyasztók, gazdálkodó szervezetek és Önkormányzatok körében). A legutóbb 2009-ben végzett fogyasztói elégedettségi felmérések tapasztalatai alapján döntött úgy a cégvezetés, hogy felkeresi a működési terület Önkormányzatait és kéri, hogy adjanak lehetőséget a tájékoztató megtartására, illetve választ adhassanak az adott településen felmerült kérdésekre. Az előzetesen elküldött írásbeli tájékoztatóban szereplő beruházásokkal kapcsolatban elmondta, hogy amikor a tájékoztató készült, még nem volt végleges a cég úgynevezett beruházási elő terve. A jelenlegi stádiumban szintén nem rendelkezik a cég a jóváhagyott beruházási tervvel, azonban van néhány dolog, ami már biztosan megvalósulásra kerül. Pilisvörösváron ezek közül a Fő utca rekonstrukció keretében felújítandó hálózat, kb. 900 fm hosszban, fogják ezt végrehajtani. Az Önkormányzat előzetes jelzése alapján várhatóan július hónapban indul a közterületi burkolat-felújítás. A DMRV Zrt. ehhez igazodva fogja a 900 m rekonstrukciót végrehajtani.

Cégük vízbázis kapacitásbővítést hajtott végre. Pilisvörösváron is fúrtak egy karsztkutat, de a kút elektromos energiaellátását az ELMŰ-nek még nem sikerült megoldania, így a kút üzembe-helyezése várhatóan májusban fog megtörténni. Ez a lépés bizonyos szempontból koncepcióváltás a cégnél, hiszen alapvetően ún. „parti szűrésű” vízbázisok, a pilisi medencében jelentkező többlet vízigények biztosítására a karsztkutak

telepítése már megkezdődött. A legelső ilyen karsztkút létesítés Pilisszántó határában történt, ezen kívül volt egy Budakalász és Üröm között, a Pilisvörösváron létesült kút a harmadik. A cég további karsztkutak létesítését tervezi a pilisi medencében. A pilisvörösvári Önkormányzat a hely biztosításakor kikötötte, hogy legyen egy olyan közkifolyó, melyen a lakosság közvetlenül karsztvizet vételezhet. Ezt lehetővé fogják tenni.

Elmondta, hogy a cég a pilisvörösvári telephelyén tervezi az üzemviteli épület mögötti ún. hátsó árok bekötését a béke utcai csapadékvíz-elvezető rendszerbe. Előkészítő megbeszélések már voltak a Polgármesteri Hivatal műszaki előadójával.

Korábban azt a jelzést kapta a cég, hogy a Báthory utca, Madarász Viktor utca, Harcsa u. és a Ponty utcában útburkolat felújítását tervezi az Önkormányzat. A DMRV beruházási elő tervében szerepelt ezen utcák esetleges hálózatrekonstrukciója, de miután az Önkormányzat februárban tájékoztatta a céget arról, hogy a tervezett útburkolat-felújítás átmenetileg elmarad, így ideiglenesen kivették a beruházási tervükből.

**Gromon István polgármester:** Elmondta, hogy a DMRV az egyetlen közszolgáltató, aki a Fő utca rekonstrukció miatt előrehozott felújítását a saját költségén végzi el. A DMRV kezdetektől fogva nagyon rugalmasan, pozitívan és készségesen kezelte ezt az ügyet minden tekintetben.

Az említett útfelújítások pályázat útján valósultak volna meg, de mivel a pályázaton nem nyert az Önkormányzat, és jelenleg erre a célra saját forrást nem tud biztosítani, így most a DMRV vízvezeték rekonstrukciójára sincsen ezen a területen szükség. A tervek készen vannak a szóban forgó utak tekintetében, amint lesz újabb pályázati lehetőség és fedezet is rá, akkor válik aktuálissá az utcák burkolása.

**dr. Kutas Gyula:** Kérdése, hogy a pilisszántói karsztvíz kút milyen mély, és milyen vízhozamot képes leadni?

**Perecsi Ferenc:** A kút talpmélysége kb. 260 m és a napi víztermelő kapacitása kb. 400 m<sup>3</sup>/nap. Az előzetes szakvélemény szerint, ezen a területen körül-belül hasonló kapacitású kutak telepítése várható.

**Pándi Gábor:** Kérdése, hogy a DMRV nem tervezi-e a közkutak megszüntetését, mivel nincsenek használva, a festék is lekopott róluk, sok helyen letörtek a fogantyúk, és szétfagytak. Úgy gondolja, hogy nincs rájuk szükség, sok helyen útban vannak.

**Perecsi Ferenc:** Hét darab olyan közkifolyó van a város területén, amelyek az ÁNTSZ által kijelölt úgynevezett vízmintavételi helyek. Ezek nem szüntethetők meg. A többi természetesen megszüntethető, amennyiben az Önkormányzat úgy dönt. Régóta tartó folyamat már, hogy az Önkormányzatok a működési területükön folyamatosan szeretnék csökkenteni a közkifolyók számát, hiszen a közkifolyók után az Önkormányzatok fizetik a vízdíjat. A szerelvények eltávolítása anyagi kérdés, szilárd burkolatot kell megbontani hozzá, ennek költsége elég magas. Átmenetileg bevezették azt a megoldást, hogy amely kutak után az Önkormányzat nem akar vízdíjat fizetni, azokat lezárják, működésképtelenné teszik. Ennek ellenére néhol előfordul, hogy a lakosok visszaállítják. Szükség volna annak megállapítására, hogy hol maradjanak mégis a közkutak működőképesek, és ahol nem szükséges ott természetesen megszüntetik azokat.

**Gromon István polgármester:** Elmondta, hogy foglalkoztak már a témával a Hivatalban, számításokat is végeztek, mennyibe kerülne a kutak megszüntetése. A DMRV részéről két kút van, amit nem szabad megszüntetni, az Önkormányzatot is kötelezi jogszabály ilyen kutak üzemeltetésére.

**Zám Zoltán:** Kérdése, hogy milyennek ítéli meg a DMRV Pilisvörösváron a tűzcsapok létesítését, sűrítését a lakóházak számainak emelkedésével.

**Perecsi Ferenc:** Véleménye szerint a tűzcsapsűrűség megfelelő, 173 db tűzcsap van a város területén. Az építési szabályzat rendelkezik arról, hogy 200 méterenként kell tűzcsapokat létesíteni. A tűzcsapsűrűség a település Jegyzőjének a feladatkörébe tartozik, működésükért az aktuális üzemeltető felel. A DMRV Zrt. a tűzcsapok működőképességéért tehető felelőssé, a sűrűségért pedig a település Jegyzője. A tájékoztatóban nem tértek ki arra, ami egy újdonságot jelent, hogy a tűzoltásra vonatkozó rendeletet módosították és szigorodott a tűzcsapok ellenőrzése. Nem elég azt ellenőrizni, hogy megvan-e a tűzcsap, ki van táblázva és működőképes, hanem ezen kívül nyomást és vízhozamot is kell mérni, és ezt dokumentálni kell. Ez nagy feladatot jelent a cégnek, végeztek is már néhány gyakorlatot és próbálták a normaidejét meghatározni.

Gyakorlott szerelőpáros esetében kb. 35-40 percet vesz igénybe ennek a feladatsornak a végrehajtása. Pilisvörösváron talán annyiból könnyebb, hogy itt helyben van a pilisi üzemvezetőség központja, nem kell nagy távolságra utazniuk a kollégáknak. Javasolta, hogy tartsanak egy közös konzultációt a tűzcsap sűrűségéről és megfelelőségéről a Jegyző Asszonnyal a jövőben.

**Zám Zoltán:** Véleménye szerint elegendő a tűzcsapok száma, a karbantartottság szintjét, előírások betartását nem tudja megítélni. Úgy gondolja, hogy a műszaki osztállyal elegendő volna egy félévenkénti egyeztetés, mert ha a régi lakóterületen megfelelő a tűzcsapsűrűség, akkor csak az új lakóházakat kell folyamatosan egyeztetni.

**Kőrösy János:** Kérdése, hogy hol található Pilisvörösváron a karsztkút? 2008-2009-ben milyen volt a cég eredményessége, az árbevételből milyen hányadot tesz ki a Pilisvörösvárból származó árbevétel? Kért egy rövid áttekintést a létszámról és a szervezetről, az eredmény milyen megosztásra kerül, eredménytartalékba vagy osztalékba.

**Perecsi Ferenc:** A kút céljára kialakított vízmű-telep Pilisvörösvár külterületén található Pilisszántó irányában. A szervezetről elmondta, hogy a DMRV váci központú cég, a központon kívül van egy üzemigazgatósági központ is. Található még üzemigazgatóság Gödöllőn és Szentendrén. A cég összlétszáma jelenleg 936 fő, a Duna-Jobbparti Üzemigazgatóság létszáma 256 fő.

A Duna-Jobbparti Üzemigazgatóság szervezete három vízellátási egységre és egy csatornázási üzemre tagolható. A vízellátási egységek központjai Szentendre, Pilisvörösvár és Visegrád, a csatornázási üzem központja Szentendre. Pilisvörösváron a pilisi vízellátási üzemüknél 40-en dolgoznak. Konkrét árbevétel adatot nem tud mondani, a cég 2007-ben és 2008-2009-ben is eredményes volt. Többségi tulajdonos a Magyar Állam. A cégnél vannak dolgozói részvények, ezek induláskor 10%-ot tettek ki, jelenleg alig haladja meg az 5%-ot. Osztalékfizetés akkor van, ha a Magyar Állam és a Magyar Állam képviselője, az MNV Zrt. bejelenti, hogy osztalékra számítanak, ebben az esetben minden részvényre történik osztalékfizetés.

**Bruckner Katalin:** Sok helyen „megjelölik” azt a céget, aki különböző útfelbontásoknál elvégzi a helyreállítást. Tudomása szerint a pilisvörösvári helyi rendelet előírja útfelbontás után viacolorral történő helyreállítást abban az esetben is, ha betonból, viacolorból vagy bármilyen más anyagból készült az adott útszakasz. Tapasztalatai szerint nem így történnek a helyreállítások. Kérdése, hogy mi ennek az oka?

**Perecsi Ferenc:** A cégük az eredeti állapot helyreállítására kötelezhető. Miután a rendeletet megkapták, írtak egy levelet az Önkormányzat részére, melyben kifejtették, hogy miért nem értenek egyet a rendelettel és magát a megoldást még balesetveszélyesnek is tartják. Nem tartják szerencsésnek azt a megoldást, hogy például egy aszfaltburkolatba néhány m<sup>2</sup> teljes keresztmetszetű viacolor burkolat kerüljön, mert a különböző felületeknek eltérőek a súrlódási viszonyai.

**Bruckner Katalin:** Véleménye szerint az útburkolatot helyre lehet úgy állítani a viacoloros megoldással is, hogy ne legyen balesetveszélyes. Nem tartja korrekt megoldásnak, hogy vannak rendeletek, amelyeket betartat az Önkormányzat, másokat pedig akár egy levél hatására nem tartat be. Esetleg módosítani kell a rendeletet.

**Gromon István polgármester:** Egyetért azzal a levéllel, amit a DMRV írt, már szándékában állt a Képviselő-testület elé hozni a rendeletmódosítást, mert értelmetlen dolog lenne aszfalt utat viacolorral foltoztatni. Véleménye szerint a rendeletet módosítani kell. Megköszönte Perecsi Ferenc úrnak a tájékoztatást.

**Gromon István polgármester:** Megnyitotta a napirendi pont tárgyalását. Köszöntötte a megjelent vendégeket. Elmondta, hogy az előterjesztés mellékletében megtalálható a közbiztonsági beszámoló, de a Parancsnok úr kivetítőszelvényt (is) fog tartani.

**Koczka Gábor r. őrsparancsnok:** Piliscsabáról Budapest felé haladva a Bajcsy Zs. tér környékén a Fő út jobb oldalán található a Rendőrőrs. A Rendőrőrsön 28 fő dolgozik. A rendőrség 100%-ban állami tulajdonban van. A beszámoló leadásra került Önkormányzat részére, és a Várost érintő adatokat projektoros dokumentációban bemutatja a Képviselők részére. Elmondta, hogy az elmúlt évben a szolgálati munkaterhek nagy-mértékben növekedtek, és a jövőben a közterületi óraszám radikális csökkenése várható, mert az adminisztrációs teher nő, mindent egy „NEO” rendszeren belül kell, hogy rögzítsenek. A tavalyi évben 11%-al csökkent a közterületi jelenlét. Az elfogások tekintetében van egy 72%-os emelkedés a teljes területről, 41 körözött bűnözőt fogtak el, 86 esetben bűncselekmény elkövetése közben fogták el az illetőt, és 71 főt állítottak elő bűncselekmény alapos gyanújával. A közterületi helyszíni bírságok tekintetében legalább 50%-os volt a visszaesés. Szabálysértési feljelentésekben bevezetésre került a közigazgatási bírság a gyorsrajtásoknál, parkolásoknál, melyeket már nem helyszínbírságként, hanem szabálysértésként vagy közigazgatási bírságként kezelik.

Tavalyi évben sikerült először és az idén már harmadszor helikopterrel bejárni a környéket az ORFK engedélyével, alkalmanként 1-1,5 órán keresztül, ez alatt az idő alatt keresik az erdőkben a személtalakat, illegális fakitermelést.

Jelentős adminisztrációs terhet jelent, hogy a bűnügyi állomány, amely jelen pillanatban három fő, a budaörsi létszámlény miatt a bűnügyek végrehajtását egészen a vádemelésig lefolytatja. Olyan lélekszámú településkomplexum, mint a pilisvörösvári Rendőrőrshez tartozó 8 település, ahol körülbelül 70 ezer állandó lakos van, ez kb. az esztergomi Rendőrkapitányságnak felel meg.

A szociális helyzettel kapcsolatban önkormányzati bérlakásokra lenne szükség, amelyeket rendőröknek ki lehetne adni, mert így nehezen lehet új rendőröket alkalmazni.

*Projektoros diavetítés során, szóbeli kiegészítéssel és számadatokkal alátámasztva a rendőr őrsparancsnok tájékoztatást adott a rendőrség 2009. évi munkájáról.*

**Falics Jánosné:** Kérdése, hogy Szigeti úr miért nem jelent meg a képviselő-testületi ülésen?

**Koczka Gábor r. őrsparancsnok:** Jelenleg egy időpontban négy beszámolót tartanak Szigeti úr Telkiben tartózkodik.

**Falics Jánosné:** Kérdése, hogy milyen ígérek vannak az épület felújításával kapcsolatban?

**Koczka Gábor r. őrsparancsnok:** A budaörsi rendőrkapitányság felújításával kapcsolatban 2010. március 31-én zárul le a közbeszerzési pályázat. A kapott támogatásból kerül sor Pilisvörösváron is a szükséges felújításokra. Vélhetően festés, ablaksere, esetleg szigetelésre kerül majd sor.

**Falics Jánosné:** Úgy tudja, a rendőrség bérszámfejtését már a Magyar Államkincstár végzi. Kérdése, hogy a leépítések során felszabadult munkaerővel lehetne-e a létszámot pótolni.

**Koczka Gábor r. őrsparancsnok:** A probléma, hogy ha valaki kilép, és nem rögtön indítványozzák a helyére az áthelyezést, utána zárolják a státuszát az év december 31-ig.

**Gromon István polgármester:** Megköszönte az őrsparancsnok beszámolóját. Elmondta, hogy a színesfémlopás problémája folyamatos, a rongálások száma valamennyit csökkent. A lakásüggyel kapcsolatban elmondta, hogy a szolgálati lakás helyett önkormányzati lakás kiadása még rosszabb megoldás, mert nehezebben lehet felmondani a bérlőnek, mint a szolgálati lakásokban. Elképzelhetőnek tartotta viszont, hogy egy körzeti megbízottnak adjanak személyre szóló lakbértámogatást. Elfogadható megoldásnak tartja a szociális rendeletmódosítást arra vonatkozóan, hogy a kiemelt stratégiai fontosságú célokra lakbértámogatást adhasson az Önkormányzat, ami egyben a legköltséghatékonyabb megoldás volna. Rugalmas megoldás, mert személyhez, álláshoz köthető. A rendeletmódosításra azért van szükség, mert jelenleg csak havi 5000 forint lakbértámogatást tud az Önkormányzat nyújtani, ami nem oldja meg a

problémát. Elmondta, hogy a rossz munkakörülményekhez képest a rendőrök teljesítménye véleménye szerint dicséretet érdemel.

**Koczka Gábor r. őrsparancsnok:** Elmondta, hogy a színesfémlopások vizsgálata a VPOP hatáskörbe fog kerülni jövőt tekintve.

**Kőrösy János:** Kérdése, hogy volt-e sebességmérés a Klapka illetve a Görgey utcában, mert a megengedetthez képest sokkal, nagyobb sebességgel hajt néhány autós.

**Koczka Gábor r. őrsparancsnok:** Nincs mód arra, hogy egy rendőr a közterületen 5-10 ezer forintra büntesse a gyorsajtókat, traffipax esetében a közigazgatási bírságnál akár 120 ezer forintra is bírságozhatják a gyorsajtókat.

**Zám Zoltán:** A színesfémlopással sajnos könnyen pénzhez juthatnak az elkövetők. Műanyag borítással együtt nem veszik át a méhtelepen a színesfémeket, így le kell égetni azt róla. Ennek során kivisznek az erdőbe egy 200 l-es hordót, az összes lopott kábelt beleteszik és begyűjtik. Többször látta az erdő irányában ezt a fekete széles füstöt. A kapulopás ügyében javasolta a kiemelés gátló beszerelését, ez körülbelül 40 cm 10x30-as lapos vasat jelent és a felszerelése nagyjából két órát vesz igénybe.

**Gromon István polgármester:** Elmondta, hogy a színesfémlopások problémájával a Hivatal is sokat küzd, folyamatosan tesznek a VPOP-hoz is bejelentést. Nehéz eredményt produkálni, magasabb szintű jogszabály volna szükséges az eljárásokhoz. Szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslat elfogadását.

**No.: 2**

**Pilisvörösvár Város Önkormányzata Képviselő-testületének 61/2010. (III. 25.) Kt. sz. határozata a Pilisvörösvár Város 2009. évi közbiztonsági helyzetéről készített beszámoló elfogadásáról**

Pilisvörösvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény 8. § (4) bekezdése értelmében a Budaörsi Rendőrkapitány által, Pilisvörösvár Város 2009. évi közbiztonsági helyzetéről készített beszámolót elfogadja.

Határidő: azonnal

Felelős: Polgármester

A Képviselő-testület fenti határozatát a jelenlévő képviselők (13 fő) 13 igen egyhangú szavazatával hozta.

**Gromon István polgármester:** Bezárta a napirendi pont tárgyalását.

## **2. napirendi pont**

**Megállapodás kötése a PMRFK által kidolgozott Lakosságorientált Rendőrségi Modell alapján a 2010. évre (Et.: 67/2010.)**

**Gromon István polgármester:** Megnyitotta a napirendi pont tárgyalását. Ismertette az előterjesztést. Elmondta, hogy a tavalyihoz képest az idej megállapodás szövege kismértékben módosult, kiegészült a játszóterek és parkok, valamint a vasútállomások figyelemmel kísérésével.



Elmondta, hogy a Ligeti vasúti megállóhelyen is sok gépkocsifeltörés történt korábban. A reménykeltő távlat az, hogy a vasút-korszerűsítés kapcsán készülő tervekben szerepel, hogy a parkoló és a vasúti peronok is kamerával őrzött területek lesznek. A vasút fogja üzemeltetni a kamerarendszert. Az Önkormányzat feladata a parkolók fenntartása lesz. A Rendőrség kérelmében 700 ezer forint támogatást kért. Az összeg a tavalyinak felel meg, ami azonban tartalmazta a 2008-as fel nem használt összeget is. Az előterjesztésbe 600 ezer forint támogatási összeg került az Önkormányzat szűkös anyagi lehetőségei miatt. Elmondta, hogy még így is a Rendőrség lesz az egyetlen szervezet, aki idén nagyobb támogatásban részesül, mint a tavalyi évben. Szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslat elfogadását.

**No.: 3**

**Pilisvörösvár Város Önkormányzata Képviselő-testületének 62/2010. (III. 25.) Kt. sz. határozata Megállapodás kötéséről a PMRFK által kidolgozott Lakosságorientált Rendőrségi Modell alapján a 2010. évre**

Pilisvörösvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy 2010. április 01-jétől 2011. március 31-ig ismételten megállapodást köt a Pest Megyei Rendőr-főkapitánysággal a Lakosságorientált Rendőrségi Modell alapján.

Pilisvörösvár Város Önkormányzata a 2010. évben a PMRFK Budaörsi Rendőrkapitányság Pilisvörösvári Rendőrőrsére részére 600.000 forint támogatást biztosít a Pilisvörösvár közigazgatási területén forgalomba helyezett LBA-107 frsz.-ú FIAT Linea 1,3 MultiJet típusú személygépkocsi üzemeltetésére és a Pilisvörösvári Rendőrőrs működési feltételeinek javítására. A Pilisvörösvári Rendőrőrs a támogatás összegével 2010. december 31-ig elszámol Pilisvörösvár Város Önkormányzatának.

A Képviselő-testület felhatalmazza a Polgármestert, hogy az előterjesztés mellékletét képező Megállapodást írja alá.

A fedezet forrása a 2010. évi költségvetési rendelet általános tartalékkerete.

Határidő: 2010. április 01.

Felelős: Polgármester

A Képviselő-testület fenti határozatát a jelenlévő képviselők (13 fő) 13 igen egyhangú szavazatával hozta.

**Gromon István polgármester:** Bezárta a napirendi pont tárgyalását.

### **3. napirendi pont**

#### **A Friedrich Schiller Gimnázium, Szakközépiskola és Kollégium igazgatói pályázatának véleményezése (Et.: 61/2010.)**

**Gromon István polgármester:** Megnyitotta a napirendi pont tárgyalását. Kérése, hogy a pályázó nyilatkozzon arról, hogy hozzájárul-e a nyilvános ülésen való tárgyaláshoz?

**dr. Guth Zoltán pályázó:** Hozzájárul ahhoz, hogy nyílt ülés keretében tárgyalják meg a napirendet.

**Gromon István polgármester:** Ismertette az előterjesztést. Az előterjesztést az Oktatási, Kulturális és Sportbizottság és a Német Nemzetiségi Önkormányzat tárgyalta és elfogadásra javasolta. Megköszönte az Igazgató úrnak a most lezáruló vezetői ciklusát. Személyes véleményeként elmondta, hogy dr. Guth Zoltán igazgató vezetése alatti időszak nagyon eredményes periódus volt, sikerült az iskolaépületben komoly fejlesztéseket megvalósítani, az iskola vonzerejét mutatja, hogy nőtt a tanulói létszám az előző évekhez képest.

Amennyiben az iskola fenntartója, a Magyarországi Németek Országos Önkormányzata újabb öt évre megválasztja az Igazgató urat, úgy további sok sikert kíván az elkövetkezendő időszakhoz. A Képviselő-testületnek az ügyben csak véleményezési joga van. Javasolta, hogy gépi titkos szavazással bonyolítsák le a szavazást. Szavazásra tette fel a gépi titkos szavazás elfogadását.

**No.: 4**

A Képviselő-testület a gépi titkos szavazást a jelenlévő képviselők (13 fő) 11 igen, 1 nem és 1 tartózkodás szavazatával elfogadta.

**Gromon István polgármester:** Szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslat elfogadását. (gépi titkos szavazás)

**No.: 5**

**Pilisvörösvár Város Önkormányzata Képviselő-testületének 63/2010. (III. 25.) Kt. sz. határozata a Friedrich Schiller Gimnázium, Szakközépiskola és Kollégium igazgatói pályázatának véleményezéséről**

Pilisvörösvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 151/2004. (VI. 17.) Kt. sz. határozatával jóváhagyott Megállapodás 4. pontjában biztosított jogkörében eljárva a Friedrich Schiller Gimnázium, Szakközépiskola és Kollégium igazgatói pályázatát véleményezni kívánja.

A Képviselő-testület dr. Guth Zoltán igazgatói megbízását támogatja. A pályázó vezetői programjának egyes elemei (pl. két tannyelvű általános iskola) részletesebb előkészítést, megvalósíthatósági elemzést, a fenntartó és az önkormányzat közötti egyeztetéseket igényelnek.

A Képviselő-testület kinyilvánítja azon igényét, hogy amennyiben dr. Guth Zoltán pályázó a magasabb vezetői megbízást ismételten elnyeri, az intézmény vezetése és Pilisvörösvár Város Önkormányzata között folyamatos, szoros kapcsolattartás és együttműködés legyen.

Határidő: azonnal

Felelős: Polgármester

A Képviselő-testület fenti határozatát a jelenlévő képviselők (13 fő) 13 igen egyhangú szavazatával hozta.

**Gromon István polgármester:** Bezárta a napirendi pont tárgyalását és zárt ülést rendelt el.

*A zárt ülésről külön jegyzőkönyv készült.*

*A zárt ülés napirendi pontjai:*

*A Pest megyei Munkaügyi Bíróság 4.M.916/2007/20. és 8.Mf.22.768/2009/4. sz. ítéletében Molnár Lajos részére meghatározott kártérítés (+kamatai) megfizetéséhez fedezet-kiegészítés biztosítása (Et.: 69/2010.)*

*Felterjesztés kiüntető díjra (Et.: 64/2010.)*

**Pilisvörösvár Város Önkormányzata Képviselő-testületének 64/2010. (III. 25.) Kt. sz. határozata a Pest megyei Munkaügyi Bíróság 4.M.916/2007/20. és 8.Mf.22.768/2009/4. sz. ítéletében meghatározott kártérítés – kamatokkal és járulékokkal növelt – összegének megfizetéséhez fedezet biztosításáról**

Pilisvörösvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Pest megyei Munkaügyi Bíróság 4.M.916/2007/20. és 8.Mf.22.768/2009/4. sz. ítélete szerinti összegre (amely kamatokkal és járulékokkal növelten 2010. március 26-ig 5.895.209 forint) a 19/2009. (III. 26.) Kt. határozatban már biztosított 4.596.387 forinthez forrás-kiegészítésként 1.298.822 forintot, az elsőfokú részperköltség megfizetéséhez 42.000 forintot, összesen további 1.340.822 forint fedezetet biztosít.

A fedezet forrása a 2009. évi pénzmaradvány.

A Képviselő-testület felkéri a Polgármestert és a Jegyzőt, hogy felperes részére akártérítés valamint a pártfogó ügyvéd részére a részperköltség összegének átutalásáról intézkedjék.

Határidő: 2010. március 26.

Felelős: Polgármester, Jegyző

A Képviselő-testület fenti határozatát a jelenlévő képviselők (13 fő) 12 igen és 1 tartózkodás szavazatával hozta.

**Pilisvörösvár Város Önkormányzata Képviselő-testületének 65/2010. (III. 25.) Kt. sz. határozata az egészségügyi miniszter által adományozható Egészségügyi Miniszteri Dicséret díj adományozására történő felterjesztésről**

Pilisvörösvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az egészségügyi miniszter által adományozható Egészségügyi Miniszteri Dicséret díj adományozására felterjeszti Éliás Iona területi védőnőt, csoportvezetőt a pilisvörösvári védőnői szolgálatnál végzett kiemelkedő, példaértékű szakmai, vezetői munkájáért.

A Képviselő-testület felkéri a Polgármestert, hogy a felterjesztést haladéktalanul nyújtsa be.

Határidő: azonnal

Felelős: Polgármester

A Képviselő-testület fenti határozatát a jelenlévő képviselők (13 fő) 13 igen egyhangú szavazatával hozta.

**Pilisvörösvár Város Önkormányzata Képviselő-testületének 66/2010. (III. 25.) Kt. sz. határozata az egészségügyi miniszter által adományozható Egészségügyi Miniszter Elismerő Oklevele adományozására történő felterjesztésről**

Pilisvörösvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az egészségügyi miniszter által adományozható Egészségügyi Miniszter Elismerő Oklevél díj adományozására felterjeszti a Pilisvörösvár Városi Önkormányzat Szakorvosi Rendelőintézet keretében működő Védőnői Szolgálatot, dolgozóinak kiemelkedő, példaértékű szakmai, munkája elismeréseként.

A Képviselő-testület felkéri a Polgármestert, hogy a felterjesztést haladéktalanul nyújtsa be.

Határidő: azonnal

Felelős: Polgármester

A Képviselő-testület fenti határozatát a jelenlévő képviselők (13 fő) 12 igen és 1 tartózkodás szavazatával hozta.

*Nyílt ülés folytatása.*

**4. napirendi pont**  
**Rendelet-tervezet változtatási tilalom elrendeléséről (Et.: 83/2010.)**

**Gromon István polgármester:** Megnyitotta a napirendi pont tárgyalását. A Szabályozási Tervmódosítással van összefüggésben a Budapest-Esztergom vasútvonal-korszerűsítés, mely nem önkormányzati beruházás, hanem a MÁV által készülő vasútvonal fejlesztés. A beruházás a területen több ingatlant fog érinteni. A jelenlegi helyzet a Hivatal, a beruházó és a tulajdonosok számára is ellentmondást jelent, ezért szükséges a változtatási tilalmat elrendelni. A jelenleg hatályban lévő szabályozás alapján az építéshatóság köteles az érintett területekre engedélyeket kiadni, mert a vasútvonal-korszerűsítés végett még nincs elrendelve a

tilalom. A változtatási tilalom elrendelése esetén viszont kártalanítás nem jár.

**Balogné Kálmán Kinga főépítész:** A MÁV beruházása (kétvágányosítás) számos közterületet és magáningatlant érint az építkezés során. A MÁV a tervek készítése során a területet már pontosan lehatárolta. A rendeletben helyrajzi szám alapján szabályozásra került, hogy mely ingatlanokat érinti az „ideiglenes” szabályozás. Országosan elterjedt „szokás”, hogy az ilyen jellegű beruházásoknál változtatási tilalmat rendel el az Önkormányzat a beruházás befejezéséig. Fontos a tulajdonosok számára is, hogy az adott területen ne kezdjenek újabb építkezésbe, az Önkormányzat számára pedig az lényeges, hogy a területeken ne keletkezzen értéknövekedés, amely kártérítést vonna maga után. Törvény szabályozza, hogy a „változtatási tilalmat” a legszűkebb mértékben szabad csak elrendelni, mely területre és az időszakra vonatkozik. Ismertette térkép alapján, hogy mely területeket érint a Szabályozási Terv. Elmondta, hogy a beruházás Uniós támogatással készül el, így a MÁV-nak „rövid” határidőn belül szükséges a vasútkorszerűsítést befejeznie.

**Falics Jánosné:** Elmondta, hogy személyesen érintett az ügyben. Kérdése, abban az esetben, ha az építkezés során kárt okoznak az ingatlanban, a kártalanítást ki fogja megfizetni?

**Balogné Kálmán Kinga főépítész:** Véleménye szerint a rendeletben foglaltak nincsenek összefüggésben azzal, ha a beruházás során valamely ingatlanban kárt okoz az építető. „A változtatási tilalom elrendelése esetén kártalanítás nem jár” ez kifejezetten csak arra az időszakra és területre vonatkozik, amelyet a rendelet leszabályoz. Azért nem kérhet senki kártalanítást, hogy egy bizonyos periódusban nem kaphat építési engedélyt az adott területre.

**Gromon István polgármester:** Mindenképpen az fizeti ki a kártalanítást, aki a kárt okozta például: a beruházó.

**Váradi Zoltánné, műszaki osztályvezető:** A beruházás során okozott kárt az építető köteles megtéríteni a polgári jogszabályoknak megfelelően.

**Kőrösy János:** Az előterjesztés mellékletében (3. sz.) „Örhegy környéke” szürke színnel jelölt terület az, amely érintett a változási tilalommal kapcsolatosan. Kérdése, hogy miért érint ilyen sok ingatlant ez a rész?

**Balogné Kálmán Kinga főépítész:** A Szabályozási Terv készítésekor a törvény által előírt követelmény az, hogy tömb méretben kell a tervezési területet lehatárolni. A jelenlegi hatályos szabályozásban az érintett területen egy útszélesítés van kialakítás alatt. Az új Szabályozási Terv módosítása során valamilyen módon kapcsolódnia kell a két tervnek egymáshoz. A szabályozásnak precízen kell kapcsolódnia egymáshoz mivel az útnak mind a két oldalát szükséges leszabályozni. Egyébként a szürke színnel jelölt területeket csak ábrázolni kell az új szabályozási terveken.

**Falics Jánosné:** Kérdése, hogy ki fogja kifizetni a telkek kisajátításának összegét?

**Balogné Kálmán Kinga főépítész:** A kisajátítás összegét a beruházó (NIF Zrt.) fogja finanszírozni. Ilyen esetben azt vizsgálják, hogy kinek az érdekében történik a terület felhasználása.

**Zám Zoltán:** A 3. sz. melléklet „Örhegy környékét” érintő szabályozásban van két ingatlan, amelyet nem érint a tilalom. Kérdése, hogy a telkek miért nem szerepelnek a tilalommal érintett ingatlanok között?

**Balogné Kálmán Kinga főépítész:** A szabályozási terv alapján ezt a két ingatlant nem érinti a változtatási tilalom. A MÁV által készített „kisajátítási” tervet átnézte és ezt a két ingatlant nem érinti a módosítás.

**Gromon István polgármester:** Az Ügyrendi és Jogi Bizottság és a Pénzügyi, Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság tárgyalta és támogatta a rendeletervezetet. Szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő rendeletervezet elfogadását.

**No: 6**

**Pilisvörösvár Város Önkormányzata Képviselő-testületének  
7/2010. (III. 29.) rendelete  
a változási tilalom elrendeléséről**

A Képviselő-testület a rendeletet a jelenlévő képviselők 13 (fő) 13 igen (egyhangú) szavazatával megalkotta.

**A rendelet a jegyzőkönyv mellékletét képezi.**

**Gromon István polgármester:** Bezárta a napirendi pont tárgyalását.

**5. napirendi pont**

**A Városi Napos Oldal Szociális Központ, Pilisvörösvár szakmai programjának jóváhagyása (Et.:  
65/2010.)**

**Gromon István polgármester:** Megnyitotta a napirendi pont tárgyalását. Ismertette az előterjesztést. A Szociális és Egészségügyi Bizottság tárgyalta és támogatta az előterjesztést. Szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot.

**No: 7**

**Pilisvörösvár Város Önkormányzata Képviselő-testületének 67/2010. (III. 25.) Kt. sz. határozata a Városi Napos Oldal Szociális Központ, Pilisvörösvár szakmai programjainak jóváhagyásáról**

Pilisvörösvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a szociális igazgatásról és a szociális ellátásról szóló 1993. évi III. törvény 92/B. § (1) bekezdésében biztosított jogkörében eljárva úgy dönt, hogy a Városi Napos Oldal Szociális Központ alábbi szakmai programjait jóváhagyja:

- Szociális étkeztetés
- Családsegítés
- Nappali ellátás
- Jelzőrendszeres házi segítségnyújtás
- Gyermekjóléti szolgálat
- Házi segítségnyújtás
- Időskorúak átmeneti gondozóháza

A Képviselő-testület felkéri a Jegyzőt, hogy a szakmai programban foglaltak végrehajtását évente ellenőrizze.

Határidő: azonnal és évente folyamatos

Felelős: Jegyző

A Képviselő-testület fenti határozatát a jelenlévő képviselők (13 fő) 13 igen egyhangú szavazatával hozta.

**Gromon István polgármester:** Bezárta a napirendi pont tárgyalását.

**6. napirendi pont**

**A Városi Napos Oldal Szociális Központ, Pilisvörösvár módosított Szervezeti és működési szabályzatának jóváhagyása (Et.: 62/2010.)**

**Gromon István polgármester:** Megnyitotta a napirendi pont tárgyalását. Ismertette az előterjesztést. A Szociális és Egészségügyi Bizottság tárgyalta és támogatta az előterjesztést. Szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot.

**No: 8**

**Pilisvörösvár Város Önkormányzata Képviselő-testületének 68/2010. (III. 25.) Kt. sz. határozata a Városi Napos Oldal Szociális Központ, Pilisvörösvár módosított Szervezeti és működési szabályzatának jóváhagyásáról**

Pilisvörösvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, a szociális igazgatásról és a szociális ellátásról szóló 1993. évi III. törvényben biztosított jogkörében eljárva a Városi Napos Oldal Szociális Központ, Pilisvörösvár módosított Szervezeti és működési szabályzatát jóváhagyja.

A Képviselő-testület fenntartja azt a jogát, hogy a Szervezeti és működési szabályzat módosítását kezdeményezze.

Határidő: azonnal

Felelős: Jegyző

A Képviselő-testület fenti határozatát a jelenlévő képviselők (13 fő) 13 igen egyhangú szavazatával hozta.

**Gromon István polgármester:** Bezárta a napirendi pont tárgyalását.

**7. napirendi pont**

**Beszámoló a Pilis-Buda-Zsámbék Többcélú Kistérségi Társulás  
2009. évi II. félévi munkájáról (Et.: 73/2010.)**

**Gromon István polgármester:** Megnyitotta a napirendi pont tárgyalását. Véleménye szerint a kistérségek működéséhez sem az anyagi fedezet, sem a jogszabályi háttér nem megfelelő, jelenleg ahhoz, hogy hatékonyan tudjanak működni. Számos szociális, gyermekjóléti vagy pedagógiai szakszolgálat normatívája jelentősen csökkent már tavalyi évben is, és az idei évben ez az irány folytatódott. A társuláson belül több település Önkormányzatának kellett a költségvetésébe „a kistérségi normatíva hiányát” beterveznie a normatívacsökkentés kiegészítését, mely például: a jelzőrendszeres házi segítségnyújtást érinti. Pozitívumként említette, hogy a kistérségen belül létrehozták a mozgókönyvtári feladatok ellátását, mely tevékenységben több település vesz részt. A kistérségnek lehetősége nyílik arra, hogy a működés utáni normatívát megigényelheti. A Városi Könyvtárban megvalósításra került egy komolyabb számítógépes fejlesztés, mely lehetőséget adott arra, hogy a nyilvántartásokat a katalógust digitalizálhatták. A Társulás más pályázatot is sikeresen elnyert, ilyen például: a Közkincs Kerekasztal, amely a környező Közművelődési intézmények összehangolását segíti elő és támogatja (rendezvények, kiállítások, kiadványok stb.). Az Ügyrendi és Jogi Bizottság tárgyalta és támogatta a beszámoló elfogadását. Szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot.

**No: 9**

**Pilisvörösvár Város Önkormányzata Képviselő-testületének 69/2010. (III. 25.) Kt. sz. határozata a Pilis-Buda-Zsámbék Többcélú Kistérségi Társulás 2009. II. félévi tevékenységéről szóló beszámoló elfogadásáról**

Pilisvörösvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a települési önkormányzatok többcélú kistérségi társulásairól szóló 2004. évi CVII. törvény 6. § (2) bekezdése alapján jelen határozat melléklete szerinti tartalommal elfogadja a Pilis-Buda-Zsámbék Többcélú Kistérségi Társulás 2009. II. félévben végzett tevékenységéről szóló polgármesteri beszámolót.

Határidő: azonnal

Felelős: Polgármester

A Képviselő-testület fenti határozatát a jelenlévő képviselők (13 fő) 13 igen egyhangú szavazatával hozta.

**Gromon István polgármester:** Bezárta a napirendi pont tárgyalását.

### **8. napirendi pont**

**A 2010. április 11. és 25-i Országgyűlési képviseléválasztás pénzügyi forrásának kiegészítése (Et.: 75/2010.)**

**Gromon István polgármester:** Megnyitotta a napirendi pont tárgyalását. A Pénzügyi, Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság tárgyalta és támogatta a határozati javaslatot. Ismertette az előterjesztést. Szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslat elfogadását.

**No: 10**

**Pilisvörösvár Város Önkormányzata Képviselő-testületének 70/2010. (III. 25.) Kt. sz. határozata a 2010. április 11. és 25-i Országgyűlési képviseléválasztás során felmerülő költségekhez az állami forrás kiegészítéséről**

Pilisvörösvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 2010. április 11. és 25-i Országgyűlési képviseléválasztás során felmerülő költségeket a központi költségvetésből biztosított összegben felül fordulónként 300.000 forint – két forduló esetén összesen 600.000 forinttal – kiegészíti.

A fedezet forrása a Pilisvörösvár város Önkormányzata 2010.évi általános tartaléka.

A Képviselő-testület felkéri a Jegyzőt, hogy az Önkormányzat 2010. évi költségvetési rendeletmódosítását készítse elő, és terjessze a Képviselő-testület elé.

Határidő: azonnal

Felelős: Polgármester

A Képviselő-testület fenti határozatát a jelenlévő képviselők (13 fő) 13 igen egyhangú szavazatával hozta.

**Gromon István polgármester:** Bezárta a napirendi pont tárgyalását.

### **9. napirendi pont**

**Everling Kft. 2117 Isaszeg, Aulich u. 3. szám alatti székhelyű gazdasági társaság által a 2009. április 27. napján létrejött kivitelezői fővállalkozói szerződés alapján követelt, Áfa-változásból eredő vállalkozói díjkülönbözet megfizetése (Et.: 68/2010.)**

**Gromon István polgármester:** Megnyitotta a napirendi pont tárgyalását. Véleménye szerint mindenki számára ismert volt az Áfatörvény változás. Úgy gondolja, hogy a cég a szerződéskötéskor nem megfelelően képviselte a saját érdekeit, amely megalapozta volna azt, hogy a későbbiek során az Áfa összegét jogosan követelhetné volna az Önkormányzattól. Nagyon sajnálja azt, hogy ilyen helyzet alakult ki, mivel a kivitelező korrekt munkát végzett. Az Önkormányzatnak viszont a saját érdekeit kell szem előtt tartania, és a szerződéshez ragaszkodnia kell. A Pénzügyi, Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság tárgyalta és támogatta a határozati javaslatot.

**Kőrösy János:** Kérdése, hogy a szerződésben az összeg miként került meghatározásra (nettó + áfa, vagy bruttó összeg)?

**Gromon István polgármester:** A szerződésben egyértelműen a bruttó összeg került meghatározásra. A szerződésnek volt egy melléklete, melyben a nettó összeg plusz áfa szerepelt. Jogi szakértők álláspontja szerint a szerződésben leírtakat kell ilyen esetben alapul venni. A két érintett fél bruttó árban egyezett meg, mely a szerződésben megfogalmazásra került. Szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot.

**No: 11**

**Pilisvörösvár Város Önkormányzata Képviselő-testületének 71/2010. (III. 25.) Kt. sz. határozata az Everling Kft. által kivitelezői fővállalkozói szerződés alapján, az ÁFA- kulcs mértékének változásából adódó pénzbeli követeléséről**

Pilisvörösvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Közbeszerzések Tanácsának 2010. január 25. napján kelt állásfoglalására hivatkozással úgy dönt, hogy az Everling Kft. által kivitelezői fővállalkozói szerződés alapján, az ÁFA-kulcs mértékének 2009. július 01-jei változásából adódó pénzbeli követelését a közbeszerzésekre vonatkozó szigorú szabályok megtartására tekintettel nem kívánja teljesíteni, mivel a közbeszerzésekről szóló 2003. évi CXXIX. törvényben a szerződésmódosítás feltételül szabott körülmények közül (előre nem láthatóság, valamely fél lényeges, jogos érdeksérelme) egyik sem áll fenn, mivel az ÁFA mértékének változása a végső ajánlat megtetelekor mindkét fél előtt ismert volt.

A Képviselő-testület felkéri a Polgármestert, hogy a fentieknek megfelelően a társaság felé a kialakított álláspontot képviselje, és annak megfelelően eljárjon.

Határidő: azonnal

Felelős: Polgármester

A Képviselő-testület fenti határozatát a jelenlévő képviselők (13 fő) 13 igen egyhangú szavazatával hozta.

**Gromon István polgármester:** Bezárta a napirendi pont tárgyalását.

## 10. napirendi pont

**Pilisvörösvár 7657/1 és 7657/2 hrsz-ú telkek területéből 4000 m<sup>2</sup>-es telek értékesítésének pályáztatására irányuló 2. forduló végeredménye, új 3. fordulás pályázat kiírása (Et.: 70/2010.)**



**Gromon István polgármester:** Megnyitotta a napirendi pont tárgyalását. A Pénzügyi, Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság tárgyalta és támogatta a határozati javaslatot. Elmondta, hogy az értékesítési ár módosítása nélkül javasolja az újabb pályázat kiírását. Szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslat elfogadását.

**No: 12**

**Pilisvörösvár Város Önkormányzata Képviselő-testületének 72/2010. (III. 25.) Kt. sz. határozata a 7657/1 és 7657/2 hrsz-ú telkek területéből egy 4000 négyzetméteres ingatlan értékesítésének újbóli (3. forduló) pályáztatásáról**

Pilisvörösvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a 34/2007. (XII. 04.) Kt. számú, az Önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodás szabályairól szóló rendelet 21. § (4) bekezdése alapján úgy dönt, hogy az alábbi telkeket nyilvános pályázat útján ismét meghirdeti eladásra, a jelen határozat mellékletét képező hirdetmény minta szerint, az alábbi változatlan limitáron:

40.800.000 forint + áfa

A Képviselő-testület felhatalmazza a Polgármestert, hogy a határozat mellékletét képező pályázati felhívás alapján a pályáztatást megindítsa.

A hirdetményt 60 nappal ki kell függeszteni, (amelynek kezdőnapja a Vörösvári Újságban való megjelenés napja):

- az érintett ingatlanon,
- Pilisvörösvár Város hivatalos honlapján,
- a Polgármesteri Hivatal hirdetőtábláján,
- a Vörösvári Újságban,
- a pilisvörösvári ingatlanközvetítőknél,
- az Interneten, több helyen.

Az eljárást lezáró döntést a vagyonrendelet értelmében a Képviselő-testület hozza meg.

Határidő: 2010. április 30. és folyamatos

Felelős: Polgármester

A Képviselő-testület fenti határozatát a jelenlévő képviselők (13 fő) 13 igen egyhangú szavazatával hozta.

**Gromon István polgármester:** Bezárta a napirendi pont tárgyalását.

## **11. napirendi pont**

**A Muskátli köz 5. sz. alatti Önkormányzati ingatlan 2. fordulás pályázatának kiírása (Et.: 71/2010.)**

**Gromon István polgármester:** Megnyitotta a napirendi pont tárgyalását. A Pénzügyi, Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság tárgyalta és támogatta a határozati javaslatot. Úgy tudja, hogy korábban volt már érdeklődő az ingatlan megvételére. Javasolja, hogy a 2. forduló keretében újra hirdessék meg a Muskátli köz 5. sz. alatti önkormányzati ingatlant, és az eredeti limitárat csökkentsék 15 %-kal.

**Zám Zoltán:** Nem érti, ha volt már érdeklődő, akkor miért csökkentik az ingatlan értékesítési árát?

**Gromon István polgármester:** Az érdeklődő ajánlatot nem adott, csak megtekintette az ingatlant.

**Zám Zoltán:** Úgy gondolja, hogy az ingatlan az Önkormányzat számára a jövőben értékes lehet.

**Gromon István polgármester:** Jelenleg az Önkormányzatnak nincs konkrét célja ezzel az épülettel, és évekig üresen hagyni sem lehet. Az árat pedig azért javasolja csökkenteni, mivel az 1. fordulóban az ingatlant nem tudták értékesíteni.

**Kőrösy János:** Kérdése, hogy a Klapka utcai önkormányzati ingatlanokkal mi fog történni? Három éve nem történik ez ügyben semmi. Korábbi álláspontja az volt az Önkormányzatnak, hogy kisebb területekre osztja, majd értékesíti a telkeket. Véleménye szerint az Önkormányzatnak jelentős vagyona „fekszik” ezekben az értékesítésre váró ingatlanokban.

**Gromon István polgármester:** Úgy gondolja, hogy az Önkormányzatnak nagyon kevés a telek-ingatlanja. Az önkormányzati lakások fenntartásával igen sok probléma van, a lakbérek igen alacsonyak, és nehezen hajthatók be. A Klapka utcai telekingatlanok viszont jelentős értéket képviselnek az Önkormányzat vagyonát tekintve. A jelenlegi helyzetben nem célszerű a telkeket értékesíteni, mivel az ingatlanpiac forgalma visszaesett. Szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot.

**No: 13**

**Pilisvörösvár Város Önkormányzata Képviselő-testületének 73/2010. (III. 25.) Kt. sz. határozata Pilisvörösvár, Muskátli köz 5. sz. ingatlan újbóli (2. forduló) értékesítési pályáztatásáról**

Pilisvörösvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a 34/2007. (XII. 04.) Kt. számú, az Önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodás szabályairól szóló rendelet 21. § (4) bekezdése alapján úgy dönt, hogy a Muskátli köz 5. sz. alatti lakást nyilvános pályázat útján (2. forduló) meghirdeti eladásra, a jelen határozat mellékletét képező hirdetmény minta szerint 8.925.000 Ft-os limitáron.

A hirdetményt 60 napra ki kell függeszteni (kezdőnap a Vörösvári Újságban való megjelenés napja):

- az érintett ingatlanon,
- Pilisvörösvár Város hivatalos honlapján,
- a Polgármesteri Hivatal hirdetőtábláján,
- a Vörösvári Újságban,
- a pilisvörösvári ingatlanközvetítőknél,
- az Interneten, több helyen.

Az eljárást lezáró döntést a Képviselő-testület hozza meg.

Határidő: azonnal és folyamatos

Felelős: Polgármester

A Képviselő-testület fenti határozatát a jelenlévő képviselők (13 fő) 13 igen egyhangú szavazatával hozta.

**Gromon István polgármester:** Bezárta a napirendi pont tárgyalását.

**12. napirendi pont**  
**2010. évi közbeszerzési terv elfogadása (Et.: 76/2010.)**

**Gromon István polgármester:** Megnyitotta a napirendi pont tárgyalását. Ismertette az előterjesztést. A Pénzügyi, Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság tárgyalta és támogatta a határozati javaslatot. Szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot.

**No: 14**

**Pilisvörösvár Város Önkormányzata Képviselő-testületének 74/2010. (III. 25.) Kt. sz. határozata az Önkormányzat 2010. évi közbeszerzési tervének elfogadásáról**

Pilisvörösvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az Önkormányzat 2010. évi közbeszerzési tervét jóváhagyja a jelen határozat melléklete szerinti tartalommal, és felhatalmazza a polgármestert a terv aláírására és nyilvánosságra hozatalára.

Határidő: 2010. április 15.

Felelős: Polgármester

A Képviselő-testület fenti határozatát a jelenlévő képviselők (13 fő) 13 igen egyhangú szavazatával hozta.

**Gromon István polgármester:** Bezárta a napirendi pont tárgyalását.

**13. napirendi pont**  
**Új vasúti megállóhely és forgalmi kitérő elnevezése (Et.: 72/2010.)**

**Gromon István polgármester:** Megnyitotta a napirendi pont tárgyalását. A Pénzügyi, Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság tárgyalta és támogatta a határozati javaslatot. Kéri, hogy a határozatban szereplő Őrhegy elnevezést javítsák ki, mivel a megnevezést egybe kell írni.

**Kőrösy János:** Az Őrhegy forgalmi kitérő elnevezéssel egyetért. Viszont korábban Polgármester úr javaslata az volt, hogy közterület-elnevezések ne legyenek személyhez köthetők. Úgy gondolja, hogy egy földrajzi elnevezés megfelelőbb volna egy vasúti megállóhely számára, mint a Dobozy-ház elnevezés.

**Gromon István polgármester:** Elmondta, hogy a Főépítéssel együtt több régi térképet tanulmányoztak át, de nem találtak semmilyen német vagy magyar elnevezést arra a területre vonatkozóan. Az előterjesztésben leírásra került, hogy mely kritériumoknak kell, hogy megfeleljen a megálló és forgalmi kitérő elnevezés. Sok időt kellett fordítani egy elfogadható elnevezés felkutatására (többen is dolgoztak az ügyön). Volt olyan elnevezés, amelyet a Névadó Bizottság nem támogatott és jellegtelennek minősített. Elmondta, hogy a Dobozy-ház elnevezést azért támogatta, mert sajnos jobb, és a helyszínnel megfelelő nevet nem találtak. Ezt a nevet viszont mindenki ismeri úgy Pilisvörösváron, mint Piliszentivánon.

**dr. Kutas Gyula:** Elmondta, hogy a városban egy elterjedt kifejezésről van szó.

**Gromon István polgármester:** Szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot.

**No: 15**

**Pilisvörösvár Város Önkormányzata Képviselő-testületének 75/2010. (III. 25.) Kt. sz. határozata a Budapest-Esztergom Vasútvonal-felújítás kapcsán létesülő új megállóhely, ill. forgalmi kitérő elnevezéséről**

Pilisvörösvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Pilisvörösvár Mátyás király utcánál épülő új vasúti megállóhely elnevezésére a „Dobozy-ház”, a Terranova térségében épülő forgalmi kitérő elnevezésére az „Őrhegy” javaslatot teszi.

A Képviselő-testület felkéri a Polgármestert, hogy az elnevezésre a javaslatot a MÁV-START Vasúti Személyszállító Zrt.-nek küldje meg.

Határidő: azonnal

Felelős: Polgármester, Jegyző

A Képviselő-testület fenti határozatát a jelenlévő képviselők (13 fő) 13 igen egyhangú szavazatával hozta.

**Gromon István polgármester:** Bezárta a napirendi pont tárgyalását.

#### 14. napirendi pont

#### A MÁV Budapest-Esztergom vonalszakasz felújítása kapcsán Pilisvörösvár állomáson épülő gyalogos felüljáró kezelése (Et.: 80/2010.)

**Gromon István polgármester:** Megnyitotta a napirendi pont tárgyalását. A Pénzügyi, Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság tárgyalta és támogatta a határozati javaslatot.

**Kőrösy János:** Nem gondolja, hogy az Önkormányzatnak át kellene venni a felüljáró kezelését a MÁV-tól. Hallott olyan Önkormányzatról, aki hasonló jellegű feladatkört nem vett át. (pl.: autópálya felett átívelő felüljáró).

**Gromon István polgármester:** A tervegyeztetések folyamatában az Önkormányzat kérése volt ennek a gyalogos felüljárónak az elkészíttetése, melyről korábban a Képviselő-testület már döntött. Jogszabály nem kötelezi a MÁV-ot arra, hogy ezt a felüljárót megépítse. A MÁV abban az esetben vállalja hasonló létesítmények kezelését, ha azok teljes egészében az ő területén helyezkednek el. Mivel a szóban forgó létesítmény önkormányzati területet köt össze MÁV területtel, ez alapvetően helyi érdeket szolgál, ezért nem vállalják a kezelést.

**Kőrösy János:** A terület egyik része a MÁV-ot érinti, de a másik oldalát az Önkormányzatnak kell majd kiépítenie? Úgy tudja, hogy a terv nem tartalmazza a Görgey utcába való kivezetést.

**Gromon István polgármester:** Nem szeretné akadályozni a felüljáró megépítését, és kockáztatni a MÁV által finanszírozott beruházást azzal, hogy ne kelljen az Önkormányzatnak üzemeltetnie ezt a gyalogos felüljárót.

**Kőrösy János:** Úgy gondolja, hogy nem ezen a „kockázaton” múlna a beruházás. Biztos abban, hogy a vasút-korszerűsítést a MÁV végre fogja hajtani, hiszen Uniós támogatással kerül megvalósításra a beruházás. Felhívták a figyelmét arra, hogy az Önkormányzat ne vegyen át ilyen jellegű feladatot, adott esetben a MÁV-tól.

**Pándi Gábor:** Az Önkormányzat a parkolók fenntartását is vállalta, melyről képviselő-testületi döntés született.

**Váradi Zoltánné, műszaki osztályvezető:** A Képviselő-testület 49/2007. (III. 29.) sz. határozatában kérte az építetöt a gyalogos felüljáró kialakítására, ugyanis az eredeti tervek nem tartalmazták azt. Szükséges a terület kisajátítása, mivel a Görgey utca és a vasút között nincs közvetlen kapcsolat. A fenntartását nem vállalta a MÁV, mivel a beruházáshoz ez nem szükséges. Az egyeztetések során a NIF Zrt. képviselője több esetben tájékoztatta a jelenlévőket, hogy a beruházásba mely pontok tartozhatnak, melyet az Unió támogat.

**Kőrösy János:** Úgy gondolja, hogy a MÁV érdeke az, hogy az emberek a vasútállomást ne „kitaposott ösvényeken” keresztül közelítsék meg, és ne a sínek mentén jussanak el az állomásig. A gyalogos felüljáró fenntartásának kiadásait az Önkormányzatra hárítja a MÁV.

**Váradi Zoltánné, műszaki osztályvezető:** Korábban az Önkormányzat is szeretne volna, ha a MÁV tartja fenn a gyalogos felüljárót. A Közlekedési Hatóságtól is megérdeklődtek, hogy vonatkozik-e erre valamilyen jogszabály, hogy a szóban forgó létesítményt a MÁV üzemeltesse. A hatóság véleménye az volt, hogy a MÁV-ot nem kényszeríti semmi arra, hogy ezt a felüljárót üzemeltesse.

**Szöllösi János:** Véleménye szerint a Görgey és Klapka utcában lakók könnyebben tudják megközelíteni majd az állomást.

**Gromon István polgármester:** Szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot.

**No: 16**

**Pilisvörösvár Város Önkormányzata Képviselő-testületének 76/2010. (III. 25.) Kt. sz. határozata a MÁV Budapest-Esztergom vonalszakasz felújítása kapcsán Pilisvörösvár állomáson épülő gyalogos felüljáró kezeléséről**

Pilisvörösvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy vállalja a Budapest-Esztergom vonalszakasz felújítása kapcsán, Pilisvörösvár állomáson épülő gyalogos felüljáró kezelését, mivel az állomás és a Görgey utca összekötése alapvetően helyi érdeket szolgál, s így a felüljáró kezelését a MÁV nem vállalja, viszont a felüljáró megvalósulása alapvető városi érdek.

A Képviselő-testület a kiépítést követően a mindenkori költségvetési rendeletében biztosítja az üzemeltetés költségeit.

A Képviselő-testület felkéri a Polgármestert, hogy jelen határozatról értesítse az UVATERV Zrt-t.

Határidő: azonnal

Felelős: Polgármester, Jegyző

A Képviselő-testület fenti határozatát a jelenlévő képviselők (13 fő) 11 igen és 2 tartózkodás szavazatával hozta.

**Gromon István polgármester:** Bezárta a napirendi pont tárgyalását.

### **15. napirendi pont**

**A szennyvíztelep üzemeltetésére vonatkozó jelenlegi koncessziós szerződés felülvizsgálatát elvégző szakértő kiválasztása (Et.: 79/2010.)**

**Gromon István polgármester:** Megnyitotta a napirendi pont tárgyalását. A Pénzügyi, Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság tárgyalta és támogatta a határozatot. Az egyik legfontosabb kérdése az RMT-nek, hogy a létesítmény üzemeltetését a jövőben ki végezze. Fontosnak tartja, hogy a cég, amely ajánlatot adott, rendelkezzen megfelelő tapasztalattal hasonló ügyek terén. Az ajánlatkérések során a cégek képviselőivel személyesen egyeztettek.

Javasolja, hogy a személyes meghallgatások és az árajánlatok alapján a legkedvezőbb ajánlatot adót támogassa a Képviselő-testület. Az már mindenki számára egyértelmű, hogy a jelenlegi szerződés nem fog megfelelni, és a jelenlegi üzemeltető nem lesz jogosult ennek alapján tovább üzemeltetni a telepet (új bővített telep). Jelenleg az üzemeltető is úgy látja, hogy mindenképpen szükséges a koncessziós szerződést közös megegyezéssel felbontani, majd utána az Önkormányzat eldöntheti, hogy miként akarja az üzemeltetést folytatni pl.: pályázatot írni ki, vagy létrehoz egy önkormányzati fenntartás alatt működő céget, stb. Fontos szempont az Önkormányzat számára az is, hogy miként fogják tudni a koncessziós szerződést megszüntetni.

**Kőrösy János:** Kérdése, hogy a cég javaslatot is tesz a megoldásra?

**Gromon István polgármester:** Igen, több megoldásra fog javaslatot tenni. Szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot.

**No: 17**

**Pilisvörösvár Város Önkormányzata Képviselő-testületének 77/2010. (III. 25.) Kt. sz. határozata a Szennyvíztelep üzemeltetésére vonatkozó jelenlegi koncessziós szerződés felülvizsgálatát elvégző szakértő kiválasztásáról**

Pilisvörösvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a „ Pilisvörösvári csatornahálózat és szennyvíztisztító telep fejlesztése” című KEOP-7.1.2.0. pályázat végleges megvalósíthatósági tanulmányának (RMT) elkészítéséhez a beruházással megvalósuló létesítmények üzemeltetési feladatai háttérének vizsgálatára és a kapcsolódó jogi kérdések tisztázására a Fővárosi Vízművek Rt. és Pilisvörösvár Város Önkormányzata között meglévő koncessziós szerződés felülvizsgálatával a legkedvezőbb ajánlatot adó Enviroser Bt-t bízta meg, az árajánlat szerinti 1.560.000 forint +ÁFA összeggel.

A Képviselő-testület felhatalmazza a Polgármestert a fentiek szerinti szerződés megkötésére.

A Képviselő-testület a szükséges fedezetet fejlesztési célhitel igénybevételével biztosítja.

Határidő: 30 nap

Felelős: Polgármester

A Képviselő-testület fenti határozatát a jelenlévő képviselők (13 fő) 13 igen egyhangú szavazatával hozta.

**Gromon István polgármester:** Bezárta a napirendi pont tárgyalását.

## **16. napirendi pont**

### **A szennyezés-csökkentési ütemterv végrehajtásához fedezet biztosítása (Et.: 78/2010.)**

**Gromon István polgármester:** Megnyitotta a napirendi pont tárgyalását. A Pénzügyi, Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság tárgyalta és támogatta a határozatot. Elmondta, hogy a telep üzemeltetőjének folyamatosan kellene mérnie a szennyvíz minőségét, de sajnos ezt a feladatot évek óta nem végzi el. A cég

arra hivatkozik, hogy veszteségesen működteti a telepet és az Önkormányzat nem járul hozzá, hogy megemeljék a csatornadíjat, és így nem tudja finanszírozni a mérésekkel kapcsolatos kiadásait. Az Önkormányzat viszont a koncessziós szerződésben foglaltak alapján nem emeli, nem is emelheti meg a csatornadíjakat. A méréseket azonban szükséges mindenképpen elvégeztetni, mivel ha nem fog megfelelően működni a telep, akkor nem kapnak működési engedélyt a további üzemeltetéshez. A mérések fedezetét a pályázaton elnyert támogatás maradványösszegéből átcsoportosítással biztosította volna a Képviselő-testület. Sajnos az átcsoportosítási kérelmet a Vízügyi Minisztérium Fejlesztési Igazgatósága elutasította. Véleménye szerint az Önkormányzat jelentős összegeket takarított meg a pályázat folyamatában pl.: a tervező, az RMT kiválasztásánál stb., melynek pénzmaradványát a mérések megvalósítására szeretne volna átcsoportosítani. A méréseket viszont szükséges megkezdeni annak érdekében, hogy a 2. forduló pályázatot beadhassák. Szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslat elfogadását.

**No: 18**

**Pilisvörösvár Város Önkormányzata Képviselő-testületének 78/2010. (III. 25.) Kt. sz. határozata a Szennyezés-csökkentési ütemterv végrehajtásához szükséges fedezet biztosításáról**

Pilisvörösvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy amennyiben a Környezetvédelmi Vízügyi Minisztérium Fejlesztési Igazgatósága a maradványösszeg- átcsoportosítási kérelmünket elutasítja, úgy a Képviselő-testület hitelből biztosítja a mérések elvégzéséhez szükséges max. 4.000.000 forint+ÁFA összeget, és felhatalmazza a Polgármestert a mérések elvégzése és anyagmérleg elkészítése tárgyban szerződés megkötésére a Közép – Duna - Völgyi Környezetvédelmi Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőséggel, e keretösszegeken belül.

A Képviselő-testülete a szükséges fedezetet fejlesztési célhitel igénybevételel biztosítja.

Határidő:2010. április 30

Felelős: Polgármester

A Képviselő-testület fenti határozatát a jelenlévő képviselők (12 fő) 12 igen egyhangú szavazatával hozta.

**Gromon István polgármester:** Bezárta a napirendi pont tárgyalását.

**17. napirendi pont**

**A Pilisvörösvár 0118/1 hrsz-ú ingatlan belterületbe vonása (Et.: 77/2010.)**

**Gromon István polgármester:** Megnyitotta a napirendi pont tárgyalását. A Pénzügyi, Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság tárgyalta és támogatta a határozatot. Ismertette az előterjesztést. Szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot.

**No: 19**

**Pilisvörösvár Város Önkormányzata Képviselő-testületének 79/2010. (III. 25.) Kt. sz. határozata a Pilisvörösvár 0118/1 hrsz-ú ingatlan belterületbe vonásáról**

Pilisvörösvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Pilisvörösvár 0118/1 hrsz.-ú ingatlan vonatkozásában – a 15/2004. (XII. 17.) Kt. sz. rendelettel jóváhagyott célok megvalósítása érdekében – a belterületbe vonási engedélykérelmet a Budakörnyéki Földhivatalhoz benyújtja.

Pilisvörösvár Város Önkormányzat Képviselő-testülete a kérelmezett földrészletet a településszerkezeti tervben meghatározott célra 4 éven belül ténylegesen felhasználni tervezi, a 15/2004. (XII. 17.) számú rendelettel jóváhagyott Szabályozási terv szerint Gksz-2 övezeti előírásoknak megfelelően.

A belterületbe vonással kapcsolatosan felmerülő összes költségek (földvédelmi eljárás igazgatásszolgáltatási díja, földvédelmi járulék, változási vázrajz) az érintett ingatlan tulajdonosait terhelik.

Határidő: 30 nap

Felelős: Polgármester

A Képviselő-testület fenti határozatát a jelenlévő képviselők (13 fő) 13 igen egyhangú szavazatával hozta.

**Gromon István polgármester:** Bezárta a napirendi pont tárgyalását.

### **18. napirendi pont**

**Pilisvörösvár Város Önkormányzatának a zajártalom elleni védekezéséről szóló 13/2003. (VII. 30.) rendeletének hatályon kívül helyezése és új zajártalom elleni védekezésről szóló rendelet elfogadása (Et.: 81/2010., 81-2/2010.)**

**Gromon István polgármester:** Megnyitotta a napirendi pont tárgyalását. Az Ügyrendi és Jogi Bizottság és a Pénzügyi, Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság tárgyalta és támogatta a rendelettervezet elfogadását. Kiosztásra került egy formailag módosított rendelettervezet (81-2/2010.), mely tartalmában nem változott.

**Falics Jánosné:** Kérdése, hogy miként fogják betartatni a rendeletbe foglaltakat? A vendéglátó-ipari egységek egyre zajosabbak éjszakánként zavarják a szomszédokat.

**Hegyes Józsefné mb. jegyző:** Jogszabály-módosítás történt és ez számos helyi rendelkezés változtatását teszi szükségessé, illetve a korábbi rendeletet hatályon kívül kell helyezni. A magasabb szintű jogszabály megtiltotta azt, hogy ebben a rendeletben bármilyen kereskedelmi vagy vendéglátó-ipari egység szerepeljen. Működési engedélyek tekintetében került szabályozásra a helyi rendelet.

**Falics Jánosné:** Kérdése, ha az éjszaka közepén hangos zenével zavarják a lakók nyugalma, ennek a zajszint-mérését ki fogja a jövőben elvégezni?

**Hegyes Józsefné mb. jegyző:** Ez esetben nem egy folyamatos problémáról van szó, hanem egy „egyszeri” esetről, melyet példával támasztott alá. Véleménye szerint minden esetben a sértetnek szükséges dokumentummal alátámasztani a bejelentését.

**Váradai Zoltánné, műszaki osztályvezető:** A kereskedelmi és vendéglátó-ipari egységekre vonatkozóan a kormányrendelet részletesen szabályozza, hogy miként lehet engedélyeket kiadni, melyeket egy határozatban kell megállapítani és a határértéket tartalmaznia kell. Az üzemeltetőnek pedig minden esetben a határértéket kell tartania (a határozat alapján).

A helyi rendelet közterületi, lakossági tevékenységekre vonatkozó szabályokat állapíthat meg, viszont határértéket nem.

**Gromon István polgármester:** Abban az esetben, ha „munkaidőben” történik szabálysértés, akkor a közterület-felügyelő intézkedik. Az éjszaka történő eseményekhez pedig a rendőrséget értesítik, majd ők eljárnak saját hatáskörben.



**Zám Zoltán:** Véleménye szerint egy fő közterület-felügyelővel igen nehéz a rendeletet betartatni, és egy jogkövető rendszert felállítani.

**Hegyes Józsefné mb. jegyző:** Elmondta, hogy a településőrök nagy segítséget jelentenek az Önkormányzat számára, akik a délutáni és esti időszakban járőröznek. Bármilyen probléma merül fel, azonnal intézkednek. A településőrök értesíthetik a Hivatalt, a közterület-felügyelőt, a rendőrséget, és joguk van ahhoz, hogy figyelmeztessék az érintett személyt.

**Gromon István polgármester:** Szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő rendelettervezet elfogadását.

**No: 20**

**Pilisvörösvár Város Önkormányzata Képviselő-testületének  
6/2010. (III. 29.) rendelete  
a változási tilalom elrendeléséről**

A Képviselő-testület a rendeletet a jelenlévő képviselők 12 (fő) 12 igen (egyhangú) szavazatával megalkotta.

**A rendelet a jegyzőkönyv mellékletét képezi.**

**Gromon István polgármester:** Bezárta a napirendi pont tárgyalását.

**19. napirendi pont  
Polgármesteri beszámoló (Et.: 82/2010.)**

**Gromon István polgármester:** Megnyitotta a napirendi pont tárgyalását. Ismertette a beszámoló tartalmát. Szavazásra tette fel a polgármesteri beszámoló elfogadását.

**No: 21**

A Képviselő-testület a polgármesteri beszámolót a jelenlévő képviselők (12 fő) 12 igen egyhangú szavazatával elfogadta.

**Gromon István polgármester:** Bezárta a napirendi pont tárgyalását.

**20. napirendi pont  
Jelentés a lejárt idejű határozatokról (Et.: 74/2010.)**

**Gromon István polgármester:** Megnyitotta a napirendi pont tárgyalását. Ismertette az előterjesztést. Szavazásra tett fel a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról szóló tájékoztatót.

**No: 22**

A Képviselő-testület a lejárt határidejű határozatokról szóló tájékoztatót a jelenlévő képviselők (12 fő) 12 igen egyhangú szavazatával elfogadta.

**Gromon István polgármester:** Bezárta a napirendi pont tárgyalását.

**21. napirendi pont  
Felvilágosítás kérés**

**Gromon István polgármester:** Megnyitotta a napirendi pont tárgyalását.

**Pándi Gábor:** Szeretné kérni, amennyiben lehetőség van rá, az Önkormányzat egyeztessen a Szakorvosi Rendelőintézet vezetőjével a laboratórium működésével kapcsolatban, mivel a laborba napokkal és hetekkel előre lehet időpontot kapni. Véleménye szerint a jelenlegi rendszer az egészségügy összeomlásához fog vezetni. Mindenképpen szükséges a változás, mivel emberek életéről van szó.

**dr. Szakmári Mária Magdolna:** Sajnálatos módon elég aggasztó a helyzet, a laboratóriumi vizsgálatok finanszírozása nem megfelelő. A laboratórium nincs a Szakorvosi Rendelőintézet fenntartásában, évekkal ezelőtt a labor működését átvette egy Kft. A cég a társadalombiztosítás által megadott keretösszeggel finanszírozza a laborvizsgálatokat (melyek fix időtartamra és megadott számú vizsgálatra szólnak).

**Gromon István polgármester:** Azért korlátozták a naponta elvégezhető vizsgálatok számát, mert az OEP csak bizonyos számú vizsgálatot finanszíroz.

**Zám Zoltán:** Úgy gondolja, hogy az évekkal ezelőtt, a labort érintő privatizáció különös körülmények között zajlott le. Véleménye szerint már korábban nagyobb figyelemmel kellett volna követni a Szakorvosi Rendelőintézet működését és azt, hogy a milyen gépek kerültek leselejtezésre a laborban.

**Gromon István polgármester:** Az intézményt érintő események korábbi ciklusban történtek. Az elmúlt három évben felmerült problémákat minden esetben jelezte az intézmény vezetőjének. Ezen kívül évente részt vesz az intézmény évről-évre értekezletén, ahol az egész éves munkát kiértékelik, és ahol szintén ismertetni szokta a beérkező panaszokat, észrevételeket.

**dr. Szakmári Mária Magdolna:** Azzal egyetért, hogy a probléma a régi események folytatása, de úgy gondolja, hogy a jelenlegi helyzetet kellene megbeszélni. Tájékoztatásképpen elmondta, hogy jelenleg a labor hogyan tölti be a funkcióját.

**Falics Jánosné:** A Szociális és Egészségügyi Bizottság elnöke volt az előző ciklusban és akkor a Bizottság tájékoztatást kapott a laborral kapcsolatos eseményekről. A privatizáció azért történt, mert a labor nem felelt meg az akkori kormányrendelet előírásainak. Ahhoz, hogy a labor a továbbiakban is működhessen, felújításra lett volna szükség, melyhez az intézmény nem tudott fedezetet biztosítani. A felújítás több millió forintba került volna. A laborból leselejtezésre kerülő berendezések egy részét továbbadták a Poliklinikának, melyekért a cég fizetett.

**Schäffer Irma Katalin:** A Szent Erzsébet köz lakói felkeresték és elpanaszolták, hogy az adott útszakaszon a járda igen rossz állapotban van. Szeretnék a környéken élők, ha történne ez ügyben előrelépés. Kéri, ha az Önkormányzatnak lehetősége van, akkor tartsa „evidenciában” ezt a problémát.

A Béke utcából pedig kisgyermekes családanyák keresték fel, hogy a játszóteret nagyon nehéz megközelíteni az esőzések utáni nagy sár miatt a Báthory utca felől.

**Gromon István polgármester:** Sajnálatos módon a 2010. évi költségvetés nem teszi lehetővé azt, hogy utakat, járdákat újítson fel vagy építsen az Önkormányzat, de a lehetőségekhez mérten utána járnak az ügynek. A Béke utcát érintően elmondta, hogy jelenleg az útépitést jogi akadályok is korlátozzák, de a közeljövőben rendeződni fognak a tulajdonjogok.

**Váradi Zoltánné, műszaki osztályvezető:** Tájékoztatta a jelenlévőket, hogy a Béke utca és a játszótér közötti szakasz lejegyzését a Hivatal elvégezte (az ingatlantulajdonosok a kártalanítási összeget vitatták). Az ügy jelenleg bírósági ügyként van kezelve, és a bíróság szakértőt rendelt ki, majd a szakértői véleményt megküldték az Önkormányzat részére. A szakértői vélemény megegyezik a Hivatal szakértőjének álláspontjával, azaz hogy a területen nem jár kártalanítás az ingatlantulajdonosoknak, mivel értéknövekedés történt azon a részen. Abban az esetben, ha lezárul a per, az Önkormányzat birtokba tudja venni az útterületet, és sor kerülhet az út kialakítására. Aztán jöhet szó az út szilárd burkolattal történő ellátására.

**Gromon István polgármester:** A területet érintő jó hír, hogy remélhetőleg rövid időn belül a csapadékvíz-elvezetés megoldásra talál az Okmányirodától a Postakert utca irányában, s ebbe a rendszerbe csatlakozik majd a Béke utca csapadékvize is. Úgy gondolja, hogy ez a megoldás javíthatja az útszakasz minőségét (Béke utca). Szeretné megkérni Képviselő Asszonyt, hogy a jövőben az ilyen jellegű bejelentéseket a műszaki osztályon jelentse be vagy a [bejelentes@pilisvorosvar.hu](mailto:bejelentes@pilisvorosvar.hu) e-mail címre továbbítsa a könnyebb és gyorsabb kezelhetőség végett.

A Szakorvosi Rendelőintézzettel összefüggésben elmondta, hogy az intézményvezető részére megfogalmaznak egy levelet, melyben a laborral kapcsolatos problémákat, felvetéseket leírják.

**Kőrösy János:** A Klapka utcában meghirdetésre került eladásra egy önkormányzati lakás, melyre jelentkezett egy vevő. A vevőnek a pályázathoz előleget kellett letétbe helyeznie. Sajnos a vevő nem tudta megvásárolni a lakást és azt sérelmezi, hogy az előlegként letett összeget nem kapja vissza az Önkormányzattól. A vevő a foglaltól nem tudta biztosítani, mivel banki hitelből fedezte volna a lakásvásárlást. Az Önkormányzatnak az volt a kérése, hogy az illető birtokában legyen egy adásvételi szerződés. A szerződést a későbbiek során nem fogadta el az Önkormányzat, pedig a szerződésben az állt, hogy a kulcsot csak a lakás vételárának kifizetése után kaphatja meg a vevő.

**Gromon István polgármester:** Jegyző Asszony az Önkormányzat érdekeit védve járt el az ügyben. A vevő a lakásvásárlást hitelből kívánta finanszírozni, ameddig azonban nincs a tulajdonában a lakás, addig a hitelt nem kapja meg banktól. A kockázat abban volt, hogy az Önkormányzat szerződésben rögzítette volna, hogy az ügyfél a lakás, viszont annak értékét (vételárát) csak a későbbiek során fizette volna ki a tulajdonos, amikor megkapta volna a banktól a hitelt.

**Váradi Zoltánné, műszaki osztályvezető:** A vevő a vételárát „bérleti díj” jelleggel kívánta finanszírozni. A hitel fedezete a lakás lett volna, ehhez pedig a tulajdonában kellett volna, hogy legyen az ingatlan. Az Önkormányzat vagyona védelmében nem lehetséges ily módon szerződést kötni. Az ajánlati biztosíték a pályázati felhívás alapján nem jár vissza annak az ajánlattevőnek, aki visszalép a pályázattól. A nyertes pályázónak viszont a vételárába beszámítják az ajánlati biztosíték összegét.

**Gromon István polgármester:** A vevővel több esetben jogászok egyeztettek. Megköszönte a jelenlévők munkáját és bezárta az ülést 21<sup>18</sup>-kor.

**K.m.f.**

**Gromon István  
polgármester**

**Hegyes Józsefné  
mb. jegyző**

