

**Budakörnyéki Járásbíróság**  
**1401-19.Vh.29/2026/5.**

A bíróság a Kertész és Társai Ügyvédi Iroda által képviselt **Nemzeti Útdíjfizetési Szolgáltató Zártkörűen működő Részvénytársaság** (1134 Budapest, Váci út 45. B. ép.; Cg.01-10-043108) végrehajtást kérőnek **Faragó István** (2085 Pilisvörösvár, Piliscsabai utca 26.) adós elleni végrehajtási ügyében meghozta a következő

**V É G Z É S T:**

A bíróság megállapítja, hogy a végrehajtást kérő jogutódja a Dr. Petris Csaba Végrehajtói Irodája előtt **0080.V.0526/2025.** számon folyamatban lévő végrehajtási eljárásban a

**Magyar Közút Nonprofit Zártkörűen Működő Részvénytársaság**  
(1024 Budapest, Fényes Elek utca 7-13.; Cg.01-10-046265)

A végzés ellen a kézbesítéstől számított 15 napon belül a Budapest Környéki Törvényszékhez címzett fellebbezésnek van helye. Az a fél, aki a kapcsolatot papír alapon tartja a bírósággal, a fellebbezést jelen bíróságon három példányban írásban terjesztheti elő, az a fél, aki elektronikus úton tartja a kapcsolatot a bírósággal, a fellebbezést elektronikus úton terjesztheti elő.

**I N D O K O L Á S**

Az adóssal szemben végrehajtási eljárás indult 64.850,- Ft tőke és járulékai behajtása iránt, amely jelenleg a Dr. Petris Csaba Végrehajtói Irodája előtt van folyamatban a fenti végrehajtói ügyszámon.

A végrehajtást kérő jogi képviselője a bírósághoz 2026. február 6. napján érkezett beadványában bejelentette, hogy a végrehajtást kérő jogutódjává a használatidő-rendszerben és az útdíjrendszerben ellátott egyes közfeladatok átadásáról szóló 404/2025. (XII. 16.) Korm. rendelet alapján a Magyar Közút Nonprofit Zártkörűen Működő Részvénytársaság vált.

A rendelet célja, hogy a Nemzeti Útdíjfizetési Szolgáltató Zártkörűen működő Részvénytársaság útdíj szolgáltatási gazdasági társasági, útdíjszedői, egyetemes útdíj szolgáltatói, valamint útdíjellenőrzés-támogatói feladatait a Magyar Közút Nonprofit Zártkörűen Működő Részvénytársaság részére ingyenes üzletág-átruházás keretében átadja.

A rendelet alapján:

1. § (1) A Nemzeti Útdíjfizetési Szolgáltató Zártkörűen működő Részvénytársaság (a továbbiakban: NÚSZ Zrt.) útdíj szolgáltatási gazdasági társasági, útdíjszedői, egyetemes útdíj szolgáltatói, valamint útdíjellenőrzés-támogatói közfeladatait (a továbbiakban együtt: közfeladatok) 2026. január 1-jével a Magyar Közút Nonprofit Zártkörűen Működő Részvénytársaság (a továbbiakban: MK NZrt.) részére ingyenes üzletág-átruházás keretében átadja. A közfeladatok tekintetében az MK NZrt. a NÚSZ Zrt. jogutódja.

(3) A közfeladatokhoz kapcsolódó vagyoni jogok és kötelezettségek, az ingatlanok tulajdonjoga és vagyonkezelői joga, valamint a közfeladatok ellátásával kapcsolatban kötött szerződésekből eredő jogok és kötelezettségek – a szerződésben részes további fél hozzájárulása nélkül – az (1) bekezdésben meghatározott időponttól ellenérték nélkül átszállnak az MK NZrt.-re úgy, hogy valamennyi, szerződésen alapuló jogviszonyban a NÚSZ Zrt. helyébe jogutódként az MK NZrt. lép.

(5) A közfeladatokkal összefüggésben folyamatban lévő közigazgatási hatósági eljárásokban, peres és nemperes eljárásokban az (1) bekezdésben meghatározott időponttól a NÚSZ Zrt. helyébe jogutódként az MK NZrt. lép, és az ezekben az eljárásokban hozott döntésben megállapított

**Budakörnyéki Járásbíróság**  
**1401-19.Vh.29/2026/5.**

jogosultság vagy kötelezettség az MK NZrt.-t illeti vagy terheli. Az MK NZrt. az átvételt követően haladéktalanul gondoskodik a fél személyében történő változásnak az eljárásban történő bejelentéséről.

A bírósági végrehajtásról szóló 1994. évi LIII. törvény (Vht.) 39. § (1) bekezdése szerint, ha a végrehajtást kérő vagy az adós személyében változás állt be, a végrehajtható okirat kiállítása előtt a kiállításra jogosult bíróság (hatóság), ha pedig a változás a végrehajtható okirat kiállítása után derült ki, a végrehajtást foganatosító bíróság a jogutódlás kérdésében – szükség esetén a felek és a jogutódok meghallgatása és bizonyítás után – végzéssel (határozattal) dönt.

Tekintettel arra, hogy a 404/2025. (XII. 16.) Korm. rendelet alapján a fenti jogutódlás megállapítható volt, a bíróság a Vht. 39. § (1) bekezdése alapján a rendelkező részben foglaltak szerint határozott.

A végzés elleni fellebbezés lehetősége a Vht. 39. § (1a) bekezdésén alapszik.

Budapest, 2026. február 23.

**dr. Csontos Dániel s. k.**  
**bírósági titkár**