

Jegyzőkönyv

Készült: 2015. augusztus 13. napján 18⁰⁰ órakor, Pilisvörösvár Város Önkormányzata Képviselő-testületének rendkívüli nyílt ülésén.

Helye: Pilisvörösvári Polgármesteri Hivatal tanácssterme

Jelen vannak: Gromon István polgármester, Fresz Péter, Kimmelné Sziva Mária alpolgármester, Kiss István György, Kollár-Scheller Erzsébet, Kozek Gábor, Körössy János, dr. Kutas Gyula, Pándi Gábor alpolgármester, Preszl Gábor, Schellerné Mikulán Anetta, Selymesi Erzsébet 18⁰⁹-kor érkezett

Meghívottak: dr. Krupp Zsuzsanna jegyző, Váradi Zoltánné műszaki osztályvezető, Schauer Andrea gazdálkodási osztályvezető, Lakatosné Halmschlagler Margit igazgatási osztályvezető, Solti Kinga pályázati referens, Bándi Gábor pályázatíró

Gromon István polgármester: Köszöntötte a megjelenteket. Megállapította, hogy a Képviselő-testület 11 fővel határozatképes. Tájékoztatásként elmondta, hogy a 158/2015. sz. előterjesztéshez kiosztós anyagban mindenki megkapta a kiegészített határozati javaslatot. Szavazásra tette fel a napirendi pontok sorrendjének elfogadását.

No.: 1

A Képviselő-testület a napirendi pontokat a jelenlévő képviselők (11 fő) 11 igen (egyhangú) szavazatával elfogadta.

Napirendi pontok:

Előadó

- | | |
|---|----------------------------|
| 1.) Az önkormányzati intézményépületek energetikai korszerűsítésére benyújtott KEOP pályázati projekt kivitelezőjének kiválasztására indított közbeszerzési eljárás eredménye (Et.: 158/2015., 158-2/2015.) | Gromon István polgármester |
| 2.) Kerékpáros ügyességi pálya kialakításához területhasználat biztosítása (Et.: 157/2015.) | Gromon István polgármester |
| 3.) A belterületi utak síkosságmentesítési feladatait ellátó vállalkozás kiválasztására indított közbeszerzés eredménye (Et.: 159/2015.) | Gromon István polgármester |

*Megérkezett Selymesi Erzsébet 18⁰⁹-kor
A Képviselő-testület létszáma 12 főre módosult.*

1. napirendi pont
Az önkormányzati intézményépületek energetikai korszerűsítésére benyújtott
KEOP pályázati projekt kivitelezőjének kiválasztására indított
közbeszerzési eljárás eredménye
(A napirendhez tartozó előterjesztés száma: 158/2015., 158-2/2015.)

Gromon István polgármester: Megnyitotta a napirendi pont tárgyalását. Az előterjesztést a Pénzügyi, Városfejlesztési- és Környezetvédelmi Bizottság tárgyalta és a kiosztott II. sz. határozati javaslatot támogatta, mely szerint az eljárást eredménytelennek hirdetik ki.

Elmondta, hogy az érvényes ajánlatot adó pályázókkal augusztus 10-én tárgyaltak. Az ajánlattevők részéről nagyon sok észrevétel/kérdés merült fel a tárgyalás során, melyeket igyekeztek megválaszolni annak érdekében, hogy a pályázók pontos ajánlatot tudjanak adni.

Sajnos a szinte lehetetlenül rövid pályázati határidő miatt nem volt elegendő idő arra, hogy jobban előkészítsék a pályázati anyagot, amely időközben még módosult is. Nem voltak az ajánlattevők számára átadható pontos adatok a tekintetben, hogy az ablakok milyen műszaki paramétert tartalmazzanak, nincsenek az épületekről homlokzati tervek stb..

Az egyeztetés után az ajánlattevők két nap haladékot kaptak, hogy a végső ajánlatukat megtegyék. A kiosztós anyagban feltüntetésre kerültek a nettó ajánlati árak.

Az energetikai számítások tükrében a pályázati támogatás csak névleg 100%-os, ugyanis a tervezett felújításokkal nem lehet elérni azt az előírt megtakarítási szintet, amit a pályázati kiírásban a 100%-os támogatás feltételül szabtak. A szakemberek sem értenek egyet az elérhető támogatás pontos összegében:

- az egyik álláspont szerint a végső ajánlatok alapján nagyságrendileg 38 millió forint önrészt kell biztosítani az önkormányzatnak a projekthez,
- a másik álláspont szerint 49 millió forint lenne az állami támogatás, a fennmaradó 51 millió forintot az önkormányzatnak önrész címen kellene finanszíroznia.

A projekt megvalósítása esetén tehát a korábbi költségbecsléshez képest további több tízmillió forintos önrész biztosítása szükséges. Ezt más, a költségvetésben 2015-re betervezett, de még el nem kezdett önkormányzati fejlesztések elhagyásával lehetne biztosítani. A kiosztott I. sz. határozatban a fedezet biztosításánál fel is tüntették, hogy a költségvetésben mely sorokról kerülhetne átvezetésre a hiányzó önrész összege.

A napokban tudomást szereztek arról, hogy sajnálatos módon azoknak a korábbi pályázatoknak az elbírálása, amelyek a feladatellátást szolgáló fejlesztések támogatása tekintetében kerültek beadásra (a Templom téri iskola sportudvarának felújítása, a belterületi utak, járdák, hidak felújítása, és az egészségház épületének felújítása) nem zárult pozitívan. Így az ezekre biztosított önrész összegét is át lehet csoportosítani az energetikai pályázathoz.

Ma reggel a médiában hallotta, hogy az ősz folyamán hasonló jellegű pályázatok kerülnek majd kiírásra és ennek alapján reméli, hogy a későbbiekben lehetőségük lesz még hasonló energetikai pályázaton indulni, jobban felkészülve, hosszabb megvalósítási határidővel.

Bándi Gábor pályázatiíró: Elmondta, hogy a feladat-ellátási pályázatokra országos szinten összesen 3,5 milliárd forintos keretösszeg volt előirányozva. A beérkezett igény ennek a sokszorososa, kb. 56-57 milliárd forint volt. Összesen 2500 önkormányzat adott be pályázatot, és ebből 207 önkormányzat nyert támogatást a feladatellátással kapcsolatos beruházásokra. Úgy hallotta, hogy a pályázat elbírálása tekintetében az egyik fő szempont az volt, hogy elsősorban minél alacsonyabb adóerő-képességű önkormányzatokat támogassanak. A kiírt pályázat esetében a túljelentkezés nagyon nagy volt.

Az energetikai pályázatnál a támogatás mértéke úgy lett meghirdetve, hogy az összes elszámolható költség 100%-a. A pályázatba beépítésre kerültek a fajlagos költségek is, amit az önkormányzat meghaladt – elsősorban a Szakorvosi Rendelőben szükséges fémablakok magasabb költsége, valamint az épületek igényesebb homlokzati kialakítása miatt. Véleménye szerint a pályázat kiírója az átlagköltségeket alacsonyán határozta meg.

Úgy gondolja, hogy energetikai pályázatokra a kormány valóban nagy valószínűséggel a jövőben is biztosít majd még fedezetet – a közép-magyarországi régióban is, annak ellenére, hogy a terület fejlettebb térségnek mondható. Azt viszont nem gondolja, hogy a későbbiek során esetleg jobb feltételekkel, illetve magasabb támogatási összegre lehetne pályázni. Abban maga is reménykedik, hogy az újabb pályázatok nem ilyen

rövid idővel kerülnek majd kiírásra, hosszabb idő lesz az előkészületekre és a megvalósításra is.

Amennyiben a Képviselő-testület úgy dönt, hogy mégis beadja a jelenlegi energetikai pályázatot, de a rövid kivitelezési idő miatt nem készül el a beruházás határidőre, akkor az el nem számolt költségeket az önkormányzatnak kell finanszíroznia. A nagyon rövid megvalósítási időre való tekintettel kockázatosnak tartja a jelenlegi pályázatot.

A pályázati kiírás nettó átlagköltségeket határoz meg. Az energetikai szakértő által készített hatástanulmányban nettó kivitelezési költségek kerültek feltüntetésre. Véleménye szerint Pilisvörösvár jogosult az elszámolható bruttó költségekre (áfa visszaigénylésre). Ha az önkormányzat a bruttó összeggel számol el, akkor a bruttó támogatási összeget kapják vissza.

A projektben elszámolható kb. nettó 49 millió forint költségnél az önkormányzat jogosult az áfa-visszaigénylésre. Így összesen kb. bruttó 62.700e forintot tudnának elszámolni a legjobb ajánlatot adó pályázótól, s a fennmaradó összeget – nagyságrendileg 32 millió forintot – kellene az önkormányzatnak önerőből biztosítania. Ebben a pályázatban az önkormányzat jogosult lenne az áfa visszaigénylésre is.

Solti Kinga pályázati referens: Az energetikai szakértő, amit kiszámolt, abban az elszámolható költség 49 millió forint. Véleménye szerint a KEOP pályázatok esetében nettó elszámolás történik.

Megfontolásra javasolja azt, hogy a pályázat a 2011-2013 évekre szóló akciótervvel összefügg, ezért 2015. december 15-ig el kell számolni. Így a kivitelezőnek összesen két hónap áll rendelkezésre, hogy a három épülettel kapcsolatos beruházást elkészítse, ami nagyon kevés. A részvétel további kockázata az, hogy a nyílászárók legyártása több hetet venne igénybe, és a beruházásnak viszont a véghatáridőre el kellene készülnie. Ha nem készül el a beruházás, úgy nem tudják lehívni a teljes pályázati összeget. Az Egészségház és a Vásár téri iskola lapos tetős épületrészének felújítási összege kevesebb, mint a pályázati támogatás fele, így ez az összeg nem elszámolható a pályázatból.

Gromon István polgármester: Véleménye szerint, ha az önkormányzat kockázatmentesen tudna pályázni a felsorolt épületek energetikai fejlesztésére, és a kivitelezést tisztességes színvonalon be tudná fejezni – nem pedig „kapkodva” a rövid határidő miatt –, akkor ez a három fejlesztés nagyon jó, ésszerű és fontos beruházás volna. Nem gondolja azonban, hogy minden áron véghez kellene vinni most az épületek energetikai korszerűsítését, ilyen feltételekkel, ilyen körülmények között. A beruházás során felmerülhetnek további többletköltségek, amivel jelenleg nem számoltak. A kiválasztott kivitelezőnek kell elkészítenie a homlokzati terveket, amely jelenleg még nincs a birtokukban. Reális veszélynek tartja, hogy a beruházás ideje alatt többletköltségek jelentkeznek majd. Nagyon fontos szempont az is, hogy a nyílászárók gyártása során csúszás adódhat, amely a kivitelezés befejezésének határidejét veszélyeztetné, mivel a pályázatban vállalt mindhárom projektnek november 30-ig el kell készülnie. Sajnos nagyon sok kockázatot lát abban, hogy a pályázati kiírásnak az önkormányzat nem tud eleget tenni, és esetleg veszteséges lenne a pályázat végkimenetele.

Bándi Gábor pályázati író: Ez az energetikai pályázat elég egyedinek mondható, mivel olyan tevékenységet támogat, amely nem engedélyköteles, gyorsan, rövid idő alatt kivitelezhető. Úgy gondolja, hogy a későbbiek során más jellegű energetikai pályázatokra is lehetősége lesz az önkormányzatnak pályázni. A felmerülő kockázatokkal/problémákkal teljes mértékben egyetért, viszont egy biztos támogatási összegtől esik el az önkormányzat, amennyiben nem adja be a pályázatot.

Pándi Gábor alpolgármester: Úgy gondolja, hogy a két egészségügyi intézményt külön kellene választani az iskoláktól. Az Egészségház épületének belső részei sokkal jobban rászorulnak a felújításra, mint kívülről, és ez vonatkozik a rendelőintézetre is. Bíz abban, hogy a korábbi évekhez hasonlóan lesznek EU-s pályázatok, melyeken sikerrel pályázhat az önkormányzat. Így nem gondolná, hogy ezen a kockázatos pályázaton az önkormányzatnak indulnia kellene.

Kiss István György: Ha jól értelmezte, akkor nagyságrendileg 100 millió forintos projektről lenne szó, melyhez az önkormányzatnak 38 millió forint önrészt kellene biztosítania. A jelenlegi információk birtokában nem támogatja azt, hogy az önkormányzat megpályázza ezt az energetikai projektet.

Kőrössi János: Az előterjesztésben nem szerepel, hogy a tervezői költségbeclés mit takar, és miért kellene vállalni ezt a kiadást illetve a kockázatot. Kérdése, hogy az önkormányzat ez által mit takarítana meg? Az előterjesztésben az sem látható, hogy a szakértői véleményt ki készítette (névtelen), nem lett megnevezve a készítője. Arról nem beszélt senki, hogy milyen műszaki tartalmat hozhatnának létre azzal, ha a pályázatot

az önkormányzat benyújtaná. Miért vállalnák be a kockázatokat? Úgy gondolja, hogy képviselőként nem került döntési helyzetbe.

Gromon István polgármester: Az önkormányzat szakértője nagyon sokat dolgozott ez alatt a lehetetlenül a rövid idő alatt, hogy elkészítse ezt a hatástanulmányt. Alaposan kiértékelésre került, hogy az önkormányzat mennyit nyerne ezen a projekten. A dokumentációk a műszaki osztályon megtekinthetők, így bárki megnézhetné volna a pályázati anyaggal kapcsolatos adatokat. Véleménye szerint az egyik, amit az önkormányzat nyerne, hogy a kiválasztott intézményeken a nyílászárók cseréjét és az épületek hőszigetelését megoldhatnák. Ezzel csökkentenék az éves rezsiköltséget.

Solti Kinga pályázati referens: Elmondta, hogy az energetikai szakértőnek egy hete volt arra, hogy elkészítse a hatástanulmányt, és így a közbeszerzést ki tudták írni a feladatellátásra.

A nyílászáró üveg meghatározásának tekintetében egy négyzetméterre 60e forintot lehet elszámolni, függetlenül attól, hogy milyen minőségű, illetve típusú üveget használnak a kivitelezés során. A vakolat maximum 15e forint/m² összegben elszámolható. Ki kellett gyűjteni a pályázathoz, hogy az egyes intézmények gázfogyasztása milyen mértékű volt a tavalyi év folyamán, és ennek a 20% az, ami a felújítás után megtakarítható. A kimutatott adatok alapján várható, hogy 30%-os lesz az az összeg, amit megtakaríthatnak a rezsikiadások tekintetében. Fontos szem előtt tartani azt is, hogy az elmúlt télen az időjárás enyhébb volt a megszokottnál, így a fűtést nem kellett olyan nagymértékben igénybe venni. A rendelőintézet egész éves gázfogyasztása bruttó 4,5 millió forint volt a tavalyi év folyamán, melynek a 20-30%-a megtakarítható. Az Egészségház bruttó 1 millió forint, illetve a Vásár téri iskola bruttó 2 millió.

Gromon István polgármester: Magas összegeket ezzel a pályázattal nem spórolnának a közüzemi számlák kifizetése ügyében. Az elmúlt hetekben feszített munkatempóban dolgoztak az érintettek a pályázati projekt ügyében, miközben zajlott a Vörösvári Napok megszervezése, a négy testvérvárosi delegáció fogadásának előkészítése, a várost érintő fontos felújítások zajlottak (Vásár téri iskola és Gradus óvoda tetőfelújítása), így rendkívüli eredmény, hogy ilyen szinten sikerült előkészíteni a döntést. Nem gondolja, hogy további mellékleteket kellett volna készíteni az előterjesztéshez, mert a szakmai anyagokat a műszaki osztályon meg lehetett tekinteni.

Kiss István György: Mindenképpen úgy gondolja, hogy a végösszeg a kérdés, amit az önkormányzat spórolhat/nyerhet a pályázaton. Ha a projekt mellett döntenek, akkor az épületek külső része is felújításra kerülne, és éves szinten megtakarítanának többmillió forintot.

Bándi Gábor pályázati író: Az energetikai szakértő hatástanulmánya alapján ezek az épületek jelenleg F kategóriába tartoznak, és a felújítás után a rendelőintézet D, az iskola E, és az egészségház B kategóriába kerül átsorolásra. Véleménye szerint a megtakarítást az önerőre kellene kivetíteni és nem a támogatási összeget, amely 10-12 év alatt térülne meg.

Kőrössy János: Úgy gondolja, hogy a szakértő is digitálisan küldte meg az anyagot, amit fel lehet tenni egy web-es elérhetőséggel, amit minden képviselő elérhet és áttanulmányozhat.

Gromon István polgármester: A végső pályázatok bontására a mai napon 12 órakor került sor. A műszaki osztályon minden dokumentum megtekinthető volt. A rendkívül rövid idő nem tette lehetővé azt, hogy a képviselők részére összeállítsák a digitális anyagot. Egyébként a közbeszerzésekkel kapcsolatos dokumentációkat nem szokták megküldeni, hanem mindig minden megtekinthető a műszaki osztályon.

Kollár-Scheller Erzsébet: Kérdése, amennyiben élnének a pályázat lehetőségével, akkor mikor hirdethetnének eredményt, és mikor kerülne aláírásra a vállalkozási szerződés?

Gromon István polgármester: A hírek szerint pályázati határidők is módosulnak – bár az új határidők még nem léptek hatályba – s ezek szerint feltételesen a kivitelezési szerződést szeptember 15-ig kell aláírni. A projekt befejezésének véghatáridejét nem módosították, így a kivitelezéseknek november 30-ig el kell készülniük. Az ablakoknak a várható gyártási ideje 42 nap. Ha a gyártás során csúszás történik, és esetleg a kedvezőtlen időjárás is akadályozza a kivitelezést, és nem készül el a projekt határidejére, akkor az önkormányzatnak kell kifizetnie az elvégzett munkákat illetve a legyártott nyílászárókat.

Kiss István György: Kérdése, hogy a december 15-i elszámolás és összeglehívás az önkormányzatokra vonatkozik?

Solti Kinga pályázati referens: Mivel utófinanszírozott a pályázat, addigra ki kell fizetni a vállalkozót, és be kell nyújtani elszámolásra a számlát. A tapasztalatai alapján a támogatási összeget csak a jövő évben kapná meg az önkormányzat.

Kimmelné Sziva Mária alpolgármester: Úgy gondolja, hogy az önkormányzatokat az ilyen lehetetlenül rövid határidejű pályázati kiírásokkal rákényszerítik egyfajta szervezetlenségre. A pályázók a tárgyalás során elmondták, hogy milyen további problémákkal fog szembesülni az önkormányzat a kivitelezés során, amely többletköltséget jelent majd a számukra.

dr. Kutas Gyula: Az elhangzottak alapján az a véleménye, hogy a pályázat kizárólag problémát jelent az önkormányzatnak, ezért nem támogatja a projektben való részvételt.

Kollár-Scheller Erzsébet: Az Egészségházban illetve a rendelőintézetben az orvosi ellátást az őszi/téli időjárásban hogyan oldanák meg?

Gromon István polgármester: E rendelőintézetrel ez alatt a rövid idő alatt nem tudtak ütemtervet készíteni/megbeszélni arra, hogy melyik helyiséget mennyi időre kell lezárni vagy kiüríteni a felújítás alatt. A kivitelezéssel kapcsolatos munkálatokat kockázatosnak tartja, mivel borzasztóan rövid a kivitelezésre szánt idő, és ez belesodorná az önkormányzatot abba, hogy a beruházás nem készül el kifogástalanul, amit természetesen senki nem szeretne. Szavazásra tette fel a kiosztott II. sz. határozati javaslatot.

No.: 2

Pilisvörösvár Város Önkormányzata Képviselő-testületének 128/2015. (VIII. 13.) Kt. sz. határozata az önkormányzati intézményépületek energetikai korszerűsítésére benyújtott KEOP pályázati projekt kivitelezőjének kiválasztására indított közbeszerzési eljárás eredményéről

Pilisvörösvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a KEOP-2015-5.7.0 pályázattal összefüggésben az energetikai beruházás kivitelezőjének kiválasztására kiírt közbeszerzési eljárást érvényesnek de eredménytelennek hirdeti ki, a közbeszerzésekről szóló 2011. évi CVIII. törvény 76. § (1) bek c) pontja alapján, tekintettel arra, hogy a legelőnyösebb ajánlat sem megfelelő a rendelkezésre álló anyagi fedezet mértékére tekintettel.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

A Képviselő-testület fenti határozatát a jelenlévő képviselők (12 fő) 11 igen és 1 tartózkodás szavazatával hozta.

Gromon István polgármester: Bezárta a napirendi pont tárgyalását.

2. napirendi pont

Kerékpáros ügyességi pálya kialakításához területhasználat biztosítása

Gromon István polgármester: Megnyitotta a napirendi pont tárgyalását. Az előterjesztést a Pénzügyi, Városfejlesztési- és Környezetvédelmi Bizottság tárgyalta, és támogatta a határozat elfogadását. Elmondta, hogy a Pilis Cross Country Club megkeresése után számba vették a lehetséges helyszíneket, melyek közül azért választották ezt a területet, mert ez árnyas helyen (a Kacsató melletti aszfaltos pálya mögött) van, s a dombos terep is nagyon jó pályának. A szakértő szerint is ez a terület megfelelő a kerékpáros ügyességi pályának.

Kőrössy János Képviselő úr hozzászólása a témához a jegyzőkönyv számára nem hallható/értelmezhető, mivel nem használta a mikrofont.

Gromon István polgármester: Képviselő úr kérdésére válaszolva elmondta, hogy a meglévő terepen földmunkát nem kell végezni, az aszfaltos pálya mögött egy sík terület van, mely után a domboldalon folytatódik majd a pálya, amit úgy terveznek meg, hogy a közepéig fel tudjanak hajtani kerékpárral.

Kiss István György: Elmondta, hogy örömmel fogadta a tervet, és támogatja a pálya megépítéséhez a területhasználat biztosítását. A középtávú sportkoncepció tárgyalásakor nem volt sajnos jelen, de elolvasta a koncepciót és tetszett neki, de hiányolta belőle, hogy a kerékpározásra nem fektettek nagyobb hangsúlyt, így most nagy örömmel vette ezt a tervet. Reméli, hogy a 10 éves tervben kerékpárutak is készülnek majd.

Schellerné Mikulán Anetta: Pozitívan értékeli a kezdeményezést, és azt is, hogy bárki használhatja majd a pályát, mely véleménye szerint nagyon szép színfoltja lesz a Bányatelepnek. Kérdése, hogy a volt Muttnyánszky Szakiskola előtti részt érinti-e a terv, vagy azt parkolásra lehet majd használni? További kérdése még, hogy a Pilis Cross Country Club tervezi-e a pálya körbekerítését?

Gromon István polgármester: A volt Muttnyánszky Szakiskola előtti részt parkolásra lehet használni továbbra is. A pálya bekerítését nem tervezi az egyesület, nem fér bele a költségvetésükbe. A terület használatra megállapodást kötnek majd velük.

Pándi Gábor alpolgármester: Elmondta, hogy a területen csak azokat a fákat vágják ki, melyek már elszáradtak. Középen egy nagyon szép régi fa áll, mely természetesen megmarad. Az utóbbi időben a Városgondnokság az aljnövényzetet már irtotta, tisztítva ezzel a területet.

Selymes Erzsébet: Örömmel fogadta a kezdeményezést, bízik abban, hogy a városi kerékpáros közlekedésnek ez egy kiindulópontja lehet, melyet a későbbiekben tovább lehet fejleszteni.

Gromon István polgármester: A kerékpárúttal kapcsolatban elmondta, hogy komolyabban foglalkoztak a témával, a környékbeli polgármesterekkel többször is tárgyaltak már róla. Sajnos az EuroVelo6-os Dunakanyar kerékpárút elsőbbséget élvez, ezért nincs sok remény arra, hogy támogatást kapjanak egy környékbeli kerékpárútra. De ennek ellenére, amikor csak lehet, előkészítik a majdani kerékpárutak számára a helyet. A 10-es úti új közúti aluljáróban is készül kerékpáros átvezetés, és a Fő utca felújítás folytatásában is betervezik a kerékpárútnak a helyet.

Kozek Gábor: Nagy öröm számára is, hogy szépen kiépül a tavak környéke sportlétesítményekkel, ez a kerékpáros ügyességi pálya a Slötyi körüli futópályához is szépen kapcsolódhat majd. Viszont azt nem tartja jó dolognak, hogy nem készül kerítés, mert ez zavarhatja majd az edzést és ebből problémák lehetnek.

Gromon István polgármester: Megfontolhatják később a kerítés kérdését. Szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot.

Pilisvörösvár Város Önkormányzata Képviselő-testületének 129/2015. (VIII. 13.) Kt. sz. határozata kerékpáros ügyességi pálya kialakításához területhasználat biztosításáról

Pilisvörösvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a PCCC 2015. 08. 05-i kérelme alapján hozzájárul ahhoz, hogy a Pilis Cross Country Club a Pilisvörösvár 4525/9 hrsz-ú önkormányzati tulajdonban lévő ingatlan Bányató utca és Rákóczi utca sarkánál, az előterjesztéshez mellékelt helyszínrajzon ábrázoltaknak megfelelően elhelyezkedő, hozzávetőleg 1500 négyzetméter nagyságú területen pályázat keretében egy kerékpáros ügyességi pályát alakítson ki. A Képviselő-testület a terület határozatlan idejű ingyenes használatát engedélyezi, tekintettel arra, hogy a pálya kialakítását követően a kerékpáros ügyességi pálya mindenki számára ingyenesen használható lesz, s ezzel bővül városunk tömegsportolásra alkalmas létesítményeinek köre.

A kivitelezési munkálatokhoz az önkormányzat hozzájárul azzal a feltétellel, hogy a beruházás megtérítését a Pilis Cross Country Club nem kérheti az önkormányzattól, a létesítmény térítésmentesen, külön nyilatkozat nélkül az önkormányzat tulajdonába kerül a fenntartási időszak végén.

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy a fentieknek megfelelően a tulajdonosi hozzájárulást megadja, és a szükséges nyilatkozatokat aláírja, amennyiben a PCCC írásban elfogadja a határozatban foglalt feltételeket.

Határidő: folyamatos

Felelős: polgármester

A Képviselő-testület fenti határozatát a jelenlévő képviselők (12 fő) 12 igen (egyhangú) szavazatával hozta.

Gromon István polgármester: Bezárta a napirendi pont tárgyalását.

3. napirendi pont

A belterületi utak síkosságmentesítési feladatait ellátó vállalkozás kiválasztására indított közbeszerzés eredménye (A napirendhez tartozó előterjesztés száma: 159/2015.)

Gromon István polgármester: Megnyitotta a napirendi pont tárgyalását. Az előterjesztést a Pénzügyi, Városfejlesztési- és Környezetvédelmi Bizottság tárgyalta, és támogatta a határozat elfogadását. Korábban a síkosságmentesítési feladatot a Saubermacher-Bicske Kft. látta el. A cég jogutódja Zöld Bicske Kft. de a jelenlegi cég már nem tett ajánlatot a feladatellátásra. A beadási határidőre a Pilis-Logistic Kft. ajánlata érkezett meg. Amennyiben nem helyi vállalkozó látná el a feladatot, úgy szükség lenne egy telephelyre, ahol a sót kellene tárolni, esetleg a feladatellátáshoz szükséges járműveket. Fontos szempont, hogy helyi vállalkozásról van szó, és nem úgy kell kilométereikről az autókna ideutazniuk, hogy a síkosság-mentesítést el tudják végezni. Az ajánlatot adó cég a tavalyi évhez hasonló értéken határozta meg az árakat, amelyek alapján egy teljes szezon síkosságmentesítési költsége kemény tél esetén kb. 25-30 millió forint lehet.

Körössy János: Elmondta, hogy a rendelkezésre állási alapdíj körüli huzavona hatására „kinyílt a bicska a zsebében”.

Gromon István polgármester: Visszautasítja a kifejezést, nem volt semmilyen huzavona. Az ajánlattevő rosszul értelmezte a pályázati kiírásban rendelkezésre állási díj megfizetésének ütemezését, ami tárgyalás során derült ki számára. Akkor szembesült azzal, hogy a rendelkezésre állás díját esetükben nem az év valamennyi napján kívánják fizetni, hanem csak a tényleges rendelkezésre állási időszakban. Valószínűleg más helyeken olyan szerződése volt, amelyben a rendelkezésre állást egész évben fizetik neki.

Solti Kinga pályázati referens: Korábban döntött arról a Bizottság, hogy november 1-jétől március 31-ig álljon rendelkezésre a vállalkozó, így ezt írták elő a kiírásban. Előfordulhat természetesen, hogy március 31-e után esik a hó, de akkor azt külön megrendeléssel kell rendezni. Normál körülmények között nem esik a hó se november 1-je előtt, se március 31-e után, ezért ezzel a rendelkezési időszakkal számolva és a 45 ezer forinttal ez a fix kiadás, és a többi attól függ, hogy milyen a tél, mennyi hó esik.

Kőrössy János: Ez a rendelkezésre állási díj valószínű egy állandó költséget takar, és nem érti mi abban a hősieség, hogy észrevette Polgármester úr, hogy csak november 1-jétől kell rendelkezésre állnia a vállalkozónak. Viszont „megakasztja” őt az állandó rendelkezésre állási költség, ami naponta 45 ezer forint. Van egy gép, amelyre laikusán úgy gondolja, hogy feltesznek egy tolólapátot a hókotrásra, nyáron viszont fűkaszt tesznek rá, vagy a teherautóval szemet, tüzelőt hordanak nyáron. Valószínű azt kellett volna vizsgálni, hogy az állandó költsége hogy jön ki a vállalkozónak, vagy mit szeretne rezsiköltségként ránk tolni, mert ez elég komoly költség.

Gromon István polgármester: Senki nem beszélt hősieségről a síkosságmentesítés kapcsán. Valószínű Képviselő úr nem látott még síkosságmentesítési szerződést, mert olyan síkosságmentesítési szerződés nincs, amelyben a vállalkozó rendelkezésre állási költség nélkül tart fent kapacitást. A vállalkozó hitte azt, hogy az év minden hónapjában van rendelkezésre állási díj, és az egyeztető tárgyalás során derült ki számára (nem a polgármester számára!), hogy az Önkormányzat csak november 1-jétől március 31-ig fizeti azt. Megkéri a Képviselő urat, hogy amennyiben ismer olyan vállalkozót, aki rendelkezésre állási díj nélkül tud ajánlatot adni és benyújtani közbeszerzési pályázatot, akkor feltétlen hívja fel rá a figyelmét annak a vállalkozónak a legközelebbi közbeszerzési eljárás alkalmával a pályázati kiírásra.

Pándi Gábor alpolgármester: A vállalkozó az első ajánlatában a rendelkezésre állási díjat szétosztotta 12 hónapra, ez olyan, mint az átalánydíjas rezsifizetés. A Saubermacher Kft-vel kötött szerződés is ilyen volt, egész évben fizette az önkormányzat, de a végösszeg annyi volt, amennyiért vállalta a szerződésben. A pályázó figyelmét a közbeszerzési szakértő hívta fel arra, hogy nem oszthatja szét az éves rendelkezésre állási díjat 12 hónapra, csak a kiírás szerinti 6 hónapra, ezért emelkedett a duplájára a készenléti díj. A végösszeg ettől nem változott. Elmondta, hogy ebben a végső ajánlatban az is benne van, hogy a tél elmúltával a város útjairól söprő autóval felszedik a síkosságmentesítésre használt murvát, hogy az nem maradjon az utakon.

Kozek Gábor: Véleménye szerint tavaly nem volt kemény tél, nem voltak problémák, bejelentések. Mivel nincs verseny, sajnos az összegről nem vitázhatnak, és el kell fogadni a vállalkozó által ajánlott díjat.

Gromon István polgármester: Van olyan település, ahol saját maguk látják el a síkosságmentesítési feladatot, de ennek a beindításához komoly tőke kell. Legalább két Unimogot kellene vásárolni, továbbá legalább két gépjárművezetői státuszt kellene létrehozni, valamint egy komoly és biztonságos sótároló telephelyet is biztosítani kellene a feladat-ellátáshoz. Szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot.

No.: 4

Pilisvörösvár Város Önkormányzata Képviselő-testületének 130/2015. (VIII. 13.) Kt. sz. határozata a belterületi utak síkosságmentesítésére KÉ-6445/2015 számon indított közbeszerzési eljárás eredményéről

Pilisvörösvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

1. a hirdetménnyel induló tárgyalásos közbeszerzési eljárást érvényesnek és eredményesnek hirdeti ki,
2. felhatalmazza a polgármestert hogy a nyertes Pilis-Logistic Kft.-vel, a tárgyaláson véglegesített vállalkozási szerződést a 2015. október 1. és 2019. április 15. közötti időszakra, a végső ajánlat díjtételeivel megkösse, az alábbiak szerint:

Ajánlattevő neve	PILIS-LOGISTIC Kft.
------------------	---------------------

Ajánlattevő székhelye		2085 Pilisvörösvár, Bécsi út18
1.	Rendelkezésre állás alapidja (nettó Ft/nap)	45 000,- nettó Ft/nap
2.	Hótolás díja (nettó Ft/km)	2000,- nettó Ft/km
3.	Egyidejű hótolás és síkosságmentesítés díja (síkosság-mentesítő anyag költségével együtt) (nettó Ft/km)	6800,- nettó Ft/km
4.	Síkosságmentesítés díja (síkosság-mentesítő anyag költségével együtt) (nettó Ft/km)	6200,- nettó Ft/km
5.	Egyidejű hótolás és síkosságmentesítés díja térfüvesített utakon (síkosság-mentesítés érdekében kiszórható pértisó költségével együtt) (nettó Ft/km)	13000,- nettó Ft/km
6.	Síkosságmentesítés díja térfüvesített utakon (síkosságmentesítés érdekében kiszórható pértisó költségével együtt) (nettó Ft/km)	12.400,- nettó Ft/km
7.	Fizetési határidő (min. 30 nap – max. 60 nap)	30 nap (naptári)

Fedezet forrása: az adott évi költségvetési rendeletben biztosított összeg (A szerződés alapján 2016. évben fizetünk először).

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester, jegyző

A Képviselő-testület fenti határozatát a jelenlévő képviselők (12 fő) 11 igen és 1 tartózkodás szavazatával hozta.

Gromon István polgármester: Bezárta a napirendi pont tárgyalását. Megköszönte a jelenlévők munkáját és bezárta az ülést 19¹⁷-kor.

K.m.f.

Gromon István
polgármester

dr. Krupp Zsuzsanna
jegyző