

Jegyzőkönyv

Készült: 2018. október 18. napján 18⁰⁰ órakor, Pilisvörösvár Város Önkormányzata Képviselő-testületének közmeghallgatásán.

Helye: Művészetek Háza (Pilisvörösvár, Fő utca 127.)

Jelen vannak: Gromon István polgármester, Kimmelné Sziva Mária alpolgármester, Pándi Gábor alpolgármester, Fresz Péter, Kollár-Scheller Erzsébet, Kozek Gábor, Körössy János, dr. Kutas Gyula, Preszl Gábor, Schellerné Mikulán Anetta, Selymesi Erzsébet

Távollétét jelezte: Kiss István György

A meghívottak közül megjelentek: Gergelyné Csurilla Erika aljegyző, Váradi Zoltánné műszaki osztályvezető, Lakatosné Halmschlager Margit igazgatási osztályvezető, Jákliné Komor Szilvia oktatási referens, Schauer Andrea gazdálkodási osztályvezető, Dinnyés-Tímár Beatrix építéshatósági szakmai vezető, Sajtos-Kövesi Diána főépítési asszisztens, Bándi Gábor projektmenedzser, Krausz Valéria, a GESZ vezetője, Drávai Zsuzsanna városgondnoksági csoportvezető, Sax László, az NNÖ elnöke, Karácsony Lajosné – élelmezésvezető, Kondákor Zoltánné – bölcsődevezető, Solti Kinga pályázati referens, Szontág Nándor, a Német Nemzetiségi Általános Iskola igazgatója, Péntek Beáta, a Napos Oldal Szociális Központ vezetője, dr. Surjánné dr. Tóth Margit, a Szakorvosi Rendelőintézet vezetője, Berényi Ildikó, a Művészetek Háza igazgatója, Heider László, az Érdi Tankerületi Központ képviselője, Manhercz Teréz, a Ligeti Cseperedő Óvoda vezetője, Juhászné Ligeti Katalin, a Német Nemzetiségi Óvoda vezetője, Müller János, a Pilisvörösvári Víziközmű Társulat elnöke, Teszár Tamás ügyvezető igazgató – Zöld Bicske Kft, Csordás László tû. alezredes - Érdi Katasztrófavédelmi Kirendeltség polgárvédelmi felügyelő, Németh István – az MTKKE képviselője, Bartos Violetta üzemvezető-helyettes – DMRV Zrt, Oláh Tamás - DMRV Zrt. önkormányzati kapcsolattartó, Steckl Máttyás településőr.

Napirendi pontok:

1. Polgármesteri beszámoló az Önkormányzat elmúlt egy éves munkájáról
2. Kérdések, hozzászólások

Berényi Ildikó, Művészetek Háza igazgató, moderátor: Köszöntötte a megjelenteket. Köszöntötte Gromon István polgármester urat, a Képviselő-testület tagjait, a Polgármesteri Hivatal köztisztviselőit, a Német Nemzetiségi Önkormányzat tagjait, az önkormányzati intézmények képviselőit, az állami intézmények képviselőit, a közszolgáltató intézmények és cégek képviselőit és minden kedves pilisvörösvári polgárt, aki megtisztelte jelenlétével a közmeghallgatást.

Röviden ismertette a közmeghallgatás tematikáját:

Gromon István polgármester hivatalosan megnyitja az önkormányzati képviselő-testület ülését, megállapítja a határozatképességet, majd a testület elfogadja a napirendet.

A napirend elfogadása után Polgármester úr vetített képes beszámolót tart az Önkormányzat elmúlt egyéves munkájáról. A polgármesteri beszámoló után a közérdekű kérdésekre kerül sor.

Felhívta a figyelmet arra, hogy a nem közérdekű, egyedi illetve egyéni ügyek intézési fóruma nem a közmeghallgatás, az ilyeneket a Polgármesteri Hivatalban kell intézni, a félfogadási időben. A kérdések, javaslatok elmondására Polgármester úr, mint levezető elnök adja meg majd a szót. A kérdést, illetve javaslatot a széksorok előtt, középben elhelyezett mikrofonnál lehet megtenni. Ez egyrészt a jó hallhatóság,

másrészt a jegyzőkönyvezés miatt szükséges. Amennyiben a kérdés jellege, tartalma indokolja, a választ az Önkormányzat vagy a Polgármesteri Hivatal írásban adja meg, a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló törvényben meghatározott tizenöt napon belül.

A közérdekű kérdések megválaszolása után polgármester úr összegzi a közmeghallgatás eredményeit és bezárja az ülést. Az ülés után a körzeti képviselőkkel lehetőség lesz személyes megbeszélésre is. Kérjük, hogy ha valaki a szűkebb lakókörnyezetére vonatkozó, vagy személyes jellegű kérdést, problémát vagy felvetést szeretne megbeszélni, fáradjon a közmeghallgatás végén a körzeti képviselőjéhez.

E rövid bevezetést követően Berényi Ildikó igazgató asszony átadta a szót Gromon István polgármester úrnak.

Gromon István polgármester: Köszöntötte a Képviselő-testület tagjait és a Hivatal jelen lévő tisztviselőit, a meghívott vendégeket és a megjelent pilisvörösvári polgárokat. Megállapította, hogy a közmeghallgatást az SZMSZ-nek megfelelően hívták össze, és a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló törvény (Mötv.) rendelkezései szerint hirdették meg. Megállapította, hogy a Képviselő-testület 11 fővel határozatképes. Elmondta, hogy az ülésre két napirendi pontot javasol, a meghívónak megfelelően. Az első napirendi pontban beszámol az önkormányzat elmúlt egyéves munkájáról, a második napirendi pontban a polgárok közérdekű kérdéseket tehetnek fel, javaslatokat fogalmazhatnak meg.

Szavazásra tette fel a napirendek elfogadását. *(A képviselők kézfeltartással szavaztak).*

A Képviselő-testület a napirendet a jelenlévő képviselők (11 fő) 11 igen egyhangú szavazatával elfogadta.

1. napirendi pont **Polgármesteri beszámoló az Önkormányzat elmúlt egy év munkájáról**

Gromon István polgármester: Projektoros vetítéssel kísért előadásban ismertette az önkormányzat elmúlt egyéves munkáját. Tájékoztatást adott a képviselő-testületi üléseken és a bizottságokban végzett munkáról, a Polgármesteri Hivatalban az elmúlt egy évben bekövetkezett változásokról, a Hivatal különböző részlegeinek munkájáról, az önkormányzat anyagi helyzetéről, elmúlt egyéves gazdálkodásáról, a főbb bevételi és kiadási előirányzatokról és azok teljesüléséről, kitérve az intézmények működtetésének kérdéseire, a városüzemeltetési feladatokra, valamint a szociális feladatok ellátására is. Tájékoztatást adott az egy év alatt megvalósított felújításokról, karbantartásokról, a lezajlott illetve folyamatban lévő kisebb és nagyobb fejlesztésekről és a jelentősebb városi rendezvényekről.

(Az előadás vázлата jelen jegyzőkönyv mellékletét képezi. A teljes prezentáció megtekinthető a városi honlapon is.)

Kérte, hogy a hozzászólók a közérdekű kérdések feltétele előtt vagy adják meg nevüket és címüket írásban a Hivatal jelenlévő munkatársainál, vagy ha nincs adatvédelmi kifogásuk, akkor nevüket és címüket mondják be a mikrofonba, hogy írásbeli válaszadás esetén a választ megküldhessék a kérdezőnek.

2. napirendi pont **Kérdések, hozzászólások**

Gromon István polgármester: Megnyitotta a napirendi pontot.

Szabó Istvánné Kápolna utcai ingatlantulajdonos: Több környéken lakó nevében kérte, hogy építsen az önkormányzat egy gyalogosjárdát a Kápolna utca felől a Szabadságligeti vasútállomásig. Ennek érdekében az ingatlanából is hajlandó lenne leadni valamennyit, ha szükséges. Véleménye szerint a vasúttársaság akár a régi felszedett talpfákat lerakva is kialakíthatna egy járdát. A kérelmet átadta írásban is.

Gromon István polgármester: Ez egy régi probléma, de sajnos jelenleg nincs rá megoldás. A vasúti sínek melletti ösvény a Kápolna utcától elvezet a Szabadságligeti vasúti megállóhoz. Ezt az ösvényt sokan használják gyalogútként a megálló megközelítésére idősebbek és fiatalok egyaránt, de ez a terület a vasút biztonsági zónájába tartozik. Már többször is tárgyaltak ez ügyben a MÁV illetékeseivel, de a járda megépítését nem engedélyezik, mert nagyon közel lenne a vasúti töltés széléhez. Az önkormányzat csak annyit tud tenni (melyet az idén is elvégzett), hogy időnként lekaszáltatja a területet az átjárhatóság érdekében. Ígéretet tett azért arra, hogy a továbbra is szorgalmazzák majd a vasúttársaság illetékeseinél a járda esetleges megépítését. Megvizsgálják azt is, hogy az ingatlanából egy felajánlott rész leadása segíti-e a járda kialakításának lehetőségét.

Franyó József: Amint az elmúlt években már többször is jelezte, hogy nagyon fontos lenne a Szabadság utcában az ivóvíz-hálózati rendszer felújítása, a csövek cseréje. A DMRV vezetőivel beszélve megtudta, hogy nincs fedezetük a rendszer felújításra.

Kérdése, hogy mikor tart az országgyűlés területi képviselője fogadóórát, mert szeretne vele beszélni, hátha sikerül állami fedezetet találni a beruházás elvégzésére. Amennyiben megoldható lenne a vízhálózati rendszer felújítása, elkészülhetne az árkok befedésével a parkolók kialakítása az utcában, melyre nagy szükség lenne.

Másik témája egy, a postaládájába bedobott szórólappal kapcsolatos, melyben az önkormányzat negatív színben való feltüntetése szerepel. Idézett a szórólapról: „Vörösvár évek óta értékei, lehetőségei alatt teljesít.” Véleménye szerint, amit ma hallottak a prezentációban, az nem ezt támasztotta alá, ezért úgy gondolja, hogy a levélíró hölgy tévedett. Egy másik bekezdésben kifogásolja az illető azt, hogy az Útörháznál lehetőség lenne gyalogátkelőhely kialakítására, melyre a terv és a kiviteli engedély is rendelkezésre áll, de a gyalogátkelőhely azért nem készült el, mert az önkormányzat nem ad hozzá 40 millió forintot. Kérdése ezzel kapcsolatban, hogy a gyalogátkelőhely elkészítése hogy áll?

Nem tudja konkrétan mit jelent, hogy egy regisztrált összeget az önkormányzat tavaly visszautasított 150 millió forintos értékben, melynek célja az önkormányzati épületek energetikai felújítását szolgálta. Véleménye szerint ez hülyeség, ugyanis, ha az önkormányzat pályázik valamire és megkapja, akkor nyilván nem lép vissza tőle. Ha pedig nem kellett pályázni rá, akkor melyik az a szervezet, amelyik ezt ajándékba adná a városnak? Ha „ajándék” lenne, akkor véleménye szerint egyből felmerül a korrupció lehetősége, mert ha adnak, akkor biztos kérnek is valamit. Erre volt már példa Pilisvörösváron a polgármester-választás idején.

Az is olvasható a szórólapon, hogy „Vörösvár nem élhető, nem érezhetik jól magukat az emberek, szórakozni csak máshol tudnak”. Véleménye szerint, akinek nem élhető ez a város, az ne éljen itt. Javasolná a szórólapot író hölgynek, hogy nézze meg az előbbi prezentációban a képeket, kísérvé figyelemmel a programokat a Művészetek Házában, a városi eseményeket, és akkor láthatja, milyen sokféle program van Vörösváron.

Véleménye szerint nem jogos felháborodása néhány embernek az, hogy ha a Vörösvári Napokon egy pohár bort szeretne inni, akkor meg kell fizetni a rendezvényre a belépőt. Napközben nem szedtek belépőt, csak az este 8-kor kezdődő műsor idejére, tehát ez a maga módján hazugság.

A rendelőintézet eszköz korszerűsítésére elnyert 125,5 millió forintos összeget úgy említi meg a szórólapot író hölgy, hogy ez ékes bizonyítéka annak, hogy a Fidesz, a Kormány nem tesz különbséget az önkormányzatok között. Ez a mondat eleve egy megkülönböztetést felételez a részéről. Ezután azt mondja, hogy ezt gesztusértékűnek kell tekinteni azon állampolgárok részére, akik - Pilisvörösváron a lakosság döntő többsége - a Fideszre szavaztak. Kérdés, hogy aki nem a Fideszre szavazott, vagy el sem ment szavazni, az minek tekintse ezt az összeget? Úgy gondolja, hogy ezt nem hagyhatják szó nélkül, ezért üzeni a szórólap írójának, Szirmayné Schirling Zsuzsannának, hogy legközelebb tájékozódjon, mielőtt ilyeneket ír, mert érzése szerint az nem fedí a valóságot.

Ami még megbotránkoztató volt számára, hogy azt írja a szórólap írója: „az önkormányzati üléseken a Polgármester úr megvonja a szót, nem hagyja szóhoz jutni a többieket, viszont ő vég nélkül beszél, míg a többiek nem beszélhetnek”. Nem hinné, hogy egy nyilvános Képviselő-testületi ülésen ilyen előfordulhat, az elképzelhető, hogy vita van. Úgy véli, hogy dicséretnek vehetik, hogy a szórólap írója párhuzamba állítja az európai parlamenttel az önkormányzatnál zajló dolgokat mondván, hogy ott is hasonló dolgok játszódnak le. Javasolta, hogy ne menjen Brüsszelig, elég ha Budapestre megy a Parlamentbe, és nézze meg az ott történő

eseteket, pl. amikor egy ellenzéki képviselő bármilyen javaslattal, ötlettel áll elő, azt automatikusan lesöpri az asztalról a Fidesz-többségű parlament, napirendre se veszi a témát, nem hajlandó róla tárgyalni. Ha egy képviselő a beadáshoz szükséges képviselői támogatói javaslatokat megszerzi, akkor a házelnöknek kötelessége napirendre tűzni azt a témát. Ebben az esetben sajnos úgy akadályozzák meg a többségi képviselők a téma tárgyalását, hogy amelyik napon a téma napirendre kerülne, azon a napon nem mennek be dolgozni, döntésképtelenné téve a parlamenti munkát.

Bár nem tartoznak az elmondottak a közmeghallgatáshoz, azért mondta mégis el, mert érinthet olyan dolgokat is, amelyek negatív értelemben kapcsolódnak a helyi dolgokhoz. A maga részéről visszautasítja a vádakát és reméli, hogy majd az önkormányzat is reagál a szórólapon elhangzott vádakra.

Gromon István polgármester: A DMRV által kicserélendő Szabadság utcai ivóvíz-vezetékkel kapcsolatos kérdésre reagálva elmondta, hogy a Szabadság utcai ivóvízvezeték rossz állapota valóban évek óta probléma. A közmeghallgatásra minden évben meghívást kap a DMRV is, s a mai napon két képviselője is jelen van: Bartos Violetta üzemvezető-helyettes és Oláh Tamás önkormányzati kapcsolattartó. Az idei évben már ígéretet kapott rá írásban, hogy az ivóvízvezeték cső cseréjét elvégzik az érintett szakaszon, de sajnos eddig nem valósult meg. Megkéri a DMRV jelenlévő képviselőit, hogy reagáljanak a lakossági kérdésre.

Oláh Tamás – DMRV Zrt. önkormányzati kapcsolattartó: A Szabadság utcai vezeték cseréjét több ütemben fogják végrehajtani, az első ütemre a fedezet is megvan, az idén a beszerzési folyamat már lezajlott, a szerződéskötés is megtörtént. Tekintettel az őszre, nem ígéri, hogy még az idén befejeződik, de mindenképpen szeretnék befejezni tavaszra az első ütemet, mely a Fő utca és a Lőcsei utca közti szakaszt jelenti. A jövő évtől folytatják a Szabadság utca további szakaszainak a csőcserét.

Gromon István polgármester: Reméli, hogy az elhangzott ígérek szerint végre megvalósul a Szabadság utcai ivóvízvezeték cseréje. Elmondta, hogy az önkormányzat már rendelkezik a tervvel az árkok betemetésére és a parkolók kiépítésére, mely valóban életbevágóan fontos lenne a közelben lévő iskolák és vendéglátóegységek nagy forgalmára való tekintettel. Amíg a vízvezeték olyan rossz állapotú, hogy évente legalább kétszer csőtörés van, addig nem érdemes az árkokbetemetést és a parkolóépítést elvégezni. Sokan alaptalanul szidják az önkormányzatot az utak állapota, illetve a különböző közműjavítások utáni késedelmes helyreállítások miatt, de tudni kell, hogy a város közterületein nemcsak az önkormányzat működik, hanem sok egyéb szervezet is, például az ELMŰ, a DMRV, a Magyar Közút Zrt., és ezeket a javításokat valamint az utánuk következő helyreállításokat ezek a szervezetek végzik. A legtöbb probléma az utakon az elavult vízvezetékrendszer miatt keletkezik, nagyon sok a csőtörés a városban. A DMRV a hibát az út felbontásával hárítja el, majd sokáig nyitva hagyva a keletkezett gödröt csak jóval később állítja helyre, s általában nagyon rossz minőségben.

A 10-es úti aluljáró, a kétszintű csomópont, a 10-es út belterületi szakasza, a Szabadság utca és a Csobánkai utca sem az önkormányzat kezelésében van, ezekkel kapcsolatban is nagyon sokat küzdenek a NIF Zrt.-vel és a Magyar Közúttal, mégis sok támadás éri az önkormányzatot az ott keletkező problémák miatt.

Az ominózus szórólappal kapcsolatban Franyó úr olyan fontos dolgokat említett meg, amelyekre kell, hogy reagáljon.

„Vörösvár évek óta értékei, lehetőségei alatt teljesít.” Valóban szánalmas a kijelentés, minden valóságot nélkülöző, alaptalan, hamis, rágalomnak minősíthető állítás. Ugyanis a valóságban az önkormányzat évek óta a lehetőségei felett teljesít. Véleménye szerint Vörösvár addig szerencsés, míg a sorsát a kezében tartja, és nem a nagypolitikától várja a megoldást. Amíg vörösvári becsületes emberek ülnek a Képviselő-testületben, addig csodák ugyan nem lesznek, de szívós, következetes munka igen, mely becsülettel párosulva eredményre is vezet. Akinek a vetítés során bemutatott eredmények kevésnek bizonyulnak, az véleménye szerint nem nézi reálisan az életet. Vörösváron nagyon sok fejlesztés és felújítás zajlik, melyekről beszámolnak a Vörösvári Újságban és a Vörösvári Hírekben. Ha valaki ezt nem látja, az nem is akarja látni, nem tárgyilagos. A szórólapon tartalma valóban felháborító, alaptalan rágalmakat tartalmaz. Reméli, hogy Franyó úrhoz hasonlóan sok olyan ember él még Vörösváron, aki nem hiszi el a szórólapon tartalmát. Aki régóta itt él, látja, hogy valójában milyen munka folyik a városban.

Az Útörháznál kialakítandó zebrával kapcsolatban elmondta, hogy már nagyon sokat beszéltek róla, de mivel a területen zártkerti, külterületi ingatlanok találhatóak, melyen csak szerszámtárolót szabadna építeni a

családi házak helyett, az önkormányzat nem építhet oda 40 millió forintos beruházással gyalogátkelőhelyet. Amint a diavetítésben is láthatták, a városban belterületen, lakóövezetben 25 utca nincs még ellátva szilárd burkolattal, s a csapadékvíz-elvezetésre is nagyon sok pénzre lenne szüksége a városnak. Ezek a belterületi fejlesztések mind a józan ész, mind a jogszabályok alapján mindenképpen elsőbbséget kell, hogy élvezzenek. A külterületi, Útörházi gyalogátkelőhely létesítésének igen jelentős járulékos költségei is lennének, mivel odavezető járdát is építeni kéne hozzá, valamint a közvilágítást is ki kellene építeni. Ezek indokolatlan kiadások lennének, melyeket csak azért lenne szükséges vállalni, mert néhány ember úgy véli, hogy az önkormányzatot támadni lehet azzal, hogy köteles a külterületen is gyalogátkelőhelyet építtetni.

A 150 milliós energetikai pályázattal kapcsolatban elmondta, hogy a szóban forgó összeg csak egy pályázati keret volt, nem konkrét megnyert támogatási összeg. A 2015. júliusában megjelent kormányhatározat alapján Pilisvörösvár Város Önkormányzata 150.000.000,- forint vissza nem térítendő támogatási összegre pályázhatott az önkormányzat tulajdonában álló középületek energetikai korszerűsítésére. A határozat megjelenése után alaposan megvizsgálták, hogy melyik önkormányzati intézmény épületének korszerűsítésével tudnák a pályázati lehetőséget kihasználni. A legtöbb pilisvörösvári önkormányzati intézmény épülete azonban már akkor korszerűsítve volt, amelyik pedig nem, ott egyéb okok miatt nem tudták volna jól kihasználni a pályázati lehetőséget. Például a Vásár téri Általános Iskola épülete klinkertéglával burkolt, a nyílászárók pedig már korábban ki lettek cserélve. Hasonló volt a helyzet a Templom téri iskolánál és az óvodáknál is.

A vizsgálatok alapján a 150 millió forintos keretből az önkormányzat a Szakorvosi Rendelőintézet energetikai korszerűsítésére szándékozott pályázni, ezért összeállították a projektet és kiszámolták, hogy a pályázati kiírás szerint mennyi pályázati támogatáshoz jutnának a korszerűsítéshez. Az eredmény lehangoló volt, mert az elnyerhető támogatás csak 49 %-át fedezte volna a tényleges költségeknek, tehát a cca. 80 milliós projektnek nagyjából csak a felét finanszírozta volna a pályázat. A Képviselő-testület úgy döntött, hogy túl nagy az 51%-os önrész, melyet az önkormányzatnak hozzá kéne tennie, ezért nem támogatja a pályázatot, remélve, hogy majd adódik egy jobb lehetőség rá, s így is lett. A következő évben olyan pályázatot írtak ki, mellyel 100%-os támogatással, 0% önrésszel sikerült a Szakorvosi Rendelőintézet energetikai felújítását elvégezni. Úgy gondolja, hogy ez egy igazi sikertörténet, melyet megpróbálnak elszalasztott lehetőségként beállítani, és félrevezetni az embereket.

„Vörösvár nem élhető, nincs szórakozási lehetőség, szürke város, ki kell festeni, színesíteni, vidámabbá kell tenni.” Ismét az elhangzott prezentációra mutatott vissza, amelyben az emlékezetes pillanatok között láthatóak voltak a városi programok, a Művészetek Háza, valamint a civil egyesületek szervezésében lezajlott programok. Minden hétre jut program, akár több is. Aki úgy véli, hogy nincs program Vörösváron, az vagy nem vesz részt rajtuk, vagy valótlan állít.

„Az önkormányzati üléseken a polgármester megvonja a szót, nem hagyja szóhoz jutni a többieket, viszont ő vég nélkül beszél, míg a többiek nem beszélhetnek”.

A Képviselő-testületi ülésen a polgármester a levezető elnök. Az ülések sokszor rosszindulatú támadások tüzeiben zajlanak, egyes képviselők a szóban forgó szórólaphoz hasonló valótlanosságokat állítanak. Az ülésen kénytelen ezeket hamis állításokat megcáfolni, a félrevezető kérdéseket megválaszolni. Ellenkező esetben igaz állításnak vélnék a valótlanosságokat, mert nem reagált rá semmit a polgármester. Tehát nem azért válaszol a hamis állításokra és félrevezető felvetésekre, mert szeret beszélni, hanem azért, mert meg kell védenie a Képviselő-testületet, a hivatalt az igaztalan rágalmaktól.

Teljes mértékben valótlan állítás, hogy a polgármester megvonja a szót emberektől. Mindenben az önkormányzat SZMSZ-e szerint működik a Képviselő-testület, ahol pontosan leírásra került, ki hány percet szólhat hozzá egy-egy napirendi ponthoz. A képviselőknél ez napirendenként kétszeri hozzászólást jelent, összesen öt perc terjedelemben. Ezen túl a Képviselő-testület szavazhat arról, hogy engedélyez-e a további hozzászólást a képviselő számára. Az ülésen jelenlévő állampolgárok is időnként hozzászólási lehetőséget kérnek, melyet az esetek döntő többségében megszavaz a Képviselő-testület.

dr. Stigel Judit: A Fő utca program keretében sikerült nagyon szépen kialakítani parkolókat és zöldterületeket, de az utóbbi láthatóan nem működik. Kérdése hogy mi lesz ezzel? A parkolók melletti zöldfelületen kipusztultak a növények, csontkemény a föld, és a területet karbantartó közmunkások nem tudják a munkát ellátni. Valószínűleg már a tervezés során is lehetett valami probléma, mert az mindenki

számára abnormális, hogy a parkoló autó jobb oldali üléséről kiszálló ember csak a zöldfelületbe beletiporva tudja ezt megtenni. Kérdése, hogy lesz-e erre valami megoldás, és az mibe fog kerülni? Hogy alakulhatott ez ki? Az igaz ugyan, hogy a tervezési szakaszban nyilvánosságra hozták a terveket, mindenki megnézhetette, tehát nem tehetnének senkinek szemrehányást. De azért jó lenne tudni, hogy mi lesz ezzel, mert ahhoz képest elég sok pénzbe került.

Másik kérdése, hogy rendszeresen figyelemmel kíséri a civil szervezetek támogatását, és azt vette észre, hogy nem változik az összegek aránya. Nyilván ennek az az oka, hogy nincs további felosztható összeg, viszont azt nem érti, hogy a kézilabda sportkörön belül külön kap a női és a férfi szakosztály támogatást, pedig egy sportkör van, ahogyan egy Kertbarátkör és egy Nyugdíjas klub. Kérdése, hogy itt miért van különbség?

Gromon István polgármester: A Fő utca felújítása 2009-2010-ben zajlott, s véleménye szerint nagy siker volt, hogy 1,2 milliárd forintot sikerült nyernie az önkormányzatnak a felújításra. A felújítás előtt a Fő utcán nem voltak parkolók, viszont voltak kátyúk és sár az út mentén. A felújítás során tekintettel kellett lenni arra, hogy a Fő utca szűk, melyet még tovább szűkített az ingatlanulajdonosok által ültetett sok sövény és bokor. Nagy erőfeszítés volt, hogy a közterület számára visszaszerezzék az ingatlanulajdonosok által elkerített területeket. Tekintve, hogy a Fő utcán 2 méter széles járdát kellett kialakítani, s az út mellett a párhuzamos parkolókat, a parkolók és a járda között maradt egy változó szélességű, 80-120 cm-es sáv. A kérdés az volt, hogy ezt a sávot burkolattal lássák-e el, ezzel egy betonrengeteggé téve a Fő utcát, vagy zöldsávot alakítsanak ki. A pályázati kiírásban adott volt, hogy mennyi zöldfelületet kell kialakítani a felújítás során, mely nem csökkenhetett a korábbi állapotokhoz képest. A támogatást másképp nem kapta volna meg az önkormányzat, ezért hozta a Képviselő-testület ezt a döntést, mely a körülményeket nem ismerők számára tűnhet ostobának, de igazából egy felelős döntés volt. Ebben a sávban mennek ráadásul a közművek is (víz, csatorna, gáz, villany, csapadékvíz), ezért az is meghatározott volt, hogy milyen növényeket ültethetnek be. Ezért tettek sok helyre ládás fákat. Lehet támadni az önkormányzatot ezért, de csak így lehetett azt megoldani, hogy maradjon némi zöldfelület a Fő utcán, s ne váljon betonrengeteggé.

Sajnos télen a Magyar Közút által végzett útszítás miatt egy kis sávban kipusztulnak a zöldfelületbe ültetett növények. A többi növény azonban él, s a zebrák környékén állandóan virágosítva vannak a zöldszigetek. Vörösváron azelőtt soha nem volt ennyi virág. A zöldsávban is igyekeznek egy-egy részen kicserélni a növényeket, próbálkoznak, hogy melyik növény bírja ki a Fő utcai állapotokat. Véleménye szerint a zöldszigetek burkolattal való ellátása nem lenne jó döntés.

A civil szervezetek támogatásával kapcsolatban elmondta, hogy az összeg nem azért nem nő, mert nincs rá keret. Véleménye szerint a pilisvörösvári önkormányzati költségvetés arányában, egy normális mérték szerint állapítják meg a civil támogatás összegét, mely a működésüket segíti. A civil szervezetek pályázati lehetőségei az utóbbi években jelentősen megnöttek, s amelyik szervezet él ezzel a lehetőséggel, kevésbé szorul önkormányzati támogatásra. Néhány civil szervezet az utóbbi egy-két évben már nem is kért támogatást, mert a pályázati lehetőségeit kihasználva nem szorul önkormányzati támogatásra. Viszont akik kértek, olyan összegeket kaptak, amely elegendő az alapvető működésükhöz. Az önkormányzat nem fenntartója, hanem támogatója a civil szervezeteknek.

A kézilabda egyesületnek korábban csak férfi szakosztálya volt, s mikor a női szakosztály megalakult, tárgyalásokat folytatott az egyesület akkori elnöksége az akkori polgármesterrel, Grószné Krupp Erzsébettel. Ekkor megegyeztek, hogy az önkormányzat támogatni fogja a női szakosztály létrehozását és működését. Ez tehát nem megkülönböztetés és kivételezés, mert egy önálló szakosztály a női, ami majdnem olyan, mint egy külön egyesület. Ez a szakosztály az önkormányzat támogatási ígérete alapján jött létre. Ehhez hozzátartozik még, hogy a kézilabda az elmúlt 30-40 évben a legsikeresebb és leghagyományosabb sportág Pilisvörösváron. Ezek a tények, a rosszindulatú spekulációkat csak visszautasítani tudja.

Zsarnóczy Ferencné: Az említett szórólapon is szó esik a balatonfenyvesi vízparti üdülőről. Kérdése, hogy most mi a helyzet az üdülővel?

Gromon István polgármester: A Balatonfenyvesi üdülő még a szocializmusban épült, társadalmi összefogásban, jelentős mértékben társadalmi munkában. A rendszerváltozás idején nem volt önkormányzati tulajdonban, s az akkori önkormányzati képviselő-testület nagy erőfeszítések árán, jelentős összegért visszavásárolta az ingatlant. Ezután az önkormányzat próbálta működtetni az üdülőt, ami az adottságai miatt

elég nehéz (pici az udvara, a mellékhelységek a szobákon kívül, a folyosó végén vannak, kicsik a szobák). Pedagógusként is elmondhatja, hogy ezek miatt esős időben igen nehéz a gyerekekkel programot csinálni az üdülőben, s még jó idő esetén is a tóban való fürdés az egyetlen programlehetőség.

Az önkormányzat az üdülő működtetését egy saját gondnok alkalmazásával és egy vállalkozó bevonásával végezte évekig, aki az étkeztetést biztosította, bérleti szerződés keretében. Sajnos az étkeztetést biztosító vállalkozóval megszűnt a kapcsolat, bérleti díjmaradás miatt. Bár az ingatlan valóban nagy értéket képvisel, ezért eladni nem célszerű, de önkormányzati fenntartású üdülőként üzemeltetni nem egyszerű. Ezért egy táborszervezéssel foglalkozó cégnek – szabályos pályáztatási eljárás lefolytatását követően - szerződés keretében bérbe adták. Ez a cég rendszeresen meghirdeti az üdülési lehetőséget, amit a pilisvörösváriak éppúgy igénybe vehetnek, mint bárki más. Jelenleg ezt a hasznosítási módot tartják a legjobbnak. A bérlő rendszeresen fizeti a bérleti díjat, s karbantartja az épületet. Ötleteket szívesen fogadnak az ingatlan esetleges jobb hasznosítására, mely lehetővé tenné, hogy a város számára több hasznot hozzon, anélkül, hogy az önkormányzatnak előzetesen rengeteg pénzt kelljen a felújításra fordítania.

Zsarnóczy Ferencné: Véleménye szerint a vörösvári lakosok nem tudnak a balatonfenyvesi üdülési lehetőségről. Az önkormányzatnak és az iskoláknak össze kellene fognia annak érdekében, hogy nagyobb legyen az üdülő kihasználtsága, de úgy látja, nem tesz meg mindent az önkormányzat ennek érdekében. Kérdése, hogy cserkész táborra alkalmas lehetne-e az üdülő?

Gromon István polgármester: A bérlő a táboroztatási lehetőséggel minden vörösvári iskola igazgatóját megkereste már többször is. A további teendő az iskolaigazgatók feladata, hogy propagálják, és ha van rá igény, akkor megszervezzék az üdülőben való táboroztatást az intézményében tanuló gyerekek számára.

Zsarnóczy Ferencné: Elmondta, hogy a Szegfű utca csapadékvizét a házuk mögött vezeti el a csatorna, mely évekkel ezelőtt készült el, amikor a korábbi csatornát egy nagy eső megrongálta. A kiszedett régi csöveket akkor otthagyták az ingatlan végében, melyek azóta is ott hevernek. Kérte a csövek elszállíttatását, mely többszöri megkeresésére eddig még nem történt meg.

Gromon István polgármester: Nem tudott a problémáról, ígéretet tett a régi csövek elszállíttatására.

Balogh Lajos: Elmondta, hogy közel 10 éve él a városban, s azóta nagy fejlődésen ment át Pilisvörösvár. Megköszönte a városvezetésnek a város üzemeltetését, a járdák építését, különösen a Bányatelepen az Ady Endre utcától a városközpont felé. Fontos lenne azonban, hogy a járdát és környékét az ingatlanulajdonosok tartsák rendben, gazolják ki a szegélyét, nagyobb figyelmet fordítva a síkosságmentesítésre, hólapátolásra. Véleménye szerint a közösséghez tartozás a „közösségnek tartozást” is jelenti. Az elhangzott kritikára reagálva, hogy nincs szórakozási lehetőség a városban, elmondta, hogy a Művészetek Háza széles skálájú programjain mindenki találhat neki megfelelőt. Természetesen ezek közül mindenki azon vesz részt, melyet érdemesnek talál ideje eltöltésére.

Gromon István polgármester: Minden évben igyekeznek újabb járdákat építeni a városban. Sajnos valóban kevesen tesznek eleget az ingatlanuk előtti árok és járda tisztítására, síkosság-mentesítésre vonatkozó kötelezettségüknek. Egyedi esetekben, ahol esetleg egy egész utcának a hordaléka gyűlik össze az ingatlan előtti árokban, a Városgondnokság igyekszik megoldani a problémát és a hordalékot elszállítja, az árkot kitisztítja. De minden ingatlan előtt nem végezheti el az önkormányzat a tulajdonosok feladatát. Az önkormányzati ingatlanok, intézmények előtti karbantartás és síkosság-mentesítés így is nagyon sok feladatot jelent.

A zöldfelületek fenntartásáról szóló rendeletet a közterület felügyelő próbálja betartatni, nem mindig eredményesen. Kérte, hogy a lakosok fordítsanak nagyobb figyelmet az ingatlanuk előtt elültetett zöldnövényeknek a rendeletben előírt kezelésére.

Kőrössy János: Franyó úr hozzászólása nem volt napirendi téma, de úgy érzi, erre ki kell térni, mert politikai hozzászólás volt. Úgy látja, hogy a mai életben nem szokatlan, hogy szélsőséges elemek összeborulnak. Pártok összefogására gondol, melynek itt tanúi lehettek. Az elhangzottakból úgy tűnik, hogy minden csodálatos a városban, Gromon úr a bátor, hős, győzedelmes, sikeres polgármester és magát dicséri.

Ehhez - amint a kivetítésben láthatták - fel is építette Polgármester úr a megfelelő kommunikációs felületet, illetve szervezeteket, ezt finanszírozza is a Képviselő-testület többsége által.

A 150 millió forintos energetikai pályázati lehetőségről elmondta, hogy a Duna-kanyar területen 7-8 település kapott bizonyos összeggel lehetőséget, hogy élve a lehetőséggel energiakorszerűsítést végezzen a településén, egyedül Pilisvörösvár nem élt ezzel. Egy indok, hogy pl. az iskola klinkertéglás homlokzatán nehéz ezt megoldani. Több példát is mondhatna arra, hogy lehet megoldani, mert 120 éves épületeket is felújítottak gyönyörűen. Felmerült az a tényeken alapuló állítás, hogy nincsen „ingyen ebéd”. Ezért kérdése, hogy az országgyűlési képviselő úr mit kért annak cserébe, hogy a 150 millió forintot tálcán hozta az önkormányzatnak felhasználásra? Konkrétan mondja el polgármester úr, hogy cserébe mit kért, mert az elhangzott alapján úgy véli, hogy felmerült ez.

A gyalogátkelőhellyel kapcsolatban javasolta, hogy Vörösvár tábláját elhagyva nézzenek ki a világba. Vannak más, zebra nélküli megoldások a fő útvonalakon, ahol azóta kevesebb a halálos baleset. Tudomása szerint az Útörháznál három halálos baleset volt, mert a buszmegálló környéke kivilágítatlan. Például a 3-as főúton látható, hogy azonos helyzetű szakaszon sárga útfestéssel, figyelemfelhívó táblával, 60-as sebességkorlátozó tábla elhelyezéssel és a közútfelülyeget általi sebességméréssel védik a gyalogosokat, elkerülve a baleseteket.

Véleménye szerint lehet élni Vörösváron, de nagy problémák vannak. Például a vasútépítés a 10-es út kereszteződésében. Az önkormányzat együttműködött a beruházóval, és egy beton szarkofágszerű képződmény lett, mely nagyon csúnya. Valószínűleg lehetett volna jobb megoldást is találni, mert erre is tudna példát mondani az országban, amely ezzel egy időben épült, vasút és főút kereszteződésében, csodálatos kivitelezésben. Amit itt építettek, az vizuális környezetszennyezés. A Vörösvárbánya megállóhelynél a gyalogosjárdát a Klapka utca felől nem építették meg, a vasúti átjáróban mennek át az emberek, a vasúti megállóhoz nincs járda, pedig régóta kérik a megépítését.

A Klapka utca – Határ úti útépítésnél a lehető legdrágábban karbantartható és fenntartható út készült. Vízépítő mérnök szakember állapította meg, hogy az út közepén elhelyezett vízvezető rendkívül drága, ugyanakkor balesetveszélyes és sérülékeny. Csak nagyobb hozamú vízgyűjtő esetén szoktak előfordulni ilyen megoldások. Az úttest leghamarabb a középső vízvezető ároknál megy majd tönkre.

Biztos igyekszik az önkormányzat, mert fákat ültet, de az elültetett fát nevelni és gondozni is kell. A vasútállomástól a Görgey utcán felfelé haladva gömbjuharok vannak ültetve, melyek közül néhányat már cseréltek, sajnos jelenleg is 5 db kiszáradt fát talált. A Báthory utcában lévő platánsoron is több fa kiszáradt. Ugyanakkor Budapesten a XIII. kerületben 3 ezer fát ültettek, és látható, hogy mind él, a nyári nagy meleg ellenére. Vörösváron a déli nagy melegben locsolják a növényeket, mely gyilkosság a növény számára. Véleménye szerint ilyen apróságokon is múlik a város lakóinak jó közérzete.

A vízvezetésben az önkormányzatnak következetesebbnek kéne lennie. Vannak nagy esőzések valóban, de a meglévő dolgokkal nem törődnek. Véleménye szerint az a probléma, hogy az értékeikre nem vigyáznak. A Görgey utcában csapadékvíz-elvezető árok épült az út alatt a vasút-korszerűsítés során, ennek ellenére ömlik az önkormányzati területről a csapadékvíz a vasútállomás felé. Amennyiben a csapadékvíz-elvezető árok karban lenne tartva, akkor oda folyna be a víz. Az úttesten is ömlik a víz, így gyalogosan is nehéz közlekedni. Emlékszik arra, hogy korábban azért lett a Görgey utca aszfaltozva, hogy a 10-es úton keletkező dugónál elkerülő útnak használják. Akkoriban az út szélén egy padkát is betonoztak, mely azóta eltűnt, mert nincs karbantartva.

Látható volt a beszámolóban, hogy kétszer előbb ment el a testületi ülésről. A testületi ülés anyagát a képviselők megkapják, felkészülnek az ülésre, melyet nagyon egyszerűen le lehet vezetni, mert minden megtalálható az anyagban. A döntés előtt a képviselők felteszik a kérdéseket, megkapják a választ és szavaznak. Mégis sokszor egyórás napirendi pont van, ami számára megdöbbentő, ezért elege lesz ebből, és távozik. Amennyiben így dolgozna a munkahelyén, hogy órákig vezet egy napirendi pontot, akkor valószínű már nem ott dolgozna. Úgy gondolja, hogy a polgármester úrnak egy 5 percen feltett kérdésre nem fél órában kéne válaszolnia. Itt is láthatták, hogy cca. 2 óra 10 percet beszélt a polgármester úr. Tény, hogy elő kellett adni az önkormányzat egyéves munkáját, de nem lenne szabad többnek lennie 1 óránál.

Probléma még az önkormányzati területek karbantartása. Több résztvevő jelezte, hogy a Búcsú téren a mentősöknek volt egy összejövetele, melyen lábszárig érő fűben gázoltak, méltatlan volt az eseményhez, melyre még mentőhelikopter is érkezett. Az önkormányzat, a polgármester alulexponálta ezt a rendezvényt.

Gromon István polgármester: Sajátos, amikor egy önkormányzati képviselő állampolgárként szól hozzá a

város dolgaihoz. Jelezte, hogy Körössy úr 3. ciklusát tölti a Képviselő-testületben, tehát az elmúlt tizenkét év során minden lehetősége megvolt arra, hogy az építő javaslatait megtegye, azokért dolgozzon, lobbizzon, tehát eléggé visszás dolog, hogy egyszerű állampolgárnak próbálja feltüntetni magát, és mintha a testületen kívül lenne, úgy feszegeti ezeket a kérdéseket. De ami a tartalmi részét illeti a felvetéseinek, összefoglaló válasza az, hogy ha ez az összes hibája az önkormányzatnak, amit Körössy úr felsorolt, akkor elégedettek lehetnek a munkájukkal.

Nem kíván reagálni arra, hogy „Franyó úr hozzászólása egy politikai hozzászólás volt, hogy szélsőséges elemek összeborultak”.

A 150 millió forintos energetikai pályázati lehetőség kérdését már ma is megválaszolta, és korábban is. Elmondta, hogy a pályázati lehetőséget nem érte meg kihasználni, mert 51%-os önrészt kellett volna biztosítania hozzá az önkormányzatnak, 49%-os támogatás mellett. Bebizonyosodott, hogy később lehetett jobb, méghozzá 100%-os támogatást is szerezni a Szakorvosi Rendelő energetikai felújításához. Tudomása szerint nemcsak a környéken néhány település kapott akkor ilyen támogatást, hanem nagyon sok település az országban, ezért nem tud arról, hogy ez Hadházy képviselő úr érdeme lett volna, ezt leírva nem látták sehol.

Az Útörháznál létesítendő gyalogátkelőhely kérdését is többször megválaszolta már. Nem biztos abban, hogy valóban ilyen egyszerűen megoldható lenne a probléma a zebrát helyettesítő megoldásokkal, ahogyan Körössy képviselő úr előadta. Erre talán Műszaki osztályvezető Asszony tud reagálni. A tervezés során a tervező nem vetett fel ilyen megoldási lehetőségeket.

Váradi Zoltánné műszaki osztályvezető: Az önkormányzat által készített tervet az önkormányzat a Magyar Közúttal egyeztetette. A Közútkezelő írta elő, hogy a gyalogátkelőhely kialakításakor az úton közepén szigetnek kell lennie, az odavezető járdát ki kell építeni, valamint egy átmenetet biztosító közvilágítást kell kiépíteni, mert nem lehet megvilágítani egy felületet úgy, hogy előtte és utána a sötétségben haladjon az autós.

Gromon István polgármester: Ismételten felhívta Képviselő úr figyelmét, hogy javaslatait felteheti a testületi üléseken, ahol szívesen fogadják minden reális, megvalósítható megoldás felvetését.

A vasút és a 10-es út kereszteződésében lévő csomóponttal kapcsolatban elhangzottakra az alábbiakban reagálna. A Magyar Állam a Budapest-Esztergom vasút korszerűsítés keretében szintbeli kereszteződést akart építeni Pilisvörösváron, aluljáró nélkül, 10 percenként közlekedő átmenő vonatforgalommal. Egyszerű kiszámolni, hogy hány percet jelentett volna óránként, amíg lezárva tartotta volna a 10-es utat a vonatközlekedés szintbeli kereszteződés esetén. Személyesen harcolta ki az érintett többi település polgármesterének, a felsőbb szerveknek és a beruházónak a bevonásával az aluljáró megépítését, annak érdekében, hogy az amúgy is leterhelt 10-es úton a forgalom zavartalanul haladjon a továbbiakban, vasúti sorompó nélkül. A környéken élő 60 ezer ember mindennapi életét lehetetlenítette volna el az aluljáró nélküli csomópont. A vasút-korszerűsítésre adott uniós pályázati támogatás kizárólag a vasúti pálya felújítására, plusz vágány építésére és a csatlakozó beruházásokra volt felhasználható. Ezért is nagy eredmény az, hogy a projektbe bevettek egy olyan elemet, mely nem a vasútépítés része.

A téma súlyához mérten mondva csinált indok azt kifogásolni, hogy szürke betonrengeteg, szarkofág az aluljáró. Az alapvető az, hogy az aluljáró egyáltalán megépült, sőt sikerült kiharcolni még a Szabadság ligeti vasúti átjáróban a járda építését a Kálvária felé és a Görgey utcai felüljáró megépítését is, hogy a szentiváni hegyről kerülő nélkül megközelíthető legyen a vasúti megálló. Ezek egyike sem volt benne az állami tervekben, a projektben, csak külön harc árán sikerült ezeket megépíttetni a beruházás során. Sajnálatos, hogy ebből a nagy sikerből egyesek kudarcot próbálnak kreálni.

Arra a felvetésre, hogy a Vörösvárbánya vasúti megállóhoz nincs gyalogosjárda elmondta, hogy a Klapka utcának külön átvezetése van a megállónál. A vasút-korszerűsítésnél a csatlakozó beruházások projektbe vonásának határai voltak. Úgy gondolja, hogy amit lehetett, azt maximálisan kiharcoltak az állami beruházás során.

A Lahner György utca - Határ utcai útépítés kapcsán elmondta, hogy a felmerült csapadékvíz-elvezetés problémára a két település együtt keresi a megoldást. Az út első osztályú minőségben készült el.

A faültetésekkel kapcsolatban elmondta, hogy a platánfák fagyérzékeny növények, tehát nem feltétlenül a locsolás hiánya miatt pusztultak ki. A Báthory utcai fasor beültetése mögött is rengeteg munka van, a

Terranovával kötött kétoldalú megállapodás eredményeként került sor az ültetésre. Sajnálatos, hogy néhány fa elpusztult, de azt nem gondolja, hogy kudarcként kéne beállítani egy kifejezetten sikeres együttműködésben, az önkormányzat részére ingyen telepített, nagy értékű fasor létesülését.

A csapadékvíz-elvezetés valóban nagy probléma a városban, de ezzel kapcsolatban is már elmondta, amit lehetett. Nem tudja az önkormányzat a MÁV és a Magyar Közút helyett az összes átéraszt tisztítani és karbantartani, de így is sokat megcsinálnak abból, az ő dolguk lenne, mert egyszerűbb, mint kivárni, amíg két év levelezés, tárgyalás után esetleg valamit csinálnak.

Hogy ki mennyit beszél az üléseken és miért, azzal kapcsolatban ma is tanúi lehetnek annak, hogy nagyon könnyű 1-2 percen súlyos vádak megfogalmazni az önkormányzat ellen, de az igaztalan vádak kivédni, megcáfolni csak hosszabban lehet. Sajnos általában alaptalan, rosszindulatú támadások ezek. Ahelyett, hogy Képviselő úr konstruktívan, segítőkész szándékkal közreműködne a munkában, parlamenti ellenzéket játszva és utánozva támadásokat indít az önkormányzat ellen, holott a Képviselő-testületben együtt, közösen kéne dolgozniuk, mindenkinek a saját tehetsége szerint hozzájárva a tudását.

A Búcsú téren valóban magas volt a fű a mentősök rendezvényén. Nagyon sajnálta, de semmilyen információja nem volt arról, hogy a mentőállomás a programját a téren akarja megtartani. Mondhatják erre, hogy mindig tökéletes állapotúnak kéne lennie a közterületeknek, de amint azt a diabetésben is láthatták, jelenleg a Kertészeti Csoportban két fő dolgozik. A városban nagyon sok frekvenciált közterület van, melyeknek mindig rendben kell lennie, így azokban a napokban éppen nem a Búcsú téren végezték a kertészeti munkát. Amennyiben levélben vagy telefonon tájékoztatták volna arról, hogy a téren lesz a rendezvény megtartva, biztosan megoldották volna a fű lenyírását arra a napra. Jelen volt a rendezvényen, mert meghívást kapott rá, de arról nem volt tudomása, hogy az esemény egy részét a téren tartják majd meg. Arról volt tudomása, hogy a Fő utcán emléktáblát avatnak és egy új hirdetőtáblát szeretnének elhelyezni, melyhez a Pilisi-medence Egészségügyi Alapítvány a tulajdonosi hozzájárulást is megkérte. Mindezek ellenére valóban jogos elvárás, hogy a Búcsú tér is folyamatosan rendben legyen tartva, de ezzel a kertészeti létszámmal ezt most nem tudták megoldani.

Franyó József: Az aluljáróra azt tudja mondani viccesen, hogy itt a vasút alá vitték a 10-es utat, Ürömnél a 10-es út ment a vasút fölé.

Kifogásolta Kőrössy képviselő úr, hogy szóvá tette polgármester úr a beszámolóban, hogy előbb elment az önkormányzati ülésről. Erre annyi a reakciója, hogy a mai közmeghallgatásra meg késve érkezett a Képviselő úr.

Órai Balázs: Két ügyben is kéri Polgármester úr segítségét. Kérdése, hogy az iparterületen az épületmagasság megemelését mikorra várhatják. Másik kérdése hogy belátja-e valaha az önkormányzat, hogy ha a Pozsonyi utcai szegfűskerteknél 20-30 méteres utcát tervez, azt a tulajdonosok nem fogják elfogadni soha, így viszont teljesen feleslegesen van zár alatt a terület.

Gromon István polgármester: Az iparterületen az épületmagasság megemelése konkrét szakmai kérdés, ezért átadja a szót a főépítési asszisztensnek.

Sajtos-Kövesi Diána főépítési asszisztens: A Helyi Építési Szabályzat és a Szabályozási Terv felülvizsgálata éppen folyamatban van. A Szent László utca menti terület, ezen belül az építménymagasság megemelése szerepel a módosítási listában. A felülvizsgálat körülbelül jövő év nyarára fejeződik be, amikor a Képviselő-testület határozattal elfogadja a módosításokat. Kérdésre elmondta, hogy az egész folyamat tart ennyi ideig, a véleményezési eljárás, a szakhatóságok megkeresése, a tervezési munka folyamata.

Órai Balázs: Kérdése, hogy nem tudnának-e előrébb tekinteni? Tudomása szerint az épületmagasság most 6 méterről felemelik 7,5 méterre. Kérdés az meddig lesz elfogadható? Véleménye szerint 12 méterig nyugodtan felemelhetnék. Sételmezte, hogy több idő megszerezni egy építési engedélyt, mint felépíteni egy épületet. A főépítéstől időpontot kell kérni, ami hetekre elhúzódik.

Sajtos-Kövesi Diána főépítési asszisztens: Jelenleg szakmailag a 7,5 méteres magasság az elfogadható. Végleges adatot nem tud még mondani, mert jelenleg is folyik a tervezési munka. Az építési engedély jelenleg 30 napos ügyintézési határidővel zajlik, a főépítész is igyekszik minél korábban időpontot adni az ügyfeleknek.

Gromon István polgármester: A szabályozási terv módosításának törvényben szabályozott folyamata van. Hogy meddig tart, nem a képviselő-testület dönti el. A szabályozási terv módosításának folyamata általában 12-15 hónapot vesz igénybe.

A Pozsonyi utcai szegfűskertek ügyében több egyeztetés is volt már, melyre az ingatlantulajdonosok meghívást kaptak, de Órai urat nem látta a résztvevők közt. Az önkormányzat évek óta azon dolgozik, hogy segítsen a tulajdonosoknak. A szabályozási tervet készítő tervező is végighallgatta a legutóbbi szegfűskerti fórumon zajlott vitát, és a fórum után megjegyezte, hogy meglepődve tapasztalta, hogy míg más településeken az ingatlantulajdonosok kilincselnek az önkormányzatnál a területük fejlesztése érdekében, addig Pilisvörösváron az önkormányzat kéri az ingatlantulajdonosokat arra, hogy megoldhassa a problémájukat.

A megoldásra már több lehetőséget is kidolgoztak. A korábbi lehetőségben egy 50 méteres sávot alakítottak volna ki, hogy azon utat építsenek, a csapadékvizet elvezessék és a zöldfelületet biztosítsák, de a tulajdonosok ebbe nem egyeztek bele. Most átdolgozták a tervet, 30 méteres sáv kialakításával, melyet bemutattak a fórumon a néhány megjelent tulajdonosnak (cca. 90 tulajdonosból 25-30 tulajdonos jelent meg). A jelenlévők közül csak kb. 15 tulajdonos reagált úgy, hogy elfogadná ezt a módosítást a szabályozási terven. Így viszont nem tud segíteni az önkormányzat.

Ez a terület 100%-ban magántulajdonban van, ezért ha fejlődni akar, az ingatlantulajdonosoknak valamilyen módon közös nevezőre kell jutniuk. Az önkormányzat csak javaslatokat tehet, és segítheti őket, mint ahogy már eddig is tette: telekmegosztási tervet, szabályozási tervmódosítást készítettek. De ha a tulajdonosok egy része azon az állásponton van, hogy nem ad le területet, vagy hogy az újraosztás után csak ott fogadja el a részét, ahol most is van, akkor nem lesz megoldás a problémára soha. Az ügy még nem zárult le, a legutóbbi fórumon abban maradtak, hogy az önkormányzat minden tulajdonosnak írásban kiküldi még egyszer, összefoglalva a probléma lehetséges megoldását, a lényeges döntési alapkérdést, kitérve egy határidőt a válaszadásra. Amennyiben területi lefedettség szerint meglesz a tulajdonosok döntő többségének beleegyezése, akkor kijelölik a szabályozási tervben ezt a 30 méteres sávot. (Ennél szűkebben nem lehet megoldani azt, hogy az ingatlanoknak legyen megközelítése, útsatlakozása, közműveket oda lehessen vinni.) Amennyiben most a tulajdonosok nem egyeznek meg, az ügy megoldása beláthatatlan ideig elhúzódhat. Az önkormányzatnak ettől függetlenül törvényi kötelezettsége a csapadékvíz-elvezetés, melynek nyomvonalát a csapadékvíz-elvezetési koncepcióterv szerint ott halad. Ezt szolgálmi jogbejegyzéssel fogják kijelölni. A főépítész, az önkormányzat nagyon sokat tett már az ügy érdekében, de ha a tulajdonosok közt nem lesz egy olyan ember, aki megpróbálja a többiekkel is közös döntésre, a jó megoldásra bírni, akkor nem lesz megoldva a Szegfűs kertek problémája.

Órai Balázs: Nem tudja, mikor fogja belátni az önkormányzat, hogy a tulajdonosok többsége nem szeretné a felajánlott megoldást, nem akarnak 30 méteres utcát, viszont addig nem lehet építeni, mert oda tettek még egy szabályozási vonalat, mely nem is az utcához köthető. Kérdése, hogy az mikor lesz felszabadítva, amennyiben nem tudnak megegyezni (ami véleménye szerint garantált). Neki lassan akkora tulajdonrésze van ott, hogy szinte egyedül le tudná szavazni az önkormányzat részéről felajánlott megoldást, és véleménye szerint a tulajdonosok 80-90%-a szintén nem szeretné. Ezért megy el a fórumra csak a tulajdonosok 20%-a, és közülük se mindenki szeretné a módosítást, de akik igen, azok se ezekkel a feltételekkel. Véleménye szerint az önkormányzat felesleges energiát fordít erre. Ő sem szeretné, hogy megvalósuljon az utca, mert örül annak, hogy van egy egybefüggő területe, melyen építkezni szeretne, számára csak ez fontos, de mivel zár alatt van a telekrész, ezt nem teheti meg. Később küldték ki a meghívót a fórumra. Pénteken nem tudta átvinni a levelet, így nem tudott részt venni hétfőn a fórumon.

Gromon István polgármester: Nem érti, hogy mit kellene belátnia az önkormányzatnak. Az önkormányzat csak segítséget próbált nyújtani. Az ingatlantulajdonosok akarják a területet feltárni, hasznosítani, építési területekké alakítani. Ez nem az önkormányzat érdeke, hanem az ingatlantulajdonosoké.

Váradi Zoltánné műszaki osztályvezető: A Pozsonyi utca felől az ingatlanok beépíthetőek, nincs tiltva az építkezés. A jelenlegi szabályozás a Pozsonyi utcától 45 méter mélységig enged építeni, mely egy normális telekmélység. A szabályozási tervben már hosszú évtizedek óta az egy potenciális lakóterület. Egy hatalmas terület van még a Pozsonyi utca és a Szegfű utca közötti részen, ahol, ha nem alakul ki út, akkor nem lehet tovább építeni. Ha beépülne a terület, azzal megakadályoznák a későbbi rendezés lehetőségét, a terület későbbi feltárását. Ha ezen a területen beépülnek a lakóépületek, akkor a mostani zártkertekhez hasonlóan elépítik azt a lehetőséget, hogy később bárhol utat szabályozzanak ki.

Órai Balázs a további hozzászólását mikrofon nélkül tette meg, így az a jegyzőkönyv számára nem hallható/értelmezhető.

Váradi Zoltánné műszaki osztályvezető: A mostani szabályozási tervben is változik a mérete és a helye a korábbi szabályozáshoz képest a feltáró útnak, mert korábban a területen két feltáró út keletkezett volna. Véleménye szerint a szabályozási tervnél helyesen gondolkodnak előre a tervezők, és az önkormányzat helyesen fogadja el a szakértők véleményét abban, hogy a területen addig nem engedélyeznek építkezéseket, amíg nincs akarat az utak kialakulására.

Gromon István polgármester: Az Őr-hegy alatti zártkertek példáján látható, hogy milyen kezelhetetlen következménye van annak, ha a szabályozás előtt engedélyeznek építkezést egy területen. Az ilyen hibát később már nem lehet helyrehozni.

Mivel több kérdés nem volt, és az idő is előrehaladt, mindenkinek megköszönte a részvételt és a hozzászólásokat, és bezárta a közmeghallgatást 21⁵⁰-kor.

K.m.f.

**Gromon István
polgármester**

**dr. Krupp Zsuzsanna
jegyző**