

Jegyzőkönyv

Készült: 2018. január 16. napján 18³⁰ órakor, Pilisvörösvár Város Önkormányzata Képviselő-testületének rendkívüli nyílt ülésén.

Helye: Pilisvörösvári Polgármesteri Hivatal tanácssterme

Jelen vannak: Gromon István polgármester, Pándi Gábor alpolgármester, Fresz Péter, Kollár-Scheller Erzsébet, Kozek Gábor, Kőrössy János, dr. Kutas Gyula, Preszl Gábor, Schellerné Mikulán Anetta

Távollétét jelezte: Kimmelné Sziva Mária alpolgármester, Kiss István György, Selymesi Erzsébet

Meghívottak: dr. Krupp Zsuzsanna jegyző, Gergelyné Csurilla Erika aljegyző, Váradi Zoltánné műszaki osztályvezető, Schauer Andrea gazdálkodási osztályvezető, Palkovics Mária Pilis Tv

Gromon István polgármester: Köszöntötte a megjelenteket. Megállapította, hogy a Képviselő-testület 9 fővel határozatképes. Tájékoztatóképpen elmondta, hogy kiosztós anyagban a Képviselők kaptak egy térképvezetést a „Pályázat benyújtása a zártkerti területek infrastrukturális háttérének fejlesztésére” című előterjesztéshez.

Javasolta napirendről levenni és a következő ülésen tárgyalni a „Közbeszerzési eljárás indítása PM--_EUALAPELLATAS-_2017/25 pályázat megvalósításához háziorsvosi rendelők felújítása kivitelezőjének kiválasztására” című napirendi pontot, mert az intézményvezető az előterjesztés megküldésekor jelezte, hogy a pályázathoz nem kapcsolódó földszinti és II. emeleti vizesblokkot is szeretnék felújítani, ezért az előterjesztést eszerint át kell dolgozni. A pályázat erre nem terjed ki, ezért a költségvetésben szükséges fedezetet biztosítani rá.

Kőrössy János: Az 1. napirendi ponttal kapcsolatos petíció véleménye szerint csupán egy „igen” vagy „nem” döntést igényel. Nem szükséges újra elmondani, hogy az önkormányzat mit próbál tenni és meggyőzni bárkit arról, hogy mi legyen. A petíció konkrét nyelven szól, mely megmondja, hogy hol legyen a sportcsarnok. A petícióban ez nem alku kérdése, hanem egy eldöntendő kérdés, ezért javasolta, hogy ennek figyelembe vétele mellett tárgyalják a napirendet.

Gromon István polgármester: Felhívta a figyelmet arra, hogy először a napirendek elfogadásáról kell szavazniuk. Képviselő úr a tárgyi napirendi pontnál javasolhat módosítást. Szavazásra tette fel a napirendi pontokat és a napirendek sorrendjének elfogadását.

No.: 1

A Képviselő-testület a napirendi pontokat, és azok sorrendjét a jelenlévő képviselők (9 fő) 9 igen (egyhangú) szavazatával elfogadta.

Napirendi pontok

Előadó

- | | |
|---|----------------------------|
| 1.) A Pilisvörösvári Kézilabda Sportkör által építeni tervezett sportcsarnok elhelyezésével kapcsolatos „petíció” (Et.: 12/2018.) | Gromon István polgármester |
| 2.) Pályázat benyújtása a Templom Téri Általános Iskola tornatermének tetőfelújítási munkáira (Et.: 6/2018.) | Gromon István polgármester |

3.) Pályázat benyújtása a zártkerti területek infrastrukturális háttérének fejlesztésére (Et.: 3/2018.) Gromon István polgármester

Zárt ülés A DMRV Zrt.-vel szemben folytatott peres eljárásban szakmai tanácsadói feladatok ellátására vonatkozó megbízás (Et.: 9/2018.) Gromon István polgármester

1. napirendi pont

A Pilisvörösvári Kézilabda Sportkör által építeni tervezett sportcsarnok elhelyezésével kapcsolatos „petíció”

(A napirendhez tartozó előterjesztés száma: 12/2018.)

Gromon István polgármester: Megnyitotta a napirendi pont tárgyalását. Az előterjesztést a Pénzügyi, Városfejlesztési- és Környezetvédelmi Bizottság tárgyalta és támogatta a határozat elfogadását. Javasolta, hogy a napirendi pont bevezetéseként hallgassák meg Főépítész asszonyt arról, hogy a jelenlegi Szabályozási Terv illetve a Helyi Építési Szabályzat és az egyéb településrendezési eszközök alapján mi az, amit tényszerűen a két helyszínről jelen pillanatban mondani lehet, független attól, hogy kinek mi a szándéka, gondolata.

Kálmán Kinga főépítész: A Budapesti Agglomerációs Területrendezési Terv kivetített részletét mutatta be, amelyen a Búcsú tér *városias települési térségként* van jelölve. A jelölt térségben jogszabály szerint bármilyen települési területfelhasználási kategóriát ki lehet ezen belül jelölni. Az Agglomerációs Terv magasabb szintű tervtípus, amely a település számára meghatározza, hogy bizonyos helyszíneken belül a település milyen területet-használatot jelölhet ki. A magasabb szintű tervben meghatározottak alapján van mozgásterük.

A Településszerkezeti tervben a Búcsú tér *településközponti vegyes* övezetben helyezkedik el. Ebben a tervben látható, hogy Fő utcai szakaszon sűrűsödik egy intenzívebb beépítettség, itt helyezkednek el a központi jellegű funkciók, amit körbe vesz a kertvárosias terület.

A Búcsú tér központi területen foglal helyet.

A Helyi Építési Szabályzatban már részletesen kerülnek bemutatásra a különböző területek, és ezek övezeti besorolást kapnak, melyeken belül kerülnek meghatározásra az építési jogok.

A Búcsú tér a Szabályozási Tervben Vt-4-es övezeti besorolásban szerepel illetve történelmi központként is jelölve van. Az ingatlanhoz tartozó beépítési értékek is fel vannak tüntetve, ez esetben a beépíthetőség 40%-os, a minimális zöldfelület pedig 30%.

A Búcsú térre elkészült a tornacsarnok engedélyezési terve, amely 2000 m²-es beépítettséget jelent, a burkolt felület szintén 2000 m²-es, így a teljes terület 52%-át teszi ki a csarnok illetve a burkolt felület. A fennmaradt 48% zöldfelületként tartható fenn. A jelenlegi adatok alapján ez a beépítettség a területen egy oldott/laza beépítést eredményez.

A sportterülettel összefüggésben elmondta, hogy Budapesti Agglomerációs Területrendezési Tervben a terület magas zöldfelületi arányú települési térségben helyezkedik el. Ez az övezet nem kínál olyan lehetőségeket, mint a városias települési térség. A zöldfelületi arányú térségre sokkal szigorúbb szabályok vonatkoznak, mivel a beépítésre szánt terület kizárólag 30%-os lehet, a fennmaradó 70%-ot nem lehet beépíteni. A Településszerkezeti Tervben úgy kell meghatározni a területfelhasználást, hogy az adott területen belül a beépítésre szánt 30%-ot nem haladhatják meg.

A város szerkezeti tervén látható, hogy a sportterület a város széléhez csatlakozik, kicsit távolabb esik a központtól. A korábbi szabályozásban a terület közepén jelölésre került egy út, így a tagolatlan nagy területet az út kettévágja. A területet tekintve ez nem egy kidolgozott megoldás, mivel nem volt építési szándék illetve a tényleges cél hiányában ez elmaradt. Amennyiben nincsenek kézzelfogható tervek, egy ilyen nagy területtel a szabályozási tervben nem érdemes részletesebben foglalkozni illetve a megoldásokat kidolgozni.

Ha ez esetleg változik, csak akkor célszerű ezeket a paramétereket kidolgozni.

A jelenlegi helyzetüket meghatározza a „találomra” elhelyezett út. A tanuszodával kapcsolatosan elkészült telekalakítás során már látható, hogy a korábban tervezett útnak nincsen semmilyen kapcsolata a tanuszoda területével. Az önkormányzati tulajdonban lévő ingatlanok összevonásával került meghatározásra az a terület ahol a tanuszoda helyet kapott. Az önkormányzatnak meg kellett vizsgálni hol talál akkora területet, ahol a tanuszodát el lehet helyezni. Kizárólag egyetlen egy szempontot döntött a terület meghatározása mellett, mert csak ezen a részen tudtak kialakítani egybefüggő 5000 m²-es részt, amely szükséges a tanuszoda létesítéséhez.

Településrendezési illetve szakmai alapon teljesen másképpen kellett volna meghatározni a tanuszoda helyét. Sajnos ennek a területnek nincsen kapcsolata a Szabályozási Tervben látható úttal. A tanuszoda mögött látható területet a Szabályozási Tervben látható út kettévágja, így létrejön egy kisebb és egy nagyobb terület. Ennek figyelembevételével és az így kialakult ingatlanokra a sportcsarnok nem helyezhető el. A terület beépíthetőségének számadatai alapján szükségük lenne egy 8000 m²-es területre. Az önkormányzatnak ezen a területen nincsen további egybefüggő 8000 m²-es része. Ebben az övezetben a beépítési paraméterek is teljesen mások, mint a Búcsú tér esetében.

Kőrössy képviselő úr felvetésére válaszolva elmondta, hogy ebben a kérdésben nem lehet igennel vagy nemmel válaszolni, mert a sportterület kijelölt területén belül nincsen akkora telek, amire a sportcsarnokot el lehetne helyezni. Természetesen el lehet gondolkodni, hogy a két sportlétesítmény hogyan helyezhető el ezen a területen, de ehhez pontos/kidolgozott munkát kell elvégezni a terület felmérésével kapcsolatosan. Számos tényezőt figyelembe kell venni pl. a közlekedést, birtokviszonyokat, telekvásárlási kérdéseket, stb. Továbbá meg kell vizsgálni a térvizonyokat, hogyan helyezhető el a tanuszoda mellett a sportcsarnok.

Gromon István polgármester: Visszatért Kőrössy képviselő úr napirend elfogadása előtt tett javaslatára. Kérte Képviselő urat, hogy fogalmazza meg a javaslatát.

Kőrössy János: Módosító javaslata van a határozati javaslattal kapcsolatban. A petíció úgy került beadásra, hogy ne a Búcsú térre, hanem az északi lakóközvetben kerüljön megépítésre a sportcsarnok, ezért javasolja, hogy a Képviselő-testület határozata erre a kérdésre válaszoljon, ne egyéb megoldásokban keresse a lehetőségeket. Azért is, mert itt egy eldöntendő kérdéstről van szó, az aláírók ezt írták alá. Nem hiszi, hogy a 2020 aláíró nevében a petíciót benyújtók jogosultak arra, hogy alkudozzanak.

Gromon István polgármester: Az ülés elején azt javasolta Képviselő úr, hogy semmilyen vitát ne folytassanak le a témában, csak szavazással zárják le a napirendet. Most viszont nem ez hangzott el, ezért kérte, hogy szövegezze meg a módosító javaslatát.

Kőrössy János: A módosító javaslata az, hogy szavazzanak egy eldöntendő kérdéstről, áthelyezik, vagy nem helyezik át a sportcsarnok helyszínét. Vagyis ne a Búcsú téren, hanem az északi közvetben lévő sportterületen kerüljön megépítésre a sportcsarnok.

dr. Krupp Zsuzsanna jegyző: Tájékoztatót adott az ügyrendi javaslat illetve a módosító javaslat fogalmáról és a kettő különbségéről. Az ügyrendi javaslat az ülés vezetésével kapcsolatos technikai kérdéseikben lehetséges (vita befejezése, ülés berekesztése, szavazás mellőzése vagy vita nélküli szavazás). A módosító javaslat pedig érdemben érinti az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot, annak módosítására irányul. Véleménye szerint Képviselő úr ebben az esetben módosító javaslatot tett. Mivel az alaphatározat az előterjesztés értelmében minősített többségű, így a módosító javaslatot is minősített többségű szavazataránnyal lehet elfogadni. Az ülést Polgármester úr vezeti az SzMSz értelmében, ezért ő döntheti el, hogy a módosító javaslatot azonnal felteszi szavazásra vagy a napirend tárgyalásának a végén, a határozathozatali, szavazási szakaszban.

Kollár-Scheller Erzsébet: Felhívta a figyelmet arra, hogy a 2020 aláírás a petíciót benyújtók részéről a népakarat reprezentációjaként jelenik meg, de ez az interpretáció megkérdőjelezhető. Nem szabad elfelejteni, hogy ez a 2020 aláírás – amelyből vizsgálhatják az érvényességét is bizonyos számnak – egy egyoldalú tájékoztató alapján bizonyos emberek véleménye. Az nem derül ki azonban a beadványból, hogy a több mint 11 ezer pilisvörösvári választópolgárból hány olyan ember volt, aki a megkeresés ellenére nem

írta alá az aláírásgyűjtő ívet. Nem ért egyet Körössy képviselő úr javaslatával, hogy vita nélkül szavazzanak, mert egyoldalú tájékoztatásról, informálás történt, a gyűjtés módszerét nem ismerik, s a gyűjtés nem reprezentálja a vörösvári választópolgárok összességének akaratát. Nem volt pontos a gyűjtőíven szereplő kérdés abból a szempontból sem, hogy semmilyen szakmai érv, indok nem szerepel a kérdőíven a helyszínváltatásra vonatkozóan. Így nem lehet tudni, mi volt a motivációja az aláíróknak a kérdőív aláírásában. Lehetséges, hogy olyan motivációval írta valaki alá, mely orvosolható lenne a Búcsú téren is. Mindezek miatt nem látja létjogosultságát annak, hogy mindenféle szakmai vita nélkül szavazzanak.

Gromon István polgármester: Pilisvörösváron több mint 11 ezer választópolgár van, így a többi 9 ezer ember teljes lebecsülésének tekintené, ha 2 ezer aláíró kérését mindenféle szakmai vizsgálat, mérlegelés és értékelés nélkül teljesítenék, miközben a másik 9 ezret senki nem kérdezte meg. Képviselő úr javaslata szerint tehát arról szavaznának, hogy ki ért egyet azzal az ügyrendi jellegű, de módosítónak nevezett javaslattal, hogy ne legyen szakmai vita, ne tárgyalják meg az előterjesztésben szereplő szempontokat. Ez ügyrendi kérdés véleménye szerint.

dr. Krupp Zsuzsanna jegyző: Úgy értette Képviselő úr javaslatát, mely kérdés egyébként a petíción is szerepel, hogy a Képviselő-testület szavazással döntse el, hogy ne a Búcsú téren, hanem az északi lakóközvetben lévő sportcentrum területén kerüljön felépítésre a sportcsarnok. Ez egy módosító javaslat, ami a határozat érdemi részére vonatkozó. Ügyrendi kérdés szerinte az lenne, ha vita lezárását kezdeményezné és vita nélküli szavazással kérné a döntéshozatalt.

Gromon István polgármester: Ha az előterjesztésben szereplő határozati javaslatra van módosító javaslata Képviselő úrnak, akkor kéri, hogy konkrétan szövegezze meg azt.

Körössy János: Nem ügyrendi szavazást szeretne. Módosító javaslata, hogy a sportcsarnok a tervezett uszoda mellett épüljön fel és ne a Búcsú téren. Erről a kérdéstről a téma tárgyalása előtt szeretné, hogy szavazzanak.

Gromon István polgármester: Értelmezve az előbb elhangzottakat, a következő kérdéstről kellene szavazniuk: „Támogatom, hogy a sportcsarnok a tervezett uszoda mellett épüljön és ne a Búcsú téren.” Véleménye szerint Képviselő úr azt szeretné elérni, hogy a Képviselő-testület a szakmai szempontok megvizsgálása nélkül, megvalósíthatósági tanulmány készítése nélkül döntsön, pusztán a petíció aláíróinak kérése alapján.

dr. Krupp Zsuzsanna jegyző: Jelezte, hogy Polgármester úr a napirendi pont tárgyalásának a végén is felteheti szavazásra Körössy képviselő úr módosító javaslatát. Felolvasta az SzMSz ide vonatkozó részét: „Ügyrendi kérdésben a képviselő bármikor szót kérhet. Ügyrendi javaslatnak minősül a Képviselő-testület ülésének vezetésével, az ülés rendjével, a tárgyalt napirendi pontot érdemben nem érintő - döntést igénylő - eljárási kérdésre vonatkozó javaslat. Az ügyrendi, technikai szavazásokról nem születik alakszerű határozat. Amennyiben az ülés vezetője megállapítja, hogy a hozzászólás nem ügyrendi kérdésben történik, a képviselőtől megvonja a szót. Ebben az esetben a vitának helye nincs.”

„Módosító javaslatot az adott napirendi pont tárgyalásakor, a szavazási szakaszig szóban is be lehet terjeszteni. Módosító javaslatnak csak az tekinthető, amely az előterjesztésben megjelölt tárgyra és az eredetileg előterjesztett határozati javaslat módosítására irányul.”

Véleménye szerint Képviselő úr kérése egyértelműen módosító javaslat.

Gromon István polgármester: Jegyző asszony jogértelmezését tudomásul véve Körössy János képviselő módosító javaslatát a későbbiekben teszi fel szavazásra.

A napirendi pont tárgyalását megkezdve elmondta, hogy az önkormányzat a sportcsarnok építési ügyében, az eddigi döntéseit mindig a Főépítész asszony által is ismertetett tények alapján, azok ismeretében hozta meg. A Képviselő-testület nem szimpátia vagy egyéni érdekek alapján döntött, hanem abból indult ki, amit szakmailag alátámasztottak. Az előterjesztésben igyekeztek összegezni ezeket a tényeket, és kronológiai sorrendben rögzíteni a sportcsarnok Búcsú téren való építésének előzményeit. Ezen tényanyag ismeretében kialakult helyzetet kéri megváltoztatni a kérelmezők és a petíciót aláírók.

Véleménye szerint a Képviselő-testület felelőssége többirányú. A Képviselő-testület komolyan kell, hogy vegye 2020 pilisvörösvári állampolgár véleménynyilvánítását, óhaját, kívánságát, akaratát. Másrészt viszont kötelessége az önkormányzatnak, hogy a teljes lakosságot korrekt, tisztességes, szakmailag alátámasztott, hiteles információkkal ellássa, hogy a véleményét minden szavazati joggal rendelkező vörösvári állampolgár kialakíthassa, nemcsak azok, akik aláírták az aláírásgyűjtő ívet. Az is az önkormányzat felelőssége, hogy mindent megtegyen annak érdekében, hogy az önkormányzattól mindenki hiteles tájékoztatást kapjon, mert nem lehet tudni azt, hogy az aláírásgyűjtők milyen tájékoztatást adtak az ívet aláíró embereknek, milyen párbeszéd zajlott le köztük. Nem lehet tudni azt se, hogy az aláírást gyűjtők milyen felkészültségűek, mit tudtak a projekt lényegéről, milyen információkat ismertek és abból milyen információkat emeltek ki és adtak át az ívet aláíróknak. Emiatt az önkormányzatnak kötelessége, hogy a korrekt, hiteles, szakmai tényszerű tájékoztatásról gondoskodjon a lakosság felé.

Az elmúlt években folyamatos probléma volt, hogy bizonyos erők idejekorán bele akarták kényszeríteni az önkormányzatot olyan kommunikációba, melyhez nem voltak még meg a tényszerű feltételek. Így megakadályozták azt, hogy az önkormányzat szakszerűen kommunikáljon, viszont ők az idő előtti kommunikációt magukra vállalva, a lakosság számára egyoldalú, ill. részinformációkat adtak, amik alapján téves következtetésre juthattak nagyon sokan.

A petíció aláírói a kérdést olyan súlyos városi problémának minősítik, hogy aláírásgyűjtést kezdeményeztek és 2020 aláírást gyűjtöttek, más oldalról viszont azt javasolják, hogy erről a súlyos városi problémáról vita nélkül, 2 perc alatt döntsön a Képviselő-testület. Véleménye szerint ezzel a javaslat megdöbbenő, hiszen egy felelőtlen döntésbe akarják a Képviselő-testületet behajszolni.

A Főépítész asszony által elmondott, illetve az előterjesztésben összefoglalt szempontok felsorolják, hogy a jelenlegi szabályok és a józan ész szerint milyen érvek szólnak a Búcsú tér, illetve a Sportcentrum területe mellett, illetve ellene. Az előterjesztés azonban csak a képviselők számára készül, de kísérletet kell tenni arra, hogy ezeket az információkat az emberekhez is eljuttassák. Az önkormányzatnak kísérletet kell tennie arra, hogy meggyőzze az embereket arról, hogy szakmailag nem indokolt a helyszín megváltoztatása.

Az aláírásgyűjtők az aláírási íveken nem fogalmazták meg a helyszínváltoztatásra vonatkozó indokaikat, így az aláírók az önkormányzat számára ismeretlen meggyőződés alapján, vagy esetleg meggyőzés nélkül, érzelmi alapon, ráhatásra írták alá a petíciót. A petíció benyújtói ráadásul most arra akarnák az önkormányzatot rákényszeríteni, hogy megfontolás, szakmai érvek nélkül, nyomás alapján döntsön, és gondolkodás, mérlegelés és a lakosság korrekt részletes tájékoztatása nélkül teljesítse a kérésüket.

Úgy gondolja, hogy ebben a helyzetben az önkormányzat arra van kényszerítve, hogy a saját, eddig is vallott, és szakemberek véleményére támaszkodva kialakított álláspontját megpróbálja szabályszerű hivatalos szakmai tanulmányokkal alátámasztva a lakossággal megismertetni. Ha a tanulmányok elkészültek, majd azokat tanulmányozták és a lakossággal megismertették, és a lakossági reakciókat is értékelték, akkor dönthet arról a testület, hogy visszavonja-e a korábbi határozatát, vagy megerősíti azt.

Jelenleg, mivel az önkormányzat döntésének helyességét – sőt hozzáértését, kompetenciáját, jóhiszeműségét is – megkérdőjelezzik, az önkormányzat kénytelen külsős szakmai segítséghez fordulni, amely aztán vagy igazolja, vagy megcáfolja majd az önkormányzat álláspontját. Amennyiben megcáfolja, akkor javasolni fogja, hogy vonják vissza a korábbi határozatukat.

De ha ez a helyzet állna elő, akkor – ahogy az előterjesztésben is utalt rá – meg kell majd vizsgálni azt is, hogy a Kézilabda Sportkör tudja-e vállalni azokat a költségeket, melyek a sportcentrumi területen való építés esetén adódnának. Ugyanis – amint erre Főépítész asszony is utalt – nem ugyanolyan feltételekkel lehet jelenleg a sportcentrumi területen megépíteni a sportcsarnokot, mint a Búcsú téren. A sportcentrumi területen való építéshez területeket kell szerezni, utat kell kialakítani, közműveket kell telepíteni, s mindezeknek olyan jelentős költségvonzata van, hogy azokat nyilvánvalóan a Kézilabda Sportkör nem tudná vállalni, hiszen nincsenek ehhez forrásai.

Amennyiben ilyen döntést hoznának, úgy az önkormányzatnak el kellene mozdulnia a jelenlegi – kizárólag területbiztosítási – szándékától, és a területbiztosításon túl nagyon jelentős összegeket is biztosítania kellene

a sportcsarnok építéséhez. A mai tények alapján ez egyértelműen kijelenthető. Viszont nem vagyok meggyőződve arról, hogy az aláírók ezzel a ténnyel tisztában vannak, s hogy tudomásukra kerültek ilyen információk az aláírásgyűjtéssel egy időben.

Meggyőződésem, hogy a Búcsú téren a sportcsarnok sokkal jobb helyen lenne, hiszen közel van az iskolákhoz, 470-520 méter a három iskolától való távolsága (ennek kb. háromszorosa lenne, ha a sportcentrumi területen épülne meg a csarnok). A Búcsú téren minden infrastruktúra rendelkezésre áll. A sportcsarnok fenntarthatósága is egyértelműen gazdaságosabb és olcsóbb lenne itt, mint a sportcentrumi területen. A Búcsú térhez közel van a vasútállomás és a buszmegálló, így könnyen megközelíthető.

Aki korrektül utánajár, és a valódi igazságot keresi, az meggyőződhet arról, hogy a Búcsú téren lenne a legjobb helyen a sportcsarnok. A testvérvárosokban is tapasztalható, hogy a sportcsarnokok a városközpontban kerültek felépítésre. Meggyőződésem, hogy a legértelmesebb szakmai döntés ebben a helyzetben a sportcsarnoknak a Búcsú téren való felépítése. Mindenféle híreszteléssel ellentétben, mint például, hogy a Búcsú térnek üresen kell maradni annak érdekében, hogy szükség esetén ott egy mentőhelikopter leszállhasson. Az Országos Mentőszolgálat Közép-Magyarországi Regionális Igazgatójának leveléből látható, hogy a mentőhelikopternek nincs szüksége a Búcsú térre ahhoz, hogy a munkáját végezve leszálljon. A mentéshez a helikopter minden alkalommal máshol száll le, mindig ott, ahol a körülmények ezt megkívánják. Sajnos ez a mentőhelikopteres, és az ehhez hasonló ostobaságok terjednek a városban, ezért az önkormányzat kénytelen ezekkel a hírekkel szemben az igazságot elmondani.

Véleménye szerint ostobaság lenne vita nélkül dönteni a sportcsarnok helyszíne megváltoztatásának kérdésben. Az önkormányzat eddig számtalan érvet gyűjtött össze a döntése előtt a sportcsarnok Búcsú téren való felépítése mellett, ezeket hivatalos szakmai dokumentumokkal alá kell támasztani és a lakosság számára is ismertté kell tenni. Az összehasonlításhoz szükséges legfontosabb feladatok az előterjesztés határozati javaslatában felsorolásra kerültek: *„Az összehasonlítást megelőzően a Sportcentrum területén a telek kijelölésének szempontjai: a sportcsarnok telepítéséhez szükséges telek nagysága a Ksp övezetben; a megfelelő nagyságú telek megszerzésnek lehetőségei és költségei a Ksp övezetben; a terület megközelítésének, a közlekedési rendszer kialakításnak feltételei; a szükséges út- és telekterületek megszerzésének feltételei; a telek közműekkel való ellátásának feltételei; a zöldfelület és környezetrendezés követelményei; a telepítés környezetvédelmi feltételei; a településképi és építészeti követelmények.”*

„Az összehasonlítást megalapozó, vizsgálandó szempontok mindkét helyszínre: a szükséges tervek, tervmódosítások elkészítésnek költségei; a szükséges területek megszerzésének költségei; a szükséges közlekedési és közmű-infrastruktúrák kiépítésének költségei; az épület megépítésének költségei (az eltérő építészeti követelményeket is fegyelembé véve); a tervezett sportcsarnok üzemeltetésének költségei és hasznosíthatóságának feltételei; a környezetre gyakorolt forgalmi terhelés; a környezetre gyakorolt zaj- és porszennyezés; a humán infrastruktúra fejlesztésének igényei.”

Ezeket a szempontokat azért is fontos vizsgálni, mert eddig csak a Búcsú tér környékén lakókkal kapcsolatban merült fel a sportcsarnok zavaró hatása, de nem volt szó arról, hogy a Báthory utcában lakókat zavarja-e majd a sportcsarnok. Mint polgármester úgy gondolja, hogy ezt a zavarás-kérdést is felelősen meg kell vizsgálni, szakmai alapon, minid a két helyszínre vonatkozóan. Nem amatőr szakmai álláspontok hangoztatása a feladat, hanem tényleges forgalomtechnikai-, zajszint-, porszennyezettség vizsgálat szükséges. Véleménye szerint a szakmai tanulmányok elkészítése mindenképpen indokolt, és a határozati javaslatot fenntartja. Ne döntsön a Képviselő-testület anélkül, hogy ezeket a vizsgálatokat el ne végeztetné. Ajánlatkérésre még nem volt elegendő az idő, ezért egy keretösszeget javasolt biztosítani a tanulmányok elkészíttetéséhez.

Pándi Gábor alpolgármester: Felhívja a figyelmet arra, hogy vészesen fogy az idő, mert a látvány-csapatsportokról szóló törvény értelmében – melyet 5 évvel ezelőtt hoztak – az EU 2019-ig adott lehetőséget a TAO-pályázati rendszer működtetésére. Véleménye szerint a cél – a látvány-csapatsportok támogatása – nagyon jó, de az, hogy a sportegyesületeknek kell a sportcsarnokokat megépíteni, egy óriási tévedés. A sportegyesületek azért jönnek létre, hogy egy adott sportágnak utánpótlást szerezzenek, a gyerekeket játszani tanítsák és versenyeztessék. Az egyesületek vezetői általában korábbi játékosok, akik munkájukat társadalmi munkában látják el, s nem tudnak ilyen fajsúlyú kérdésekkel foglalkozni. Véleménye szerint, ahogyan az uszodát is, a sportcsarnokot is az államnak kellene felépítenie.

Azért tart már 4 éve a sportcsarnok építése, mert az egyesület csak abban az esetben akart nagy összeget

költeni a tervek készíttetésére, ha már biztos abban, hogy pályázatukat pozitívan bírálják el, és a sportcsarnok felépítéséhez szükséges összeget megkapják. Tavaly volt egy komoly ígéret arra, hogy megszavazzák a sportcsarnok építéséhez szükséges pályázati összeget a Pilisvörösvári Kézilabda Sportkörnek, de sajnos most már sokkal kevesebb az esély arra, hogy ez megvalósuljon. Ugyanis a TAO-pályázati keret összege fix, és sokkal többen jelentkeznek rá, mint amennyi támogatás rendelkezésre áll.

Amennyiben a Búcsú téren nem épül fel a sportcsarnok, nagy valószínűséggel már egyik helyszínen sem lehet majd felépíteni, a TAO-pályázati rendszer jövőjének bizonytalansága miatt.

A sportcentrum területén nincs akkora területe az önkormányzatnak, hogy felépüljön a sportcsarnok. Az ottani felépítéshez vagy területeket kell vásárolni, vagy szabályozási tervet módosítani. Véleménye szerint azt is mérlegelni kell, hogy minden egyes nap, mellyel elhúzódik az ügy, azt vetíti előre, hogy végül nem tudják majd felépíteni a sportcsarnokot egyik helyszínen sem.

Kálmán Kinga főépítész: A Képviselők figyelmébe ajánlotta, hogy egy sportcsarnok a jelenlegi Szabályozási Terv mellett semmiféleképpen nem kaphat építési engedélyt az uszoda melletti területen. A Szabályozási Terv módosítása nem olyan egyszerű, mert a beépítésre szánt területen nem lehet előállítani olyan paramétersort, mely a meglévő telkeken ilyen beépítettséget megenged. Ahhoz olyan minimális zöldfelületi százalékot kellene megállapítani, melyet nem engednek az országos szabályozások. Ez azt jelenti, hogy csak területvásárlással lehetne az épületet elhelyezni, de ha ilyen döntést hoz a Képviselő-testület, az biztosan felverné a területen az ingatlanpiaci árakat, mely mellett már a kisajátítás is nagyon drága lenne. A petíciót benyújtóknak azzal kell számolniuk, hogy az általuk kért döntéssel azt érik el, hogy a sportcsarnok soha nem épül meg, mert az önkormányzattól nem lehet elvárni, hogy horribilis összegekért vásároljon telkeket, így viszont építési engedélyt nem kaphat a csarnok a területre.

dr. Kutas Gyula: Ha kívülről nézné a vitát, akkor az mindenképp feltűnik, hogy vannak, akik az előterjesztésben feltüntetett, a Hivatal által gondosan csoportosított és megmagyarázott érveket nem nagyon akarják meghallani, és az első reakciójuk az, hogy érzelmileg felülírják a tényeket. Bár ez nem szokatlan egy olyan országban, ahol a szakmai érvek helyett politikai síkon döntenek el mindent, sőt az érveket politikailag felülírják vagy helyettesítik. A két helyszín között óriási különbségek vannak az infrastrukturális költségekben. Mindenki tudja, hogy óriási szerepe van a közművesítetttségnek, az úttal való ellátottságnak, mert ezek megsokszorozhatják a járulékos költségeket. Ezért a két helyszínt össze se lehet hasonlítani.

Amikor a szocializmusban a pusztában építődtek a városok (pl. Tiszaújváros, Dunaújváros), a várostervezők véleményét nem kérdezték meg, csak politikai és ideológiai akarat volt mögötte. Ennek eredményeként ezek a pusztában épített városok sokszoros költséggel valósultak meg. Itt is ez a helyzet, csak nincsenek olyan ideológiai szempontokkal felvértezve, mint az akkori politikusok. A legnagyobb veszély, az infrastrukturális összehasonlításon kívül, hogy az se biztos, hogy megvalósulhat a tanuszoda. Ha nem valósul meg, akkor semmilyen járulékos beruházás nem készül, így rettenetes költséggel kellene a sportcsarnok számára az utat, a közműveket kialakítani a területen. Erre az önkormányzat költségvetésében jelenleg nincs fedezet és véleménye szerint nem is vállalkozhatnak rá. Tiszteletre méltó a 2020 szavazópolgár aláírása – bár a cél megfogalmazásában jogilag nem lenne sikerdíjas a petíció előterjesztése –, de a több mint 11 ezer vörösvári választóhoz viszonyítva nem kellene győzelemként ünnepelni a 2020 aláírást, bár manapság nem szokatlan ez ebben az országban.

Schellerné Mikulán Anetta: Tiszteletben tartva a 2020 aláírást, nem biztos abban, hogy ha a mostani kérdésnek az ellenkezőjét kérdezték volna meg az aláíróktól, akkor nem jött volna össze ugyanennyi aláírás. Felelős képviselőként azokat az érveket kell meghallania, hogy minél előbb megépülhessen a sportcsarnok, mert nagyon sok kézilabdázó gyerek, szülő javára válna, és az iskolások, akik odajárnának testnevelési órára. Véleménye szerint ez sokkal jobb, mint a folyosón tartani a testnevelésórákat. Nagyon fontos érv, amely felett sokan elsiklanak, hogy az iskolások is tudnák használni a csarnokot, ha az iskolákhoz közel, a városközpontban épülne meg. Ahogy polgármester úr is mondta, amennyiben a sportcentrum területén valósulna meg a csarnok építése, ott legalább annyi lakót zavarna a megnövekedett forgalom, mint a Búcsú téren. A Képviselő-testületnek a többség érdekeit, akaratát kell figyelembe vennie, és itt fontos, hogy az iskolaigazgatók szándéknyilatkozata többszáz gyerekről szól. Hangsúlyozta, hogy a csarnok „áttelepítésével” az időből biztosan kifutnának, és végül nem kerülne sor a csarnok megépítésére. A Búcsú téri terület kijelölésére a Képviselő-testület döntő többséggel hozott határozatot, az alapján indult el a

Kézilabda Sportkör a pályázat irányában, s nem rajtuk múlt, hogy ennyi ideig tartott az ügyintézés. Hallhatták alpolgármester úr tájékoztatását, hogy amennyiben nem indul meg a folyamat a közeljövőben, előfordulhat, hogy nem lesz esély a megvalósulására. Mondvacsínált indokok alapján így elvetnének egy olyan lehetőséget, mely a városnak nagy hasznára lett volna.

Gromon István polgármester: Felhívta a figyelmet arra, hogy a napirendet egy órája tárgyalja a Képviselő-testület. A Szervezeti és működési szabályzat előírja, hogy ha egy előterjesztést egy óránál tovább tárgyal a Képviselő-testület, akkor annak a folytatásáról szavazniuk kell. Szavazásra tette fel a napirendi pont folytatásának a kérdését.

No.: 2

A Képviselő-testület a napirend folytatását a jelenlévő képviselők (9 fő) 9 igen (egyhangú) szavazatával elfogadta.

Kozek Gábor: Az előterjesztésben olvasta, hogy megbízottként két magánembert képviselt a csarnok építési engedélye fellebbezési ügyében Körössy képviselő úr. Kérdése, hogy ezek a személyek kik voltak, mert véleménye szerint egy ilyen fajsúlyú dologban az a minimum, hogy névvel és arccal ellátva tesznek eleget ennek a kérésnek.

Körössy János: Meg fogja kérdezni az illetőket, mert erre nem kapott felhatalmazást, de azt elmondta, hogy a terület szomszédairól van szó.

Kozek Gábor: Azért érdekelné a dolog, mert szerinte megérdemli a Képviselő-testület, hogy tudja, mely személyekről van szó. Másik, hogy magánemberként egy ilyen beadványt összehozni nagyon becsületes munka, de valószínűleg nem voltak tisztában minden adattal, ezért tudtak leírni olyan adatokat, mely furcsa számára. Szembeötlő számára, hogy az egyik oldalon szerepel, hogy a beruházás jelentős fenntarthatósági kockázatot hordoz a Búcsú téren. Kérdése, hogy ha ez így van, akkor milyen fenntarthatósági kockázatok lesznek a sportcentrum területén? Ugyanakkor a következő oldalon az hangzik el, hogy kell az árbevétel és a népszerűség keresése. Mivel úgy gondolja, hogy ez nem a Képviselő-testületre, hanem a Kézilabda Sportegyesületre vonatkozik – hiszen nekik kell majd 15 éven át fenntartani a csarnokot –, elmondta, hogy igenis kell nekik az árbevétel és a népszerűség keresése, mert különben sehol nem lenne megvalósítható az előző oldalon említett fenntarthatóság.

Körössy János: Képviselőként is alkalmatlannak tartja a területet sportcsarnok építésére. A néhány hete kiadott Arculati Kézikönyv kiírásainak semmiben nem felelne meg az épület. Lemezépület lenne, mely hőtermelést okozna. Úgy gondolja, hogy a zöldterület nem forrósodik úgy fel, ez is fontos szempont. 2013-ban adta be a Kézilabda Sportkör az első kérelmet. Érdekes számára, hogy a beadványban nem szerepel dátum. 2013. február 28-án készült egy főépítési vélemény, melyben a 2. pont azt mondja ki, hogy milyen előnye van a sportterületnek, minden területi igény szépen megoldható. Itt ellentmondást érez.

Másik a területek kialakítása, mely a Képviselő-testület hatáskörébe tartozik, hogy azt hogyan teszi meg. Ha ezt 4,5 éve elkezdték volna, és kommunikálva a lakossággal, nem sarokba szorítva, meg lehetett volna beszélni, és akkor nincs most ez a szorító erő.

Kommunikáció: az önkormányzat örületes, nagyságrendekkel nagyobb kommunikációs felülettel, erőforrásokkal, szakemberekkel rendelkezik: TV, újság, saját munkatárs. Az a 2020 aláíró természetesen látja, hogy a Búcsú térre nem való a csarnok.

Visszatérve a pár évvel ezelőtti övezeti rendezésre: ez egy szürke zónában lévő park, melyet alattomosan átminősítettek, mikor felülvizsgálták a város besorolási övezeteit, és a XXI. században egy belterületi parkot kivettek. Az előterjesztésben szerepel, hogy miket vizsgáljon meg a szakértő. Igen, a szakértő vizsgálja meg, hogy ebben a szürke zónában egy másik, ugyanekkora zöld parkot tud-e adni az önkormányzat helyettesítésnek, vagy hol lehet előteremteni, mert erre szükség van, és nem lehet forintban mérni ezt a környezetet.

Mi drága, mi nem? Meg kell nézni, mennyibe kerül a sportcentrum területén a szántó és milyen összegbe a Búcsú tér területe. Óriási, nagyságrendbeli különbség van. Hogy nincs közmű? A Báthory utcában van víz, villany, gáz, így csak oda kell vezetni, tűzcsap is van az utca közepén. Az energiaigényt csökkenteni lehet

napelemekkel, a hőcserélőkkel, sok olyan dolgot lehet tervezni, ami szükséges lehet és csökkenti a közműigényt. Nem ért egyet ezzel.

Az egész folyamatban rengeteg a csúsztatás, nagyon egyoldalú az egész, így kéri, hogy ha beindul a tájékoztatás, kapjon a másik oldal is egy szimmetrikus tájékoztatási felületet, hogy elmondhassák az érveiket párhuzamosan, ugyanolyan nagyságrendben. A másik kérése, hogy ha szakértői vélemény lesz, az legyen közjegyzői, független, igazságügyi szakértői vélemény.

Gromon István polgármester: Kérte, hogy Főépítész asszony reagáljon majd szakmailag néhány elhangzott állításra, mely igényli a szakmai reakciót.

Ha az a baj, hogy az épület lemezből van, az egy új érv. Csakhogy az ugyanolyan lenne a másik helyszínen is, így – amit önmagában is alaptalannak tart – nem tudja értelmezni helyszínekjelölő szempontként. Négy évvel ezelőtt azért nem vizsgáltatták meg hivatalos szakértőkkel a másik (sportcentrumi) lehetőséget, mert akkor Körössy Jánoson és Fresz Péteren kívül senki nem tiltakozott. Az elmúlt 4 évben rajtuk kívül egyetlen állampolgári panaszlevél sem érkezett arra vonatkozóan, hogy a Búcsú téren ne épüljön sportcsarnok. Ezért meri azt a feltételezést megfogalmazni, hogy mesterségesen lett gerjesztve a Búcsú tér elleni hangulat, mert a két említett képviselőn kívül ilyen tiltakozást az elmúlt években egyáltalán nem halott. Minden ülés és határozat nyilvános, minden döntés a városi honlapon és a Vörösvári Újságban megjelenik, így Körössy képviselő úrnak a kommunikáció hiányosságaival kapcsolatos alaptalan kijelentését visszautasítja. Az „alattomos átminősítésre” reagálva elmondta, hogy a Szabályozási Terv előkészítését tárgyaló összes ülés nyilvános volt, az összes részhatározat és a végső döntés megjelent, a Szabályozási Terv a jogszabályok alapján az összes előírt lakossági egyeztetésen végighaladt, tehát amit Képviselő úr megfogalmazott, az nem más, mint egy alaptalan rágalom.

A Búcsú téri „park”-nak nevezett üres foghíjtelek értéke a sportcsarnok megépítésével egyáltalán nem csökken, nem vész el, hiszen a telek önkormányzati tulajdonban marad, és a rá épülő csarnokkal az ingatlan értéke 500 millió forinttal nő. Tehát félrevezető, hamis az összes állítás, amit Képviselő úr a hozzászólásában megfogalmazott.

Kálmán Kinga főépítész: A Településrendezési Terv készítése nem úgy zajlik, ahogy Képviselő úr utalt rá, a tervet nem lehet alattomosan módosítani. A Képviselő-testület előtt a módosítás legalább 5 ülésen szerepelt, ebből volt olyan ülés, ahol minden egyes módosításra külön rámutatott a tervező. A másik állítás, mely szerint úgy alakítják a Szabályozási Tervet, ahogy akarják, hogy utána oda telepíthessék a sportcsarnokot, ahova csak szeretnék, ez sem így van. Vannak olyan szakmai kontrollok, melyek minden Képviselő-testületre érvényesek. Nem véletlen, hogy a településrendezési terveknek és az ehhez kapcsolódó rendeletnek a Helyi Építési Szabályzat készítéséhez külön, törvény által szabályozott eljárási rendelet kapcsolódik, miközben sok más helyi rendelet megalkotásához nem tartozik efféle eljárás. Itt viszont szakmailag is véleményezett anyagot lehet csak döntésig eljuttatni, ezért nem tudják úgy alakítani akárhol az övezeteket, ahogy csak szeretnék. Például a nagy zöldfelületi arányú települési térségen belül nem határozható meg akármilyen övezet. A Búcsú tér területe maradhatott volna park, de mivel városi települési térségben van, ott a Képviselő-testületnek, az önkormányzatnak és a szakmának is lehetősége van bármilyen területhasználat kijelölésére. Ha ott erre volt szükség, azt a Képviselő-testület megtehetette, megfelelő szakmai kontroll mellett. A városközpontban egész mások a lehetőségek, mint a sportcentrumi szántóterületen. A biológiai aktivitásérték és az összes ehhez kapcsolódó korlátnak a figyelembevétele kötelező.

dr. Kutas Gyula: Körössy úr parknak titulálja a Búcsú teret. Véleménye szerint ez túl elegáns megfogalmazás. Ha a fizikában annyira jártas Körössy úr, talán a talajtanban is, így láthatná, hogy a Búcsú tér egy igen változó vízgazdálkodású terület, mely hol szikes, hol vizenyős, ezek a hasznosítási skálán elég alacsony fokon, legfeljebb legelő besorolásúak szoktak lenni. Ezt parknak titulálni merész dolog.

Gromon István polgármester: A meghívott vendégek közül szót kért Bakos László úr. Szavazásra tette fel Bakos László részére a hozzászólási jog megadásának kérdését.

A Képviselő-testület a hozzászólási jogot a jelenlévő képviselők (9 fő) 9 igen (egyhangú) szavazatával elfogadta.

Bakos László TEVŐ elnök: Hangsúlyozta, hogy a Tegyük Együtt Vörösvárért Egyesület elnökeként szól hozzá, nem magánszemélyként. Elmondta, hogy nem szeretne érveket, ellenérveket felhozni, mert úgy látja, ez parttalan, felesleges vita. Leszögezte, hogy nem a sportcsarnok ellen vannak, mert azt szeretnék, hogy megépüljön, de ne a Búcsú téren, hanem a sport- és kulturális centrum területén. Erről szólt a petíció is. Nem szeretné a javaslatát indokolni, mert úgy látják, hogy kettős mérce van, egyik oldalról az érvek jönnek, másik oldalról a kifogások, s ezt mindenki másképp gondolhatja, egyéni döntés hogyan értelmezi, hogyan fogadja el.

Azt látják, hogy akinek más a véleménye, mint az önkormányzatnak, az tulajdonképpen támadásnak minősül, és rögtön közellenségnek titulálják ezeket a személyeket, szervezetek. Ezzel nem értenek egyet, ezért határozottan visszautasítják. Kéri, hogy civil szervezeti indítványként kezeljék ezt a kérdést. Lényegében két dolgot szűrt le: meggyőződések állnak szemben egy olyan igénnyel, mely szakvéleményt követel. Tehát egyik oldalról a szakvélemények begyűjtése szükséges, másik oldalról elegendő a meggyőződés. A sport- és kulturális centrum területére készítendő szakvéleményről vitatkoznak, tehát hogy szükséges beszerezni, viszont ez nem volt szükséges a Búcsú térnél. Tehát ezek a szakmai szempontok akkor nem voltak szempontok, ezért nem érti, miért került ez napirendre így. Viszont Polgármester úr azt mondta, hogy szakvélemények szükségesek, s utána a lakosság tájékoztatása, majd meghallgatják, ki mit gondol erről. Kérdése, ez azt jelenti-e, hogy utána népszavazás kerül kiírásra? Mert úgy véli, ez lenne a korrekt akkor, ha már ez így alakult. Nem az a céljuk, hogy megakadályozzák a sportcsarnok építését, nem akarják költségekbe verni az önkormányzatot, ezért fogalmazták meg így a petíciót. Nem kezdeményeztek népszavazást, bár megtehették volna, de konstruktív módon nem szerették volna az időt húzni, és költségekbe verni a várost.

Gromon István polgármester: Hangsúlyozta, hogy annak idején, 2013-ban a Búcsú tér esetében ugyanígy megvizsgálták az összes szempontot, csak akkor még nem kérdőjelezte meg senki 2020 aláírással alátámasztva, hogy jól gondolják-e, ezért nem kellett hivatalos szakértőkkel, dokumentumokkal alátámasztani a Búcsú tér mellett szóló érveket. Legjobb tudásuk, meggyőződésük szerint vizsgálták a 3 helyszínt (a tavak környékét is). Aki előveszi az akkori előterjesztéseket, melyek tartalmát a mostani előterjesztésben csak röviden foglalták össze, az láthatja, hogy alaposan megvizsgálták mindhárom helyszínt akkor is. Akkor az önkormányzat álláspontját, meggyőződését és szakmai döntését nem kérdőjelezte meg a lakosság részéről 2020 aláíró, mint most. Ennyiben különbözik a helyzet. A szakvélemények megismerése utánra nem népszavazási kezdeményezést ígért, hanem azt mondta, hogy a vizsgálatok elvégzése után a lakosságot tájékoztatni kell és meggyőzni arról, hogy az önkormányzat álláspontja helyes. A képviselőknek van olyan beágyazottsága és emberismerete a városban, hogy pontosan érzékelik a valóságot, a közakaratot. A képviselői demokrácia mindig is így működött. Egy képviselő ugyanis olyan ember, aki a közösségi életben aktívan részt vesz, akinek sok kapcsolata van, aki sok embert ismer, és a kit sokan ismernek. Nem kell ahhoz népszavazást kiírni, hogy egy képviselő a képviselői demokrácia szabályai szerint kialakítsa a képviselői véleményét. És amíg a választópolgárok bizalmát érzi, és a mandátuma tart, addig a saját személyes tapasztalatai, felmérése, érzékelése alapján meg tudja hozni a megalapozott döntését. Egyszer már minden képviselő döntött a sportcsarnok ügyében, de most, ebben a pillanatban az aláírásgyűjtés miatt új helyzet van, ezért még egyszer meg kell szondázni a közvéleményt. De előtte meg kell adni a tisztességes és részletes szakmai tájékoztatást az embereknek. A szakmai dokumentumok elkészülte és a lakossággal való megismertetése után a képviselők a maguk eszközeivel fel tudják mérni, és el tudják dönteni, hogy van-e okuk arra, hogy a korábbi döntésüket megváltoztassák, vagy nem. Így értette, és ezért tartja szükségesnek a tanulmányok elkészítését.

Preszl Gábor: A tájékoztatással kapcsolatban elmondta, hogy folyamatosan megjelent a Képviselő-testület összes döntése a Vörösvári Újságban, a városi honlapon, s az utóbbi időben már a nemrégiben beindított Vörösvári Hírek c. városi hírportálon is. Úgy gondolja, hogy a tájékoztatásban mindent megtett az önkormányzat. Viszont ebben az aláírásgyűjtő politikai kampányban nemcsak tájékoztatás, hanem félretájékoztatás is volt. Például az utcán ismételten leállítják és megkérdézik, hogy miért akar a képviselő-testület sportcsarnokot építeni a Búcsú térre, hiszen akkor nem tud bővülni a Szakorvosi Rendelőintézet. Aki

ezt a tévhitet ezeknek a polgároknak a fülébe elültette, az nem tájékoztatta a polgárokat arról, hogy a rendelő a saját területén belül is kétszeresére tudna bővülni, nincs szükség ehhez a Búcsú térre. Mellesleg nem lát rá esélyt, hogy középtávon 3-4-szeresére bővülne a Szakorvosi Rendelőintézet, és szüksége lenne a területre. Leállítják továbbá az emberek azzal, amit Polgármester úr is elmondott, hogy helikopter leszálló céljára kell megtartani a Búcsú teret. Akik ezt az érvet terjesztik, azok részéről nem történt korrekt, illetve semmilyen tájékoztatás nem történt azzal kapcsolatban, hogy a mentőhelikopter valójában mindig máshol száll le, ott, ahol a baleset történik.

Lehet vitatkozni ésszerű érvekről, de Bakos úr nem sorakoztatott fel szakmai érveket, csak azt mondta, hogy eldöntötték azt, hogy ne a Búcsú téren legyen. Úgy gondolja, hogy a Búcsú tér melletti képviselői döntésében megvannak a szakmai érvei, melyekhez ragaszkodik. Nemcsak a költségek miatt, hanem elsősorban az iskolák közelsége miatt, mely egyben utal a gazdaságos működésre is.

A 80-as évek végén a pilisvörösvári diákok a Puskin u. 8. szám alatti terembe jártak tornaórára, mert nem volt még az iskolának saját tornaterme, de ez nem okozott gondot számukra. Pontos métereket nem tud, de nem sokkal lenne nagyobb a távolság a 80-as években megtett távtól a Búcsú téren felépülő sportcsarnokba való átjutás hossza az iskolákból. A csarnokban int egyidőben kettő vagy akár három testnevelés órát vagy sportfoglalkozást meg lehetne tartani. Mivel a Kormány bevezette a mindennapos testnevelést, de ugyanakkor nem lát előkészületeket jövőbeni 100%-os támogatású tornaterem-pályázatokra, melyekből az iskolákban további tornatermeket építhetnének. Jelenleg nem méltó körülmények között tartják meg a testnevelési órákat az iskolákban, s ezen ugrásszerűen javítana a 100 %-ban TAO-pályázati forrásból megvalósuló sportcsarnok. Ezt egy nagyon fontos érvek tartja, mely tényeken alapul, és nem félretájékoztatáson. Ha ilyen súlyú érveket felsorolnak a másik oldalon is, akkor lehet beszélgetni. A „csak” azonban véleménye szerint nem érv. Javasolná, hogy inkább az észrvek mentén haladjanak.

Gromon István polgármester: Szavazásra tette fel Kőrössy képviselő úr módosító javaslatát, mely megegyezik a petíción szereplő mondattal, és így hangzik: „Támogatom, hogy a sportcsarnok a tervezett uszoda mellett épüljön és ne a Búcsú téren.”

No.: 4

A Képviselő-testület a módosítást a jelenlévő képviselők (9 fő) 2 igen és 6 nem szavazatával elutasította. Kőrössy János képviselő nem szavazott.

Kőrössy János: Ha valós lett volna a nyitottság a helyszínek megvizsgálására, akkor tartózkodást nyomott volna a kollegák helyett. De ezek szerint nem volt valós.

Gromon István polgármester: Felolvasta a távol lévő Kiss István György képviselő úr levelét, melyet a mai napon küldött meg a polgármesternek. Ebben a levélben Képviselő úr az ülésről való távolmaradása jelzése mellett arról ír, hogy fontosnak tartja a sportcsarnok megépülését, és a Búcsú téri helyszínt továbbra is támogatja. Elsősorban amiatt, mert ezáltal belátható időn belül lényegesen javulhatnak a feltételek a vörösvári diákok számára, a testnevelési órák sok szempontból üdvös, hasznos, célravezető, jótékony, kedvező, ajánlatos, célszerű, ésszerű és tanácsos megtartására.

Kőrössy János: Jelezte, hogy azt is kéri, hogy közjegyzői eljárásban igazságügyi szakértői elrendelést kérjenek.

Kálmán Kinga főépítész: Véleménye szerint egy ilyen tanulmányt nem tud elkészíteni igazságügyi szakértő. Csak csapatmunkában, sokkal több résztvevővel készülhet el a szakvélemény.

Kőrössy János képviselő mikrofon használata nélkül szólt, így az a jegyzőkönyv számára nem hallható/értelmezhető.

Gromon István polgármester: Kőrössy János Képviselő úr mikrofonon kívül nélkül mondott kijelentésére, miszerint „annak az oldalnak a valakije majd ír egy tanulmányt”, tájékoztatta, hogy a Képviselő-testület többségét alkotó képviselők nem alkotnak semmilyen „oldal”-t. Amit a képviselő úr „másik oldal”-nak nevez, az nem más, mint a jelenlegi Képviselő-testület többsége. Ennek a többségnek nincs oldala,

nincsenek haverjai, nincsenek csókos tanulmányírói, nincsenek megvesztegetett szakértői, és nem is lesznek. Ezzel a hozzászólásával úgy gondolja, hogy képviselő úr beteljesítette azt a gyerekkori mondást, hogy „mindenki magából indul ki”. Főépítész asszony az imént elmondta, hogy ebben a helyzetben nem tartja szakmailag alkalmazhatónak a Képviselő úr által javasolt feltételt.

Schellerné Mikulán Anetta: Kérdése Körössy képviselő úrhoz, hogy tájékozódott-e arról, hogy drágább-e, és időben mennyivel hosszabb eljárásra számíthatnak, ha igazságügyi szakértő általi készített tanulmányt kérnek.

Körössy János képviselő mikrofon használata nélkül szólt, így az a jegyzőkönyv számára nem hallható/értelmezhető.

Gromon István polgármester: A maga részéről garantálni tudja, hogy ha az önkormányzat elkészítteti a tanulmányt az tárgyilagossá, korrekt és független lesz. Az önkormányzat vezetésével és az önkormányzati többséggel szemben olyan gyanút fogalmazott meg Képviselő úr, melyet visszautasít. Sem közjegyző, sem független igazságügyi szakértő nem szükséges ahhoz, hogy tisztességes legyen az eljárás, anélkül is az lesz, eddig is az volt. A maga részéről ezért mind a javaslatot, mind annak indoklását visszautasítja. Szavazásra tette fel Képviselő úr javaslatát, mely szerint az ügyben közjegyzői eljárásban, igazságügyi szakértői elrendelést kérjenek.

No.: 5

A Képviselő-testület a javaslatot a jelenlévő képviselők (9 fő) 2 igen és 7 nem szavazattal elutasította.

Gromon István polgármester: Szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot.

No.: 6

Pilisvörösvár Város Önkormányzata Képviselő-testületének 1/2018. (I. 16.) Kt. sz. határozata a Búcsú térre tervezett sportcsarnok helyszínével kapcsolatos szakértői vizsgálat megrendeléséről

Pilisvörösvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a hat különböző pilisvörösvári párt- illetve civilszervezet – a Tegyük Együtt Vörösvárért Egyesület, a Fidesz – KDNP pilisvörösvári szervezete, a Pilisi Kulturális Örökségünk Védelméért Alapítvány, a Pilisvörösvári Horgász Egyesület és a Szébb Környezetünkért Egyesület által 2017. december 7. napján a Polgármesteri Hivatalba a polgármesternek címezve benyújtott kérelem („petíció”) alapján, melyben a „petíció” aláírói és az általuk végzett aláírás-gyűjtés aláírói azt kérik, hogy a Pilisvörösvári Kézilabda Sportkör által építeni tervezett sportcsarnok ne a Búcsú téren, hanem a tervezett uszoda mellett épüljön meg, a Képviselő-testület úgy dönt, hogy hivatásos szakértővel egy olyan összehasonlító megvalósíthatósági tanulmányt készíttet, amely szakértői felelősséggel és tárgyilagossággal a lehető legtöbb szempontból megvizsgálja a sportcsarnoknak a Búcsú téren ill. az északi lakóközvetben kijelölt Sport- és Kulturális Központ területén való telepítésének előnyeit és hátrányait, a lehető legszélesebb szempontrendszer alapján.

Az összehasonlítást megelőzően a Sportcentrum területén a telek kijelölésének szempontjai:

- a sportcsarnok telepítéséhez szükséges telek nagysága a Ksp övezetben,
- a megfelelő nagyságú telek megszerzésnek lehetőségei és költségei a Ksp övezetben,
- a terület megközelítésének, a közlekedési rendszer kialakításnak feltételei,
- a szükséges út- és telekterületek megszerzésének feltételei,
- a telek közművekkel való ellátásának feltételei,
- a zöldfelület és környezetrendezés követelményei,
- a telepítés környezetvédelmi feltételei,
- a településképi és építészeti követelmények.

Az összehasonlítást megalapozó, vizsgálandó szempontok mindkét helyszínre:

- a szükséges tervek, termódosítások elkészítésnek költségei,

- a szükséges területek megszerzésének költségei,
- a szükséges közlekedési és közmű-infrastruktúrák kiépítésének költségei,
- az épület megépítésének költségei (az eltérő építészeti követelményeket is fegyelembé véve),
- a tervezett sportcsarnok üzemeltetésének költségei és hasznosíthatóságának feltételei,
- a környezetre gyakorolt forgalmi terhelés,
- a környezetre gyakorolt zaj- és porszennyezés,
- a humán infrastruktúra fejlesztésének igényei.

A Képviselő-testület a fenti tartalmú megvalósíthatósági tanulmány illetve a menet közben felmerülő esetleges kiegészítő tanulmányok elkészítésére 5 millió forintos keretet biztosít a 2018. évi költségvetési rendeletében. A Képviselő-testület felkéri a jegyzőt, hogy a 2018. évi költségvetési rendeletet jelen határozat figyelembe vételével tervezze meg.

A Képviselő-testület a 2017. december 7. napján hat különböző pilisvörösvári párt- ill. civilszervezet aláírásával benyújtott kérelem („petíció”), ill. a sportcsarnok elhelyezése ügyében a fenti összes felmerült szempontot vizsgáló összehasonlító megvalósíthatósági tanulmány elkészülte után, az abban foglalt megállapítások ismeretében kíván majd dönteni.

A Képviselő-testület felkéri a jegyzőt, hogy Az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény rendelkezéseit figyelembe véve gondoskodjon az aláírásgyűjtő ívek megsemmisítéséről.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

A Képviselő-testület fenti határozatát a jelenlévő képviselők (9 fő) 7 igen és 2 tartózkodás szavazatával hozta.

Gromon István polgármester: Bezárta a napirendi pont tárgyalását.

Szünet: 20²²- 20³³

*Kőrössy János képviselő 20³³-kor távozott az ülésről
A Képviselő-testület létszáma 8 főre módosult.*

2. napirendi pont
Pályázat benyújtása a Templom Téri Általános Iskola
tornatermék tetőfelújítási munkáira
(A napirendhez tartozó előterjesztés száma: 6/2018.)

Gromon István polgármester: Megnyitotta a napirendi pont tárgyalását. Az előterjesztést a Pénzügyi, Városfejlesztési- és Környezetvédelmi Bizottság tárgyalta, és támogatta a határozat elfogadását.

Örvendetesen indult a 2018-as év, mert egy pályázatot megnyertek, és két új pályázatot is be tudnak adni. A Szakorvosi Rendelőintézetben a gyermekorvosi és háziorvosi rendelők, valamint a hozzájuk tartozó mosdóhelyiségek felújítására, akadálymentesítésére, a fogászati rendelőhöz tartozó WC és öltöző felújítására, valamint eszközbeszerzésre nyertek 22,3 millió forintot. Most pedig lehetőség van a Templom téri tornaterem tetőfelújítási munkáira és a zártkerti területek infrastrukturális hátterének fejlesztésére pályázatot beadni.

A Magyar Kézilabda Szövetség pályázati felhívást tett közzé, mely pályázat II. kategóriájában tornatermek felújítására lehet pályázni, 30 %-os önrész biztosítása mellett. A pályázaton kizárólag a felújítással érintett ingatlan tulajdonosa vehet részt. Bár jelenleg az önkormányzat már nem fenntartója, és nem is működtetője a

Templom Téri Általános Iskolának, úgy gondolja, hogy mint az épület tulajdonosai a 30%-os önrésszel hozzájárulhatnak az iskola rossz állapotban lévő, folyamatosan beázó lapostetőjének pályázati forrásból való felújításához. Az érdi KLIK igazgatójával való tárgyalás során elhangzott, hogy a Templom Téri Általános Iskola udvarát a KLIK az idei évben megpróbálja felújítani. Így mindkét fontos felújítás megvalósulhatna az idei évben.

Szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot.

No.: 7

Pilisvörösvár Város Önkormányzata Képviselő-testületének 2/2018. (I. 16.) Kt. sz. határozata a Templom Téri Általános Iskola tornatermének felújítására a Magyar Kézilabda Szövetséghez benyújtandó pályázatról

Pilisvörösvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy pályázatot nyújt be a Magyar Kézilabda Szövetség „Országos Tornaterem Felújítási Program” című pályázatának II. kategóriájában a Templom Téri Általános Iskola - Pilisvörösvár, Templom tér 19. Hrsz: 3. - tornatermének lapostetője vízszigetelésének felújítására. A felújítási munka összesen bruttó 11 millió forint költséget jelent, a pályázat támogatási intenzitása 70%-os, így a szükséges önrész összege bruttó 3.300.000 forint, ami maximum 10%-kal emelkedhet.

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a fenti tartalmú pályázat előkészítésére és benyújtására.

A pályázati önrészhez szükséges 3.300.000 forintos (valamint az esetleges plusz 10%-os 330.000 forintos) fedezetet a Képviselő-testület a 2018. évi költségvetési rendeletében biztosítja.

Határidő a pályázat benyújtására: 2018. január 22.

Felelős: polgármester

A Képviselő-testület fenti határozatát a jelenlévő képviselők (8 fő) 8 igen (egyhangú) szavazatával hozta.

Gromon István polgármester: Bezárta a napirendi pont tárgyalását.

3. napirendi pont

Pályázat benyújtása a zártkertek infrastrukturális háttérének fejlesztésére (A napirendhez tartozó előterjesztés száma: 3/2018.)

Gromon István polgármester: Megnyitotta a napirendi pont tárgyalását. Az előterjesztést a Pénzügyi, Városfejlesztési- és Környezetvédelmi Bizottság tárgyalta és támogatta a határozat elfogadását.

Ismertette az előterjesztést. A Kormány próbálja megoldani a zártkertek problémáját, melyek Magyarország sok településén gondot okoznak. Egyrészt nincs kiépítve ezeken a területeken megfelelő infrastruktúra, másrészt rossz a telekszerkezet, a többségük külterületen fekszik, többségében mezőgazdasági besorolásúak. Nehéz olyan projekteket kitalálni, melyek nem rontják tovább a helyzetet, nem generálnak újabb törvénytelen, illegális építkezéseket, további nem kívánatos telekszerkezet-módosulásokat, mégis segítenek a már ott élők hétköznapi gondjain. Úgy gondolja, hogy ez a pályázat számukra is tartalmaz pozitív elemet, de sajnos maximum 10 millió forintig. A zártkertekben az egyik legnagyobb probléma, hogy külterületen fekszenek, és emiatt az ingatlanok tulajdonosai csak földutakon juthatnak el az ingatlanokhoz. Szilárd burkolatú utépítésre a 10 millió forint nagyon kevés, ezért merült fel a martaszfaltos út kialakításának gondolata. A kiosztásra került térképvázlaton látható, hogy az Útörháztól a tavakig való eljutást biztosítaná az elkészülő, martaszfaltos út megépítése. A pályázathoz önrész biztosítása nem szükséges. Megvizsgálták az Őr-hegy alatti zártkerteknél lévő területet is, de az Útörház melletti területen több ingatlan elérését segíti az utak martaszfalttal történő felújítása. Szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő határozati

javaslatot.

No.: 8

Pilisvörösvár Város Önkormányzata Képviselő-testületének 3/2018. (I. 16.) Kt. sz. határozata a zártkerti besorolású földrészletek infrastrukturális fejlesztésére vonatkozó Földművelési Minisztériumi pályázat benyújtásáról, az Ívó utca és a Vadrózsa utca vonatkozásában

Pilisvörösvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az Önkormányzat a Zártkert Program keretében „a zártkerti besorolású földrészletek mezőgazdasági hasznosítását segítő, infrastrukturális háttérét biztosító fejlesztések támogatása” címmel 2017. december 18-án megjelent Földművelési Minisztériumi pályázati felhívásra pályázatot nyújt be a külterületi Pilisvörösvár, 7181/5 hrsz Ívó utca (340 fm) és a Pilisvörösvár, 6937/2 hrsz Vadrózsa utca (330 fm) mart aszfalttal történő felújítására, valamint ugyanezen utcákban kisléptékű víztároló kapacitás (esővízgyűjtő rendszer) kiépítésére.

A felsorolt fejlesztési, felújítási munkák ára összesen bruttó 10.000.000 forint. Mivel a pályázati kiírás szerint a támogatás intenzitása 100 %-os, önrészre nem kell fedezetet biztosítani.

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a fenti tartalmú pályázat előkészítésére és benyújtására, valamint a folyamat előkészítésével és megvalósításával kapcsolatban esetlegesen felmerülő költségek finanszírozására.

Határidő: 2018. január 31. a pályázat benyújtására

Felelős: polgármester

A Képviselő-testület fenti határozatát a jelenlévő képviselők (8 fő) 8 igen (egyhangú) szavazatával hozta.

Gromon István polgármester: Bezárta a napirendi pont tárgyalását. Zárt ülést rendelt el.

A zárt ülésről külön jegyzőkönyv és jelenléti ív készült.

Zárt ülés napirendi pontja:

A DMRV Zrt.-vel szemben folytatott peres eljárásban szakmai tanácsadói feladatok ellátására vonatkozó megbízás (A napirendhez tartozó előterjesztés száma: 9/2018.)

Pilisvörösvár Város Önkormányzata Képviselő-testületének 4/2018. (I. 16.) Kt. sz. határozata a Duna Menti Regionális Vízmű Zrt. elleni peres eljárás kapcsán szakértői, tanácsadói szerződés megkötéséről

Pilisvörösvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Duna Menti Regionális Vízmű Zrt. ellen 2015. évben, bérleti díj és járulékai jogcímen megindított peres eljárás kapcsán szakértői, tanácsadói feladatok ellátására megbízást ad az ajánlatkérési eljárásban legjobb ajánlatot adó Dr. Éles Júlia Viktória jogásznak, végrehajtási szakjogásznak a 2017. 12. 20. napján kelt és a 2018. 01. 03. napján kelt ajánlat tartalmának megfelelően.

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a szakértői, tanácsadói szerződés megkötésére.

A Képviselő-testület a fedezet forrását a 2018 évi költségvetési rendelet szakértői keretében biztosítja 5.000.000 forintos keretösszeg erejéig.

Határidő: folyamatos

Felelős: polgármester

A Képviselő-testület fenti határozatát a jelenlévő képviselők (8 fő) 8 igen (egyhangú) szavazatával hozta.

Gromon István polgármester: Bezárta a nyílt ülést 20⁴⁵-kor.

K.m.f.

**Gromon István
polgármester**

**dr. Krupp Zsuzsanna
jegyző**