

**PEST VÁRMEGYE 03. SZÁMÚ ORSZÁGGYŰLÉSI EGYÉNI
VÁLASZTÓKERÜLETI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG**

2085 Pilisvörösvár, Fő tér 1. E-mail: jegyzo@pilisvorosvar.hu Tel.: 06-26/330-233

**Pest Vármegye 03. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság
26/2026. (III. 27.) számú határozata**

A Pest Vármegye 03. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság a Tisztelet és Szabadság Párt (a továbbiakban: Kifogástevő) által 2026. március 26. napján 15:52 órakor elektronikus levél útján benyújtott kifogása tárgyában meghozta a következő

határozatot

Pest Vármegye 03. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 218. § (2) bekezdés a) pontja alapján a kifogásnak részben helyt ad.

Megállapítja, hogy ismeretlen személyek a Tisztelet és Szabadság Párt érdekében – Tinnye település területén – kihelyezett választási plakátok festékszóróval történő lefújásával megsértették a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontjában foglalt, a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvét.

A kifogást a Ve. 2. § (1) bekezdés a) pontjában foglalt, a választás tisztaságának megóvása alapelve megsértésének megállapítására, illetve a jogsértő további jogszabálysértéstől való eltiltására vonatkozóan elutasítja.

A határozattal szemben jogszabálysértésre történő hivatkozással a meghozatalától számított három napon belül a Nemzeti Választási Bizottsághoz címzett, de a Pest Vármegye 03. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottságnál (a továbbiakban: OEVB) előterjesztett fellebbezéssel lehet élni.

Fellebbezés benyújtására az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet jogosult. A fellebbezést írásban; személyesen, levélben, vagy elektronikus levélben (cím: 2085 Pilisvörösvár, Fő tér 1.; e-mail: jegyzo@pilisvorosvar.hu) úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb 2026. március 30-án 16.00 óráig megérkezzen az OEVB-hez.

A fellebbezés benyújtására rendelkezésre álló határidő jogvesztő.

A fellebbezésnek tartalmaznia kell:

- a jogszabálysértésre hivatkozást vagy a mérlegelési jogkörben hozott határozatra hivatkozást,
- a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét),
- a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve, ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát vagy törzskönyvi számát,
- papír alapú kérelem esetén a kérelem benyújtójának aláírását.

A fellebbezés tartalmazhatja benyújtójának postai értesítési címét, vagy elektronikus levélcímét is. A fellebbezésben új tények és bizonyítékok is felhozhatók.

A fellebbezés illetékmentes.

Indokolás

Kifogástevő 2026. március 26. napján 15:52 órakor elektronikus úton kifogást nyújtott be az OEVB-hez az alábbiak szerint:

Kifogástevő előadta, hogy 2026. március 24-ről 25-re virradó éjjel ismeretlen tettesek Tinnye település területén megrongálták a Tisztelet és Szabadság Párt érdekében kihelyezett választási plakátokat, összesen 14 darabot, a 102-es főúton (Perbáli út és Jászfalusi út), valamint a Piliscsaba felé vezető főúton (Kossuth Lajos utca).

A Kifogástevő előadta továbbá, hogy a rongálást 2026. március 25-én reggel a párt önkéntesei észlelték - napi több alkalommal ellenőrzik a párt plakátjait -, azok előző este még mind sértetlen állapotban voltak. A rongálás a választási plakátok festékszóróval történt lefújása útján, a plakát anyagának olyan mértékű, maradandó, el nem távolítható sérülésével valósult meg, hogy ezáltal az, az eredeti állapotába már nem állítható helyre.

A Kifogástevő álláspontja szerint; *„A plakátok tartalma a rongálással többé, vagy kevésbé, illetve egyes esetekben teljes mértékben felismerhetetlenné vált, ezáltal tájékoztató funkciójuk betöltésére a továbbiakban alkalmatlanná váltak. A cselekmények egyértelmű láncolatot alkotnak – az elkövetés útvonala, az elkövetési idő, valamint az egyértelműen beazonosítható elkövetési mód folytán – nem csupán egymással, hanem a külön okiratban benyújtásra kerülő, azonos tárgyú, Perbál, Tök és Zsámbék településeken történt rongálásokkal. Az elkövetés eszköze két féle színű – sárga és fekete – festékszóró, melyből feltételezhető, hogy legalább két személy összehangolt, szándékos és célzatos magatartásával valósult meg a cselekmény.”*

Kifogástevő kérte az OEVB-t, hogy a Ve. 218. § (2) bekezdés a) pontja szerint a jogsértés tényét állapítsa meg, b) pontja szerint a jogsértőt tiltsa el további jogsértéstől, valamint d) pontja szerint a jogsértés elkövetőjére szabjon ki bírságot. Álláspontja szerint a kifogásolt cselekmény Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontjában foglalt jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás követelményébe ütközik, és egyidejűleg megvalósult a Ve. 2. § (1) bekezdése a) pontjába ütköző választás tisztaságának megóvása sérelme is, továbbá utalt arra, hogy a kifogásolt, értékcsökkentést eredményező, fizikai károsodást okozó magatartások a Btk. 371. § (1) bekezdése szerinti rongálás bűncselekményét valósítják meg. Ez utóbbira vonatkozóan nem fogalmazott meg kérést az OEVB részére, de ennek vizsgálata nem is az OEVB hatásköre.

A kifogásban foglaltak alátámasztására 13 db fényképfelvételt mellékelte (a beadványban tévesen 14 db szerepel, valamint a beadványban jelzett 2 db videofelvételt a Kifogástevő nem csatolta a leveléhez).

A Ve. 297. § (1) bekezdés b) pontja alapján az országgyűlési egyéni választókerületi választási bizottság dönt minden olyan kifogásról, amely kifejezetten az egyéni választókerületi választáshoz kapcsolódik.

A Ve. 209. §. (1) és (2) bekezdései alapján a kifogást úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a sérelmezett jogszabálysértés elkövetésétől számított harmadik napon megérkezzen a kifogás elbírálására hatáskörrel és illetékességgel rendelkező választási bizottsághoz. Folyamatosan fennálló tevékenység esetében a kifogást a sérelmezett tevékenység fennállásának teljes

időtartama alatt be lehet nyújtani. A jogorvoslati határidő kezdete nem a sérelmezett tevékenység kezdő időpontja, hanem az az utolsó időpont, amikor a sérelmezett állapot még fennáll.

Az OEVB megállapította, hogy Kifogástevő a Ve. 208. §-a szerint jogosult volt a kifogás benyújtására, továbbá, hogy a kifogás a Ve. 212. § (2) bekezdése szerinti tartalmi elemekkel rendelkezik, és hogy a hatáskörrel rendelkező választási bizottsághoz került benyújtásra.

A Ve. 43. § (1) bekezdése szerint a választási bizottság a rendelkezésére álló bizonyítékok alapján tisztázza a döntéshozatalhoz szükséges tényállást.

A Ve 140. § alapján kampányeszköznek minősül minden olyan eszköz, amely alkalmas a választói akarat befolyásolására vagy annak megkísérlésére, így különösen a

- a) plakát,
- b) jelölő szervezet vagy jelölt által történő közvetlen megkeresés,
- c) politikai reklám és politikai hirdetés,
- d) választási gyűlés.

A Ve. 141. § értelmében kampánytevékenység a kampányeszközök kampányidőszakban történő felhasználása és minden egyéb kampányidőszakban folytatott tevékenység a választói akarat befolyásolása vagy ennek megkísérlése céljából.

A Ve. 214. § (1) bekezdése alapján a választási bizottság a benyújtott kifogásról legkésőbb a beérkezésétől – áttétel esetén az elbírálására jogosult választási bizottsághoz történő beérkezésétől – számított harmadik napon dönt.

A Ve. 218. § (2) bekezdés a) pontja szerint, ha a választási bizottság a kifogásnak helyt ad megállapítja a jogszabálysértés tényét. A Ve. 220. § alapján, ha a választási bizottság a kifogásnak nem ad helyt, azt elutasítja.

Erre tekintettel az OEVB érdemi vizsgálatot folytatott le, a kifogásban foglaltak és a csatolt fényképfelvételek megtekintése és értékelése alapján elfogadta a kifogásban foglaltakat, azaz azt, hogy Tinnye településen a Tisztelet és Szabadság Párt választási plakátjait megrongálták, a rongálás a választási plakátok festékszóróval történt lefújása útján valósult meg.

A Kúria a Kvk.III.37.481/2018/2. számú határozatában kimondta, hogy a választási plakátok, mint kampányeszközök tartalmukat tekintve egyértelműen alkalmasak a választói akarat befolyásolására, illetve annak megkísérlésére. Ebben fontos szerepük van a vizuális elemeknek, illetve azok összhatásának is. Bár a Ve. nem tiltja kifejezetten, hogy a kihelyezett plakátokon utólag valamely felületképző anyaggal feliratot, képet vagy bármely ábrázolást helyezzenek el, de nem tekinthető jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlásnak az, ha a közvetíteni kívánt üzenetet ily módon torzítja valaki. A Kúria még abban az esetben is megállapította ennek az alapelvnek a sérelmét, amikor a feliratot egy, egyébként a Kúria által jogsértőnek nyilvánított plakáton helyezték el.

Fentiekre tekintettel a rendelkezésre álló bizonyítékok együttes értékelése alapján megállapítható, hogy ismeretlen személyek, azzal, hogy Tisztelet és Szabadság Párt érdekében – Tinnye településen – kihelyezett választási plakátokat megrongálták, azokat festékszóróval lefújták, megsértették a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontjában foglalt, a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvét.

A benyújtott kifogásban a Ve. 2. § (1) bekezdés a) pontja szerinti, a választás tisztaságának megóvására vonatkozó alapelv megsértésének megállapítását az OEVB elutasította, tekintettel arra, hogy a bírósági gyakorlatban legtöbbször valamely másik alapelvvel összefüggésben

merült fel, és a választás rendje tisztaságának a választási folyamat egészét áthatóan érvényesülnie kell. A joggyakorlat alapján ezen alapelv megsértése akkor merül fel, ha a vitatott tevékenység célja, vagy eredménye a választópolgári akarat szabad kifejezésének korlátozása. A bírói gyakorlat alapvetően a szavazás titkosságával hozta ezt az elvet összefüggésbe, valamint a jóhiszemű és tisztességes joggyakorlás mellett a kampányeszközök adattartalma vonatkozásában hívta fel erre a figyelmet.

Az alapelvi sérelmek kapcsán, hivatkozva a Kúria Kvk.II.39.260/2022/5 számú döntésére, a Bizottság álláspontja szerint a fenti alapelv sérelme – figyelemmel arra, hogy a plakát megrongálásának célja nem a választópolgári akarat szabad kifejezésének korlátozása volt – a Ve. 2. § (1) bekezdés a) pontjában foglalt választás tisztaságának megóvása alapelv sérelme nem megalapozott.

Az OEVB rögzíti, hogy Kifogástevő nem szolgáltatott bizonyítékot a jogsértés elkövetőjének személyére nézve, valamint a Bizottság rendelkezésére álló információk és Kifogástevő által bemutatott bizonyítékok alapján sem állapítható meg a jogsértést elkövető személye.

Tekintettel arra, hogy a jogsértő személye nem volt megállapítható, ennél fogva a jogsértéstől való eltiltás, mint jogkövetkezmény nem alkalmazható az ügyben. Ezt a tényt a NVB 374/2024. számú határozatának (27) bekezdése is leszögezi.

A határozat a Ve. 2. § (1) bekezdés a) és e) pontján, a 144. § (1) bekezdésén, a 208. §-án, 212. §-án a 218. §-án, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 10. §-án, 221. § (1) bekezdésén, 223. §-án, 224. § (1)-(4) bekezdésén, 225. §-án, 297. § (3) bekezdés b) pontján alapul. Az illetékekről szóló tájékoztatás az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 2. mellékletének XIII. 8. pontján alapul.

Pilisvörösvár, 2026. március 27.



Dr. Németh Judit

Pest Vármegye 03. számú OEVB



Készült 1 eredeti példányban!