

**Ikt. szám: 01-55/4/2021.**

## **Jegyzőkönyv**

**Készült:** 2021. augusztus 17. napján 18 órakor, Pilisvörösvár Város Önkormányzata Képviselő-testületének rendkívüli nyílt ülésén.

**Helye:** Pilisvörösvári Polgármesteri Hivatal tanácssterme

**Jelen vannak:** Dr. Fetter Ádám polgármester, Dr. Fetter Gábor, Dr. Lehrer Anita, Dr. Lovász Ernő, Mátrahegyi Erzsébet, Pándi Gábor, Preszl Gábor, Spanberger Zsolt, Strack Bernadett alpolgármester, Varga Péter

**Távollétét jelezte:** Dr. Manhertz József Dávid, Cser András

**Meghívottak:** Gergelyné Csurilla Erika aljegyző, Metzgerné Klein Krisztina műszaki osztályvezető

**Dr. Fetter Ádám polgármester:** Köszöntötte a megjelenteket. Megállapította, hogy a Képviselő-testület 10 fővel határozatképes. Szavazásra tette fel a napirendi pontokat és a napirendek sorrendjének elfogadását.

### **No.: 1**

A Képviselő-testület a napirendi pontokat és azok sorrendjét a jelenlévő képviselők (10 fő) 10 igen (egyhangú) szavazatával elfogadta.

### **Napirendi pontok**

### **Előadó**

- |  |                              |
|--|------------------------------|
| 1.) A felnőtt és gyermek háziorvosi ügyeleti tevékenység ellátására kötött szerződés módosítására vonatkozóan meghozott 68/2021. (VI. 25.) Kt. sz. határozat módosítása (Et.: 110/2021.) | Dr. Fetter Ádám polgármester |
| 2.) A lakossági kezdeményezésre, önkormányzati támogatással megvalósuló járdaépítéseket szabályozó rendeletben foglaltakra beérkezett pályázat elbírálásáról (Et.: 111/2021.)            | Dr. Fetter Ádám polgármester |
| 3.) Az Emberi Erőforrások Minisztériuma „Új háziorvosi rendelő és a hozzá kapcsolódó helyiségek kialakítása és felszerelése,, támogatásához kivitelező kiválasztása (Et.: 112/2021.)     | Dr. Fetter Ádám polgármester |
| 4.) A Búcsú tér kialakításának terveztetésére meghirdetett pályázat eredménye, tervezési szerződés előkészítése (Et.: 113/2021.)   | Dr. Fetter Ádám polgármester |

## 1. napirendi pont

### **A felnőtt és gyermek háziorvosi ügyeleti tevékenység ellátására kötött szerződés módosítására vonatkozóan meghozott 68/2021. (VI. 25.) Kt. sz. határozat módosítása (A napirendhez tartozó előterjesztés száma: 110/2021.)**

**Dr. Fetter Ádám polgármester:** Megnyitotta a napirendi pont tárgyalását.

A júniusi ülésen tárgyalták az orvosi ügyelettel kapcsolatos díjemelést. Az egyeztetések során az OMSZ vállalta és ezt akkor a határozatban rögzítették, hogy az összegek 2024. december 31-ig nem fognak változni. A szerződés aláírása előtt ezt a kitéletet azonban kérték törölni.

Az ügyelet folyamatos működése érdekében javasolják a vállalás törlését, tekintettel arra, hogy a véghatáridő előtt az ügyelet működése várhatóan állami feladattá fog válni. A Pénzügyi-, Városfejlesztési – és Környezetvédelmi Bizottság az előterjesztést tárgyalta és támogatta a határozati javaslat elfogadását.

**Preszl Gábor:** Az indok az volt, hogy állami feladat lesz és ezért kérik törölni a dátumot? Mivel már megállapodtak ebben a határozott időtartamban, ezért javasolja, hogy egészítsék ki a határozatot úgy, hogy „az orvosi ügyelet állami feladattá válásáig, de legfeljebb 2024. december 31.-ig”.

**Dr. Fetter Ádám polgármester:** Igen, az indok ez volt. Várható az egészségügyben a bérek rendezése, illetve január 1-jétől feltehető, hogy az ügyeleti rendszer országosan is az OMSZ kezelésébe fog kerülni.

Mindenképpen szeretnék volna, hogy az önkormányzat számára is legyen egy biztosíték, ezért maga kérte, hogy kerüljön a határozatba, illetve a szerződése ez a dátum.

**Strack Bernadett alpolgármester:** A tárgyalópartner nem a főigazgató úr volt. A szerződéstervezetet amikor a főigazgató megnézte, elmondta, hogy ebben a formában nem fogja aláírni, mivel már láthatóak az egészségügyben folyamatban lévő átszervezések.

A hírekben hallani arról is, hogy a jövő év elején újabb ágazati béremelésre kerülhet sor.

Ha az ügyeleti ellátás maradna helyben és az OMSZ nem venné át az ellátást, ez esetben az ügyelet lehet, hogy ellátatlan maradna. A főigazgató elmondta, hogy ügyeletes orvosok számos esetben kihangsúlyozták, hogy más körzetben jóval magasabb összegen tudnák ellátni az ügyelettel kapcsolatos feladatokat. Példaként említette Szombathelyet, ahol az OMSZ már nem vállalta az ügyeleti ellátást, így az magánkézbe került.

A főigazgató a leírt feltételek mellett tudja vállalni az ügyeleti ellátás további biztosítását.

**Dr. Lovász Ernő:** Véleménye szerint a Képviselő-testületnek hozzá kell járulnia ahhoz, amit a főigazgató kért.

**Gergelyné Csurilla Erika aljegyző:** Jelezte, hogy ha polgármester úr nem fogadja be a módosító javaslatot ez esetben a javaslatról a Képviselő-testületnek szavaznia kell.

**Preszl Gábor:** Kérdése, hogy a polgármester úr kaphat-e olyan felhatalmazást, hogyha a javaslatával kiegészített határozatot nem fogadja el a főigazgató, akkor az eredeti határozati javaslat kerül elfogadásra?

**Gergelyné Csurilla Erika aljegyző:** Nem javasolja, hogy ilyen kitételekkel fogadják el a határozatot, mivel szerződés szerint a társult önkormányzatok június 1-jétől már ezt az emelt díjat fizetik. Semmiképpen nem szeretnék veszélyeztetni az ügyelet ellátását. Úgy gondolja, hogy az OMSZ az elhangzott kitételrel sem fogadná el a határozatot.

**Dr. Fetter Ádám polgármester:** Számos esetben tárgyaltak az OMSZ képviselőivel és a megbeszéléseken elhangzott, hogy nem ragaszkodnak ehhez a feladatellátáshoz.

Úgy tudja, hogy az országban kizárólag Pilisvörösvár tekintetében látja el az OMSZ az ügyeletet, mindenhol ez az ellátási forma már magánkézben van.

**Preszl Gábor:** A módosító javaslatát visszavonta.

**Dr. Fetter Ádám polgármester:** Szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot.

**No.: 2**

**Pilisvörösvár Város Önkormányzata Képviselő-testületének 91/2021. (VIII. 17.) Kt. sz. határozata a felnőtt és gyermek háziiorvosi ügyeleti tevékenység ellátására kötött szerződés módosítására vonatkozóan meghozott 68/2021. (VI. 25.) Kt. sz. határozat módosításáról**

Pilisvörösvár Város Önkormányzata úgy határoz, hogy a 68/2021. (VI. 25.) Kt. sz. határozatából a c) pontot (Az Országos Mentőszolgálat, mint megbízott vállalja, hogy a jelen határozatban rögzített díjtételeket 2024. december 31. napjáig változatlan mértékben fenntartja) törli.

A 68/2021. (VI. 25.) Kt. sz. határozat többi része változatlan marad.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

A Képviselő-testület fenti határozatát a jelenlévő képviselők (10 fő) 10 igen (egyhangú) szavazatával hozta.

**Dr. Fetter Ádám polgármester:** Bezárta a napirendi pont tárgyalását.

## **2. napirendi pont**

**A lakossági kezdeményezésre, önkormányzati támogatással megvalósuló járdaépítéseket szabályozó rendeletben foglaltakra beérkezett pályázat elbírálásáról  
(A napirendhez tartozó előterjesztés száma: 111/2021.)**

**Dr. Fetter Ádám polgármester:** Megnyitotta a napirendi pont tárgyalását.

Jelen pályázatot a Tövis utca 10 szám alatt található ingatlan tulajdonosa nyújtotta be. A járdaépítést szeptember hónapban szeretné megvalósítani. A pályázat megfelel a rendeletbe foglaltaknak. A Pénzügyi-, Városfejlesztési – és Környezetvédelmi Bizottság az előterjesztést tárgyalta és támogatta a határozati javaslat elfogadását.

**Pándi Gábor:** A kérelemben látható, hogy az ingatlantulajdonos 3 m szélességű járdát szeretne építeni. A rendelet kizárólag 1,5 méter szélességű járdaépítést támogat.

Mindenképpen kikötné, hogy a tulajdonos ne építhessen 3 m szélességben járdát akkor sem, ha önerőből építi meg a további részt. A cél, hogy legyen zöldfelület és ne legyen minden leburkolva. Lehet, hogy parkolás céljára szeretne a tulajdonos kialakítani területet. Viszont, ha mindenhol egységes szélességű a járda az szépen illeszkedik az utcaképbe.

Támogatja a járdaépítést, de azzal a kikötéssel, hogy kizárólag a 1,5 szélességben készüljön el a járdaszakasz.

**Dr. Lovász Ernő:** Véleménye szerint az érintettnek közútkezelői hozzájárulást kellene kérni, hogy a 1,5 méteren túl is leburkolhassa a területet.

**Metzgerné Klein Krisztina műszaki osztályvezető:** Szintén kihangsúlyozta, hogy a rendelet is kizárólag 1,5 méter szélességű járdaépítéshez járul hozzá. Abban az esetben lehet eltérni, amennyiben a fennmaradó rész fél méternél keskenyebb. Ez esetben indokolt, hogy a tulajdonos a területet teljesen leburkolja. Az előterjesztés mellékleteként kiküldésre került már a közútkezelői hozzájárulás, melyben megfogalmazásra került, hogy „a pályázatban meghatározott teljes terület burkolása engedélyezett, de a járdaépítési, felújítási rendelet előírásai miatt 1,5 méter szélességű járda építését tudja támogatni az önkormányzat”.

A kollégák is úgy tájékoztatták a kérelmezőt, hogy a fennmaradó résznek zöldfelületként kell funkcionálnia.

Amennyiben a teljes területet le szeretné burkolni a kérelmező, azt a beadványát el kell, hogy utasítsák az elhangzott indokok miatt.

**Pándi Gábor:** Lehet, hogy az érintett nem fog közútkezelői hozzájárulást kérni, csak önerőből leburkoltatja a fennmaradó részt. Úgy gondolja, hogy egyértelműen kell megfogalmazni a levelet, amit megkap, hogy ezt a részt nem burkolhatja le.

**Dr. Lovász Ernő:** Véleménye szerint nem lenne jó üzenete annak, hogy ilyen „erős” kifejezést használnak. A közútkezelői hozzájárulásban félreérthetetlenül szerepel, hogy az ingatlan tulajdonosa mit építhet. Nem érti, hogy miért kell előre feltételezni, hogy nem az fog megépülni, ami a hozzájárulásban szerepel. Véleménye szerint az állampolgárok tudják, hogy mit lehet és mit nem. Amennyiben eltér a tulajdonos a hozzájárulástól annak szankciói vannak. Nem tételezi a kérelmezőről, hogy nem tartja be az előírásokat.

**Mátrahegyi Erzsébet:** Egy járatlan polgárnak nem biztos, hogy eszébe jut, hogyha leburkolja a teljes részt azzal szabályt szeg. Finomabb megfogalmazásban is tájékoztathatják a kérelmezőt: ha szélesebb részt kíván leburkolni, akkor ahhoz közútkezelő hozzájárulást szükséges kérnie.

**Metzgerné Klein Krisztina műszaki osztályvezető:** Elmondta, hogy Képviselő-testület által támogatott határozati javaslatot egy kísérőlevéllel együtt küldik meg a kérelmezőnek. Javasolja, hogy a tájékoztató levélben felhívhatnák a figyelmet arra, hogy a 1,5 járdaszakaszon kívüli rész burkolását nem támogatják.

**Dr. Fetter Gábor:** Véleménye szerint a városban ilyen zöldfelületi részekkel nem nagyon lehet találkozni. Egyébként, ha egy murvás, földút szűnne meg akkor inkább legyen egy kulturált térkő burkolattal ellátott pakolásra alkalmas terület.

**Dr. Fetter Ádám polgármester:** Úgy gondolja, hogy a szomszédos országban is, ahol nem lehet kialakítani egységes zöldfelületi részt, ott minden burkolattal van ellátva. Szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot.

**No.: 3**

### **Pilisvörösvár Város Önkormányzata Képviselő-testületének 92/2021. (VIII. 17.) Kt. sz. határozata a lakossági járdapályázat elbírálásáról**

Pilisvörösvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a lakossági kezdeményezésre önkormányzati támogatással megvalósuló járdaépítésekről szóló 8/2021. (IV. 26.) önkormányzati rendelet alapján úgy dönt, hogy elfogadja Bodnár Imréné járdaépítési pályázatát és a 2021. szeptemberi munkakezdsésre biztosítja a rendeletben előírt építőanyagot -23 m<sup>2</sup> térkő és 15 m szegélykő- az ingatlantulajdonos számára a 290 hrsz.-ú ingatlan melletti járda

megépítéséhez. A kivitelezés során a 01-8493-2/2021. számon kiadott közútkezelői, tulajdonosi állásfoglalásban előírtakat be kell tartani.

A szükséges fedezet Pilisvörösvár Város Önkormányzatának 49/2021. (IV. 27.) Kt. sz. határozatában foglaltaknak megfelelően a 2021. évi költségvetési rendelet 21. melléklet 4. során (járdaépítés) biztosított.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

A Képviselő-testület fenti határozatát a jelenlévő képviselők (10 fő) 10 igen (egyhangú) szavazatával hozta.

**Dr. Fetter Ádám polgármester:** Bezárta a napirendi pont tárgyalását.

### **3. napirendi pont**

**Az Emberi Erőforrások Minisztériuma „Új háziiorvosi rendelő és a hozzá kapcsolódó helyiségek kialakítása és felszerelése, támogatásához kivitelező kiválasztása (A napirendhez tartozó előterjesztés száma: 112/2021.)**

**Dr. Fetter Ádám polgármester:** Megnyitotta a napirendi pont tárgyalását.

Március hónapban került aláírásra a támogatói okirat, mely szerint új háziiorvosi rendelők, illetve hozzá kapcsolódó helyiségeket tudnak kialakítani a rendelőintézetben. A támogatás összege 54 millió forint.

Az átalakítás során rendeződne a dolgozók öltözőinek, vizesblokkjainak és a raktárak elhelyezése is. A fejlesztéshez kapcsolódik egy új kültéri lépcső megépítése, valamint az új rendelő, betegváró bútorozása továbbá a működéshez szükséges informatikai rendszer.

A 2018-ban készült tervek ez év elején felülvizsgálatra és módosításra kerültek a körülmények változása miatt pl. a gyermekorvosi rendelő átépült, új sterilizáló helyiség készült, stb.

Az illetékes szakhatóságokkal is egyeztettek.

A tervezői költségbecslés alapján a projekt becsült értéke nettó 50 millió forint alatt marad, így nem esik a közbeszerzési törvény hatálya alá, és a szokásos zárt elektronikus ajánlattételi eljárás után a kivitelezési szerződés megköthető.

A munka szakszerű ellenőrzéséhez műszaki ellenőr bevonása szükséges, e tekintetben az ajánlattétel még folyamatban van.

A pályázatok közül csak két értékelhető volt, az egyik ajánlattevő hiányosan adta be ajánlatát (elektromos, az építész és a lépcső kivitelezési árajánlata hiányzott).

A legkedvezőbb árajánlatot a TÉR Generál Kft. adta, javasolja a szerződés aláírását a céggel. A Pénzügyi-, Városfejlesztési – és Környezetvédelmi Bizottság az előterjesztést tárgyalta és támogatta a határozati javaslat elfogadását.

**Mátrahegyi Erzsébet:** Több képviselő-testületi ülésen is elhangzott (nem részéről), hogy örülnének, ha nem csak meghívásos ajánlatkéréseket bonyolítanának le. Korábban nyílt ajánlatkéréses eljárásokat is lefolytattak. Nehezményezi, hogy kizárólag három céget kerestek meg és egyik sem helyi vállalkozó. Ezt sem tartja jó megoldásnak. Az ajánlati árak nagyon megközelítik a tervezői költségbecslést. Fura számára, hogy olyan cég is adott ajánlatot, aki korábban a HÉSZ módosításnál kérelmet nyújtott be, a TÉR Generál Kft. tulajdonosa. Kérdése, hogy helyi vállalkozót nem tudtak volna megkeresni, ha már meghívásos volt a pályázat?

**Dr. Fetter Ádám polgármester:** Tájékoztatásként elmondta, hogy a TÉR Generál Kft. tulajdonosa és a cég telephelye is pilisvörösvári, illetve egészségügyi területen szakmai felújításokat végez jelenleg is.

A rendelőintézet igazgatójának külön kérése volt, hogy a feladatra szakosodott cég által készüljön el a beruházás, mert ehhez ragaszkodik.

Az egészségügy más ágazat, más szabályok vonatkoznak rájuk, amit nem biztos, hogy minden vállalkozó biztosítani tud.

A beszerzésekre vonatkozó szabályzatot korábban alkották, évekkal ezelőtt, a Képviselő-testület ez alapján dolgozik. A jelenleg hatályos beszerzési szabályzat lehetővé teszi ezt az eljárási formát is. Az egyéb eljárásmenetek időigényesek és az ügymenetet nehezítik meg. Az előző vezetés is tisztában volt azzal amikor megalkotta a szabályzatot, hogy örülhetnek, ha elfogadható/vállalható ajánlat érkezik, amelyre a fedezetet biztosítani tudják.

Az építőpar jelenlegi működése szinte vállalhatatlan, mivel, ha egyik nap adnak egy ajánlatot az két nap múlva már nem annyi lesz, a folyamatos áremelkedések miatt.

Ha nem következik be az áremelkedés akkor meg az anyaghiány jelent rendkívüli gondot, amit nem biztos, hogy időre le tudnak szállítani és ennek következtében nem biztos, hogy időre elkészül a beruházás.

**Mátrahegyi Erzsébet:** Úgy gondolja, hogy a városban is található megbízható vállalkozó, aki a beruházást el tudta volna végezni.

**Varga Péter:** Kéri, hogy Képviselő asszony a műszaki osztály felé jelezze a helyi megbízható vállalkozásokat.

Elmondta, hogy két pilisvörösvári cégtől kértek be ajánlatot. Sajnálatos módon a másik - pilisvörösvári – cég ajánlata hiányos volt, így nem tudták értékelni. A júliusi ülésen felolvasott a beszerzési szabályzatról, amit meg fog küldeni Képviselő asszonynak és Cser András Képviselőnek.

Nem érti, hogy miért feltételezik azt, hogy az eljárásmenetek nem az előírásoknak megfelelően mennek végbe. Nehezményezi, hogy a személyéről is azt feltételezik, hogy nem tartja be a szabályokat.

Az előterjesztés tényállásában olvasható, hogy a beruházásnak ez év december végéig el kell készülnie. Az ajánlatkérések előkészítése során minden szempontot figyelembe kell venni, azt is, hogy mikorra kell elkészülni. Ha a határidőre nem készül el a beruházás, akkor a pályázatról származó támogatási összeget az 54 millió forintot vissza kell fizetni. Ezt viszont az önkormányzat nem szeretné. Véleménye szerint már így is csúszásban vannak, mivel igen rövid idő alatt kell elkészülnie a munkálatoknak. Decemberben nem is dolgoznak teljes hónapot, és az senkitől nem elvárható, hogy 31-én még ezen dolgozzon.

A TÉR Generál Kft.-vel kapcsolatosan elmondta, hogy korábban is dolgozott már a rendelőintézetben pl. labor, gipszselő, sebészet stb. teljes felújításon esett át, és úgy tudja, hogy megvoltak elégedve a cég munkavégzésével.

**Dr. Fetter Ádám polgármester:** Kéri, hogy Képviselő asszony pontosabban járjon utána az információk begyűjtésének. Tájékoztatásként elmondta, hogy a szóban forgó cég (TÉR Generál Kft.) tulajdonosának vezetéknéve valóban egyezik a HÉSZ módosítás kapcsán érkezett kérelem aláíróinak nevével.

**Strack Bernadett alpolgármester:** Több esetben felmerült már, hogy miért meghívásos eljárást folytatnak le az árajánlatbekérések során. Korábban is voltak meghívásos pályázatok. Felmerül benne, hogy esetleg mindenki magából indul ki és csak a rosszat feltételezi. Lehet, hogy Képviselő asszony, illetve Képviselő úr ezt képviseli és ezért hozza fel minden ülésen ezt a témát.

Véleménye szerint, ha egy szabályzat valamit megenged, akkor ne feltételezzék a Képviselő-testületről, hogy azokat nem tartja be. A jelenlegi építőipari helyzetben egy nyilvánosan kiírt

pályázatnál érkezhethet olyan ajánlat, ami jóval alacsonyabb áron lesz meghatározva és esetleg a munka nem olyan minőségben fog elkészülni. A beruházásra rövid határidő áll rendelkezésre, ezért utána kell járni, hogy ki tudja olyan minőségben, áron és határidőre elvégezni a munkát, amely az önkormányzat számára elfogadható.

**Dr. Fetter Ádám polgármester:** A 2018-ban készült tervek ez év elején felülvizsgálatra és módosításra kerültek. Az önkormányzat korábban is adott be pályázatot a bővítésre, akkor sikertelenül zárult a pályázat. Örülnek, hogy most sikeres és pályázati támogatásból lehetőség van megvalósítani a 3. rendelőintézet kialakítását.

A korábbi tervek átdolgozása is időt vett igénybe, a többi munkafolyamat is időigényes. Fontos szem előtt tartani azt, hogyha pályázaton nyertek támogatást felújításra, akkor ez abból a keretösszegeből valósulhasson meg, és nem szeretnének kicsúszni a határidőkből.

**Dr. Lovász Ernő:** Mátrahegyi Erzsébet Képviselő asszony a Pénzügyi Bizottság ülésén tartózkodással szavazott a témát illetően. Nem érti mit szeretett volna kifejezni a döntésével, hogy ne valósulhasson meg az intézményben a beruházás? Esetleg azt látja problémának, hogy a költségvetésen belül maradtak? Kéri, hogy Képviselő asszony fejtse ki a témával kapcsolatos problémáit. Azt feltételezi, hogy nem szabályszerű a közbeszerzés? Annak ellenére, hogy a beszerzési szabályzat ezt lehetővé teszi.

**Mátrahegyi Erzsébet:** Kérdése, hogy a nyílt pályázat lassítja a folyamatot? A nyílt pályázat során nem lehet megküldeni a kiírást, hogy az önkormányzat várja az ajánlatokat? Nem érti miért kell előre meghatározni a cégeket és csak azoktól ajánlatot kérni. Ez gyorsabbá teszi az eljárást?

**Dr. Fetter Ádám polgármester:** Korábban már elmondta, hogy igazgató úr kihangsúlyozta és ragaszkodott ahhoz, hogy egészségügyben gyakorlott kivitelezőtől kérjenek ajánlatot. A műszaki osztállyal egyeztetve kerültek megküldésre az ajánlati felhívások, mindkét pilisvörösvári cég részére is. Az egyébként túlterhelt műszaki osztályt, amiben tudják igyekeznek a munkájukat megkönnyíteni.

**Mátrahegyi Erzsébet:** Úgy gondolja, az nem lassítaná az ügymenetet, ha egy szélesebb kör számára lenne elérhető a pályázati felhívás. Nem érti, miért nem támogatják azt, hogy ehhez más is hozzáférjen.

**Dr. Fetter Ádám polgármester:** Újra kihangsúlyozta, hogy az önkormányzat beszerzési szabályzatát nem a jelenlegi Képviselő-testület fogadta el, hanem korábbi ciklusban lett jóváhagyva. Ezt megörökölték, nem módosították a beszerzési szabályzatot, azóta ebből dolgoznak.

**Dr. Fetter Gábor:** Képviselő asszony hiányolta, hogy több pilisvörösvári vállalkozó pályázhatott volna. Ha nagyszámban adtak volna be pályázatot helyi cégek, azokat is fenntartásokkal kezelte volna Képviselő asszony?

**Mátrahegyi Erzsébet:** Nem érti, hogy ha csak falakat, ajtókat helyeznek át, akkor erre miért nem pályázat más. Azzal egyetért, hogy az ÁNTSZ előírásoknak meg kell felelni.

Igazgató úr nem is helyi lakos nem is ismeri a helyi vállalkozásokat.

Úgy gondolja, hogy a meghívásos eljárással már előre kiválogatják a vállalkozásokat.

Mindenképpen szélesebb kört érnének el a nyílt eljárásmenettel. A nyílt eljárás lassítaná az ügymenetet? Nem érti, hogy miért nem pályázhatna bárki egy ilyen munkavégzésre, aki meg jó lenne attól meg mindenképpen várják az ajánlatot.

A pályázati felhívást meg lehet úgy fogalmazni, hogy megszorításokkal pl., hogy aki már végzett ilyen munkát? Természetesen az jó lenne, ha a munkák határidőre elkészülnének.

**Strack Bernadett alpolgármester:** A pályázati kiírás ugyan annyi időt venne igénybe mindkét eljárás esetében. A jelentkező cégek száma nem mindegy és az, ha olyan vállalkozás jelentkezik egy alacsonyabb árral, aki nem ismert, nem megbízható és ezzel kockáztatják a pályázat kimenetelét, ezt semmiképpen nem szeretnék felvállalni.

Igazgató úr már lefolytatott egy beruházást a tavalyi év folyamán. Az adott évben is az összeg felhasználásának határideje december 31. volt. Pilisvörösvári cégeknek küldte meg az ajánlatkérési felhívásokat. Helyi vállalkozó került kiválasztásra, aki szeptember hónapban visszamondta a beruházás elvégzését. Ezek után újabb vállalkozót kerestek a felújítás csúszott és határidő módosítást kértek és nagyon örültek annak, hogy a támogatási összeget nem kellett visszafizetni. A beszerzési szabályzatot nem elég értelmezni a hozzá kapcsolódó folyamatokat is látni kell. A fontossági sorrendet szem előtt kell tartani.

**Dr. Lovász Ernő:** Semmi gond, ha Képviselő asszony tartózkodik a szavazás során, annak ellenére, hogy jogszerűen és szabályszerűen ment a kiválasztás.

**Varga Péter:** Úgy gondolja, hogy jelenlévők között is vannak olyan vállalkozók, akiket ajánlani lehetne, illetve az ismeretségi körben is találna olyan cégeket, akik alkalmasak lennének a munka elvégzésére. De soha semmilyen módon nem szeretnék belefolyjni ezekbe a munkálatokba.

A műszaki osztályt pedig nem szeretnék kitenni egy olyan beruházásnak, ahol folyamatos nehézségekkel kellene megküzdeniük. Úgy tudja volt már itt olyan kivitelező, akivel hosszas küzdelmet folytattak és nem volt egyszerű a beruházás menete. Aki átélt már egy ilyen kivitelezést az megfontolja az eljárásmenetet. Ez nemcsak a műszaki osztály életét nehezítené meg, hanem a Képviselő-testületét is.

**Mátrahegyi Erzsébet:** Azért, mert ismerik a helyi vállalkozásokat és megfelel a munkája az miért ne nyerhetné el a kivitelezést akkor is, ha barátunk.

**Pándi Gábor:** A témától eltérően elmondta, hogy senkitől nem lehet azt kérni, hogy miért így vagy úgy szavazott. Nagyon örül annak, hogy a rendelőintézet felújítása tovább zajlik. Korábban is számos felújítást végeztek el pl. nyílászárók cseréje, lift, röntgengép stb. Felújították a Védőnői Szolgálatot, átépítésre került a Fizioterápiás rendelő. Úgy látja az állam is támogatja az egészségügyet. Gratulált a támogatási összeg elnyeréséhez. Viszont a téma során szintén tartózkodni fog, amelyet nem kíván kifejtteni.

**Dr. Lovász Ernő:** Nem szeretne senkit számon kérni, csak szeretne volna megérteni illetve a témával kapcsolatos bizonytalanságot megszüntetni.

**Preszl Gábor:** Mindenképpen úgy gondolja, hogy a város fejlődését kell nézni, ezért megfogja szavazni a határozati javaslatot. Úgy gondolja, hogy a jelenlévők mind szeretnék a helyi vállalkozásokat előnybe részesíteni. A műszaki osztály számára bizonyára többletmunkát jelentene, ha a kiírást úgy fogalmazzák meg hogy korlátokat határoznak meg, ezt valamilyen szinten lehet szűrni is. Ez sem lesz elég mert, pontosan az ár, ami meghatározó. Esetleg egy olyan cég nyer, akivel nem lehet rendesen együtt dolgozni. Úgy gondolja, hogy egészségügyi referenciával elég sok cég rendelkezhet. Nem biztos, hogy a cégek számára a honlapon való megjelentetés figyelemfelhívó.

Úgy gondolja, hogyha megjelentetik a honlapon, és megszorításokat fogalmaznak a kiírásba, egy idegen céggel így is pórul járhatnak. Egy kisvállalkozás valószínűleg nem fog jelentkezni egy ilyen mértékű beruházásra. Ha a honlapon közlésezzik akkor lehetőség nyílik arra, hogy valamivel több ajánlat érkezzen. Az építőipar rendkívül leterhelt, lehet, hogy nem is jött volna be több ajánlat. Ettől nagyobb munkákra is egy-kettő, vagy csak egy ajánlat érkezik. Nem gondolná, hogy ezt hosszútávon lehet folytatni. Jövőre lehet, hogy már többen jelentkeznek egy

ilyen közepes méretű kivitelezésre. Javasolja, hogy amennyiben lesznek beruházások azt körültekintően jelentessék meg a honlapon is. A kockázat nagyobb lesz, de szélesebb körben kerül meghirdetésre.

**Dr. Lovász Ernő:** Fontosnak tartja kihangsúlyozni, hogy a viták akkor érnének véget, ha elfogadnák, hogy más képviselők is a városért, annak jobbra tételéért dolgoznak. Szeretnék, ha a város vagyona gyarapodna. Jelen esetben pályázati támogatásról van szó és nem szeretnék, ha ezt az összeget vissza kellene fizetniük.

**Dr. Fetter Ádám polgármester:** Szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot.

**No.: 4**

**Pilisvörösvár Város Önkormányzata Képviselő-testületének 93/2021. (VIII. 17.) Kt. sz. határozata az Emberi Erőforrások Minisztériuma által biztosított „Új háziorvosi rendelő és a hozzá kapcsolódó helyiségek kialakítása és felszerelése” támogatás keretében kivitelező kiválasztásáról**

Pilisvörösvár Önkormányzata az Emberi Erőforrások Minisztériuma által biztosított „Új háziorvosi rendelő és a hozzá kapcsolódó helyiségek kialakítása és felszerelése” támogatás keretében a Pilisvörösvári Szakrendelő alsó szintjét érintő kivitelezésével a legkedvezőbb ajánlatot adó TÉR Generál Kft. vállalkozót bizza meg.

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert arra, hogy az ajánlatkérési eljárásban a legkedvezőbb ajánlatot adó TÉR Generál Kft.-vel 40.112.261 forint + Áfa, azaz bruttó 50.942.571 forint vállalkozói díjjal az ajánlatnak megfelelően a szokásos jogi garanciákat tartalmazó vállalkozói szerződést megkösse.

Egyúttal a Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy a műszaki ellenőri feladatok ellátására a megbízási szerződést megkösse, az ajánlatkérési eljárásban a legkedvezőbb ajánlatot adó műszaki ellenőrrel.

A fedezet forrása az Emberi Erőforrások Minisztériuma által, a IV/2794-3/2021/EKF iktatószámú támogatói okiratban biztosított 54.200.000 forint, mely az önkormányzat számláin elkülönítetten már szerepel.

Határidő: folyamatos

Felelős: polgármester

A Képviselő-testület fenti határozatát a jelenlévő képviselők (10 fő) 8 igen és 2 tartózkodás szavazatával hozta.

**Dr. Fetter Ádám polgármester:** Bezárta a napirendi pont tárgyalását.

#### **4. napirendi pont**

**A Búcsú tér kialakításának terveztetésére meghirdetett pályázat eredménye, tervezési szerződés előkészítése  
(A napirendhez tartozó előterjesztés száma: 113/2021.)**

**Dr. Fetter Ádám polgármester:** Megnyitotta a napirendi pont tárgyalását. Szeretnék a város központi részén található Búcsú tér sorsát rendezni, és az ifjúság számára egy mini kalandpark jellegű játszóteret megvalósítani. A terület mindig is közösségi térként

működött. A terület rendezése során a közel 7000 m<sup>2</sup>-es területen nagyságrendileg 32 db személygépkocsi elhelyezésére alkalmas parkolóterület lenne kialakítva.

A terület geodéziai felmérése már zajlik. A főépítész készített egy koncepciótervet, mely alapján öt tervezőcégtől kértek be ajánlatokat, az előterjesztésbe foglaltak alapján.

A bírálati szempontok figyelembevételével a VÁR-KERT Kft. pályázatát tartják megfelelőnek. A tervező díj a táblázatban látható. A költségvetésben a fedezet biztosított.

A Pénzügyi-, Városfejlesztési – és Környezetvédelmi Bizottság az előterjesztést tárgyalta és támogatta a határozati javaslat elfogadását.

**Mátrahegyi Erzsébet:** A terület a rendelőintézet mellett található. Az elmúlt évek során voltak olyan esetek, amelyeket közúti szállítással nem lehetett megoldani és szükség volt a helikopteres mentésre. A terület adottsága miatt a helikopter le tudott szállni. Tisztában van azzal, hogy egy helikopter leszállópályának nagyon szigorú előírásai vannak, illetve olyan mértékű kihasználtsága nem is lenne, hogy ezt meg kellene valósítani.

Figyelembe lehetne-e venni az adott nagyságú területen, hogy a helikopter biztonságos leszállásához, kialakításra kerüljön egy 20 m-es sugarú kör vagy egy 15 x 20 m-es terület úgy, ha a körülötte lévő tereptárgyak fokozatosan emelkednek. Stabil alap elegendő ahhoz, hogy a helikopter leszállhasson.

Szeretné, ha ezt a főépítész úr, illetve a tervezők figyelembe vennék a tervezés során. A koncepcióterven látható, az akadálymentes parkoló, amely szinte a rendelőintézethez képest a legtávolabbi pontra került. Fontos lenne, hogy ez közelebb kerüljön az intézethez.

**Pándi Gábor:** Az előterjesztésben olvasható a következő bekezdés: a tervezési feladat részét képezi a terület átközlekedését biztosító csillapított és vegyes forgalmú út megtervezése.

Ezen azt kell értelmezni, hogy eljutnak a rendelőintézet kapujáig vagy a cukrászda irányából lehet megközelíteni a területet? Úgy gondolja, hogy a cukrászdanak az áruszállítást a Fő út felőli részről kellene megoldania, mivel ott nincs kijelölt út jelenleg a füves területet használják. Amennyiben az önkormányzat rendbe teszi ezt a területet el is kerítheti be is zárhatja.

**Metzgerné Klein Krisztina műszaki osztályvezető:** Az „átközlekedését biztosító csillapított és vegyes forgalmú út” szakkifejezés. A mellékletben kizárólag egy koncepció rajz látható. Szükséges tervezőt megbízni, aki rendelkezik szakági úttervezővel és kidolgozza tér közlekedési rendszerét. A térnek parkolási rendszerét is ki kell dolgozni, továbbá a megközelítési lehetőségeket is.

A HÉSZ-ben látható, hogy a cukrászda és a rendelőintézet között lévő részen kiszabályozásra került egy 3 m-es útszakasz, amely nem gyalogos közlekedésként van jelölve. A terület telekalakítása már lezajlott. A szaktervezők által kerülnek pontosításra a tervek.

Véleménye szerint amennyiben lesz gépjárműközlekedés a területen az bizonyos, hogy csillapított rendszerben történhet. Úgy gondolja, hogy át kellene gondolni azt az új burkolatot, amit a főépítész úr berajzolt a cukrászda mögötti területre. A Védőnői Szolgáltatnál is kialakításra került egy hátsó bejárat, amit a mai napig használnak. A csillapított forgalmú útnak ez is kapcsolata lehet. A tervezők készítenek vázlatterveket, ami finomíthatnak az egyeztetések során.

**Varga Péter:** A cukrász a „szokásjog” alapján használja a tér felőli területet. Viszont a Szabályozási Tervben úgy látták, hogy az érintett túl is építkezett.

Kérdése, hogy nem volt arra példa, hogy a helikopter a 10-es Fő útra szállít le?

**Mátrahegyi Erzsébet:** Nincs ilyen információja.

**Varga Péter:** A városban nincs sok olyan helyszín, amit a közösség számára ki tudnának alakítani. A parkolási lehetőség rendkívül fontos szempont a városban. Szeretnék, ha a rendelőintézetet nem a 10-es Fő útról közelítenék meg, hanem a tér irányából, mivel úgy lett

tervezve a lépcső, lift összekötéssel legyen a hátsó területtel. Főépítész úr még tartalék parkolókat is felrajzolt. Úgy gondolja, hogy a közösségi teret, illetve a parkolási lehetőséget nem kellene feláldozni egy olyan dologért, ami nem mindennapos használatra lenne kialakítva. Kéri, hogy Képviselő asszony nézze a pozitív kialakítási lehetőségeket és ennek ismeretében támogassa a határozati javaslatot.

**Mátrahegyi Erzsébet:** Az egyik építménynél ott van, hogy szabálytalan, a gazdasági bejáratnál ez nincs feltüntetve. A Védőnői Szolgálat megközelítésére szintén kitért volna. A terület 7000 m<sup>2</sup>-es, és egy 15 x 20 m-es füves területre lenne szükség, ahol a gyerekek egyébként játszhatnak. Kizárólag az a fontos, hogy a körülötte lévő tárgyak fokozatosan emelkedjenek és akkor egy ilyen jellegű használatra is alkalmas lenne a terület. A helikopter leszállásához a 10-es utat is le kellene zárni, ami ingen nagy problémát jelent. Nem gondolja, hogy egy ilyen lehetőséget el kellene venni a területtől, amit egyébként a mindennapokon használhatnak a gyerekek. A rendelőintézethez nagyságrendileg 50e ember tartozik. A tervezők részére mindenképpen felvetné ezt a kérdést, mert lehet, hogy ki lehet alakítani egy területet.

**Varga Péter:** Főépítész úr az ezzel kapcsolatos korábbi felvetést el is vetette. Nem látja a terület létjogosultságának kialakítását. Főépítész úr megnézte, hogy a Védőnői Szolgálathoz vezető átjárót hogyan lehetne kialakítani. A kapubejáró, amit Pándi Gábor Képviselő úr kérdezett, a Szabályozási Terven nincs rajta.

**Metzgerné Klein Krisztina műszaki osztályvezető:** A HÉSZ-ben a Búcsú tér olyan övezetben található, ahol a zöldfelületi minimum előírás 40%-os. Úgy gondolja, hogy a tervező lehet, hogy ki tud alakítani egy olyan területet, ahol a helikopter le tudna szállni.

**Dr. Lovász Ernő:** A 1256 hrsz, ami a Szabályozási terven látható az a vízfolyás?

**Metzgerné Klein Krisztina műszaki osztályvezető:** Igen, a vízfolyás külön helyrajzi számon van, és ez folytatódik egészen a szegfűskertekig. A piros vonal mutatja, hogy a telekalakítás után mi változott. A 1266 hrsz ingatlanok van egyedül közút kapcsolata ehhez a területhez. A többi ingatlan az Attila utcáról elérhető.

**Pándi Gábor:** Figyelembe kell venni a vízelvezetési tervet, mely az Őrhegytől kezdődik. Reményeik szerint a vízfolyás majd azon az oldalon fog végig haladni, ahol a szikkasztóárkot Főépítész úr berajzolta. A szikkasztó területét a gyerekek használhatják. Amennyiben a zárt vízelvezető rendszer eldugul akkor a víz ezen a területen el tud terülni és a környező ingatlanokban nem tesz kárt.

A tervezők biztos tudnak javaslatot tenni, hogy mely pont alkalmas, ha szükséges a helikopter leszállásra. A területre készül sportcsarnok terv magába foglal 47 férőhelyes parkolót, arra a részre ahová a Főépítész úr is tervezte a parkolókat. A sportcsarnok tervei már az engedélyezi eljárásán átmentek. Javasolja, hogy a tervezők vizsgálják meg azokat a lehetőségeket is.

**Varga Péter:** Fel fogja hívni Főépítész úr figyelmét a tervre. A szikkasztó nyílt rendszerrel működne. A záportározó egy szabályozott vízmennyiséget tudna leereszteni, a szikkasztó nem telítődne meg. Inkább a gyerekek részére tartanak fenn ezt a részt, mely enyhe domborzati emelkedéssel készülne el.

**Dr. Fetter Ádám polgármester:** Szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot.

**No.: 5**

**Pilisvörösvár Város Önkormányzata Képviselő-testületének 94/2021. (VIII. 17.) Kt. sz. határozata a Búcsú tér kivitelezésre alkalmas engedélyezési terveinek elkészítésére tervező kiválasztásáról**

Pilisvörösvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Búcsú tér területrendezésének kialakítására a főépítész által készített koncepcióterv alapján a kivitelezésre alkalmas engedélyezési terveket és költségbecslést, tervezői költségvetést a 2021. augusztus 16-i ajánlatkérési eljárásban legjobb ajánlatot adó tervezővel elkészítteti.

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert arra, hogy a Búcsú tér területrendezésének kialakításához szükséges tervdokumentáció elkészítésére az ajánlatkérési eljárásban a legkedvezőbb ajánlatot adó VÁR-KERT Kft. -vel 6.385.000 forint + Áfa, azaz bruttó 8.108.950 forint tervezési díjjal az árajánlatnak megfelelően a szokásos jogi garanciákat tartalmazó tervezői szerződést megkösse.

A fedezet forrása Pilisvörösvár Város Önkormányzata Képviselő-testületének az Önkormányzat 2021. évi költségvetéséről szóló, 3/2021. (II. 12.) önkormányzati rendelete 21. mellékletének 16. sora, az önkormányzat általános tartalék kiadásai között, a számlázott szellemi tevékenységek során biztosított.

Határidő: folyamatos

Felelős: polgármester

A Képviselő-testület fenti határozatát a jelenlévő képviselők (10 fő) 10 igen (egyhangú) szavazatával hozta.

**Dr. Fetter Ádám polgármester:** Bezárta a napirendi pont tárgyalását. Megköszönte a jelenlévők munkáját és bezárta az ülést 19<sup>12</sup>-kor.

**K.m.f.**

**Dr. Fetter Ádám sk.**  
polgármester

**Dr. Udvarhelyi István Gergely sk.**  
jegyző