

## Jegyzőkönyv

**Készült:** 2005. január 25. napján 10<sup>00</sup> órakor, Pilisvörösvár Város Önkormányzat Képviselő-testületének rendkívüli nyílt ülésén.

**Helye:** Pilisvörösvár Város Polgármesteri Hivatalának tanácskozóterme

**Jelen vannak:** Grószné Krupp Erzsébet polgármester, Bruckner Katalin, Falics János, Falics Jánosné, Havas Ferenc, Kárpáti János 11:20, Keszthelyi László, Kós Beatrix, Krupp János 12:00, Molnár Sándor, Müller János, Müller Márton, Pándi Gábor, Szakszon József alpolgármester, Temesvári Anna, dr. Ujvári Hedvig 10:26, Zbrás Pálné

**Távollétét jelezte:** Halmschláger Antal

**Meghívottak:** Heider László jegyző, Bolláné Bognár Margit gazdálkodási osztályvezető, Váradi Zoltánné mb. műszaki osztályvezető, Farkas Istvánné mb. gyámhivatali osztályvezető, Hegyes Józsefné igazgatási osztályvezető, dr. Tomanek Péter okmányiroda mb. vezető, Major Györgyné számviteli főmunkatárs, dr. Krupp Zsuzsanna szervezési ügyintéző, Kutasi Jánosné vezető főtanácsos, Kucsera Lászlóné könyvvizsgáló, Fogarasy Attila Vörösvári Újság felelős szerkesztője

**Grószné Krupp Erzsébet polgármester:** Köszöntötte a megjelenteket 2005. január 25. napján. Megállapította, hogy a Képviselő-testület 14 fővel határozatképes. Késését jelezte Kárpáti János. A kiosztós anyagok között szerepel a könyvvizsgálói jelentés. Kéri a Képviselő-testületet, hogy vegye fel napirendre a 7/2005. sz., és a 8/2005. sz. előterjesztéseket az egyebek napirenden belül.

**Bruckner Katalin:** Kéri, hogy utolsó napirendként tárgyaljon a Képviselő-testület a Tour de Hongrie pályázat beadásáról.

**Molnár Sándor:** A Képviselő-testület ülésének végén szeretne 2 percet kérni egy alapítvány bemutatására.

**Grószné Krupp Erzsébet polgármester:** Javasolja, hogy a Vörösvári Újság felelős szerkesztőjének pályázati elbírálása 2. napirendként kerüljön megtárgyalásra. Szavazásra tette fel a 7/2005. sz. előterjesztés napirendre vételét.

### No: 1

A Képviselő-testület a 7/2005. sz. előterjesztés napirendre vételét 13 igen, 1 nem szavazattal elfogadta.

**Grószné Krupp Erzsébet polgármester:** Szavazásra tette fel a 8/2005. sz. előterjesztés napirendre vételét.

### No: 2

A Képviselő-testület a 8/2005. sz. előterjesztés napirendre vételét 13 igen, 1 nem szavazattal elfogadta.

**Grószné Krupp Erzsébet polgármester:** Szavazásra tette fel módosított napirend elfogadását.

### No: 3

A Képviselő-testület a módosított napirendet 13 igen, 1 nem szavazattal elfogadta.

#### Napirendi pontok:

- 1) A 2005. évi költségvetés-tervezet első olvasata (Et.: 1/2005.)
- 2) Vörösvári Újság felelős szerkesztői pályázat elbírálása (Et.: 2/2005.)

#### Előadó:

Grószné Krupp Erzsébet  
Polgármester

Grószné Krupp Erzsébet  
Polgármester

- |    |  |  |
|----|--|--|
| 3) | A Pilisvörösvár, Szent István utcai óvoda épületének értékesítése (Et.: 3/2005.)           | Grószné Krupp Erzsébet<br>Polgármester |
| 4) | Templom Téri Általános Iskola tetőtéri szint ráépítésének tervezése (Et.: 6/2005.)         | Grószné Krupp Erzsébet<br>Polgármester |
| 5) | Pilisvörösvár Rákóczi úti óvoda tető- és homlokzat átalakításának tervezése (Et.: 4/2005.) | Grószné Krupp Erzsébet<br>Polgármester |
| 6) | Pilisvörösvár Város városfejlesztési koncepciójának jóváhagyása (Et.: 8/2005.)             | Grószné Krupp Erzsébet<br>Polgármester |
| 7) | Egyebek: Tour de Hongrie kerékpárverseny pályázatán való részvétel                         | Bruckner Katalin<br>SRB elnök          |

### 1. napirendi pont

#### 2005. évi költségvetés-tervezet első olvasata (Et.: 1/2005.)

**Grószné Krupp Erzsébet polgármester:** Megnyitotta a napirendi pont tárgyalását. A bizottsági véleményeket akkor fogja ismertetni, hogy ha az adott táblázatnál tartanak. A 2005. évi költségvetés elkészítésének alapfeltétele volt, hogy 2004. december 30-án, a Hivatal a pénzügyi zárást befejezte. Ekkor az Önkormányzat számláján 70 millió Ft-volt. Véleménye, hogy beruházásokban, fejlesztésekben, intézményi működésben és pénzügyi gazdálkodásban pozitív évet zárt az Önkormányzat.

**Pándi Gábor:** Javasolja, hogy a költségvetési táblákat illetően hátulról kezdjék meg a tárgyalást, mert az első táblázatok tartalmazzák a későbbi táblázatok összesítését. Azokról tárgyaljanak elsőként, amelyekre van ráhatásuk, pl: létszámok, okmányiroda bővítés stb..

**Grószné Krupp Erzsébet polgármester:** Logikailag összekészítette a gazdálkodási osztályvezető a táblázatokat, ezért ebben a sorrendben fognak haladni.

Ismertette a 4-6. oldalon található 3. sz. mellékletet „Polgármesteri Hivatal 2005. évi bevételi előirányzata és teljesítése szakfeladatonként részletezve”.

A normatív állami támogatásnál megfigyelhető, hogy az előző évi 915.069 e Ft-hoz képest az idei 734.779 e Ft-ra csökkent.

A Szent István úti Óvoda ingatlanértékesítésénél a 2004. évben beállított 30 millió Ft felbontásra került, 25 millió Ft + 5 millió Ft Áfára. Erre azért volt szükség, mert 2005. évben az Önkormányzatnak az ingatlanértékesítésnél fel kell tüntetni az Áfa összegét.

**Falics János:** Nem értett egyet azzal a javaslattal, amelyet Pándi Gábor képviselő tett a tárgyalás menetét illetően. Véleménye, hogy a mostani tárgyalási menet megfelelő.

**Grószné Krupp Erzsébet polgármester:** Ismertette a 7. oldalon található 3/1. sz. mellékletet „2005. évi állami támogatás részletezve”. 10%-os államháztartási tartalékot kellett 2005. évre beállítani, melynek összege 27.708 e Ft. Nem lehet még tudni, hogy év végén ez az összeg felhasználható-e, mint tartalék. Az államháztartási tartaléokra azért van szükség, hogy azokat az Önkormányzatokat támogassák, akik év közben vis major okán veszteségbe kerülnek. Az államháztartás az Önkormányzatoknál ezt az összeget tartalékolja.

Ismertette a 36-37. oldalakon található 3. sz. tájékoztató táblákat „2003-2004-2005. évi állami normatíva juttatás kimutatása jogcímenként”.

2005. évben az okmányiroda 8 munkaállomására 23.110.416 e Ft állami támogatást kap az Önkormányzat. A gyám- és építés igazgatási feladatokra 17.514.852 e Ft-ot. Megállapítható, hogy a normatív támogatás összege idén is alacsony a feladat ellátásához.

**Müller Márton:** Kérdése, hogy mi módon függ össze a gyám- és építés igazgatási feladat?

**Grószné Krupp Erzsébet polgármester:** Azonos normatív támogatás vonatkozik rájuk, ezért összevontan

került a táblázatban feltüntetésre. A Gyámhivatali és az építéshatósági feladatokban Vörösvár körzetközpontként vesz részt.

**Bolláné Bognár Margit gazdálkodási osztályvezető:** Lakosságszám alapján kapja az Önkormányzat a normatívát összevontan erre a két feladatra nevesítve.

**Grószné Krupp Erzsébet polgármester:** A Gimnázium leadásával járó megszűnő normatívák is fellelhetőek a táblázatban. Az „SZJA-ból visszahagyott összeg 10%-a” az előző évihez képest 5 millió Ft-os növekedést jelentett. Az „SZJA-ból kiegészítés adó erőképesség alapján” csökkenés látható.

Ismertette a 45. oldalon található 8. sz. tájékoztató táblát „2005. évi lakhelyen maradó személyi jövedelemadó településenként”.

Ismertette a 38-40. oldalakon található 4. sz. tájékoztató táblákat „2005. évi állami normatíva tervezete”.

Szavazásra tette fel a 2005. évi költségvetés bevételi oldalát és a normatív juttatásokat.

#### **No: 4**

A Képviselő-testület a 2005. évi költségvetés bevételi oldalát és a normatív juttatásokat 10 igen, 4 nem és 1 tartózkodás szavazattal elfogadta.

**Müller Márton:** Kéri, hogy ha van olyan képviselő, akinek ellenvetése van, azt ossza meg a többi képviselővel is.

**Grószné Krupp Erzsébet polgármester:** Egyetért Müller Márton képviselővel.

**Pándi Gábor:** A költségvetés bevételi oldalát illetően a Képviselő-testületnek a telkek értékesítésénél van hatásköre a módosításra. A zárszámadásnál lehet látni, hogy miáltal nem adtak el telkeket, mekkora a valós bevételi oldal. Az intézmények bevételein nem tudnak lényegesen változtatni, és a normatíva is adott. Javasolja, hogy azokon a táblázatokon menjenek végig a kiadásokat illetően, amelyre befolyása van a Képviselő-testületnek. A karácsonyi díszkivilágításra 4 millió Ft került beállításra, melyet javasol 2 millió Ft-tal csökkenteni.

**Falics Jánosné:** Kérdése, hogy a tájékoztató jelleggel kiosztásra kerülő bevételi és kiadási előirányzatok alakulását mely képviselő tudta átnézni? A számok nagy vonalakban sem egyeznek a költségvetéssel.

**Grószné Krupp Erzsébet polgármester:** Csak olyan kiosztós anyagról van tudomása, amelyet a bizottság kért az óvoda normatív támogatásának összehasonlításáról. A gazdálkodástól azt az információt kapta, hogy a táblázatok egyeznek.

Ismertette a 11. oldalon található 5. sz. mellékletet „Kimutatás a több éves kihatással járó feladatokról”.

Ismertette a 12. oldalon található 5/1. sz. mellékletet „Áthúzódó elkötelezettségek”. Ebben a táblázatban található a 2005. évi gépjárműadóból eredő 44.257 e Ft-os útépitési fedezet. 2006. évre 3 millió Ft-os áthúzódó útépitési pályázati pénz látható.

**Szakszon József alpolgármester:** Kérdése, hogy az 5/1. sz. mellékletben szereplő tételek mögött nem feltétlenül szerződés áll, hanem Képviselő-testületi határozat? A Szent Erzsébet utca építése olyan áldozattal jött létre, hogy mind a Szabadságligeten, mind Bányatelepen meghatározott utcák építése elmaradt, illetve halasztódott, viszont azon utcák építésére született Képviselő-testületi határozat. Kérdése, hogy ezek az utcák mindegyike szerepel a költségvetésben, vagy visszavonásra kerültek a határozatok? Úgy állapodtak meg a képviselők, hogy az elhalasztott utcák burkolására 2005. évben kerül sor.

**Bolláné Bognár Margit gazdálkodási osztályvezető:** A költségvetési rendelet-tervezet 25. oldalán a 13. sz. mellékletben találhatóak részletezve az útépitések.

**Szakszon József alpolgármester:** Kérdése, hogy ha nevesítve fogadták el az útépitéseket, akkor a költségvetésben miért nem nevesítve szerepelnek?

**Bolláné Bognár Margit gazdálkodási osztályvezető:** Ha bekerülnek az utcák az áthúzódó elkötelezettségek táblájába, az még nem jelent semmit, mert újra be kell tenni a 25. oldalon szereplő fejlesztési előirányzatok kiadásánál. Van arra mód, hogy ezekkel az utcanevékkal bővítsék az áthúzódó

elkötelezettségek táblázatát.

**Szakszon József alpolgármester:** Kéri, hogy ezt tegyék meg.

**Bolláné Bognár Margit gazdálkodási osztályvezető:** Szeretné kiegészíteni az előző felszólalását, ugyanis az áthúzódó elkötelezettségek között szerepel az útépitésekre elkülönített 44.257 e Ft, amelyről Képviselő-testületi határozat született. Erről szóló határozatot részletezi a 25. oldalon szereplő 13. sz. melléklet első sora.

**Grószné Krupp Erzsébet polgármester:** A költségvetés elfogadását követően előterjesztés keretében tárgyalni fog a Képviselő-testület a 2005. évi útépitésekről.

**Falics János:** Véleménye, hogy a 13. sz. melléklet első sorában található utcanév felsorolás nem megfelelő, ezért ezt pontosítani kell.

Kérdése, hogy a 12. oldal 5/1. sz. mellékletében szereplő „Földterület vásárlás Szabadidő Központhoz” (149.111 e Ft) megvásárlásra került, viszont kifizetésre nem? Hasonlóan kérdése „Szabadidő Központ megvalósítása” (320.820 e Ft) tekintetében?

A bevételi előirányzatok szavazásánál kikapcsolta a szavazógépet, mert nem akart foglalkozni vele, viszont ott 865 millió Ft összeg beállításra került földterület eladásra. Kérdése, hogy ezek alapján mekkora értékben fog az Önkormányzat földet eladni?

**Szakszon József alpolgármester:** A bevételi előirányzatok szavazásánál megkérdezte, hogy csak a normatívákról szavaznak, vagy azokról a bevételi részekről is, amelyek tartalmazzák az ingatlanok értékesítését is. Annak a tudatában szavazott, hogy csak a normatív támogatások elfogadásáról van szó. Kéri, hogy a Polgármester Asszony világosítsa fel, hogy miről szólt a szavazás, mert a földterületek értékesítését vitatandó témának tekinti és szeretne hozzászólni. Ha szerepelt a szavazásban a földterületek értékesítése, akkor új szavazást kér.

**Grószné Krupp Erzsébet polgármester:** A bevételi előirányzatban szavaztak a 3. sz. mellékletéről, amelynek fejlesztési bevételeiben szerepel a gépjármű súlyadó, a lakásértékesítés, a címzett támogatás és a korábbi határozatok alapján a földterület értékesítés is.

**Szakszon József alpolgármester:** Rosszul szavazott, szerette volna, ha erről a témáról megnyitotta volna a Polgármester Asszony a vitát. Nem ért egyet azzal, hogy a teljes földterület ekkora összeggel beállításra kerüljön a költségvetésben.

**Falics Jánosné:** Az 5/1. sz. mellékletben látható a konyhák felújítása, melyben 4.290 e Ft az összes elkötelezettsége az Önkormányzatnak. 2004. december 31-ig ez nem került kifizetésre. Ha átadásra kerültek a konyhák a SODEXHO-nak, akkor milyen felújítási költségek szerepelnek a költségvetésben?

**Grószné Krupp Erzsébet polgármester:** Ez egy görgetett összeg. A SODEXHO-val kötött bérleti szerződésben szerepel, hogy a bérleti díj 50%-os arányban visszaforgatásra kerül további felújításokra. Ez az összeg a bérleti díj visszaforgatásának 50%-a. Inflációt követő szerződést kötött az Önkormányzat a SODEXHO-val, ezért ez az összeg minden évben valamelyest változhat.

**Bruckner Katalin:** Szakszon József alpolgármester felszólalására szeretne reagálni. Bizottsági üléseken több alkalommal volt vita tárgya a földterületek eladása. Mindaddig nem jutottak dűlőre. Véleménye, hogy ameddig nem sürgős, hogy eladják a földterületet, addig folyjék erről a vita. Nem tartja szerencsésnek, hogy a költségvetés tárgyalásánál vitát nyissanak erről. Ez az összeg a fő számokat érinti, másra nincs kihatással. Előnyösebb az Önkormányzatnak, hogy ha minél magasabb összegen van beállítva a költségvetésben.

**Szakszon József alpolgármester:** Kéri, hogy ha van rá lehetőség, akkor a korábbi szavazást ismételjék meg és folytassák le a vitát a földterület értékesítéséről. Véleménye, hogy 2004. évben is nagy összeg volt beállítva ingatlan értékesítésre, területszerzés céljából. Az ingatlanok értékesítésén túl a megvalósításra is fordítható az összeg.

Több alkalommal kérte, hogy kerüljön kiszámításra, hogy a jelenlegi árakon mennyibe kerülne a

területszerzés, amelyet az önkormányzati határozat lefed.

Ha valódi projekt indul és szükség van pályázati önrészre, akkor kerüljön megemelésre az ingatlanértékesítés előirányzata. A bevételi előirányzat úgy kerüljön megállapításra, hogy az összhangban legyen a jelenlegi lehetőségekkel.

A Képviselő-testület döntött arról, hogy a területet meg szeretné vásárolni, ezért az arra szükséges összeghatár kerüljön beállításra. A sportcentrum megvalósítása kapcsán, ha szükséges meg lehet emelni az ingatlan bevételi limitet.

**Müller Márton:** A határozatok arra irányultak, hogy akkor kerül értékesítésre ingatlan, ha egy konkrét ügy érdekében fedezetül szolgál. Nem érti, hogy miről szól a vita.

**Szakszon József alpolgármester:** Az óvodaépítés kapcsán fedezetként be volt állítva ingatlan eladás. A határozattal egy időben az óvodaépítés megkezdődött.

**Grószné Krupp Erzsébet polgármester:** A 12. oldalon az 5/1. sz. mellékletben a Képviselő-testületi határozatok alapján került beépítésre az a lehetőség, amely alapján a bevételi oldalon biztosítva van a lehetőség a fejlesztési elképzelésekhez. Az ingatlanok tényleges értékesítése Képviselő-testület elé fog kerülni előterjesztés formájában. Sok olyan ingatlana van az Önkormányzatnak, amelyről nem készült értébecslés.

**Szakszon József alpolgármester:** Kérdése, hogy ha valaki egy telket meg kívánna vásárolni, akkor a testület külön döntene arról, hogy el kívánja-e adni? Úgy tudta, hogy ha vevő jelentkezik, akkor megkötésre kerül az adás-vételi szerződés és befolyik az Önkormányzat számlájára a vételi ár.

**Grószné Krupp Erzsébet polgármester:** Azokra a telkekre vonatkozik, amelyeknél döntés született, hogy milyen áron lehet értékesíteni. Ezek pl: a Klapka utcai telkek. Tudomása szerint ezeken az ingatlanokon az infrastruktúra kiépítése még nem teljes, ezért akkor lesznek forgalomképes ingatlanok, ha ezek a munkálatok befejeződnek.

**Falics János:** Ha célirányosak az elképzelések, akkor célirányosan adják el a telkeket. Kérdése, hogy melyek azok a telkek, amelyeknek értéke 2004. évben 679 millió Ft? Ehhez hozzákerültek olyan telkek, amelyekről a Képviselő-testület nem tud és annak értéke 781 millió Ft. Az Áfa ezen értékek alatt szerepel a táblázatban.

**Grószné Krupp Erzsébet polgármester:** Tavalyi évben a telekeladásokhoz hozzáadódott a rendőrségi telkek értéke is.

**Bolláné Bognár Margit gazdálkodási osztályvezető:** A 2004. évi eredeti előirányzathoz viszonyították, amelyben a rendőrségi telkek nem szerepeltek. Ezzel az összeggel emelkedett a bevételi oldal. A műszaki osztály által számolt adatok kerültek beállításra a Képviselő-testület határozatai alapján.

**Falics János:** Elfogadja a választ. A szabadidő központnál 491 millió Ft szerepel, amelyet meg kellene vásárolniuk, vagy már megvették, és nem fizették ki? Kérdése, hogy ezek mely telkek?

**Bolláné Bognár Margit gazdálkodási osztályvezető:** Testületi határozat alapján 149 millió Ft van elkülönítve a szabadidőközpontoz szükséges telkek vásárlására. Ingatlan értékesítés bevételből vásárolható szabadidőközpontoz telek. Bevétele az Önkormányzatnak a rendőrségi területekből, a Görgey utcai és a Bányató utcai, és egyéb üdülőterületi telkekből származik. Ez az összes bevétel, amelyből szabadidőközpontozra van elkülönítve összeg.

**Grószné Krupp Erzsébet polgármester:** Ha nem kerül eladásra ingatlan, akkor csak, mint előirányzat fog szerepelni a költségvetésben. Ha nincs bevétel, akkor megmarad a vagyon.

**Falics János:** Ha megpántlikáznak 500 millió Ft-ot és eladják a telkeket, akkor az 500 millió Ft a kijelölt célra fog fordítódni. Folyamatosan érdeklődni fog az iránt, hogy mit kíván megvalósítani az Önkormányzat a telekeladásból. Ha nincsenek az Önkormányzatnak megvalósítási tervei, akkor ne csináljanak semmit. Ha megvannak a tervek, akkor értékesítsék a földvagyont. Nem kedvező eladni a vagyont és betenni a pénzt

bankszámlára, inkább hagyják földterületbe. Ameddig nincsenek tervek, addig felesleges a pénzt megpántlikázni.

**Havas Ferenc:** A 25. oldalon lévő 13. sz. mellékletet illetően kérdése, hogy miért nem szerepel a táblázatban a 2004. évi és a 2005. évi eredeti előirányzat között egy olyan oszlop, amely azt tartalmazza, hogy 2004. évben az eredeti előirányzathoz képest mekkora összeg került megvalósításra? Ha szerepelne ez az oszlop a táblázatban, akkor tudni lehetne, hogy a 2005. évi eredeti előirányzatot mekkora összegben tervezzék meg.

**Pándi Gábor:** A telekeladásokhoz szeretne hozzászólni. Előfordulhat, hogy jelentkeznek vevők a Görgey-, a Bányató utcai és a rendőrségi telkekre. Ha ez megtörténik, akkor az Önkormányzat számláján képződik 1.200 millió Ft körüli összeg, amely elvileg szabadon felhasználható. Ha van 10 képviselő, aki eldönti, hogy sportuszodát, sportcsarnokot kíván építeni ebből a pénzből, az nagy hiba volna, ugyanis minden más településen, ahol mostanában sportcsarnok épül, az 70-90%-ban állami támogatásból kerül finanszírozásra.

El kell dönteni, hogy a jövőben mit szeretnének megvalósítani. Nem biztos, hogy ha sürgősen szükség van pénzre, akkor sikerül telkeket értékesíteni. Javasolja, hogy a telkek egy részét tegyék be az azonnal mobilizálható telkek közé és a többi telek, csak akkor kerüljön értékesítésre, ha feladatot rendelnek hozzá.

**Grószné Krupp Erzsébet polgármester:** A költségvetés bevételi oldalába az eladható ingatlanvagyon került beépítésre. A költségvetés elfogadását követően a Képviselő-testület megkötheti, hogy milyen beruházásokhoz kívánja felhasználni az eladott ingatlanokból befolyt összeget. A Képviselő-testület úgy döntött a telekeladásoknál, hogy nem kívánnak igénybe venni ingatlanforgalmazót. Jelenleg nem sürgős az ingatlanok értékesítése. A bevételi oldalnak tartalmaznia kell azt a forrást, amelyet a kiadási oldalon tervezni kívánnak.

**Szakszon József alpolgármester:** A költségvetés készítésének alapvető kritériuma, hogy a valósággal harmonizáló számok kerülnek beírásra. A Képviselő-testület szándéka, hogy az ingatlan eladásokból befolyó összeget a korábban megjelölt célra szánják. A zárszámadásban látni lehet, hogy ezek az összegek, amelyek a bevételi oldalon beállításra kerültek, nem teljesültek. Nem érti, hogy miért van szüksége a Képviselő-testületnek arra, hogy a korábbi gyakorlatot folytassa. Semmivel sem kerülnek közelebb ahhoz a célhoz, hogy sportcentruma legyen Vörösvárnak, ha ezt így csinálják. Helytelennek tartja, hogy a bevételi oldal nem harmonizál a kiadási oldallal. Javasolja, hogy ezt oldják fel.

Nem ért egyet a Polgármester Asszonynak azzal a módszerével, hogy a javaslata kerüljön elfogadásra, és a későbbiekben rendezik ezt a kérdést. Véleménye, hogy az ingatlanvételhez szükséges összeg kerüljön beállításra. Az ingatlan értékesítés időpontja legyen az, amikor már látják, hogy a projekthez mekkora összeg szükséges. Pénzforgalmilag le van maradva az Önkormányzat az ingatlaneladásokkal a projektekhez képest. Javasolja, hogy az ingatlan értékesítésbe tegyenek be egy összegszerű limitet, ami pénzforgalmilag követi a projekt állását. Ha 300 millió Ft-ra van szükségük, akkor annyi kerüljön beállításra. Véleménye, hogy az nem jelent problémát, hogy ha elindul egy projekt, és akkor el kell kezdeni az ingatlanokat intenzíven árulni, mert rendelkezésre áll az Önkormányzat számára a folyószámla hitelkeret is. A hitelkeret terhére elindítható a beruházás, és ha szükséges meg is emelhető. Forrásként be lehet írni az ingatlanok eladását reális forgalmi értékben.

Kéri, hogy a korábbi szavazást ismételjék meg.

**Grószné Krupp Erzsébet polgármester:** Véleménye, hogy a költségvetési rendelet elfogadásával egyidejűleg is dönteni lehet az ingatlan értékesítés szabályozásáról. Az előbb Szakszon József alpolgármester úr megfogalmazta, hogy az ingatlan értékesítésre beállított összeg csak a projektek megvalósításához legyen felhasználható, és ennek ütemében kerüljenek értékesítésre az ingatlanok. Véleménye, hogy ezt be lehet építeni a költségvetési rendelet szöveges részébe. Ez a költségvetés bevételi oldalát nem befolyásolja és a korábbi Képviselő-testületi határozatok megváltoztatására nincs szükség.

**Szakszon József alpolgármester:** Nem szeretné, hogy a szóban forgó sor teljesüljön a bevételi oldalon úgy, hogy a kiadási oldal nem teljesül. A szöveges részben kerüljön megfogalmazásra egy összeghatár az ingatlan értékesítéssel kapcsolatban, és miután a telekértékesítés elérte ezt az összeget, akkor a telekeladásból moratórium lép életbe és az értékesítéseket felfüggesztik addig, ameddig ebben az ügyben

nem születik határozat.

**Grószné Krupp Erzsébet polgármester:** A rendelet szöveges részében ez megfogalmazható.

**Bruckner Katalin:** A költségvetésben szereplő ingatlan árak a Képviselő-testület határozatában szereplő m<sup>2</sup> ár alapján kerültek meghatározásra.

**Szakszon József alpolgármester:** 2004. évben nem volt szükség ingatlan értékesítésre, mert nem tudták volna elkölteni a befolyó összeget, ezért megállapítottak egy irreális árat, ami megakadályozta az értékesítést.

**Müller Márton:** Szívesen vette volna, hogy ha a Szent Erzsébet utca megépítésekor is felvetette volna az ehhez hasonló aggályait Szakszon József alpolgármester úr. Akkor is hasonlóan nagy elkötelezettséget vállalt az Önkormányzat. Pándi Gábor képviselő úrnak szeretné mondani, hogy attól nem kell félni, hogy 10 képviselő összefog, mert akik egy pártoldalon állnak, azok sem tudnak összefogni. Nem kell tartani összeesküvéstől.

**Falics János:** Kiszámolta, hogy 140 millió Ft-ja marad az Önkormányzatnak eladásra, amelyre el vannak kötelezve. Elhangzott, hogy magasak az eladási árak. Ha levesznek a beállított 1 milliárd forintból 10%-ot és olcsóbban adják el az ingatlanokat, akkor 140 millió Ft elúszik.

Elvárná Zbrás Pálné képviselőtől, hogy a bankba helyezett pénzt illetően, abban az esetben ha egy képviselő nincs tisztában a számításokkal, akkor Ő képviselőhöz mérten válaszoljon.

**Müller Márton:** Javasolja, hogy mérsékeljék a hozzászólásokat.

**Grószné Krupp Erzsébet polgármester:** Kéri, hogy tartózkodjanak a képviselők a kölcsönös kioktatásoktól.

**Havas Ferenc:** A 25. oldalon szereplő 13. sz. mellékletben szerepel „Földterület vásárlása Kasziba telek”. Véleménye, hogy elírás történt, mert tudomása szerint nem vettek 2004. évben 85.789 e Ft-ért telket.

**Grószné Krupp Erzsébet polgármester:** Ez a 2004. évi összevonás. A „Kasziba telek” is itt található a földterületek vásárlásnál. Javasolja, hogy kerüljön kihúzásra a „Kasziba telek” megnevezés. Ebben az összevonásban szerepelnek a 097-es táblában vásárolt telkek.

**Szakszon József alpolgármester:** Ha a „Kasziba telekre” külön határozat született, akkor javasolja, hogy tegyenek a „Földterület vásárlása” után (+) jelet.

**Grószné Krupp Erzsébet polgármester:** Kéri, hogy a képviselők tegyenek egy (+) jelet a táblázatba.

**Pándi Gábor:** Javasolja, hogy a bevételi oldalt fixálják le a földterületek vásárlását tekintve.

**Szakszon József alpolgármester:** A 25. oldal 13. sz. mellékletben szereplő „173/2003. Pü.hat. Járdaépítés Fő út 33.” 22 e Ft-ot illetően kéri, hogy a költségvetésben ez az összeg törlésre kerüljön, mert volt a Képviselő-testületnek egy járdaépítéssel kapcsolatos határozata, amely arra irányult, hogy támogatja a lakosság járdaépítéseit, és ez nem valósult meg.

**Grószné Krupp Erzsébet polgármester:** A gyógszertárnál történt járdaépítés.

**Szakszon József alpolgármester:** A választási körzetében senki sem vette igénybe a járdaépítésre vonatkozó támogatást, viszont Ő igénybe kívánta volna venni, de mivel túl kevesen voltak azok, akik ezzel a lehetőséggel élni kívántak volna, Ő sem tette. Kéri, hogy töröljék ezt a sort a költségvetésből és lemond a beadott kérelméről.

**Grószné Krupp Erzsébet polgármester:** Azért került beépítésre a költségvetésbe, mert az erre vonatkozó határozat nem került visszavonásra. Szünetet rendelt el.

## Szünet: 11:45-12:55

**Grószné Krupp Erzsébet polgármester:** Ismertette a költségvetés szöveges részébe befoglalásra kerülő rendelkezést. „10. § (6) bekezdése: A Képviselő-testület az ingatlan eladások bevételi ütemét 2005. évben a tényleges fejlesztési kiadások, projektek ütemével azonosan határozza meg. Amennyiben az ingatlan eladás bevétele eléri a 405 millió Ft nettó összeget, úgy az ingatlanok értékesítését további Képviselő-testületi döntésig felfüggeszti.”

**Szakszon József alpolgármester:** Kéri, hogy ismertessék, hogy a 405 millió Ft miből tevődik össze.

**Grószné Krupp Erzsébet polgármester:** A 405 millió Ft az alábbiakból áll össze: - Zeneiskola bővítés 50 millió Ft, - Szabadság úti Óvoda 222 millió Ft, - Görgey, Északi lakótelek közművesítés út-víz 60 millió Ft, - fejlesztési hitel tőketörlesztések 73 millió Ft.

**Bolláné Bognár Margit gazdálkodási osztályvezető:** Elírás történt, mert a Szabadság úti Óvoda 122 millió Ft, ezért a végösszeg 305 millió Ft.

**Szakszon József alpolgármester:** Kéri, hogy kerüljön újból felolvasásra.

**Pándi Gábor:** Ha jól értelmezi, akkor a Görgey utcai telkek közművesítése még nem tudható, hogy mekkora összegbe fog kerülni.

**Grószné Krupp Erzsébet polgármester:** Egy keretösszeg került meghatározásra.

**Müller János:** Képviselő-testületi határozat van arról, hogy a Görgey utcai közművesítésből megmaradó összeget a Báthory utca folytatására fordítják.

**Pándi Gábor:** A Zeneiskola 50 millió Ft-os bővítési kerete kérdőjeles, de Képviselő-testületi döntés született róla. Mindenki számára tudvalevő, hogy a Zeneiskola bővítésére elkülönített 50 millió Ft nem lenne elegendő.

**Bolláné Bognár Margit gazdálkodási osztályvezető:** 305 millió Ft nagyobb összegekből tevődik össze. Hozzá lehet még venni a köztemető áthúzódozó összegét, ami 18 millió Ft. Ezzel együtt 323 millió Ft.

**Müller János:** Javasolja, hogy legyen 350 millió Ft.

**Szakszon József alpolgármester:** Vannak olyan tételek, mint például az óvoda, amelyet mindenki tud, hogy ingatlan eladásból kívántak finanszírozni és még nincs eladva.

**Grószné Krupp Erzsébet polgármester:** A tartalmi részek, amelyek benne vannak és az ingatlan értékesítésből kapják meg a fedezetet. A Képviselő-testület ne menjen bele egy olyan ingatlan értékesítési folyamatba, amelyben előbb értékesíti az ingatlanokat, mint hogy konkrétan a forrásokhoz hozzájutna. 350 millió Ft-os kereten belül korlátoz.

Ismertette a 10. § (6) bekezdését: „A Képviselő-testület az ingatlan eladások bevételi ütemét 2005. évben a tényleges fejlesztési kiadások ütemével azonosan határozza meg. Amennyiben az ingatlan eladás bevétele eléri a 350 millió Ft nettó összeget, úgy az ingatlanok értékesítését további Képviselő-testületi döntésig felfüggeszti.”

**Szakszon József alpolgármester:** Kérdése, hogy a Zeneiskola bővítési ügye van-e olyan stádiumban, hogy elkezdhessenek ingatlant értékesíteni a megvalósítás érdekében?

**Grószné Krupp Erzsébet polgármester:** Az 50 millió Ft-os összeg nem elegendő, mert 70 millió Ft-os árajánlatokat kapott az Önkormányzat. A Zeneiskola bővítésének kérdését vissza kell hozni a Képviselő-testület elé.

**Falics János:** Döntött a Képviselő-testület arról, hogy 50 millió Ft-ot különít el a Zeneiskola bővítésére,



viszont a költségvetés szöveges részében látja, hogy szükséges lenne a Vásár téri Iskola bővítésére is. Véleménye, hogy ha bővítik valamelyik iskolát, oda beköltözhetne a Zeneiskola is. Zeneiskolába csak délután járnak a gyerekek. Javasolja, hogy a Vásár téri Iskola bővítésének terhére tegyék meg a Zeneiskola bővítését. Jelenleg a Zeneiskola és a Gimnázium együttműködése nem túl jó.

**Falics Jánosné:** Kérdése a Szent István úti Óvoda eladása kapcsán, hogy nem lehetne a Zeneiskola bővítését úgy megoldani, hogy az 50 millió Ft-ból az óvoda épülete átalakításra kerülne?

**Grószné Krupp Erzsébet polgármester:** Javasolja, hogy maradjon úgy a költségvetésben, hogy a Szent István úti Óvoda épülete még nem került eladásra és a Zeneiskoláról még nem született döntés. Az Oktatási Bizottság a Zeneiskoláról még további tárgyalásokat fog folytatni. Szavazásra tette fel az előzőekben ismertetett 10. § (6) bekezdését 350 millió Ft-os összeggel.

**No: 5**

A Képviselő-testület a 2005. évi költségvetési rendelet 10. § (6) bekezdését 14 igen, 1 nem és 1 tartózkodás szavazattal elfogadta.

**Grószné Krupp Erzsébet polgármester:** Ismertette a 13. oldalon található 5/2 sz. mellékletet. „Kimutatás a működéssel kapcsolatos szerződéses elkötelezettségekről”.

**Szakszon József alpolgármester:** Kérdése, hogy a tervtanácsról van Képviselő-testületi határozat, vagy a táblázatban szereplő összeg megelőlegezett számadatot tartalmaz?

**Grószné Krupp Erzsébet polgármester:** Nincs döntés, ez egy megelőlegezett összeg. A költségvetés összeállításánál tervezett költségnek tekintették. Szavazhatnak arról, hogy szerepeltessék a táblázatban, vagy kerüljön kihúzásra és ezzel egyidejűleg módosításra kerül a költségvetés többi táblázata is, amelyet érint ez az összeg.

**Bruckner Katalin:** Javasolja, hogy szavazzanak a kivételről.

**Pándi Gábor:** Véleménye, hogy azok, akik a költségvetés tervezetét készítették, azok tudják, hogy melyek azok a sorok, amelyeket pluszba tettek be annak reményében, hogy elfogadja a Képviselő-testület. Javasolja, hogy ezeken menjenek végig. A karácsonyi díszkivilágításra 4 millió Ft került beállításra ezért, javasolja 2 millió Ft-ra módosítani és a fennmaradó összeget általános tartalékba helyezni.

**Grószné Krupp Erzsébet polgármester:** Szavazásra tette fel a 13. oldalon található 5/2 sz. mellékletben a „Tervtanács működtetésének” (1.500 e Ft) szerepeltetését.

**No: 6**

A Képviselő-testület a 13. oldalon lévő 5/2 sz. mellékletben a „Tervtanács működtetésének” (1.500 e Ft) szerepeltetését 8 igen, 9 nem szavazattal elvetette.

**Szakszon József alpolgármester:** Javasolja, hogy ezek az összegek kerüljenek általános tartalékba.

**Pándi Gábor:** Ha szükséges az okmányirodában 1 státusz biztosítása, akkor ez az általános tartalékba helyezett összeg lehet annak a fedezete.

**Bruckner Katalin:** A bizottsági ülésen úgy tárgyaltak, hogy a költségvetés a kiinduló anyag. Javasolja, hogy amennyiben az eredeti előterjesztés módosításra kerül, fordítva szavazzasson a Polgármester Asszony.

**Pándi Gábor:** Óriási hibának tartja a költségvetés tervezetét így elkészíteni. Van egy olyan melléklet az előterjesztésben, ami tartalmazza, hogy mit szeretne megvalósítani 2005. évben a Képviselő-testület. Véleménye, hogy a rendeletbe beépíteni csak olyan dolgot lehet, amellyel a Képviselő-testület egyetértett. Minden kívánság csak úgy kerülhet be a rendeletbe, hogy ha 10 képviselő egyhangúlag döntött róla. Jelen esetben ezt fordítva csinálják. 4 millió Ft került beállításra karácsonyi díszkivilágításra, holott még nem szavazott róla a Képviselő-testület.

**Grószné Krupp Erzsébet polgármester:** Tájékoztatta a gazdálkodási osztályvezető, hogy a tervtanács felállításáról született Képviselő-testületi határozat, és ezért került beállításra egy elkülönített összeg. Ha ez kikerül a rendeletből, akkor az erre vonatkozó határozatot vissza kell vonni.

**Szakszon József alpolgármester:** Tudomása szerint a tervtanács létrehozásához nem volt rendelve pénzösszeg.

**Grószné Krupp Erzsébet polgármester:** Ismertette a 43. oldalon található 7. sz. tájékoztató táblát „Áthúzódó elkötelezettségek”.

**Falics János:** A 43. oldalon lévő 7. sz. tájékoztató táblában található „Útépítések: 2005. évi gépjárműadóból 44.257 e Ft”. Vannak olyan utak, amelyeket úgy építettek, hogy a 2005. évi gépjárműadóból kerülnek finanszírozásra. Kérdése, hogyan áll a Szent Erzsébet utca III. üteme, amelyet szintén a 2005. évi gépjárműadóból kívánnak kifizetni?

**Szakszon József alpolgármester:** Gondnak látja, hogy nem derül ki egyértelműen a költségvetésből, ezért mindig rá kell kérdezniük a képviselőknek.

**Pándi Gábor:** A táblázat utolsó 2 sorában található: „Földterület vásárlás Szabadidő Központhoz Képviselő-testületi döntés alapján (149.111 e Ft)”. Ez úgy tűnik, mint ha már elkötelezte volna magát a Képviselő-testület. Az alatta lévő sor nem kell, hogy szerepeljen a költségvetésben „Szabadidő Központ megvalósítása”.

**Szakszon József alpolgármester:** Ezek az összegek benne maradnak a táblázatban, mert akkor nem változik a költségvetési főösszeg.

**Pándi Gábor:** Olyan képet fest, mint ha a Képviselő-testület elhatározta volna magát, hogy 320.820 e Ft-ért valamit épít.

**Szakszon József alpolgármester:** Az előterjesztő készítője beállított 800 millió Ft-ot ingatlan értékesítésre. Szeretné felhívni a képviselő figyelmét arra, hogy az volt a kompromisszum a vitában, hogy ez az összeg benn is maradt. Jelenleg 320 millió Ft-tal került beállításra. Az a módosítás, amelyet kért a szöveges részben megfogalmazni, az nem módosítja a költségvetés számait. A pénzforgalmi rész ütemezését szabályozták.

Olyan dolgok is szerepelnek a táblázatokban, amelyekkel nem ért egyet. A korábbi gyakorlat a költségvetés készítésénél az volt, hogy azok a dolgok kerültek a költségvetésbe, amelyek konkrétan meg voltak határozva, és év közben került sor a költségvetés módosítására a projektet figyelembe véve.

**Grószné Krupp Erzsébet polgármester:** Beállításra került az eladható ingatlanok becsült összege. Az összegek úgy kerültek megállapításra, hogy a Képviselő-testület által meghatározott területmértéket szorozták a megállapított m<sup>2</sup> árral.

**Falics János:** A nevesítéssel nem ért egyet, viszont azzal igen, hogy az ingatlan értékesítés 805 millió Ft. A 10. § (6) bekezdésben meghatározták, hogy mekkora összegig kívánnak telkeket értékesíteni. A szöveges részben arról döntöttek, hogy addig értékesítenek telket, ameddig a megvalósítási terveket a telek eladásból meg tudják valósítani.

A táblázatban benne hagyhatják a 490 millió Ft-ot, mert az a 805 millió Ft-nak a része, viszont ne nevesítsék, hogy milyen célra kívánják felhasználni. 14 képviselő elfogadta azt a javaslatot, hogy addig az összegig zárják és a fennmaradó részből külön határozatot hoznak. Erre vonatkozott az igen szavazata.

**Grószné Krupp Erzsébet polgármester:** A táblázatban szereplő utolsó 2 sor is korábbi Képviselő-testületi döntésen nyugszik.

Ismertette a tervtanácsra vonatkozó 259/2003. (XII. 22.) Kt. sz. határozatot. „Képviselő-testülete önkormányzati tervtanács felállítását határozza el. A tervtanács működésére 2004. évi költségvetésben 1.500 e Ft keretösszeget biztosít, és felkéri a főépítészt a tervtanács felállításáról szóló önkormányzati rendelet előkészítésére.” A rendelet elkészült, de a Bizottságok által nem került elfogadásra.

**Falics János:** Ugyan abba a hibába fognak esni, mint amibe a tervtanácsnál estek. A költségvetésben megszavazzák a 491 millió Ft-os telekértékesítésre vonatkozó összeget annak ellenére, hogy a költségvetés szöveges részében limitálták, hogy mennyi telket értékesítenek az adott feladatokra. Ha feladatokhoz rendelik a telekértékesítést, akkor írják mellé, hogy a telkeket fenntartják arra, hogy ha megvalósíthatósági tervek lesznek, és ha állami támogatást nyernek, akkor ahhoz fogják hozzá tenni a telket.

**Szakszon József alpolgármester:** Javasolja, hogy hagyják a költségvetésben a korábban meghatározott összeget, amelyet sportcentrumra szánnak. Az ingatlantulajdonosok felé egyértelmű szándékot kell, hogy mutasson az Önkormányzat az irányban, hogy milyen elképzelései vannak a sportcentrumot illetően.

**Grószné Krupp Erzsébet polgármester:** Szavazásra tette fel a 11-13. oldalakon lévő 5., 5/1., 5/2. sz. mellékleteket.

#### **No: 7**

A Képviselő-testület a 11-13. oldalakon lévő 5., 5/1., 5/2. sz. mellékleteket 9 igen, 5 nem és 2 tartózkodás szavazattal elutasította.

**Grószné Krupp Erzsébet polgármester:** Kérdése, hogy mi kifogásuk van azoknak a képviselőknek, akik nem fogadták el a táblázatokat?

**Szakszon József alpolgármester:** Kérdése, hogy a táblázatban szereplő 44 millió Ft-os útépitési összeg a Szent Erzsébet utcára vonatkozott vagy a korábban lemaradt utcákra?

**Grószné Krupp Erzsébet polgármester:** Ezek a lemaradt utcák. Szavazásra tette fel az 5. 5/1., 5/2. sz. mellékleteket.

#### **No: 8**

A Képviselő-testület a 11-13. oldalakon lévő 5., 5/1., 5/2. sz. mellékleteket 10 igen, 4 nem és 2 tartózkodás szavazattal elfogadta.

**Grószné Krupp Erzsébet polgármester:** Ismertette a 14-15. oldalon található 6. sz. mellékletet „Intézmények létszámadatai”. A költségvetési rendelet-tervezet egyeztetése az intézményekkel megtörtént, elfogadásra javasolják. A költségvetés szöveges részében található az 1 fő intézményi referens üres álláshely 2005. január 1-jétől való megszüntetése, továbbá az 1 fő csatorna számlázó státusz feladatmegszűnés miatti leépítése 2005. március 1-jétől. A Bizottságok javasolják a gazdálkodási osztályon belül a pénztáros státuszának megszüntetését, amely csatolható egy másik álláshoz. Továbbá a műszaki osztályon belül a lakás- és vagyongazdálkodói státusz megszüntetését, amely csatolásra kerülné egy beruházási előadó státuszhoz, amely az ingatlanokkal, a vagyon kataszterrel és vagyongazdálkodói feladatokkal kapcsolatos feladatokat látna el. A műszaki osztály létszáma ezzel a módosítással nem változik.

A Bizottságok megszavazták a megbízási szerződéssel alkalmazásra kerülendő mezőéri státuszt, amely a 15. oldalon lévő táblázat „Önkormányzat dolgozói mindösszesen” sor alatt kerülne szerepeltetésre.

**Falics János:** A költségvetési rendelet-tervezet összeállításakor látni lehetett, hogy a tavalyi évhez viszonyítva 3,5%-kal kevesebb lett a szorzószám, tehát kevesebb állami támogatást kap az Önkormányzat. Tudomása szerint azt a 3%-ot, amelyet bérfejlesztésre kellene fordítania az Önkormányzatnak, azt a létszámgazdálkodásból kell kigazdálkodniuk. Kérdése, hogy a két fő leépítése mekkora összeget takar, és hány %-os a leépítés mértéke a 66 fős létszámhoz viszonyítva?

**Bolláné Bognár Margit gazdálkodási osztályvezető:** A két fő létszámleépítése törvényileg kötelező, mert az üres álláshelyet 6 hónap után el kell vonni. A feladat megszűnés miatt le kell építeni a státuszokat. A bérmegettarítást nem számolta ki, mert üres állás volt, ezért nincs megtakarítás, és nem kell fizetni végkielégítést. A másik státusz esetében (március 1-jétől) a leépítésre felmentés és végkielégítés jár, amely végig érinti a 2005. évet, ezért itt sem mutatkozik megtakarítás.

**Kárpáti János:** Nem tudja, hogy kinek a gondolata volt, hogy a létszám adatok és igények tekintetében tájékoztató jelentést adott. Ezúton köszönetet kíván mondani.

Támogatja az okmányiroda létszámgigényét. Nem tudja, hogy a két fő létszámban szerepletetésre került-e a vagyonbiztonságért felelős személy. Fontosnak tartja a vagyonbiztonság megoldását, mert az okmányirodában sok TŰK-ös okmány található.

A műszaki osztályon belül a mezőri státuszt támogatja.

Készített egy statisztikát a szociálpolitikai és a gyámügyi határozatokról. Az egyik csoport a SZEB keretén belül működik, a másik csoport hatósági feladatot lát el. A szoc.pol-on az ügyiratok száma 1276, a gyámügyön 1162 volt 2004. évben. Komoly problémát okozott a szabadságolás és a betegállományban lévő kollegák helyettesítése. Véleménye, hogy a létszámleépítés ez esetben nem vinné előre a munkát. Jelenleg 1 fő tanul, aki jövőre vizsgázik. A hatósági munkákkal kapcsolatban nem mehetnek át egyik irodából a másikba, mert a megkezdett munkát nem lehet félbehagyni. Ha kicsúsznak a határidőből, akkor komoly szankciók elé néznek.

A képviselők a szakfeladatok ellátásánál laikusak. El kell ismerni, hogy a Hivatal végzi a munkáját, amelybe kicsit tudnak csak beleszólni. Akkor látnának a képviselők tisztán, ha az osztályvezetők felelőséggel nyilatkoznának arról, hogy egyetértenek az előterjesztésben szereplő létszám leépítéssel, és a 2005. évi szakmai feladatot el tudják úgy látni, hogy a Képviselő-testületnek és a választópolgároknak ne okozzon problémát.

Véleménye, hogy a szakmának kellett volna döntenie, amellyel a Képviselő-testület egyet tudott volna érteni. Ha ez így működne, akkor nem lett volna szükség a két vezető között a jutalom és bérfinanszírozásoknál „palotaforradalomra”.

**Heider László jegyző:** Azért küldte ki az osztályoktól bekért jelentést, hogy elősegítse a képviselők döntéshozatalát. Szerette volna, hogy tiszta képet kapjanak a képviselők arról, hogy az adott osztályon lévő feladatok mekkora mennyiségben jelennek meg. Ahhoz, hogy a Képviselő-testület a létszámot meg tudja határozni, szükség van egy olyan háttéranyagra, amely a mindennapok munkáját mind hatósági, mind Képviselő-testület felé végzett munkát mutatja.

Az osztályvezetők azért vannak jelen az ülésen, hogy a képviselőkben felmerült kérdésekre Ők maguk tudjanak válaszolni a létszámot illetően. A létszám adatokat tartalmazó táblázatok az osztályvezetőkkel egyeztetve lettek.

A bizottsági ülésen jelezte, hogy az okmányirodának mindenképpen szüksége van 2 fő státusz bővítésre, mert jelenleg 8 munkaállomással látja el a 11 munkaállomásos feladatot.

A Gyámhivatal is jelezte a létszámgigényét, amelyet szintén tartalmazott a kiküldött tájékoztató jelentés. A létszámgigények számszakilag alátámasztottak.

**Falics János:** Véleménye, hogy a képviselők politikai döntést hozhatnak. A képviselők nem tudják eldönteni, hogy melyik osztályon van szükség létszámleépítésre és mely osztályon létszám bővítésre. Megbízna az Önkormányzat vezetőiben, hogy megfelelő tájékoztatást adjanak a Képviselő-testület felé. Támogatja az okmányiroda létszám bővítését, mert nagy „palotaforradalom” lenne, ha a vörösvári okmányiroda működése ellehetetlenülne.

A költségvetésben beállított létszám adatoknál nem látja megjelenni azt a bérfejlesztést, amelyet a Kormány előterjesztett, és amelyet a BM-en keresztül az Önkormányzatnak végre kellene hajtania.

Kérdése, hogy a béremelések ebben a ciklusban hogyan történének meg akkor, amikor a létszámmal sem tudnak megegyezni?

**Bruckner Katalin:** Reméli, hogy nem politikai döntéseket hoznak. Aki járt már az okmányirodában az tudja, hogy nagyon kicsi. Kistérségi tárgyaláson szó volt a közös bővítés megoldásáról. Nem gondolja, hogy az okmányiroda által kért 3 fő beférne a jelenlegi helyiségbe. 1 fő létszámbővítést támogat, aki az ügyfelekkel foglalkozik. Nem érti, hogy az okmányiroda létszámbővítésével kapcsolatban miért készült, és a gyámhivatal létszámbővítésével kapcsolatban miért nem készült előterjesztés?

**Heider László jegyző:** A gyámhivatal speciális egysége a Polgármesteri Hivatalnak, ahol szakmailag semmilyen ráhatása és rámutatása az Önkormányzatnak nincs. A gyámhivatal felügyeleti és szakmai irányító szerve a Megyei Gyámhivatal. Az ülésen jelen van a gyámhivatal vezetője is, akinek tehetnek fel kérdéseket.

**Molnár Sándor:** Bizottsági ülésen a képviselők megkérdezték, hogy egyeztetve lettek-e az osztályvezetőkkel a létszámmódosítások. Kérdése, hogy ha az okmányiroda 2 fő létszámbővítést kért, akkor miért 1 főt javasolnak a képviselők megszavazni? Véleménye, hogy megindokolták, hogy miért van szükség plusz 2 státuszra. Az okmányiroda áthelyezésekor is tudták, hogy nem elegendő a hely, de mégis megszavazta a Képviselő-testület. A jelenlegi helyiség bővíthető lenne, de a többség nem akarja bővíteni. Ha erre nem kerül sor, akkor abba kell hagyni az okmányiroda működtetését.

**Heider László jegyző:** A bérfejlesztéssel kapcsolatosan szeretné tájékoztatni a Képviselő-testületet, hogy több olyan feladat kerül az Önkormányzatokhoz, amelyet korábban más szervek láttak el és ezeket a bővülő feladatokat, csak létszámbővítéssel tudják elvégezni. A Kormány programja nincs szinkronban azzal a munkával, amely a településeken zajlik.

**Müller Márton:** A bizottsági ülésen arról volt szó, hogy nem szűnik meg státusz, hanem átcsoportosításra kerül. Azért javasolta a Bizottság az 1 fő státusz bővítést az okmányirodába, mert nagyobb esélye van annak, hogy azt a Képviselő-testület megszavazza.

**Zbrás Pálné:** Az okmányirodában sok ügyintéző úgy van feltüntetve, hogy gyesen van. Lehet-e tudni, hogy ezen ügyintézőknek mikor jár le a gyesük, illetve nyilatkoztatva lettek-e arról, hogy gyes után vissza szeretnének térni a munkakörükbe?

**Heider László jegyző:** A gyesen lévő kollegák helyére csak határozott időre, feltételhez kötötten lehet új köztisztviselőt alkalmazni. Nem lettek nyilatkoztatva arról, hogy vissza kívánnak-e jönni gyesről, mert alanyi joga annak, aki gyermeket szül, hogy a gyes lejárta után visszajön, vagy esetleg szül még további gyermeket. A munkáltatónak ilyen jellegű nyilatkoztatási joga nincs.

**Zbrás Pálné:** Az okmányiroda takarító, ügykezelő státusszal kapcsolatban kérdése, hogy mit jelent a táblázatban szereplő „áthelyezés”?

**Heider László jegyző:** Korábban a gazdálkodási osztálynál szerepelt státuszban. A kollega reggel az okmányirodában takarít és a postai ügyeket intézi, majd ezt követően átjön a hivatalba, és az itt lévő postázási feladatokat is ellátja.

**Zbrás Pálné:** Oly módon tudná támogatni az okmányiroda 2 fős státusz bővítését, ha a leépítésre kerülő státusz kerülne átcsoportosításra az okmányirodába. Ez esetben nem kellene végkielégítést fizetnie az Önkormányzatnak és csak az okmányirodai szakvizsga jelentkezne költségként.

**Falics János:** Véleménye, hogy kérjék ki az okmányiroda vezetőjének a véleményét. Nem biztos, hogy ha áthelyezésre kerül kollega, akit köteleznek a szakvizsga letételére, az megfelelően fogja tudni végezni az okmányirodai munkát.

Ne nyissanak arról vitát, hogy indokolt-e az okmányiroda fejlesztése és a státusz bővítése, mert ha nem tesznek valamit, akkor bezárhatják, mert működésképtelenné válik.

**Heider László jegyző:** Szeretné jelezni, hogy előírás történt a szervezési referensnél, mert „csoport vezető”-ként lett feltüntetve. Kéri, hogy a „csoportvezető” megnevezést egyenlőre húzzák le, mert a Képviselő-testület elé kívánja terjeszteni az SZMSZ-el együtt a Polgármesteri Hivatal szervezeti felépítését, ahol a

többi osztály is csoportra lesz bontva, és úgy alakul ki a Hivatal szervezete.

**Grószné Krupp Erzsébet polgármester:** A Bizottság támogatta, hogy a szervezési referens szervezési csoportvezetőként lássa el a munkáját.

**Bruckner Katalin:** Kéri, hogy ugyan úgy szavazzanak róla, mint a bizottsági ülésen, az eredeti javaslat legyen az, amit a bizottság elfogadott.

**Grószné Krupp Erzsébet polgármester:** Javasolja, hogy menjenek végig a létszámokon, és sorra szavazzanak.

**Szakszon József alpolgármester:** Javasolja, hogy a költségvetésnél mindig elfogadó szavazást tegyenek, mert így kerül elfogadásra a költségvetés.

**Grószné Krupp Erzsébet polgármester:** Kéri, hogy ameddig a Jegyző Úr a Hivatal átszervezésével kapcsolatban javaslatot tesz a Képviselő-testület elé, addig a költségvetést fogadják el úgy, hogy a szervezési referens csoportvezető legyen. Úgy került a költségvetési táblázat összeállításra, hogy a szervezési referens csoportvezetői megbízást kap, és a csoportot irányítja. Szavazásra tette fel a „szervezési referens csoportvezető” változatlanul hagyását a költségvetésben.

#### **No: 9**

A Képviselő-testület a „szervezési referens csoportvezető” változatlanul hagyását a költségvetésben 15 igen és 1 tartózkodás szavazattal elfogadta.

**Grószné Krupp Erzsébet polgármester:** Az igazgatási osztálynál lévő intézményi referens megszűnéséről nem kell külön szavazni. Szoc.pol és gyámügyi előadónknál ésszerű csoportosítással 4 fő munkáját elláthatná 3 fő is. A SZEB elnöke a leépítés ellen érvelt. Jegyző Úrral egyeztetve a leépítést most nem terjeszti a Képviselő-testület elé, tehát marad a 4 fő.

A gyámhivatal jelenlegi létszáma 5 fő. A kiosztásra kerülő tájékoztatót a költségvetési rendelet-tervezet után kapta meg, ezért nem került beépítésre az előterjesztésbe javaslatként. Javasolja változatlanul hagyni az 5 fős létszámot.

**Falics Jánosné:** Kéri, hogy hallgassák meg a gyámhivatal vezetőjét.

**Farkas Istvánné gyámhivatal vezető:** Részletes tájékoztatást mellékel a létszámigényléshez. Az ügyiratokból és az alszámokból egyértelműen kitűnik, hogy a gyámhivatal megalakulása óta ötszörösére nőtt az ügyiratforgalom. 2002-ben volt utoljára létszámfejlesztés, viszont azóta duplájára nőtt az ügyiratok mennyisége. Körzeti igazgatási feladatokat látnak el, amely plusz 8 községet jelent. A gyermekvédelmi törvény szerint 55 féle ügytípust látnak el, amely 350 ügyiratmintát jelent. Ügytípusonként ügyre bontva ez sokkal többet jelent. A törvénymódosítások értelmében a határidők betartása mindig rövidül, és ezzel egyidejűleg mindig új feladatokat kap a gyámhivatal. Fizikai képtelenség a határidők betartása, ezért mulasztásos törvénysértő állapot áll fenn. A statisztikai kimutatás egyértelműen igazolja a létszámigényt. Többek között per előkészítő feladatot is ellátnak.

**Szakszon József alpolgármester:** Kérdése, hogy a törvény szerinti határidőket átlagosan mennyi idővel lépik túl? Szeretné hallani a Jegyző Úr szakmai véleményét a létszámigénnyel kapcsolatban.

**Farkas Istvánné gyámhivatal vezető:** Gyakran kell meghozniuk eljárás meghosszabbító határozatot.

**Heider László jegyző:** Szakmailag nehezen tudja megítélni, mert csak az ügyiratok mennyiségét látja. A gyámhivatal a szakmai munkát teljesen önállóan végzi. Ténylegesen keletkeztek ügyirathátralékok egyrészt abból adódtak, hogy egy kollega tanul, egy pedig betegállományban van.

**Molnár Sándor:** A képviselőknek dönteniük kell olyan dologról, amellyel nincsenek tisztában. Véleménye, hogy ha felesleges létszám van, akkor a jövedelmezés fog megsérülni, viszont alacsonyabb létszámmal és hatékonyabb munkavégzéssel több pénzt lehet keresni. Ezt kell mérlegelnie a gyámhivatal vezetőjének. Előterjesztést kell készíteni, ami konkretizálja a tényeket és az előterjesztés készítője vállalja érte a felelőséget.

**Grószné Krupp Erzsébet polgármester:** Véleménye, hogy túl vannak egy rossz időszakon, amikor az egyik kolleganő tartósan betegállományban volt és a másik kolleganő pedig elvégezte főiskolát. A Jegyző Úrral azon a véleményen vannak, hogy jelenleg a gyámhivatalnál a létszámbővítés nem indokolt. Szavazásra tette fel a gyámhivatal létszámának változatlanul hagyását.

**No: 10**

A Képviselő-testület a gyámhivatal létszámának változatlanul hagyását 12 igen, 2 nem és 3 tartózkodás szavazattal elfogadta.

**Grószné Krupp Erzsébet polgármester:** A műszaki osztály létszáma változatlanul 13 fő marad. A létszámon belül történik változás, mert a lakás- és vagyongazdálkodás, mint önálló munkakör megszűnik, és átcsoportosítással a beruházási és városüzemeltetési előadó munkakörhöz csatolódik. Ez nem érinti a mezőéri megbízást.

**Heider László jegyző:** A bizottsági ülésen is elmondta, hogy azt a megoldást támogatja, hogy a jelenlegi lakás- és vagyongazdálkodónak kibővül a munkaköre a beruházói feladatok ellátásával. Ez elsősorban a jogi természetű ügyeket fogja jelenteni. Tehát ez a munkakör nem szűnik meg, hanem csatolt munkakörként fog megjelenni. Ugyan úgy szükség van továbbra is a lakás- és vagyongazdálkodóra, és szükséges az ingatlan vagyongazdálkodást kezelni.

**Grószné Krupp Erzsébet polgármester:** Van egy beruházói státusz, és egy beruházó csatolt munkakörrel. A 4 fő építéshatósági ügyintézőből 1 fő a közbeszerzési pályázati referens munkát foglalja magába. Véleménye, hogy a közbeszerzések pályázati előkészítéshez műszaki végzettségű kollegát kell alkalmazni. Itt egy fő átcsoportosításra kerül. A létszám többi része nem változik. A vagyongazdálkodó, mert csatolt ez a munkakör leépítésre kerül. A környezetvédelem és a városüzemeltetési előadó munkakör csatlakozhat a mezőgazdász munkaköréhez.

**Heider László jegyző:** Kéri, hogy úgy kerüljön elfogadásra a műszaki osztály létszáma, hogy a jelenlegi lakás- és vagyongazdálkodó munkaköre kiegészül beruházási feladatok ellátásával is. A lakás- és vagyongazdálkodó munkaköri leírásában jelenleg is szerepelnek beruházási feladatok.

**Grószné Krupp Erzsébet polgármester:** Véleménye, hogy amikor a lakás- és vagyongazdálkodásban az önkormányzati ingatlanokkal kapcsolatos beruházási feladatok vannak, akkor az is a mostani beruházói státuszban lévő műszaki végzettségű kollegának a feladata. A beruházási előadó és a lakás- és vagyongazdálkodó olyan műszaki végzettségű személy kell, hogy legyen, aki képes a vagyonnal gazdálkodni és képes a beruházások és az ingatlanok állagát megtartani.

**Heider László jegyző:** A vagyongazdálkodó feladata az ingatlan vagyongazdálkodó naprakész vezetése. Ehhez nem kell műszaki végzettség.

**Grószné Krupp Erzsébet polgármester:** A vagyongazdálkodó nem naprakész, sőt még az előző év sincs lezárva.

**Heider László jegyző:** Ennek az az oka, hogy a gazdálkodási osztálytól várja az ügyintéző az adatokat, mert az alapján tud dolgozni. Az önkormányzati lakások bérleti szerződésének megkötése, és az adásvételi szerződések megkötése 80%-ban teszi ki a munkáját.

**Grószné Krupp Erzsébet polgármester:** Be tudná mutatni azt a két utolsó lakásbérleti szerződést, amelyben két lakásbérrel kötendő szerződést harmadszor kell visszaküldenie a jogi végzettségű vagyongazdálkodó kollegának. Véleménye, hogy nem tud alapos munkát végezni az a lakás- és vagyongazdálkodó, akire olyan feladatokat kellene rábízni, ami műszaki ügyet is érintene.

**Szünet: 14:25-14:49-ig**

**Grószné Krupp Erzsébet polgármester:** Szavazásra tette fel a lakás- és vagyongazdálkodó státusz leépítését.

**No: 11**

A Képviselő-testület a lakás- és vagyongazdálkodó státusz leépítését 8 igen, 5 nem és 2 tartózkodás szavazattal elutasította.

**Grószné Krupp Erzsébet polgármester:** A Szervezési Csoport jelezte, hogy a hangrögzítésben a szavazásnál technikai probléma merült fel, ezért kéri a szavazás megismétlését.

**No: 12**

A Képviselő-testület a lakás- és vagyongazdálkodó státusz leépítését 8 igen, 5 nem és 2 tartózkodás szavazattal elutasította.

**Grószné Krupp Erzsébet polgármester:** A Jegyző Úr meg fogja oldani a műszaki osztály létszámának elosztását 13 fővel.

A következő a gazdálkodási osztály, ahol a csatornadíj számlázó státusz feladatmegszűnés miatt kerül elvonásra, és 1 fő pénztáros leépítése javasolt, amely feladat csatolt munkakörben kerülne ellátásra. Véleménye, hogy nem indokolt 1 fő főállású pénztárost alkalmazni, mert a helyi kifizetések lényegesen csökkentek az elmúlt időben, ezért részmunkaidőben ez a feladat ellátható. A pénztárosi státusz leépítése úgy került beépítésre a költségvetési rendelet-tervezetbe, hogy azzal a Jegyző Úr és a gazdálkodási osztályvezető is egyetértett.

**Falics Jánosné:** Kérdése, hogy ha megszűnne a pénztárosi státusz, azt az okmányirodába vagy a gyámhivatalba nem lehetne átcsoportosítani?

**Heider László jegyző:** Nem szereti, ha bárkinek megszűnik a státusza a mai világban, mert tisztában van azzal, hogy milyen esélyekkel indul bárki munkahelyet keresni. Tény, hogy nem tölti ki a napi 8 órát a munkája a pénztárosnak. Annyit tud tenni, hogy ha máshol a Hivatalon belül van szabad státusz, azt felajánlja részére.

**Grószné Krupp Erzsébet polgármester:** Szavazásra tette fel a pénztárosi státusz megszüntetését.

**No: 13**

A Képviselő-testület a pénztárosi státusz megszüntetését 9 igen és 6 tartózkodás szavazattal elutasította.

**Grószné Krupp Erzsébet polgármester:** Az okmányiroda státuszigénye 3 fő. A Bizottsági ülésen 1 fő státusz bővítés kapott támogatást.

**Pándi Gábor:** Javasolja, hogy hallgassák meg az okmányiroda vezetőjét.

**dr. Tomanek Péter okmányirodai ügyintéző:** Amióta az okmányiroda működik, az ellátandó feladatkörök bővültek. Kéri, a Képviselő-testületi tagokat, hogy úgy gondolkodjanak a státuszok kérdésében, hogy nem csak a vörösvári, hanem más települések állampolgárai vonatkozásában is jól tesznek, ha támogatják a státusz bővítést. Az előterjesztés részletesen taglalja a felmerülő problémákat. Az ügyintézők több ügyintézészt látnak el ügyfélfogadási idő alatt, ami meghosszabbítja az ügyfelek várakozási idejét. Az okmányiroda állami normatívája 2005. évben 23 millió Ft, amelyhez hozzá jön a saját bevétel, ami 6 millió Ft. Ez mindösszesen 29 millió Ft. Nem tudja, hogy ez a 29 millió Ft mire elegendő, és ebből mekkora összeg marad meg.



Szeretné jelezni, hogy több panasz érkezik a parkoló és a váróterem szűkössége miatt. Az ügyfelek ezáltal fokozott feszültségben várakoznak és volt már példa ökölharcra is az ügyfelek között.

**Bruckner Katalin:** 1 fő státuszbővítést támogat. A gyámhivatal vezetője is hasonlóképpen elmondta a fennálló problémákat. Ha az okmányirodában 3 fő létszámbővítést hagynak jóvá, akkor érdemes lenne a gyámhivatal létszámbővítésén is elgondolkodni.

**Molnár Sándor:** Arról még nem volt szó, hogy el tudják-e helyezni a kért 2 státuszt. Kérdése, hogy van hely erre az okmányirodában?

**dr. Tomanek Péter okmányirodai ügyintéző:** Véleménye szerint 1 főt sem tudnak beültetni.

**Heider László jegyző:** Az okmányiroda kinötte a helyiséget, de egy fő beültetése még megoldható, és 1 fő pedig alkalmazható a háttérmunkák elvégzésére és az ügyfelekkel való kapcsolattartásra.

**Molnár Sándor:** 2 fő státusz igényről kell dönteni. Mindenki tudja, hogy nem elegendő a jelenlegi okmányiroda helyisége az ügyintézők és az ügyfelek befogadása tekintetében, ezért ezen változtatni kell. Nem érti, hogy ha a szakma 2 státuszbővítést kér, akkor miért javasol valaki 1 státuszt.

**Zbrás Pálné:** Támogatja az okmányiroda 2 fős létszámbővítését abban az esetben, ha más osztályoknál leépítésre kerülő kollegák kerülnének át az okmányirodába. Ha megszűnik egy státusz, akkor a munkáltatónak fel kell ajánlania a dolgozónak más munkakört, vagy közölni a dolgozóval, hogy a továbbiakban nem tart igényt a munkájára és végkielégítést fizet részére. Véleménye, hogy az okmányirodában dolgozók egyike sem úgy került oda, hogy okmányirodai tanfolyam nélkül el tudta volna látni a feladatát. Minden dolgozónak szakvizsgát kellett tennie, ami 1-2 hónapot vett igénybe.

Kérdése, hogy az elmúlt 2 évben a BM felé nyújtottak-e be az okmányiroda bővítése iránt támogatási kérelmet? Sajnos azt már elkönnyvelhetik, hogy hiába próbálnak a környező településektől a bővítésre segítséget kérni, nem sikerül.

Kéri, hogy ha van lehetőség, akkor szavazzanak újra a megszűnő státuszokról azzal a kiegészítéssel, hogy a megszűnő státuszban dolgozó kollegáknak az áthelyezés lehetőségét felajánlják.

**Heider László jegyző:** A köztisztviselőt csak beleegyezésével lehet más munkakörben foglalkoztatni. Mielőtt a Képviselő-testület ebben döntene, meg kívánja kérdezni az illetékes kollegákat. Több alkalommal fordultak a BM felé segítségért, de mindeddig azt a választ kapták, hogy nem áll módjukban támogatást nyújtani, mert nem áll rendelkezésükre anyagi forrás.

**Pándi Gábor:** Könnyebb helyzetben lennének a képviselők, ha készülne egy előterjesztés arról, hogy mekkora összegbe kerülne m<sup>2</sup>-ben megállapítva az okmányiroda bővítése. Szükség lenne egy telefonközpontra is, amely tájékoztatja az ügyfeleket arról, hogy milyen iratok szükségesek az ügyeik elintézéséhez.

Véleménye, hogy a környező települések összes polgármestere nem lett megkérdezve arról, hogy egy előre kiszámított összeggel tudnák-e támogatni az okmányiroda bővítést. Készíteni kellene egy költségkalkulációt, ami alapján be lehetne nyújtani támogatási igényt a BM és a környező települések felé. Ezzel a megoldással célt lehetne elérni.

Javasolja, hogy a támogatásra elutasító választ adó települések levelét függesszék ki az okmányiroda ügyfélvárójában.

**Heider László jegyző:** Az okmányirodában 1 főt el lehet helyezni, akit ameddig nem tudnak leültetni, az ügyfélirányítással foglalkozna. A szabadságok kiadása problémát okoz, nem beszélve arról, ha valamelyik kollega megbetegszik, nem tudják pótolni a munkáját. Arra is van példa, hogy ügyfélfogadás megkezdése után ½ 9 órakor már nem kapnak sorszámot az ügyfelek.

**Havas Ferenc:** Több éve szó van arról, hogy regionális központot alakítsanak ki Vörösváron. Véleménye, hogy ebből kellene kiindulni. Nagyon sok vörösvári lakosok nem a helyi okmányirodába megy ügyet intézni, hanem a budapesti okmányirodát veszi igénybe, mert ott hamarabb el tudja intézni az ügyeit. Javasolja, hogy olyan okmányirodát alakítsanak ki, amely minden tekintetben elismerést vív ki magának.

**Molnár Sándor:** Véleménye, hogy csúsztatott munkaidővel meg lehetne oldani a problémát, és ennek érdekében akár 3 további fő foglalkoztatása és elhelyezése sem jelentene gondot.

**Szakszon József alpolgármester:** Támogatja a felvetést.

**dr. Tomanek Péter okmányirodai ügyintéző:** Nem lehet megoldani, hogy délelőtt legyen gépjármű ügyintézés és délután útlevél. Jelenleg 8 munkaállomás van, ami 10 fajta ügyintézést jelent. Az okmányiroda tevékenysége nem csak ügyfélfogadásból áll, sok a háttérmunka, amelyet ügyfélfogadási időn kívül kell elvégezniük.

**Falics János:** A BM rendszer működése korlátozva van, ezért nem lehet az esti órákban használni. Véleménye, hogy nem lehetséges más településektől támogatást kérni, mert a BM feladata az okmányiroda támogatása.

Javasolja, hogy szavazzanak meg 2 fős létszámbővítést az okmányirodának.

**Heider László jegyző:** Kezdeményezés van arra vonatkozóan, hogy más települések is részt vegyenek az okmányiroda működtetésben. Pilisszentiván jegyzője jelezte már a Képviselő-testülete felé, hogy ebben az ügyben tárgyalásokat kíván folytatni.

**Grósné Krupp Erzsébet polgármester:** Zbrás Pálné ügyrendi javaslata, hogy a megszűnő státuszokat csoportosítsák át az okmányirodába.

**Heider László jegyző:** Szeretné felhívni a képviselők figyelmét, hogy ilyen döntést nem hozhatnak, mert nincs ez irányba hatáskörük.

**Grósné Krupp Erzsébet polgármester:** Eddig csak az üres álláshelyeket szüntették meg. Ahol ésszerűsíteni lehetett volna ott nem született döntés.

Egyetért Zbrás Pálné képviselővel, mert azokat a státuszokat, amelyeket meg kívánnak szüntetni, azok a költségeivel megjelenhetnének az okmányirodánál.

Jegyző úr azt nyilatkozta, hogy azoknak a köztisztviselőknek, akiknek megszűnik a státusza, az okmányirodában létesülő új státuszokat fel tudja ajánlani. Javasolja, hogy szavazzanak arról, hogy két státuszt a Hivatalban megszüntetnek és két státuszt, pedig az okmányirodában létrehoznak. Ez a két státusz a vagyongazdálkodói és a pénztárosi.

**Heider László jegyző:** A Képviselő-testület hatásköre, hogy a Hivatalt milyen szervezeti felépítésben és milyen létszámban határozza meg. Arra, hogy melyik státuszt, mely köztisztviselő töltsön be az csak a jegyző hatásköre.

**Grósné Krupp Erzsébet polgármester:** Nem szívesen bocsátanak el dolgozókat, ezért ha két státuszt megszüntetnek, az okmányirodában két státuszt létrehoznának. Annak a köztisztviselőnek, akinek a státusza megszűnik, fel lehet ajánlani az új státuszt. Véleménye, hogy ez nem hatáskör megvonás.

**Molnár Sándor:** Javasolja, hogy vegyék le napirendről a kérdést, és kerüljenek megkérdezésre azok a köztisztviselők, akiknek megszűnne a státusza, hogy az új feladatot elvállalnák-e. Ha nem vállalják és elmennek a hivatalból, akkor a két státuszt át lehet tenni az okmányirodához.

**Grósné Krupp Erzsébet polgármester:** A Képviselő-testület kompetenciája a létszámról való döntés.

**Falics János:** A Polgármester Asszony egy témában immár a harmadik szavazást szeretné eszközölni. Kétszer szavaztak már, ezért nem támogatja, hogy összevonják az előző két szavazást. Arról döntsenek, hogy okmányirodában bővítsenek-e státuszt, vagy nem.

**Grósné Krupp Erzsébet polgármester:** Ügyrendi javaslat alapján kívánja feltenni szavazásra a két megszűnő státusz helyett, két új státusz létrehozását az okmányirodában.

**Müller Márton:** A képviselők könnyebben tudnak úgy dönteni, ha a két megszűnő státuszon lévő

köztisztviselőknek az új státuszok felajánlásra kerülnek.

**Szakszon József alpolgármester:** A Polgármester Asszony azt mondta, hogy a két dolgot össze kell vonni, mert ha nem történt meg a státusz elvonás, akkor hogyan fog megtörténni a bővítés. Nem látja akadályát annak, hogy erről újra szavazzanak. Az is előfordulhat, hogy 2 fővel bővül a Hivatal létszáma az előterjesztéshez képest.

Véleménye, hogy ezért nem jó elfogadni a költségvetés tárgyalás elején a keretszámokat, mert előállhat az az eset, hogy bővül a létszám.

**Grószné Krupp Erzsébet polgármester:** Szavazásra kívánja tenni az ügyrendi javaslatot.

**Szakszon József alpolgármester:** Véleménye, hogy törvénytelen szerepeltetni a határozatban, hogy azoknak a köztisztviselőknek, akiknek megszűnik a státusza, áthelyezésre kerüljenek az okmányirodába.

**Grószné Krupp Erzsébet polgármester:** Arról fog a Képviselő-testület szavazni, hogy 2 státusz megszüntetésre kerül (vagyongazdálkodó, pénztáros). Egyben az okmányirodában 2 státuszt hoz létre a Képviselő-testület. Ez két mondat egy határozati javaslatban.

**Heider László jegyző:** Kéri, a Képviselő-testületet, hogy válassza külön a két döntést. Szavazzanak először az okmányirodáról, és azt követően vissza lehet térni más osztályokon lévő létszámokhoz.

**Grószné Krupp Erzsébet polgármester:** Szavazásra tette fel az ügyrendi javaslatot. „A Képviselő-testület megszünteti az önálló vagyongazdálkodó és a pénztárosi státuszt. Egyben az okmányirodában két státusz bővítéséhez hozzájárul.”

#### **No: 14**

A Képviselő-testület az ügyrendi javaslatot 9 igen, 3 nem és 3 tartózkodás szavazattal elvetette.

**Müller Márton:** Kérdése, hogy az okmányiroda 2 státuszának pénzügyi fedezetét honnan biztosítják.

**Szakszon József alpolgármester:** A költségvetést a döntésnek megfelelően kell alakítania.

**Müller Márton:** Kérdése a Pénzügyi Bizottságtól, hogy belefér-e a költségvetésbe 2 státusz anyagi fedezete?

**Szakszon József alpolgármester:** Véleménye, hogy ez nem úgy működik, hogy belefér-e vagy nem, a Képviselő-testületnek meg kell szavaznia. A költségvetés akkor lesz elfogadott, hogy ha a bevételi és kiadási előirányzat megegyezik. Erről a státuszigényről lehet szavazni.

**Grószné Krupp Erzsébet polgármester:** Szavazásra tette fel az okmányirodában 2 státusz biztosítását.

#### **No: 15**

A Képviselő-testület az okmányirodában 2 fő státusz bővítést 9 igen, 5 nem és 1 tartózkodás szavazattal elvetette.

**Grószné Krupp Erzsébet polgármester:** Szavazásra tette fel az okmányirodában 1 státusz biztosítását.

#### **No: 16**

A Képviselő-testület az okmányirodában 1 státusz bővítést 5 igen, 4 nem és 4 tartózkodás szavazattal elvetette.

**Pándi Gábor:** A költségvetés módosítására év közben is van lehetőség. Véleménye, hogy 1-2 fővel történő létszámbővítés az okmányirodánál nem jelent megoldást, mert az épületet is bővíteni kell. Javasolja, hogy a következő rendes testületi ülésre készüljön egy előterjesztés, amely tartalmazza, hogy hány státuszra és mekkora bővítésre van szükség, és ez mekkora összegbe kerül. Váróteremre és telefonközpontra is szükség van.

**Heider László jegyző:** A két fő foglalkoztatása a jelen körülmények között is megoldható. Naponta többször jár át az okmányirodába, és azt tapasztalja, hogy a kollegáknak nagyon sok munkájuk van, és egyre nehezebben viselik.

Korábban is jelezte már a Képviselő-testületnek, hogy nem elegendő a személyi létszám, de az akkori Képviselő-testület úgy döntött, hogy ennek ellenére is okmányirodát létesít, mint körzetközpontú település. A feladatok bővültek, és folyamatosan bővülni is fognak. Kötelessége jelezni a Képviselő-testület felé, hogy az ilyen irányú vállalt feladatának teljesítése egyre több akadályba ütközik és előbb utóbb gond lesz belőle.

**Grószné Krupp Erzsébet polgármester:** Szavazásra tette fel a mezőöri feladat megbízásos szerződéssel való ellátását.

**No: 17**

A Képviselő-testület a mezőöri feladatok ellátását megbízásos szerződéssel 13 igen és 1 tartózkodás szavazattal elfogadta.

**Grószné Krupp Erzsébet polgármester:** Szavazásra tette fel a módosított 6. sz. mellékletet „Intézmények létszámadatai”.

**No: 18**

A Képviselő-testület a módosított 6. sz. mellékletet 11 igen és 3 tartózkodás szavazattal elfogadta.

**Grószné Krupp Erzsébet polgármester:** Ismertette a 16-19. oldalon található 7. sz. mellékletet „Pilisvörösvár Város Önkormányzata intézményei kiadásai”. Szavazásra tette fel a 7. sz. mellékletet.

**No: 19**

A Képviselő-testület a 16-19. oldalon található 7. sz. mellékletet „Pilisvörösvár Város Önkormányzata intézményei kiadásai” 14 igen szavazattal elfogadta.

**Grószné Krupp Erzsébet polgármester:** Ismertette a 22. oldalon található 10. sz. mellékletet „2005. évi személyi jellegű kiadások és járulékok előirányzata és teljesítése”. Ismertette a 23. oldalon található 11. sz. mellékletet „2005. évi dologi kiadás előirányzata”.

**Pándi Gábor:** Karácsonyi díszkivilágításra 4 millió Ft került beállításra a Képviselő-testület döntése nélkül. Javasolja, hogy 2 millió Ft kerüljön beállításra.

**Müller Márton:** A képviselők kérték, hogy kerüljön beállításra a költségvetésbe a karácsonyi díszkivilágítás annak érdekében, hogy ne decemberben kelljen erre forrást keresni. Javasol 3 millió Ft-ot beállítani.

**Szakszon József alpolgármester:** Olyan költségvetést készítenek, amelynek az általános tartalékát lenullázzák. Ezt nem tartja jónak. Ha valakinek van valami elképzelése erre az évre, annak most találják meg a forrását. Szeretné, hogy közlekedésbiztonság címszó alatt szerepeltessenek egy keretösszeget.

**Grószné Krupp Erzsébet polgármester:** Azért került beállításra a karácsonyi díszkivilágítás, hogy ne év végén kelljen forrást találni erre a célra. Javasolja, hogy a fel és leszerelés költségét állítsák be a költségvetésbe.

A 28. oldalon lévő 16. sz. mellékletben található a „2005. évi fejlesztési-, felújítási kiadási igények”.

**Szakszon József alpolgármester:** Véleménye, hogy a karácsonyi díszkivilágítás ugyan olyan önkormányzati jellegű kiadás, mint egy gyalogátkelőhely létesítés vagy közlekedésbiztonsági beruházás. Javasolja, hogy ezek egy helyre kerüljenek.

**Bolláné Bognár Margit gazdálkodási osztályvezető:** Azért szerepel a dologi kiadások között a karácsonyi díszkivilágítás, mert a fel és leszerelés, továbbá a javítás is dologi kiadásnak minősül.

**Bruckner Katalin:** Kérdése, hogy a bizottsági ülésen kért, 20. oldalon található gyermekekre vonatkozó elszámolásból adódó eltérés kiszámolásra került-e?

**Grószné Krupp Erzsébet polgármester:** A kiosztós anyagban található az erre vonatkozó tájékoztatás.

**Pándi Gábor:** Javasolja, hogy 2 millió Ft kerüljön beállításra a karácsonyi díszkivilágításra és az esetleges fejlesztésről a zárszámadást követően döntsenek.

**Havas Ferenc:** Nem találja a költségvetésben az évek óta ígérgetett kiadást, amiből a tavak köré járdát lehetne építeni. A Bányató utca végétől a Vadkacsa étteremig járdát kellene kialakítani, hogy a gyalogosoknak ne az úttesten kelljen közlekedniük.

**Grószné Krupp Erzsébet polgármester:** Járdaépítés és útkátyúzás is szerepel a költségvetésben 6,3 millió Ft összegben. A Képviselő-testület fog dönteni arról, hogy a Város mely területén kerül az összeg felhasználásra.

Szavazásra tette fel a 23. oldalon található 11. sz. mellékletben szereplő „karácsonyi díszkivilágítás” összegének (4 millió Ft) módosítását 2 millió Ft-ra.

**No: 20**

A Képviselő-testület a karácsonyi díszkivilágítás összegének 2 millió Ft-ra történő módosítását 11 igen, 1 nem és 1 tartózkodás szavazattal elfogadta.

**Grószné Krupp Erzsébet polgármester:** Szavazásra tette fel a 22. oldalon lévő 10. sz. „2005. évi személyi jellegű kiadások és járulékok előirányzata és teljesítése” és a 23. oldalon lévő 11. sz. „2005. évi dologi kiadás előirányzata” mellékletek elfogadását.

**No: 21**

A Képviselő-testület a 22. oldalon lévő 10. sz. „2005. évi személyi jellegű kiadások és járulékok előirányzata és teljesítése” és a 23. oldalon lévő 11. sz. „2005. évi dologi kiadás előirányzata” melléklet 13 igen szavazattal elfogadta.

**Grószné Krupp Erzsébet polgármester:** Ismertette a 24. oldalon található 12. sz. mellékletet „2005. évi pénzeszköz átadások előirányzata”. A „Non profit szervezetek” összege 32.950 e Ft. Ebből 15 millió Ft a Sport és Rekreációs Bizottság kerete, melyből javaslatot tesznek a sportegyesületek támogatására. 17.950 e Ft marad, amelynek felosztását az Oktatási Bizottságtól várják.

**Kárpáti János:** A 8. oldalon lévő 4. sz. mellékletben található a szociális keret, amely összeadva 54 millió Ft.

54 millió Ft-ra van szüksége a Bizottságnak szociális keretre és 4 millió Ft-ra az első lakáshoz jutók támogatására.

A 24. oldalon lévő 12. sz. mellékletben az 54 millió Ft-ból csak 50 millió Ft van beállítva. A 27. oldalon lévő 15. sz. mellékletben 4 millió Ft van beállítva az első lakáshoz jutók támogatására.

Azt az ígéretet kapta, hogy az 54 millió Ft-os keretben szerepelni fog a 70 év felettek karácsonyi megajándékozása is, amely szintén 4 millió Ft-ot jelent.

Ha 54+4 millió Ft-ra tervezik a költségvetést, akkor el tudja fogadni, de amennyiben hiányzik a 70 év felettek megajándékozására szánt 4 millió Ft, akkor nem.

**Bolláné Bognár Margit gazdálkodási osztályvezető:** A koncepció szerint készítették el a szociális kiadásokat, előző évi szinten. Tavalyi évben is 50+4 millió Ft volt a keret. Ugyan úgy belefér a 70 év felettek megajándékozása, mint az előző évben. Mindig a következő évre csúszik át.

**Temesvári Anna:** Az orvosok támogatásával kapcsolatban milyen fejlemények vannak. A szerződés módosítások megtörténtek-e már, illetve kapnak-e ebben az évben támogatást?

**Grószné Krupp Erzsébet polgármester:** Tudomása szerint a jegyző úr és az igazgatási osztályvezető tárgyalásokat kezdeményezett az orvosokkal, de arról nincs tudomása, hogy mire jutottak.

**Heider László jegyző:** Volt egy egyeztető tárgyalás, ahol az orvosok elmondták, hogy a szakorvosi rendelőintézetben az intézmény vezető állapítja meg az orvosok részére a bérleti díjat és a rezsiköltséget. Abban maradtak, hogy utána fognak nézni, hogy mi alapján kerülnek megállapításra a rendelők bérleti díjai. Más helyzetben van az az orvos, aki saját lakhelyén alakított ki rendelőt.

**Kárpáti János:** A vállalkozó orvosokkal az Önkormányzat van szerződésben, nem a Szakorvosi Rendelőintézet, ezért az igazgató asszony nem kérhet bérleti díjat, mert erre vonatkozóan nincs jogszabály. Ezt a problémát meg kell oldani.

**Temesvári Anna:** Kérdése, hogy az egyesületeknek kiosztandó összeg és az orvosok támogatási összege között nincs kapcsolat?

**Grószné Krupp Erzsébet polgármester:** Nincs kapcsolat. 32.950 e Ft-ból 15 millió Ft-ot a Sport és Rekreációs Bizottság és a Kulturális Bizottság javasol felosztani, majd a támogatások belső felosztását a következő Képviselő-testületi ülésen a Képviselő-testület elé terjesztik.

**Bruckner Katalin:** Az SRB és az OKB készít egy tervezetet a támogatás felosztásáról és a Képviselő-testület elé terjeszti.

**Falics János:** Visszavonja a felszólalását, mert most kapott választ a kérdésére.

**Grószné Krupp Erzsébet polgármester:** Szavazásra tette fel a 24. oldalon lévő 12. sz. mellékletet „2005. évi pénzeszköz átadások előirányzata”.

**No: 22**

A Képviselő-testület a 24. oldalon lévő 12. sz. mellékletet „2005. évi pénzeszköz átadások előirányzata” 12 igen, 1 nem és 1 tartózkodás szavazattal elfogadta.

**Grószné Krupp Erzsébet polgármester:** 46-49. oldalon található 9. sz. tájékoztató táblázatokról a Képviselő-testület a következő ülésén határoz.

Ismertette a 25. oldalon lévő 13. sz. melléklet és a 26. oldalon lévő 14. sz. mellékletet.

**Szakszon József alpolgármester:** Kérdése, hogy a 28. oldalon lévő 16. sz. mellékletben szereplő igények nem szerepelnek a költségvetésben?

**Bolláné Bognár Margit gazdálkodási osztályvezető:** Nem.

**Szakszon József alpolgármester:** A 25. oldalon lévő 13. sz. mellékletben, egy új sorban kéri szerepeltetni a 3,5 millió Ft-ot a Város közlekedés biztonságának fejlesztésére. Sebességmérő önrésze alá kéri beszúrni. A 3,5 millió Ft forrása az elmúlt órákban csökkentet kiadási oldal. A súlyos balesetek rendszeressé váltak Pilisvörösváron, ezért ezt indokoltnak tartja beépíteni.

**Bruckner Katalin:** Egyetért az alpolgármesterrel, de sajnálja, hogy a tervtanács terhére döntenek.

**dr. Ujvári Hedvig:** 2004. május 13-án jelezte, hogy szükség lenne a Szent Erzsébet Otthonnál egy buszmegállóra. Nem találkozott ennek az előirányzatával a költségvetésben. Azt a választ kapta, hogy a 2005. évi költségvetésben kívánják szerepeltetni. Kérdése, hogy ez hol található?

**Grószné Krupp Erzsébet polgármester:** A 28. oldalon lévő 16. sz. mellékletben lehet szerepeltetni ezt az igényt.

Szavazásra tette fel 25. oldalon lévő 13. sz. mellékletet azzal a módosítással, hogy beszúrássra kerül a „Város közlekedés biztonság fejlesztése” 3,5 millió Ft.

**No: 23**

A Képviselő-testület a 25. oldalon lévő módosított 13. sz. mellékletét (Város közlekedés biztonság fejlesztése 3,5 millió Ft) 13 igen, 2 nem szavazattal elfogadta.

**Szakszon József alpolgármester:** Kéri, hogy vegyék ki a költségvetésből a 28. oldalon lévő 16. sz. mellékletet, mert az abban szereplő sorok vágyálomként kerültek feltüntetésre, és miáltal nincs hozzájuk forrás megnevezve, nem része a költségvetésnek.

**Grószné Krupp Erzsébet polgármester:** Véleménye, hogy ezekhez az igényekhez lehet forrást rendelni.

**Pándi Gábor:** Javasolja, hogy ezt az oldalt kezeljék külön, és ebbe minden képviselő beletehet olyan igényt, amely a körzetében felmerül, pl: közvilágítás bővítésre igény. Ha év közben lesz meg nem valósuló tétel, az lehet ezeknek a felsorolt igényeknek a forrása.

**Temesvári Anna:** Örül a közlekedés biztonságra elkülönítésre kerülő 3,5 millió Ft-nak. Kéri, hogy a PEMÁK-ot ösztönözzék arra, hogy nyújtsanak anyagi fedezetet arra, hogy rendet tudjanak teremteni.

**Grószné Krupp Erzsébet polgármester:** Ismertette a 29. oldalon lévő 17. sz. mellékletet „A Német Nemzetiségi Kisebbségi Önkormányzat 2005. évi költségvetési bevételi és kiadási előirányzat teljesítése”. A kiadási és bevételi oldalnál figyelembe vették a koncepció szerinti 5 %-os növekedést, és ennek megfelelően került beállításra az összeg. Dologi kiadásoknál a külkapcsolatoknál van nagyobb összeg beállítva. Tudvalevő, hogy a Gröbenzelli partnerkapcsolat ebben az évben ünnepli a 15 éves évfordulóját, ezért került nagyobb összeg betervezve.

**Sax László NNKÖ elnöke:** A tavalyi évben is a külkapcsolatokra kapott pénzből csoportosították át az egyesületek támogatására. Ez évben is ehhez hasonlóan kell eljárniuk, mert a 4 millió Ft-os pénzeszköz átadás nem lesz elegendő az egyesületek támogatása. Az egyesületek többsége külföldi utazásra van elkötelezve, amelyek támogatást igényelnek.

Kéri, hogy amennyiben a Képviselő-testületnek lehetősége van, juttasson még egy kisebb összeget a Kisebbségi Önkormányzat részére.

**Grószné Krupp Erzsébet polgármester:** Kérdése, hogy a Kisebbségi Önkormányzat a költségvetésében megállapított 1,6 millió Ft-ot, amelyet a külkapcsolatokra kap, nem tudja a partnerkapcsolatok fogadására biztosítani?

**Sax László NNKÖ elnöke:** A teljes összegét biztosan nem. Az előző évi elszámolásból is kiderül, hogy közel 5 millió Ft-ot osztottak szét az egyesületek között. Nem tudja, hogy milyen elképzelései vannak az Önkormányzatnak a külkapcsolatokon belüli partnerkapcsolatokra.

**Grószné Krupp Erzsébet polgármester:** Júniusban a Gröbenzelli partnerkapcsolat ünneplését, szeptemberben a vörösvári partnerkapcsolat ünneplést terveztek.

**Sax László NNKÖ elnöke:** Kérdése, hogy ezt úgy gondolták, hogy teljes egészében a Német Nemzetiségi Kisebbségi Önkormányzat finanszírozná? Eddig ez nem volt gyakorlat.

**Grószné Krupp Erzsébet polgármester:** Véleménye, hogy ebből az összegből egy nagyobb részt erre kellene szánni, miután más helyen nem szerepel a költségvetésben a külkapcsolatokra elkülönített összeg.

**Sax László NNKÖ elnöke:** Ezt beszéljék meg, mert úgy látja, hogy a 15 éves partnerkapcsolat megünneplését a Városi Önkormányzat átadta a Kisebbségi Önkormányzat hatáskörébe.

**Grószné Krupp Erzsébet polgármester:** Nem teljes egészében.

**Sax László NNKÖ elnöke:** Ki szeretné hangsúlyozni, hogy a teljes összeget nem tudják vállalni.

**Temesvári Anna:** Az OKB munkatervben szerepel, hogy részt kíván venni a Bizottság a Gröbenzelli utazáson. Ezekre a rendezvényekre a Bizottság részére rendelkezésre álló keretből is fognak száni összeget. Amikor az egyesületek felosztását tárgyalják, a tavalyi évhez hasonlóan támogatják az egyesületek külföldi utazását. Az Oktatási Bizottság is ki kívánja venni a részét a külkapcsolatok költségéből.

**Bruckner Katalin:** Kéri, hogy az oktatási főelőadó tájékoztassa az egyesületeket, hogy működési támogatásra lehet pályázni.

**Sax László NNKÖ elnöke:** Kéri, hogy tisztázzák, hogy mekkora részt kell a Kisebbségi Önkormányzatnak vállalnia a költségekből és mi lesz a feladatuk.

Az előző Képviselő-testület határozatot hozott arról, hogy csak a bejegyzett egyesületeket támogatja. A Német Nemzetiségi Tánccsoport nincs bejegyezve, de mivel tavaly ünnepelte az 50 éves megalakulását, 300 e Ft-os támogatást kapott, amellyel el is számolt.

Ebben az évben is benyújtották a támogatási igényüket. Kéri a Képviselő-testület állásfoglalását az ügyben, hogy kaphat-e az egyesület támogatást annak ellenére, hogy nincs bejegyezve.

**Grószné Krupp Erzsébet polgármester:** Véleménye, hogy elsősorban a pénzeszköz átadásnak a számviteli és a pénzügyi oldala fontos. Nem a Képviselő-testületnek kellene erről döntést hozni. Ezúton megkéri a könyvvizsgálót, hogy adjon szakmai segítséget. Javasolja, hogy erre akkor térjenek vissza, amikor tárgyalni fogják a Német Nemzetiségi Kisebbségi Önkormányzat költségvetését, valamint az Oktatási Bizottság javaslatát.

**Bruckner Katalin:** Azokat a szervezeteket nem szükséges támogatni, amelyeket be tud fogadni más egyesület. Lehetőség van arra, hogy ha a tánccsoport pályázni szeretne és leírja a működési körét, majd felkéri a Szabadidő Sport Egyesületet, hogy fogadja be, akkor szerződést kötnek és a befogadó egyesület számol el, és ezáltal megkaphatják a pénzt.

**Grószné Krupp Erzsébet polgármester:** Az adott programra pályázhatnak és a nyert pénzzel számol el a befogadó egyesület.

**Falics Jánosné:** Tudomása szerint a néptánccsoport a Közösségi Ház költségvetéséből kapott támogatást.

**Bolláné Bognár Margit gazdálkodási osztályvezető:** Igen, a Közösségi Ház szakfeladataként működött és a működési költségekhez a Közösségi Ház hozzájárult.

**Falics János:** NNKÖ számlájára bármilyen pályázaton részt vehet a tánccsoport, ezért nem szükséges a befogadás.

**Grószné Krupp Erzsébet polgármester:** Javasolja, hogy ebbe ne mélyedjenek bele. Jelenleg még nem tudja, hogy az NNKÖ mekkora összeget tud száni az 1,6 millió Ft-ból a külkapcsolatokra. Nem tudja, hogy milyen program elé néznek a kiutazással szeptemberben és a vendégek viszontfogadásával sem. A költségek forrása az NNKÖ-tól és az Oktatási Bizottság kulturális programkeretéből is össze kell, hogy álljon.

Kéri, az NNKÖ elnökét, hogy az idei programok összeállításánál ezt a két dátumot vegyék figyelembe, és a program finanszírozása is szerepeljen benne. Teremtsenek összhangot annak érdekében, hogy a 15 éves partnerkapcsolatot méltóképpen meg tudják ünnepelni.

**Sax László NNKÖ elnöke:** Nem tudják még a program költségvetését, viszont már meg van határozva a külkapcsolatokra egy keretszám, aminél többet nem kapnak. Ha ez így marad, akkor az egyesületeknek még akkora összeget sem tud adni a Kisebbségi Önkormányzat, mint amennyi a tavalyi évi támogatás volt.



**Grószné Krupp Erzsébet polgármester:** Tudomása szerint tavaly 600 e Ft volt ez az összeg. Az Önkormányzat ezt a költségvetési sort ebben az évben megemelte 1,6 millió Ft-tal. Javasolja, hogy ebből az összegből különítsenek el 1 millió Ft-ot a partnerkapcsolatok ünnepségére. Ennek értelmében a tavalyi évnek megfelelő szinten tudja tartani a Kisebbségi Önkormányzat a külkapcsolatait.

**Sax László NNKÖ elnöke:** A fordított számot javasolja. A tavalyi évi támogatásuk közel 5 millió Ft. Akkor tud realisan az egyesületeknek támogatást adni, ha tartja a tavalyi szintet.

**Grószné Krupp Erzsébet polgármester:** A rendezvények reprezentációból került át 1 millió Ft a külkapcsolatokra a tavalyi költségvetéshez képest.

**Falics János:** A vörösvári napok rendezvénysorozata 4-5 napig tart. Javasolja, hogy valamelyik bizottság vállalja fel, hogy a civil szervezetekkel való kapcsolatot ne csak akkor tartsák, amikor a támogatást adja részükre az Önkormányzat, hanem az egyesületek kapcsolatrendszerén keresztül nívósabb előadásokat szervezzenek. Ha jól működik az egyesületek kapcsolatrendszere, akkor negyed áron tudnak rendezvényt szervezni. Ha az egyesületek összefognának, akkor a nagyobb rendezvények színvonalát emelhetnék. Valaki vállalja fel, hogy odafigyel az egyesületekre, és ha lehetőség van az egyesületek vegyének részt pályázatokon.

**Grószné Krupp Erzsébet polgármester:** Véleménye, hogy az OKB programterve is arról szól, továbbá minden évben a költségvetés elfogadását követően a Művelődési Ház vezetőjével megtartásra kerül az egyesületek vezetőivel való éves programegyeztetés. Mindenki számára nyitva áll a lehetőség, hogy ebbe bekapcsolódjon.

Szavazásra tette fel a 29. oldalon lévő 17. sz. mellékletet „A Német Nemzetiségi Kisebbségi Önkormányzat 2005. évi költségvetési bevételi és kiadási előirányzata és teljesítése”.

#### **No: 24**

A Képviselő-testület a 29. oldalon lévő 17. sz. mellékletet „A Német Nemzetiségi Kisebbségi Önkormányzat 2005. évi költségvetési bevételi és kiadási előirányzata és teljesítése” 12 igen és 2 tartózkodás szavazattal elfogadta.

**Grószné Krupp Erzsébet polgármester:** Szünetet rendelt el.

**Szünet: 16:44-17:01-ig**

**Grószné Krupp Erzsébet polgármester:** Átszámolásra került a költségvetés 28. oldalának 16. sz. melléklete „2005. évi fejlesztési-, felújítási kiadási igények”. A mellékletben szereplő keretösszeg (53.500 e Ft) szerepel a költségvetési rendelet-tervezet összesítőjében, kivéve a táblázatban szereplő 4 millió Ft-os Zeneiskola színházterem felújítás hiányzik. A fejlesztési vágyak között esetleges pályázati pénzeket keresztül erre is sort lehet keríteni.

Ismertette a 42. oldalon lévő 6. sz. tájékoztató táblát „Személyi jellegű kiadások összesen”. Ismertette, majd szavazásra tette fel a 10. oldalon található 4/1 sz. mellékletet „Nevesített tartalékok”.

#### **No: 25**

A Képviselő-testület a 10. oldalon található 4/1 sz. mellékletet „Nevesített tartalékok” 11 igen és 1 tartózkodás szavazattal elfogadta.

**Grószné Krupp Erzsébet polgármester:** Ismertette a 16. sz. mellékletet sorait.

**dr. Ujvári Hedvig:** Nem érti, hogy miért nem lehet belevenni ebbe a táblázatba a korábban kért buszmegálló építését az idősek otthonánál.

**Grószné Krupp Erzsébet polgármester:** Ahhoz hasonlóan, ahogy beállításra került a 4 millió Ft-os Zeneiskola színháztermének felújítása, beállításra kerülhet a buszmegálló építés is. Decemberben a PEMÁK igazgatójával a Szent Erzsébet Otthonban járt, mert a kerítésépítéssel kapcsolatban kértek információt, amelyre a PEMÁK a mai napig nem adott választ. A 10-es út elkerülő szakaszával együtt a 10-es útról a szántói út becsatlakozó szakaszát is tervezik. Meg kell tervezni, hogy egy bejövő települési csatlakozó útnak mi a tényleges szélessége, és ennek kapcsán szóba jöhet a buszmegálló is. Ha a tervezés elkészül, akkor az Önkormányzat is benyújthatja az igényeit. A tárgyalások folynak.

**dr. Ujvári Hedvig:** Ettől függetlenül tételesen fel lehetne venni a táblázatba?

**Grószné Krupp Erzsébet polgármester:** A gyalogátkelőhely kialakítás sorába kerüljön beírásra a buszmegálló is.

**Falics Jánosné:** Kérdése, hogy mi van azokkal az utcákkal, amelyek megépítésére a Szent Erzsébet utca építése miatt nem került sor?

**Grószné Krupp Erzsébet polgármester:** Benne vannak a költségvetésben.

**Falics Jánosné:** Kéri, hogy mutassák meg, hogy hol található az Őrhegy utca, a Várkert utca és azok az utcák, amelyekre korábban határozat születet.

**Müller János:** A 25. oldalon lévő 13. sz. mellékletben találhatóak az utcák. A Képviselő-testületi határozat szerint került beépítésre: Hunyadi utca 28 fm, Szondi utca 27 fm, Zrínyi utca 270 fm, Gesztenye utca 240 fm, Orgona köz 130 fm, Erkel és Tűzoltó utca közötti szakasz. Ebből a listából a Zrínyi utca elkészült, ezért ennek helyére egy új utcát lehet bevenni.

**Grószné Krupp Erzsébet polgármester:** A táblázatban útépitésre 44.257 e Ft került beépítésre. A táblázatban szereplő utcáknak érvényes építési engedélye van, amelyekkel március 15-ét követően pályázni lehet. Ha támogatást nyernek, akkor további utcák megépítésére van lehetőség.

**Falics Jánosné:** Áttanulmányozta a táblázatokat, amelyből megállapította, hogy a ki nem fizetett utak összege 44 millió Ft és 80 millió Ft volt előirányozva az utakra. A két összeg között nem marad fenn 44.257 e Ft. Amit felsorolt a KPB elnöke, abban nem szerepel az Őrhegy és a Várkert utca. Levezést folytatott a műszaki osztállyal, amelyből kiderült, hogy még mindig érvényben van az a határozat, amelyben az Őrhegy és a Várkert utcáról döntöttek.

**Grószné Krupp Erzsébet polgármester:** Utána fognak nézni, hogy erre vonatkozóan volt-e Képviselő-testületi határozat. A 44.257 e Ft az ez évi maradványa a gépjármű súlyadónak, ezért került beállításra a 13. sz. mellékletben.

Szavazásra tette fel 28. oldalon lévő 16. sz. mellékletet „2005. évi fejlesztési-, felújítási kiadási igények” azzal a módosítással, hogy beírásra került a gyalogátkelőhelyek kialakítása sorába a buszmegálló.

#### **No: 26**

A Képviselő-testület a 28. oldalon lévő 16. sz. módosított mellékletet „2005. évi fejlesztési-, felújítási kiadási igények” 12 igen és 1 tartózkodás szavazattal elfogadta.

**Grószné Krupp Erzsébet polgármester:** A belső átcsoportosítások nem érintették a 3. oldalon található 2. sz. mellékletet „2005. évi működési és felhalmozási célú bevételek és kiadások együttesen”. Szavazásra tette fel a 3. sz. mellékletet.

#### **No: 27**

A Képviselő-testület a 3. oldalon lévő 2. sz. mellékletet „2005. évi működési és felhalmozási célú bevételek és kiadások együttesen” 12 igen és 1 tartózkodás szavazattal elfogadta.

**Grószné Krupp Erzsébet polgármester:** A változásokat minden táblázatnál elfogadták. Ismertette sorba a költségvetési rendelet szöveges részét paragrafusonként. 10. §-nál kéri, hogy javítsák ki a dátumot április 15-ről március 15-re és a két sorral lejjebb lévő március 15-ről március 1-jére. Korábban szavaztak a 10. § (6) bekezdéséről.

Szavazásra tette fel a 2005. évi költségvetési rendelet szöveges részét.

**No: 28**

A Képviselő-testület a 2005. évi költségvetési rendelet szöveges részét 12 igen és 1 nem szavazattal elfogadta.

**Grószné Krupp Erzsébet polgármester:** Szavazásra tette fel az Önkormányzat 2005. évi költségvetési rendeletének elfogadását.

**No: 29**

**1/2005. (II. 04.) Kt. sz. rendelet  
az Önkormányzat 2005. évi költségvetéséről**

A Képviselő-testület a rendeletet 11 igen és 2 tartózkodás szavazattal megalkotta.

**A rendelet a jegyzőkönyv mellékletét képezi.**

**Grószné Krupp Erzsébet polgármester:** Javasolja, hogy a Vörösvári Újság felelős szerkesztői pályázat elbírálásáról szóló napirend kerüljön a következő napirendként megtárgyalásra. Szavazásra tette fel a javaslatot.

**No: 30**

A Képviselő-testület a javaslatot 12 igen szavazattal elfogadta.

**2. napirendi pont  
Vörösvári Újság felelős szerkesztői pályázat elbírálása (Et.: 2/2005.)**

**Grószné Krupp Erzsébet polgármester:** Megnyitotta a napirendi pont tárgyalását. Kéri, hogy Fogarasy Attila pályázó nyilatkozzon, hogy igényli-e, hogy a személyét érintő napirendet a Képviselő-testület zárt ülésen tárgyalja.

**Fogarasy Attila pályázó:** Beleegyezik a nyílt ülésen történő tárgyalásba.

**Temesvári Anna:** Az Oktatási Bizottság felbontotta a pályázatot. Egyetlen pályázat érkezett be, név szerint Fogarasy Attila adta be pályázatát. A Bizottság megállapította, hogy a beadott pályázat a kritériumoknak mindenben megfelel, ezért javasolják a következő 2 évre történő megbízását és illetményének 10%-kal történő növelését az inflációra való tekintettel. Az éves értékelésben megtörtént a bizottság véleményezése az újságról. Azóta egy változás történt a Vörösvári Újságnál, Vörös Ildikó személyében.

**Grószné Krupp Erzsébet polgármester:** A határozati javaslatban a kipontozott részre beírásra kerül Fogarasy Attila neve. A szerkesztői tiszteletdíját 110 e Ft/hó összegben, és a tördelőszerkesztői tiszteletdíját 55 e Ft/hó összegben határozza meg a Képviselő-testület az újság szakfeladatának terhére. Kéri, hogy a titkos szavazást minden képviselő a szavazógépe segítségével végezze el.

**No: 31**

**Pilisvörösvár Város Önkormányzata Képviselő-testületének 1/2005. (I. 25.) Kt. sz. határozata a Vörösvári Újság felelős szerkesztői pályázat elbírálásáról**

Pilisvörösvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Vörösvári Újság felelős szerkesztőjének 2005. február 1-jétől 2007. január 31-ig tartó időszakra:

## Fogarasy Attilát bízta meg.

A felelős szerkesztő tiszteletdíját 110.000 Ft/hó összegben- tördelőszerkesztői tiszteletdíját 55.000 Ft/hó összegben határozza meg a 2005. évi költségvetésben szereplő Vörösvári Újság szakfeladatának terhére.

Felkéri a Polgármestert, hogy az előterjesztés mellékletét képező szerződést írja alá.

Határidő: azonnal

Felelős: Jegyző

A Képviselő-testület a határozatot 10 igen és 1 nem szavazattal hozta.

**Grószné Krupp Erzsébet polgármester:** Bezárta a napirendi pont tárgyalását.

### 3. napirendi pont Szent István úti óvoda épületének értékesítése (Et.: 3/2005.)

**Grószné Krupp Erzsébet polgármester:** Megnyitotta a napirendi pont tárgyalását, ismertette a bizottságok véleményét. A költségvetésbe beállításra került a Szent István úti Óvoda értékesítése, viszont az értékesítés módjára és az összegére a napokban készült egy ingatlan értékbecslés.

**Temesvári Anna:** Az Oktatási Bizottság elfogadta azt a javaslatot, hogy mielőtt eladásra kerül az ingatlan, kerüljön felmérésre, hogy milyen feladatra tudnák felhasználni az épületet.

**Grószné Krupp Erzsébet polgármester:** A fogyatékos gyerekek nappali foglalkoztatása is szóba került. Véleménye, hogy az épület átalakítása nagyon költséges, és a bölcsőde építése kapcsán kialakításra kerülhetne vagy a korai fejlesztő, vagy a fogyatékosok nappali ellátása. Ha az ingatlan 30.186 e Ft/áfa összegű értékesítésére van jelentkező, akkor próbálják meg ezen az áron eladni. Szavazásra tette fel a határozati javaslatot.

**No: 32**

**Pilisvörösvár Város Önkormányzata Képviselő-testületének 2/2005. (I. 25.) Kt. sz. határozata a Pilisvörösvár 150 hrsz. értékesítéséről**

Pilisvörösvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az ingatlan-nyilvántartásban 150 hrsz. alatt felvett ingatlant az értékbecslésben szereplő 30.186.000,-Ft + ÁFA áron értékesíteni kívánja az alábbiakban részletezett módon, egyben felhatalmazza a polgármestert az adásvételi szerződések megkötésére.

Az értékesítés módja az alábbi:

- A tárgyi ingatlant 3 db országos hirdetési újságban, a Polgármesteri Hivatal hirdetőjén, illetve a helyi újságban eladásra kínálja, erre 100.000,-Ft költségkeretet biztosít.
- A hirdetés megjelenését követően a Pilisvörösvári Polgármesteri Hivatal Iktatójában csak és kizárólag személyesen adható le írásbeli vételi szándék, amelyről a hivatal percre pontos dátummal ellátott átvételi elismervényt bocsát ki.
- Az értékesítés az írásban leadott vételi szándékok időrendje és sorrendje alapján történik meg, amely azt jelenti, hogy a tárgyi ingatlanra beadott több vételi szándék esetén az adásvételi szerződés megkötésére a legkorábban leadott vételi szándékot jelzővel történik meg. Annak bármely okból való meghíúsulása esetén a soron következővel.
- A tárgyi ingatlan adásvételével kapcsolatos minden nemű költség a vevőt terheli.

- A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a fentiek figyelembe vételével az adásvételi szerződések megkötésére.

Határidő: 30 nap

Felelős: Polgármester

A Képviselő-testület a határozatot 10 igen és 1 nem szavazattal hozta.

**Grószné Krupp Erzsébet polgármester:** Bezárta a napirendi pont tárgyalását.

**Szakszon József alpolgármester:** Javasolja, hogy a Széchenyi utcai bölcsőde építéstervezéséről szóló előterjesztést (Et.: 5/2005.) vegyék le napirendről.

**Grószné Krupp Erzsébet polgármester:** Előterjesztőként leveszi napirendről és egy későbbi Képviselő-testületi ülésen kerül megtárgyalásra.

#### **4. napirendi pont** **Templom Téri Általános Iskola tetőtéri szint ráépítésének tervezése** **(Et.: 6/2005.)**

**Grószné Krupp Erzsébet polgármester:** Megnyitotta a napirendi pont tárgyalását. Ismertette a bizottsági javaslatokat.

**Müller Márton:** A Templom Téri Általános Iskola tető javítását támogatja, viszont a tetőtéri szint ráépítésének tervezését nem.

**Grószné Krupp Erzsébet polgármester:** Mielőtt beadják a pályázatot, a Képviselő-testület elé fog kerülni az elkészített terv.

**Müller János:** A Templom Téri Iskolánál födémcserét kell végezni, mert életveszélyes a jelenlegi állapota. Gazdaságos megoldásnak tartja, hogy térfalat tegyenek a tetőre, viszont nem kerül beépítésre. A későbbiekben, amikor szükségessé válik, és az Önkormányzatnak lehetősége lesz rá, akkor beépítésre kerülhet.

**Temesvári Anna:** A bizottsági ülésen elhangzott, hogy akkor kerülne beépítésre a tetőtér, hogy ha szükségessé válik és rendelkezésre áll az ehhez szükséges fedezet. Véleménye, hogy meg kellene oldani a kisegítő iskola áthelyezését, és amennyiben át tudnának kerülni az első osztályosok a régi óvoda épületből, akkor végre egy épületbe kerülhetne a Templom Téri Általános Iskola. Ezek a helységek felszabadulhatnak, és egységben tudnának gondolkodni a Városi Könyvtár illetően.

**Szakszon József alpolgármester:** A KPB elnökének elmondása szerint a műszaki tartalommal egyetért, viszont drágának tartja a tervezési árajánlatot.

**Grószné Krupp Erzsébet polgármester:** Az engedélyezési tervben sok mindennek kell szerepelnie, mert ez egy közel 1.000 m<sup>2</sup> alapterületű épület. Engedélyezési tervhez is kellenének statikai mérések.

**Bruckner Katalin:** Úgy tudja támogatni a tetőtér ráépítést, hogy ha az óvoda épületéből és a Könyvtár épületéből bekerülnek a gyerekek az iskolába. Kéri, hogy ez a kiegészítés kerüljön beépítésre.

**Grószné Krupp Erzsébet polgármester:** A tetőtérbe felvihető lenne az iskolai könyvtár, és a földszinten felszabadulhatnak olyan tantermek, ahol elhelyezésre kerülhetnének a Városi Könyvtárból a fogyatékos gyerekek. Szép homlokzatot kell csinálni, amely illeszkedik a Templom tér képébe.

**Bruckner Katalin:** Kéri, hogy kerüljön be a határozatba, hogy a tervező vegye figyelembe a könyvtárban lévő diákok és a régi óvodában működő helyiségeket.

**Grószné Krupp Erzsébet polgármester:** A tervezési programot a Képviselő-testülettel fogják egyeztetni. A tervezőnek nem csak ezeket a helyiségeket kell elhelyezni, hanem az új építési normatívák szerint a fogyatékos közlekedést is meg kell oldani. Mindenkit kér, hogy együtt vegyenek részt a tervezésben. Szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot a 2005. évi költségvetés tervezési költség terhére.

**No: 33**

A Képviselő-testület az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot 9 igen, 1 nem és 1 tartózkodás szavazattal elvetette.

**Grószné Krupp Erzsébet polgármester:** Bezárta a napirendi pont tárgyalását.

**5. napirendi pont**  
**Pilisvörösvár Rákóczi úti óvoda tető- és homlokzat átalakításának tervezése**  
**(Et.: 4/2005.)**

**Grószné Krupp Erzsébet polgármester:** Megnyitotta a napirendi pont tárgyalását, ismertette az előterjesztést. Meg kellene oldani a beázás megszüntetését magastetővel, és a homlokzaton a hőszigetelést kell oldani. Szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot.

**No: 34**

A Képviselő-testület az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot 9 igen, 1 nem és 1 tartózkodás szavazattal elvetette.

**Grószné Krupp Erzsébet polgármester:** Bezárta a napirendi pont tárgyalását.

**6. napirendi pont**  
**Pilisvörösvár Város Városfejlesztési koncepciójának jóváhagyása**  
**(Et.: 8/2005.)**

**Grószné Krupp Erzsébet polgármester:** Megnyitotta a napirendi pont tárgyalását. Kéri, hogy a Képviselő-testület szavazza meg a Városfejlesztési koncepciót, mert február 1-jéig a döntést be kell küldeni a Területfejlesztési Tanácshoz, mert február 8-án tárgyalják, és akkor dönt a Tanács arról, hogy a 3,6 millió Ft-os összeget megkapja-e az Önkormányzat vagy nem. A koncepcióval szemben egy képviselőnek sem volt érdemi kifogása. Amit kértek, azok átvezetésre kerültek és az idegen kifejezések kijavításra kerültek. Javasolja, hogy úgy kerüljön elfogadásra a Városfejlesztési koncepció, hogy a Képviselő-testület fenntartja magának a jogot a koncepció további módosítására vonatkozóan. El kell fogadniuk ahhoz, hogy ne veszítsék el a Területfejlesztési Tanácstól kapható 3,6 millió Ft-ot.

**Szakszon József alpolgármester:** Az Ecorys Kft-nek a sportcentrum megvalósíthatósági tanulmányra is volt egy projektje, amelynek az elfogadásánál hiányolta a környezeti hatás vizsgálatot. Kérték, hogy ezzel a módosítással kerüljön kiegészítésre.

Azt gondolta, hogy miután az Ecorys Kft. végrehajtotta a javításokat, akkor újra Képviselő-testület elé fog kerülni a megvalósíthatósági tanulmány.

Ez nem így történt, és ehhez képest az összes számlájuk ezzel kapcsolatban kifizetésre került. Szeretné látni ezt a kijavított anyagot.

**Grószné Krupp Erzsébet polgármester:** Megkapta az Önkormányzat a kijavított sportcentrum megvalósíthatósági tanulmányát, a módosítások megtörténtek, beépítésre került az alpolgármester úr által kért hatástanulmány. Ezt követően került kifizetésre a számla. Nincs akadálya annak, hogy ebből kapjanak a képviselők egy-egy példányt.

**Havas Ferenc:** Véleménye, hogy felesleges kiosztani 20 oldalnyi kiosztós anyagot, mert nincs idejük a képviselőknek áttanulmányozni, ezért nem tudnak róla érdemben tárgyalni.

**Grószné Krupp Erzsébet polgármester:** Az anyag nagy részében a koncepcióban nem történt változás. Bezárta a napirendi pont tárgyalását.

## **7. napirendi pont** **Egyebek:** **Tour de Hongrie kerékpárverseny pályázat**

**Grószné Krupp Erzsébet polgármester:** Megnyitotta a napirendi pont tárgyalását.

**Bruckner Katalin:** Két választási lehetőség van, az egyik, amikor arra lehet pályázni, hogy áthaladjon a kerékpárverseny a Városon és a másik pedig, hogy célállomás legyen Vörösváron. 250 e Ft-ba kerülne a pályázat. Véleménye, hogy az utóbbi jobb lenne, mert nagyobb hírverést adna a Városnak. Javasolja, hogy adják be mindkettőre a pályázatot, először az áthaladásra, majd a célállomásra.

**Grószné Krupp Erzsébet polgármester:** Véleménye, hogy a 250 e Ft-os összegre az SRB adja a támogatást. Kérdése, hogy mi a beadási határidő?

**Bruckner Katalin:** Január 31. A 250 e Ft nem biztos, hogy mind felhasználásra kerül.

**Szakszon József alpolgármester:** Javasolja, hogy szavazzanak a 250 e Ft-ról.

**Grószné Krupp Erzsébet polgármester:** Mind a kettőre meghozzák a határozatot. Szavazásra tette fel a Tour de Hongrie pályázatra való jelentkezést, amely kapcsán vagy részhajrá, vagy áthaladó állomás lesz Pilisvörösvár. A célállomásra 250 e Ft szükséges.

**No: 35**

**Pilisvörösvár Város Önkormányzata Képviselő-testületének 3/2005. (I. 25.) Kt. sz. határozata a Tour de Hongrie körversenyen való részvételtől**

Pilisvörösvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy 2005. január 31-ig benyújtja a Tour de Hongrie körversenyen való részvételtől szóló pályázatot, annak érdekében, hogy elnyerje a Tour de Hongrie Partnere címet.

A pályázatot az áthaladás a településeken, illetve a részhajrá helyszíne kategóriában nyújtja be.

Amennyiben megnyerik a pályázatot, a részhajrá megszervezése kapcsán a települést terhelő bruttó 250.000 forintot a Sport és Rekreációs Bizottság keretéből finanszírozza.

Határidő: 2005. január 31.

Felelős: Polgármester

A Képviselő-testület a határozatot 10 igen szavazattal hozta.

**Grószné Krupp Erzsébet polgármester:** Megköszönte a jelenlévők munkáját, bezárta a Képviselő-testület ülését 17:53 órakor.

**K.m.f.**

**Grószné Krupp Erzsébet  
polgármester**

**Heider László  
jegyző**