

Jegyzőkönyv

Készült: 2004. augusztus 30. napján 18⁰⁰ órakor, Pilisvörösvár Város Önkormányzat Képviselő-testületének rendkívüli nyílt ülésén.

Helye: Pilisvörösvár Város Polgármesteri Hivatalának tanácskozóterme

Jelen vannak: Grószné Krupp Erzsébet polgármester, Bruckner Katalin, Falics János, Havas Ferenc, Kárpáti János, Keszthelyi László, Kós Beatrix, Krupp János, Molnár Sándor, Müller János, Müller Márton, Szakszon József alpolgármester, Temesvári Anna, dr. Ujvári Hedvig

Távollétét jelezte: Zbrás Pálné

Távollétét nem jelezte: Falics Jánosné, Halmschláger Antal, Pándi Gábor

Meghívottak: Heider László jegyző, Sax László, az NNKÖ elnöke, Fogarasy Attila a Vörösvári Újság főszerkesztője, dr. Krupp Zsuzsanna szervezési ügyintéző, Bolláné Bognár Margit gazdálkodási osztályvezető, Kutasi Jánosné vezető főtanácsos, Váradi Zoltánné mb. műszaki osztályvezető, Hegyes Józsefné igazgatási osztályvezető

Szakszon József alpolgármester: Köszöntötte a megjelenteket 2004. augusztus 30. napján. Megállapította, hogy a Képviselő-testület 14 fővel határozatképes. Kéri, hogy a 162/2004. sz. és a 162-2/2004. sz. előterjesztést első napirendi pontként tárgyalják. Továbbá tájékoztatásképpen elmondja, hogy a kiküldött anyagok között szerepelt a Szabadidő-Központ Megvalósíthatósági tanulmánya is. Úgy gondolta, hogy a napirendre akkor kerül fel a téma, ha az anyagot a képviselők áttanulmányozták. Kérdése a KPB elnökéhez, hogy a 161/2004. sz. Költségvetés átcsoportosítása című előterjesztést tárgyalta-e a bizottság, ill. javasolják-e a napirendre felvenni?

Müller János: A KPB ülést nem tudták megtartani, mert nem volt határozatképes a bizottság, így a Képviselő-testület nem tudja tárgyalni a 161/2004. sz. előterjesztést.

Bruckner Katalin: A Megvalósíthatósági tanulmány tárgyalásáról azt az információt kapta, hogy nem kerül a napirendre, ezért kéri, hogy a bizottságok nélkül ne tárgyalja a Képviselő-testület.

Szakszon József alpolgármester: Az utolsó három napirendi pont a Jegyző úr kérésére került a napirendre.

Temesvári Anna: A 7. napirendi pontot, azaz a 160/2004. sz. előterjesztést szeretné, ha a Képviselő-testület levonná a napirendről, mert a SZEB tárgyalta a témát, és kérdések merültek fel, amelyekre választ szeretnének kapni elsősorban Kovácsné Selymes Erzsébet intézményvezetőtől.

Szakszon József alpolgármester: A Jegyző úr a felszólalás alatt jelezte, hogy egyetért Temesvári Annával. Szavazásra tette fel a 7. napirendi pont levételét.

No: 1

A Képviselő-testület a módosító indítványt 13 igen és 1 nem szavazattal elfogadta.

Szakszon József alpolgármester: Szavazásra tette fel azt a javaslatot, hogy a 162/2004. sz. és a 162-2/2004. sz. előterjesztést első napirendi pontként tárgyalja a Képviselő-testület.

No: 2

A Képviselő-testület a módosító indítványt 14 igen szavazattal elfogadta.

Szakszon József alpolgármester: Nem tesz javaslatot a Szabadidő-Központ Megvalósíthatósági tanulmányának tárgyalására, de ha azt a képviselők tárgyalni szeretnék, akkor jelezzék.

Heider László jegyző: Jelezni szeretné, hogy a 2. és a 4. napirendi pontot sem tudja a Képviselő-testület tárgyalni, mert a KPB előzetesen nem tárgyalta.

Szakszon József alpolgármester: Kérdése, hogy amennyiben a Képviselő-testület úgy dönt, hogy tárgyalni kívánja, akkor van-e erre lehetősége, ill. eltérhetnek-e az SZMSZ-től?

Heider László jegyző: Nincs akadálya.

Szakszon József alpolgármester: Szavazásra tette fel azt a javaslatot, hogy a Képviselő-testület mégis tárgyalja a 2. és a 4. napirendi pontot, továbbá ezzel egyidejűleg a módosított napirend elfogadását kéri.

No: 3

A Képviselő-testület a módosított napirendet 9 igen, 4 nem és 1 tartózkodás szavazattal elfogadta.

Napirendi pontok:

Előadó:

- | | | |
|----|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------|
| 1) | Részvétel a „Települési hulladék közszolgáltatás-fejlesztés támogatása” elnevezésű BM-KMRFT 2004 pályázaton részvétel (Et.: 162/2004.)
Megállapodás (Et.: 162-2/2004.) | Szakszon József
alpolgármester |
| 2) | A Vásár téri Általános Iskola előtti hullámkövel burkolt park térvilágítása (Et.: 155/2004.) | Szakszon József
alpolgármester |
| 3) | Pilisvörösvár Város Városfejlesztési koncepciójának jóváhagyása (Et.: 153/2004.) | Szakszon József
alpolgármester |
| 4) | A költségvetés átcsoportosítása (Et.: 161/2004.) (részben zárt ülés) | Szakszon József
alpolgármester |
| 5) | A közbeszerzési eljárás kérdéseiről szóló 7/1996 (VII. 04.) Kt. sz. rendeletének hatályon kívül helyezése (Et.: 159/2004.) | Heider László
jegyző |

1. napirendi pont

Részvétel a „Települési hulladék közszolgáltatás-fejlesztés támogatása” elnevezésű BM-KMRFT 2004 pályázaton részvétel (Et.: 162/2004.)

Szakszon József alpolgármester: Megnyitotta a napirendi pont tárgyalását, majd szavazásra tette fel Rák József, a Rumpold-Bicske Kft. igazgatója részére a tanácskozási jog megadását.

No: 4

A Képviselő-testület a tanácskozási jogot 14 igen szavazattal megadta.

Szakszon József alpolgármester: Kéri a képviselőket, hogy olvassák át a kiosztott megállapodás szövegét, mely a kiküldött anyag utáni tárgyalások eredményét tartalmazza. Kérdése a Jegyző úrhoz, hogy a pályázati önrész átutalása megtörtént-e?

Heider László, jegyző: Igen.

Szakszon József alpolgármester: Ismertette az előterjesztést, illetve a megállapodást.

Müller Márton: Kérdése, hogy a lakosságnak kell-e ezért fizetnie, valamint a gyűjtőszigetek hol lesznek elhelyezve?

Rák József a Rumpold-Bicske Kft. igazgatója: Ez egy BM pályázat és a szelektív hulladékgyűjtés

megvalósulásának, technikai hátterének megsegítésére irányul. Ez a lakosságnak nem kerül pénzbe. A technikai eszközöket ily módon tudják fejleszteni. A díj megállapítása a Hulladékgazdálkodási törvény szerint úgy szól, hogy a ténylegesen elszámolható költségek arányában emelhetik a díjat. Ebben az esetben egy új jármű és 11 db gyűjtősziget kerül megvalósításra. Mivel ez nem kerül pénzbe, ezért a költségeket sem állíthatják be, és ettől válik ingyenessé ez a megvalósulás. Az előterjesztés tartalmazza a gyűjtőszigetek kihelyezésének felsorolását. A 11 helyszínen 3 edény kerül kihelyezésre, amely műanyag, papír és üveg gyűjtésére lesz alkalmas. A gyűjtőautó gyűjtőjáratokon fogja begyűjteni a szelektív hulladékokat, melyeket Bicskére szállítanak el. Az újrafeldolgozó csak a szétválogatott hulladékot veszi át. 6 településen már működik a rendszer, most megvalósulhat Pilisvörösváron is.

Falics János: Nincs ellene, hogy a megállapodás megtörténjen, de véleménye szerint a Rumpold-Bicske Kft. kap egy komoly értéket, és őt nem lehet megtéveszteni azzal, hogy ez a továbbiakban nem kerül pénzbe. Ez a komoly érték, amit a Rumpold-Bicske Kft. kap, ez az Önkormányzat tulajdonában kellene, hogy szerepeljen. A megállapodásban tételesen meg kell jelölni, hogy mi az az összeg, amelyet a Rumpold-Bicske Kft. az Önkormányzatnak fizetne. Nem ért egyet azzal, hogy ez költségmentes, az elszámolást szeretné látni.

Szakszon József alpolgármester: Kéri Falics János képviselőt, hogy ha érdemben van javaslata, akkor azt tegye meg. Az előterjesztés levételére vagy újratárgyalására nincs lehetőség, mert a pályázatot a holnapi nap folyamán be kell adni.

Rák József, a Rumpold-Bicske Kft. igazgatója: Az eszközök az Önkormányzat tulajdonában maradnak, tehát csak a használati jog és az ezzel járó költségek terhelik a Rumpold-Bicske Kft-t. Tehát az üzemeltetés, a javítás, a karbantartás és a 11 db gyűjtősziget üzemeltetése, amely nagyon komoly költség. Ennek az összegét pontosan meghatározni nem lehet, mert még nem tudják, hogy a lakossági együttműködés milyen lesz.

Szakszon József alpolgármester: Úgy véli, hogy Falics úr a megállapodás 4.3.) pontjára gondol.

Falics János: Az alpolgármester ne gondolja, hogy percek alatt el lehet olvasni egy szerződést. Szükségesnek látja a pontos forint elszámolást.

Szakszon József alpolgármester: A megállapodás egyik tervezetét már korábban megkapták a képviselők. A kiosztós anyag más vonatkozásban jelentős. Nem várja el senkitől, hogy itt az ülésen olvassák el a szerződéseket.

Bruckner Katalin: Ismertette a megállapodás 6.) pontját. Úgy gondolja, hogy az Önkormányzat olyan szerződést köt, amelyben kap valamit, de nem fizet érte semmit. Kéri a Környezetvédelmi Bizottság elnökét, hogy kampányoljanak az ügy érdekében.

Szakszon József alpolgármester: Azzal zárná a hozzászólását, hogy a megállapodáson kívül más nincs, ez módosult az Önkormányzat javára. A 0 Ft-os Önkormányzati tehernél jobb a helyzet. A Rumpold-Bicske Kft. elfogadta azt, hogy 4-5 hónapon keresztül 12,5 millió Ft az Önkormányzatnál lesz, és ennek a kamathozadékát szerették volna egy külön megállapodásban rögzíteni, hogy ezt utalja vissza a Város. Müller úrral tárgyalt, és nem látják esélyét annak, hogy ezt az Önkormányzat elfogadná, ezért kérték a Rumpold-Bicske Kft-t, hogy álljanak el a feltételtől. A Rumpold-Bicske Kft. végül elállt ettől a feltételtől. Müller úr egy újabb próbálkozást tett arra vonatkozólag, hogy a Város anyagi szinten részesüljön a projektből azon kívül, hogy nem kerül pénzébe. Ez volt az út takarítása, ami egy ígérvény volt.

Temesvári Anna: Felhívja a figyelmet, hogy folyik a Városban szelektív hulladékgyűjtés. A műanyagot, a papírt az óvodákban, ill. az iskolákban gyűjtik, de a veszélyes hulladék kérdése nem megoldott. Kérdése, hogy a műanyag, a papír, ill. az üveg hulladék gyűjtése mellett lehetőség van-e az iskolák által kiváltott műanyag és papírgyűjtés ellenében, a fémek és a veszélyes hulladékok gyűjtésére? A Rumpold-Bicske Kft. meg tudja oldani ezt a pályázatból?

Rák József, a Rumpold-Bicske Kft. igazgatója: A jelenlegi szelektív hulladékgyűjtés valóban folyik a Vásár téri Általános Iskolában. Az összegyűjtött hulladékot a Rumpold-Bicske Kft. szállítja el térítésmentesen. A Hulladékgazdálkodási törvény kimondja azt, hogy a hulladékgyűjtés megszervezése

Önkormányzati feladat. Még nem mondja ki, hogy a szelektív hulladékgyűjtés kötelező jellegű, de rövid időn belül az lesz. A pályázat ahhoz segíti az Önkormányzatot, hogy egy lépéssel a törvényi rendelkezés előtt járjon, és ingyen be tudja vezetni a szelektív hulladékgyűjtést. Az iskolába a diákok viszik a hulladékot, de vannak olyan lakók, akiknek nincs iskolás gyerekük, ezért alakítják ki a gyűjtőszigeteket. A veszélyes hulladék gyűjtése engedélyköteles tevékenység. Veszélyes hulladékot gyűjteni meghatározott szabályok és feltételek szerint lehet. A veszélyes hulladékot nem lehet a közterületre kitenni. A Rumpold-Bicske Kft-nek van már erre gyakorlata és engedélye is. Pilisvörösvár és a Rumpold-Bicske Kft. között létrejött szerződésben nincs erről szó, ezért nem végzik ezt a tevékenységet. Ezt egy külön szerződésben szívesen elvállalják.

Molnár Sándor: A szelektív hulladékgyűjtést mindenféleképpen meg kell oldani, és a képviselőknek támogatniuk kell. Kérdése, hogy a temetőn belül is elképzelhető, hogy elviszi a Rumpold-Bicske Kft. a műanyagot és üveghulladékokat, ha külön vannak választva?

Rák József, a Rumpold-Bicske Kft. igazgatója: Jelen esetben a pályázatról van szó, melyben 11 gyűjtődény szerepel.

Molnár Sándor: Kérdése, hogy ha nem lesz gyűjtősziget a temetőn belül, de valamilyen más forrásból mégis kialakítanak, akkor elszállítja a Rumpold-Bicske Kft. a hulladékot?

Rák József, a Rumpold-Bicske Kft. igazgatója: Amennyiben szelektíven van gyűjtve a hulladék, abban az esetben elszállítják.

Molnár Sándor: A képviselők megszavazták a téli hó eltakarítást és nyáron az utcák takarítását. Láta a gépet, ami a feladatokat ellátja, de azt vette észre, hogy nem ér el semmilyen hatást. A lakókat figyelmezteti az Önkormányzat, ha nem takarítják el a havat, viszont ahol szükség lenne rá, ott nincs eltakarítva a hó. Úgy gondolja, hogy az erre kifizetett pénz nem volt arányos az elvégzett munkával. Felmerült benne az, hogy a 36 millió Ft-ért vásárolt autó valóban Pilisvörösváron fog dolgozni? Kéri, hogy a Rumpold-Bicske Kft. is tegyen azért valamit, hogy szép legyen a Város, és hogy ne rendüljön meg a képviselők bizalma bennük. Javasolja a gyűjtőszigetek elhelyezését, mert el kell indítani a szelektív hulladékgyűjtést.

dr. Ujvári Hedvig: Kérdése, hogy mikor írta ki a BM-KMRFT ezt a pályázatot, mert nem érti, hogy a Képviselő-testület miért van abban a helyzetben, hogy az utolsó pillanatban kell érdemi döntést hoznia?

Szakszon József alpolgármester: Polgármester Asszony szerdán jelezte neki, hogy szabadságra megy, ezért két nap állt rendelkezésükre, hogy összehívják a Képviselő-testület ülését.

Grósné Krupp Erzsébet polgármester: A BM-KMRFT által kiírt pályázat, a Minisztériumok decentralizált keretének a szétosztása, mely egy nyár eleji kormányrendelet alapján készült el. A Regionális Tanács egy előterjesztésben fog beszámolni arról, hogy a Minisztériumok közül kivel tudtak szerződést kötni. Ebből kifolyólag a Regionális Tanácsok nem tudták kiírni a pályázatot. Néhány héttel ezelőtt jelent meg a Régiós Tanács honlapján a letölthető pályázat, amiről csak néhány héttel előtte szereztek tudomást. A pályázat tartalmát nem ismerték az Önkormányzatok, sem a pályázó szolgáltatók. A rendelkezésre álló keret 300 millió Ft, ebből azok fognak részesülni, akik időben beadják a pályázatukat. Előre nem lehet tudni, hogy a jövőben milyen források fognak rendelkezésre állni. Azért kellett a testületet az utolsó pillanatban összehívni, mert a pályázatot a Rumpold-Bicske Kft. írta és szüksége volt néhány napra. Ismertette a hulladékgyűjtők utcánkénti kihelyezésének listáját. Amikor a pályázatot összeállította a Rumpold-Bicske Kft., akkor ezt a 15 helyet elfogadták azzal, hogy a pályázatban meg kell jelölni területeket, de ezek a helyek a nyertes pályázat után és az elhelyezést megelőzően változhatnak.

Falics János: Átnézte a szerződést, és a 4.2.) pontjában megfogalmazottakkal nem ért egyet, viszont szeretné, hogy legyen szelektív hulladékgyűjtés Vörösváron. Mivel határidőre kell beadni a pályázatot, ezért csak akkor szavazza meg, ha a megállapodásról külön dönt a Képviselő-testület. A felhatalmazást megkapja a Rumpold-Bicske Kft. a pályázat beadására, de a megállapodás tartalmi részére a későbbiekben térjenek vissza.

Heider László jegyző: A két határozat összefügg, tehát az egyiknek a hiánya nem biztosítja a pályázati lehetőséget.

Müller Márton: Kérdése, hogy mi történik az eszközökkel, ha lejár a 10 éves bérleti szerződés? A szelektív hulladékgyűjtést mihamarabb meg kell oldani, mert elég sok szemét kerül ki a határba, ezért javasolja a határozat elfogadását.

Rák József, a Rumpold-Bicske Kft. igazgatója: A járművek amortizációs leírási ideje 6 év. Tehát 5 év után az értékük már 0. Nem tudja, hogy 10 év után egy jármű milyen értéket fog képviselni, de úgy gondolja, hogy nem lesz jelentős. Az edényzet természetesen nem fog elkerülni, mert az az érdekük, hogy a beindított és működtetett szelektív hulladékgyűjtés tovább működjön.

Molnár Sándor: Kérdése, hogy a pályázat elbírálása után van-e lehetőség arra, hogy több gyűjtőszigetet finanszírozzon meg az Önkormányzat? Amennyiben nincs rá lehetőség, akkor kéri, hogy a temető területére egy gyűjtősziget kerüljön átcsoportosításra.

Grósné Krupp Erzsébet, polgármester: Nem érti a kérdést, mert a pályázat a szelektív hulladékgyűjtésről szól. A szigetek különböző színű műanyag edényzetek, melyek egymáshoz passzolnak. Úgy gondolja, hogy senkinek sincs szándékába, hogy a temetőbe olyan edényzet kerüljön kialakításra, ahová az emberek beviszik a papírt, a rongyot és egyébeket. Miután nem lesz minden utcasarkon gyűjtősziget, így a lakók nem a temetőbe fogják vinni a szemetet, hanem felkeresik a legközelebbi lerakóhelyet. Azt gondolja, hogy az elsődleges cél az otthoni szelektív hulladékgyűjtés bevezetése. Kérdése, hogy milyen mennyiséget tesznek ki a temetőben a különböző hulladékok?

Molnár Sándor: A gyűjtőládák tartalmának 30%-át dobják ki a temetőben a lakosok. A műanyag flakont, befőttes üvegeket nem dobják ki otthon, hanem elviszik a temetőbe, és ott beledobják a kihelyezett konténerbe. Úgy gondolja, hogy lesznek olyan kihelyezett gyűjtőedények, melyeket nem fognak teljes mértékben kihasználni az ott lakók.

Szakszon József alpolgármester: Ezek szerint Molnár Sándor módosító indítványt tett, miszerint a gyűjtőedények kihelyezésének felsorolásából tegyenek át egyet a temetőbe?

Molnár Sándor: Pontosan ez a javaslata.

Szakszon József alpolgármester: Kérdése, hogy melyik lerakóhelyet húzzák ki, ill. van-e erre lehetőség? Ennek lehetséges módja az, hogy a pályázatot ne érintse, mert azt határidőre be kell adni. Technikai kérdést jelent a lerakóhely kijelölése, amely véleménye szerint megoldható. Kérdése Rák Józsefhez, hogy van-e lehetőség arra, hogy a temető területén legyen elhelyezve a gyűjtősziget?

Rák József, a Rumpold-Bicske Kft. igazgatója: A pályázat elkészült, melyet az Önkormányzat nevében készítettek el. A temető kérdésével kapcsolatban azt tudja mondani, hogy ilyen kéressel még nem találkozott.

Szakszon József alpolgármester: A pályázatban a helyszínek meg vannak jelölve. Javasolni szeretné, hogy fél év múlva a Rumpold-Bicske Kft. tegyen jelentést arról, hogy a 15 lerakóhely sikeresen működik-e. Kérdése, hogy vállalják-e a tájékoztatást, ill. a pályázatban felsorolt helyszínek változtathatóak-e?

Rák József, a Rumpold-Bicske Kft. igazgatója: Igen.

Müller Márton: Kérdése, hogy miről tárgyalnak? Arról, hogy a megállapodást elfogadja-e a Képviselő-testület, vagy arról hogy hol legyen a szelektív hulladékgyűjtő sziget? Úgy értelmezte, hogy a hulladékgyűjtő sziget kijelölésén még lehet változtatni.

Molnár Sándor: Kérdése, hogy miért nem lehet a szerződésben rögzíteni azt, hogy a temetőből is elvigye a hulladékot a Rumpold-Bicske Kft.?

Szakszon József alpolgármester: Úgy gondolja, hogy egy szavazással eldöntheti a Képviselő-testület, hogy egyetért-e Molnár Sándor javaslatával. Mindenkinek jogában áll módosító indítványt tennie.

dr. Ujvári Hedvig: Úgy gondolja, hogy a szelektív hulladékgyűjtő kialakításának megoldását támogatná a Gazdasági Tárcá, a Környezetvédelmi Tárcá és Brüsszelből is lehetne rá fedezetet kérni.

Rák József a Rumpold-Bicske Kft. igazgatója: Azért az utolsó pillanatban kell dönten, mert három hétük állt rendelkezésre. Ma Magyarországon ez az egyetlen lehetőség, hogy állami pénzekre pályázzanak. Nem lehet máshol pályázni, mert csak a BM adott ki pályázatot.

Szakszon József alpolgármester: Kérdése, hogy a Rumpold-Bicske Kft. kezdeményezte a pályázat benyújtásának lehetőségét?

Grószné Krupp Erzsébet polgármester: Igen, a Rumpold-Bicske Kft. kezdeményezte, de amikor a pályázatot kiírták, akkor három hét állt rendelkezésükre, hogy reagáljanak rá. Három hét alatt az Önkormányzat nem képes arra, hogy egy ilyen pályázatot megírjon, és miután a szolgáltatónak is ez volt a szándéka, ezért együtt pályáznak, mert az önrészt is biztosítja és a szolgáltatást is itt fogja végezni a Városban.

Bruckner Katalin: A helyszínekkel kapcsolatban nem szeretne vitázni, mert a lakókat is érintheti. A temetővel kapcsolatban azt szeretné mondani, hogy az üzemeltetővel kötött megállapodást is vegyék figyelembe abban az esetben, ha kialakítanak egy gyűjtőszigetet. Kérdése, hogy a szerződés mit tartalmaz, ill. hogyan kerül elszállításra a hulladék a temetőből?

Havas Ferenc: Ha a gyűjtőszigetekon kihelyezett hulladékgyűjtők tartalmát rendszeresen elszállítja a Rumpold-Bicske Kft., akkor nem teljesen mindegy hogy hol vannak elhelyezve a gyűjtőedények? A térkép áttanulmányozása során vette észre, hogy a Szabadságligeten nincs gyűjtőállomás kijelölve, ellenben a Kultúrház környékén több lerakóhely is van. Úgy gondolja, hogy azt kell figyelembe venni, hogy egy adott körzetben hányan laknak.

Szakszon József alpolgármester: Javasolja, hogy amennyiben a pályázatot sikeresen bírálják el, úgy az azt követő Képviselő-testületi ülésre, a bizottsági ülésekkel együtt megtárgyalva, vizsgálja felül a testület a gyűjtőhelyek kijelölését.

Temesvári Anna: Két gyűjtősziget szám hangozott el, a 11 és a 15. Szeretné, ha a jegyzőkönyv számára pontosítanák.

Szakszon József alpolgármester: A 15 a helyes szám, ez szerepel a szerződésben. Szavazásra tette fel azt a határozati javaslatot, hogy a Képviselő-testület a pályázat elnyerését követően a gyűjtőedények elhelyezésének helyszíneit felülvizsgálja.

No: 5

Pilisvörösvár Város Önkormányzat Képviselő-testületének 168/2004. (VIII. 30.) Kt. sz. határozata a szelektív hulladékok gyűjtésére kihelyezett gyűjtőszigetek elhelyezéséről

Pilisvörösvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a „Települési hulladékok közszolgáltatás-fejlesztés támogatása” BM-KMRFT 2004. pályázat sikeres elbírálását követően felülvizsgálja a gyűjtőedények elhelyezésének helyszíneit.

Határidő: a pályázat eredményhirdetése

Felelős: polgármester

A Képviselő-testület a határozatot 12 igen és 2 tartózkodás szavazattal hozta.

Szakszon József alpolgármester: Szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő I. sz. határozati javaslatot.

No: 6

Pilisvörösvár Város Önkormányzat Képviselő-testületének 169/2004. (VIII. 30.) Kt. sz. határozata a „Település hulladék közszolgáltatás-fejlesztés támogatása” BM-KMRFT 2004. pályázaton való részvételéről, illetve a megállapodás megkötéséről

Pilisvörösvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a „Település hulladék közszolgáltatás-fejlesztés támogatása” BM-KMRFT 2004. pályázaton való részvételéről, illetve az önrész biztosításáról a Rumpold-Bicske Kereskedelmi és Szolgáltató Kft-vel megállapodást köt.

A Képviselő-testület felhatalmazza a Polgármestert a megállapodás aláírására.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

A Képviselő-testület a határozatot 10 igen, 2 nem és 2 tartózkodás szavazattal hozta.

Szakszon József alpolgármester: Szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő II. sz. határozati javaslatot.

No: 7

Pilisvörösvár Város Önkormányzat Képviselő-testületének 170/2004. (VIII. 30.) Kt. sz. határozata a „Települési hulladék közszolgáltatás-fejlesztés támogatása” BM-KMRFT 2004. pályázaton való részvételéről, illetve az önrész biztosításáról

Pilisvörösvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy pályázatot nyújt be a „Települési hulladék közszolgáltatás-fejlesztés támogatása” elnevezésű BM-KMRFT 2004. pályázati kiírására. A projekt keretében beszerez 1 db 16 m³-es speciális szelektív hulladékgyűjtő, -szállító járművet és 15 db 4 gyűjtőedényes gyűjtőszigetet. A pályázati projekt megvalósításához szükséges 30 %-os önrészt, azaz 12.412 ezer forint megfizetését az intézményi pályázati önrész terhére biztosítja.

Felkéri a Polgármestert, hogy a pályázatot nyújtsa be.

Felkéri a Jegyzőt a 2004. évi költségvetési rendelet módosítására.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

A Képviselő-testület a határozatot 12 igen, és 2 tartózkodás szavazattal hozta.

Szakszon József alpolgármester: Bezárta a napirendi pont tárgyalását, majd szünetet rendelt el.

Szünet 19:14 – 19:27

2. napirendi pont

A Vásár téri Általános Iskola előtti hullámkövel burkolt park térvilágítása (Et.: 155/2004.)

Szakszon József alpolgármester: Megnyitotta a napirendi pont tárgyalását.

Müller Márton: Javasolja, hogy az ELMÜ szereljen fel két világítótestet az oszlopokra. Úgy gondolja, hogy kár volt elvenni az udvart az iskolától, mert előtte sokkal rendezettebb volt.

Falics János: Az előző Képviselő-testület két teret szeretett volna kialakítani, a Hősök teret és a Vásár teret. Egyetért Müller Márton felszólalásával, mert ha az iskola a tetőre felszerel két darab világítótestet, és az Önkormányzat kifizeti a dologi kiadásából a villanyfogyasztást, akkor a kérdés ideiglenesen megoldódik. Mély felháborodással olvasta, hogy Vörösváron nincs olyan ember, aki felszerelné a világítótesteket. Kéri Molnár Sándor képviselőt, hogy a következő Képviselő-testületi ülésre írja össze, hogy hány olyan iparos van, aki az Önkormányzattal szerződést tudna kötni a munkára.

Grószné Krupp Erzsébet polgármester: Köztudott, hogy a Vásár térnek nincs közvilágítása. Megnézték, hogy hogyan lehet a teret kellőképpen bevilágítani. Így került sor arra, hogy az épületnek a homlokzata

megfelelően alkalmas arra, hogy a két világítóhellyel a tér megfelelő megvilágítást kapjon. Ezért kerül a légvezeték az épület homlokzatáig kiépítésre és a közvilágításhoz fog kapcsolódni ez a két világítótest. Tehát nem villanyoszlopok kerülnek kihelyezésre, hanem a közvilágítási hálózatról fog működni ez a két világítótest, ami a teret bevilágítja. Azok az oszlopok, melyek jelenleg a téren vannak, azok nem nyújtanak elég lehetőséget arra, hogy a tér minden része világos legyen.

Keszthelyi László: Kérdése, hogy ez két nagy teljesítményű izzót jelent? A Vásár tér közepén van egy oszlop, ami az ELMŰ-nek az utolsó oszlopa, és korábban arról is volt szó, hogy ide is fel lehet szerelni egy izzót.

Grószné Krupp Erzsébet polgármester: Egy oszlopról csak körvilágítással lehetne megoldani a világítást. Arra gondoltak, hogy az épület párkánya alá helyezik el a világítótestet, mert megfelelően magasan van, és viszonylagosan védelmet nyújt, valamint a teret teljesen be tudja világítani.

Müller Márton: Nem ért egyet a felszólalással, mert kábelrengeteget csinálnak a Vásár téren.

Szakszon József alpolgármester: Kérdése, hogy az előterjesztést az iskola kezdeményezte?

Grószné Krupp Erzsébet polgármester: Igen, kezdetben az iskola kezdeményezte. Először arról volt szó, hogy az iskola hálózatáról kihoznak két világítótestet, de akkor időkapcsolókat kellene ráhelyezni, és ez növelné a költségeket.

Bruckner Katalin: Kérdése az árajánlatkéréssel kapcsolatban, hogy jelentkezett-e másik cég is? Javaslat, hogy a végösszegre legyen árajánlat bekérve, ha ez eddig még nem történt meg.

Szakszon József alpolgármester: Szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot.

No: 8

A Képviselő-testület a határozatot 7 igen, 3 nem és 4 tartózkodás szavazattal elvetette.

Szakszon József alpolgármester: Bezárta a napirendi pont tárgyalását.

3. napirendi pont

Pilisvörösvár Város Városfejlesztési koncepciójának jóváhagyása (Et.: 153/2004.)

Szakszon József alpolgármester: Megnyitotta a napirendi pont tárgyalását, majd szavazásra tette fel a tanácskozási jog megadását Gauder Péter, az Ecorys Kft. képviselője részére.

No: 9

A Képviselő-testület a tanácskozási jog megadását 14 igen szavazattal elfogadta.

Falics János: Kérdése, hogy az előterjesztésben milyen változások születtek a korábban tárgyalt előterjesztéshez képest?

Szakszon József alpolgármester: Az anyag tartalma nem változott. Az előterjesztés azért került a képviselők elé, hogy a pályázati összeg lehívható legyen.

Bruckner Katalin: Már korábban kifejtette a véleményét, hogy miért tartja fontosnak azt, hogy elfogadja a Képviselő-testület a koncepciót, de megváltoztatja a véleményét abban az esetben, ha Falics János javaslatot tesz az összeg finanszírozására a költségvetésben.

Falics János: Kérdése a Jegyző úrhoz, hogy kötelessége-e válaszolni a kérdésre?

Heider László jegyző: Nincs sehol leírva az, hogy köteles a képviselő a társa kérdésére válaszolni.

Müller Márton: A Városfejlesztési koncepció tudomása szerint úgy készült el, hogy különböző fórumokon

kikérték a lakosság véleményét. Mindenben nem ért egyet a koncepcióval, de úgy gondolja, hogy a Város ügyét előbbre fogja vinni.

Falics János: Azok a képviselők, akik nem fogadták el korábban a Városfejlesztési koncepciót, azok biztosan ésszerűen és jól döntöttek, mert Ő sem fogadta el. El szeretné mondani, hogy amikor egy szerződést elfogad a Képviselő-testület, akkor annak a tartalmával nincs tisztában, mert nem szakember. Az Ecorys Kft. képviselője elmondta, hogy a Városfejlesztési koncepció elkészítéséhez, a lakosok részéről az elfogadás szükséges. A Képviselő-testület a kérdésben politikai döntést hoz. Tudomásul kell venni, hogy ahhoz, hogy egy Városfejlesztési koncepció elkészüljön, a legfontosabb feladat az ésszerűség és a gazdaságosság, valamint nem szabad figyelmen kívül hagyni a politikai döntést sem. Ettől kezdve a Képviselő-testületet nem meggyőzni kell, hanem kész érveket kell teremteni. Úgy gondolja, hogy nem teljes körű a tájékoztatás. Abban az esetben tudja megváltoztatni a véleményét, ha az előterjesztő meggyőzi Őt arról, hogy elfogadható az előterjesztés.

Bruckner Katalin: Kérdése, hogy miből fogják kifizetni a Városfejlesztési koncepciót, ha nem fogadja el a Képviselő-testület? Az előző Képviselő-testületi ülésen ott ültek a képviselők és vitáztak. Nem hallotta, hogy Falics képviselő hibát talált volna a koncepcióba. Milyen hibát talált benne? Kéri, hogy mondja el, honnan fogják kifizetni?

Falics János: Kérdése a Jegyző úrhoz, hogy egy képviselő a döntéséért anyagi felelősséggel tartozik-e?

Heider László jegyző: Igen.

Havas Ferenc: Úgy érzi, hogy tudja, hogy miért nem fogadták el korábban a képviselők a koncepciót. Felvetette azt a kérdést, hogy a Szabadidő centrum felépítéséhez ki szavazta meg az épületeket, mert a kisajátításról is hallott. Nem fogja megszavazni az előterjesztést, mert a Városfejlesztési koncepció magába foglalja a Szabadidőközpont megvalósítását. A Városfejlesztési koncepciót decemberben is azért vetették el, mert a térképek nem valós adatokat tartalmaztak. A Városban senkire sem szabad rákényszeríteni azt, hogy odaadja a földjét.

Szakszon József alpolgármester: Ismertette a 67/2003. (IV. 24.) Kt. sz., és a 31/2004. (II. 09.) Kt. sz. határozatokat, melyeket az Ecorys Kft-vel kapcsolatban korábban hozott a Képviselő-testület. A Szabadidőközpont témáját a mai ülésen nem tárgyalja a Képviselő-testület, mert nem került napirendre. Szét kell választani a két témát.

Bruckner Katalin: A Városfejlesztési koncepció nem a Sportkomplexumról szól. Javasolja, hogy szeptember folyamán az SRB tárgyalja és azt követően a Képviselő-testület is napirendre tűzheti a Szabadidőközpont megvalósíthatósági tanulmányát, de ne keverjék össze a képviselők a Városfejlesztési koncepcióval.

Müller Márton: Kéri a Jegyző úrtól, hogy nézzen utána annak a jegyzőkönyvnek, amelyben a képviselők döntenek a területek kijelöléséről, ill. annak, hogy ki hogyan szavazott. Amikor a belterületbe vonásokról volt szó, akkor Ő nem szavazta meg azt, hogy a 097-es tábla a Szabadidőcentrumnak legyen kijelölve. Azt nem lehet megcsinálni a földtulajdonosokkal, hogy adják el a földjeiket a Szabadidőközpont megépítésére, mert ezt szavazta meg a Képviselő-testület. Ki kárpótolja ezek után a földtulajdonosokat?

Havas Ferenc: Kéri, hogy ne csak a jegyzőkönyvet, hanem a hangfelvételt is keressék elő, mert amikor a Szabadidőközpontról döntött a Képviselő-testület, akkor azt mondta, hogy csak annyi földet szabad felvásárolni, amennyire szükség van. Kezdetben csak az uszodáról és a Sportcsarnokról volt szó. Decemberben a Képviselő-testület nem szavazta meg a Sportpályáról szóló terveket, és azóta nem szavazott semmilyen más létesítményről. Ennek ellenére a tervekben teljesen más szerepel. Az Önkormányzat ne vegyen el úgy földeket a tulajdonosoktól, hogy azt majd másnak odaadja, vagy eladja. Ez elfogadhatatlan számára, mert ha egy közcélra szolgáló dolog miatt veszik el a földeket, az más. Az Önkormányzat egyetlen vállaltot se juttasson előnybe azért, hogy fillérekért megveszi a földtulajdonosok ingatlanjait. A Képviselő-testület hozott egy olyan határozatot, melyben megállapította az eladásra szánt földek m² árát. Rosszabb pozícióban lévő földekért 7-8 e Ft/m² árat kérnek, míg az Önkormányzat 700,-Ft/m² Ft-ért kívánja felvásárolni a telkeket.

Szakszon József alpolgármester: Szeretné megragadni az alkalmat, és egy villámszavazást szeretne kérni a képviselőktől arra vonatkozóan, hogy a nyilvános szavazás eredménye mindenki számára elérhető legyen. Az előző ciklusban már tett javaslatot arra, hogy a nyilvános ülések szavazási összesítője jelenjen meg a Könyvtárban.

No: 10

Pilisvörösvár Város Önkormányzat Képviselő-testületének 171/2004. (VIII. 30.) Kt. sz. határozata a nyílt Képviselő-testületi ülések névszerinti szavazatainak közzétételéről

Pilisvörösvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy 1999. szeptemberétől a lakosság számára hozzáférhetővé teszi a szavazatszámoló és konferenciagép által, a nyílt Képviselő-testületi üléseken rögzített névszerinti szavazatokat.

Felkéri a Jegyzőt, hogy a névszerinti szavazatokról készített dokumentációkat juttassa el a Városi Könyvtárba.

Határidő: folyamatos

Felelős: jegyző

A Képviselő-testület a határozatot 12 igen és 1 tartózkodás szavazattal hozta.

Bruckner Katalin: Kéri, hogy a Szabadidőcentrum témáját vegyék le a napirendről, mert ez külön előterjesztést igényel.

Szakszon József alpolgármester: A Képviselő-testület a koncepciót 10 igen szavazattal fogadta el, tehát akkor sem volt egyöntetű a megbízás elfogadása. Elolvasta az anyagot és fenntartásai vannak a tartalmával, mert nagyon sok benne az idegen szó, amit nem mindenki ért. Minden szavazásnál támogatta a Sportcentrum létrehozását és a területkijelölést. A koncepciónak nem látja értelmét azon kívül, hogy ez a pályázat alapfeltétele. Vannak benne olyan megfogalmazások, amivel nem ért egyet.

Gauder Péter, az Ecorys Kft. képviselője: Ismertette a Városfejlesztési koncepció főbb irányait. Azok az állítások, melyek az anyagban megjelennek, azok egy állapot kérdései. Az itt lévő emberek állításainak összegét fogja össze. Ebből egy diagnózist készítettek el, amit bemutat a Képviselő-testület számára. A Képviselő-testület és a lakosság véleményét is kikérték. Úgy gondolja, hogy segítséget tud nyújtani ahhoz, hogy a lakosság és a vezetés milyen Várost szeretne fenntartani. A koncepció nem Rendezési Terv, és nem is része annak. Ami a Rendezési Tervben is megjelent, az alapvetően a 10-es út megvalósítása. A Rendezési Terv nem veszi figyelembe, hogy ez milyen hatással lesz a Város belső részeire. Ezen kívül megjelenik egy turizmusra való fejlesztési igény, ami a Szabadidő Sportcentrumra irányul.

Politikai javaslata, hogy forduljanak el Budapestről és próbáljon meg a Város egy olyan programot készíteni, amely azokat a faktorokat és összetevőket, amelyeket úgy gondoltak, hogy a Város használni tudja, és ez az infrastruktúra. Erre az egyre épül a Rendezési Terv. A környezetet nem igazán fejleszti a Város, a humán erőforrásokra nem épít. A gazdasági erőt az infrastruktúrára telepítve logisztikát dolgoz ki, ami tönkreteszi a Várost. A Város Rendezési Tervének jelenlegi rendszere nem hozza helyzetbe az értékeket, se a környezetet, se a gazdaságot, se pedig a regionális kapcsolatokat, csak az infrastruktúrát helyezik előtérbe. Szeretné, ha a javaslatukat átgondolná a Képviselő-testület. Próbáljanak meg mikroregionális speciális körzetközpont lenni, az oktatást és egyéb kapacitásokat, a szakértelmet, a szolgáltatásokat úgy fejlesszék, hogy azt deklarálják, és járási központként működjön. Ezeket tovább lehet

fejleszteni, mert nem csak igény, hanem kereslet is van a piacon. Egy megújuló tudásra kell törekedni, mert az iparosok tudása kezd elavulni. Marketing emberekkel és szakértőkkel kell, hogy összekapcsolódjanak és a piacra vitelt is meg kell tanulniuk.

Szakszon József alpolgármester: Kérdése, hogy ez Önkormányzati feladat?

Gauder Péter, az Ecorys Kft. képviselője: Teljes mértékben. Olyan programokat kell az Önkormányzatnak szerveznie, ami a fejlődést elősegíti. Fel kell hívni a gazdaság és a partnerek figyelmét, hogy törekedniük kell a megújulásra, mert különben tönkremennek. Ha odafigyelnek arra, hogy a gazdaság ne menjen tönkre, és az itt élő emberek megélhessenek, akkor ez előnyösebb helyzetet teremt. A Rendezési Tervben ez úgy jelenik meg, hogy expo területet jelölnek ki. A megújuló, átalakuló gazdaságot támogatni kell. Úgy gondolja, hogy a gazdaság erősítésének bizonyos technikáit - adócsökkentés vagy emelés - fel kell használni. Az iparterületek Önkormányzati létrehozása bevált rendszer Európában. A 10-es út nem fogja megoldani az összes problémát. Az értékeket nem fogják megőrizni, a fiatalok nem fogják tovább vinni. Komoly politikai programot jelent az, hogy mivel kell a város vezetésének foglalkoznia. Az emberek helyben foglalkoztatására nagy súlyt kell helyezni. A sváb hagyományokra, a sok színű kulturális kínálatra, sportolásra, konferenciákra lehetne megindítani egy teljesen új gazdaságot. A gyökerek ápolása kipuuszultóban van, ezért többet kell beleinvestálni. Egy központi funkció megszerzésére kell törekedni, mint regionális központ, mert erre rengeteg foglalkoztatás és egyéb lehetőség is akad. Ez azt jelenti, hogy használja ki a település Budapest közelségét, de ugyanakkor minden jövőbeni tevékenységébe, fizikai fejlesztésébe próbálja meg a fizikai függést Budapeستől óvni. Teremtse meg a saját önállóságát. Rövid távon megjelenik egy minőségjavítás, ami kis beavatkozásokat és pénzeket jelent. Ezek közé sorolja a Sportcentrumot is. Hosszú távon el kell fogadtatni a minőséget a mikro aglomerációban. Olyan lépések sorát kell megtanulni, amit négy lépés alatt a célba lehet vinni. A cél a speciális körzetközpon kialakítása, az intézményi, szolgáltatási, fogyasztási és turisztikai központ, aminek az identitását a kultúra jelenti. Sajnos a kultúra fogyóban van.

5-10 év múlva fogja elérni azt a Város, hogy a környezet elfogadja, mint központ. Rövid távon egy gazdaság konszolidációra van szükség. A környező települések lakosság számot növeltek, mert ez volt számukra a gazdasági erő növelése. Ha a Város nem fogja megerősíteni a gazdaságát, ha nem lesz egy adózóképes térség, akkor rá fognak kényszerülni, hogy a gazdasági erejüket alapvetően ingatlanértékesítésből növeljék. Ezt tartalmazza a koncepció, erről kell a testületnek szavaznia. Kérdés, hogy ilyen utat akarnak járn, mert a Rendezési Tervnek ezt kell követnie, és erre épülnének a további mini innovációk.

Szakszon József alpolgármester: Az SZMSZ-ben foglalt tárgyalásra szánt idő lejárt. Kéri, hogy egy általános szókinccsel rendelkező ember számára tegyék érthetővé az anyagot.

Falics János: Úgy gondolja, hogy ha most megszavazza az előterjesztést, de a későbbiekben nem fogják használni, akkor visszafogja hallani azt, hogy Ő is megszavazta. Úgy gondolja, hogy az anyag használható, nagyon sok hasznot lehetne belőle húzni, de vannak olyan részei is, amivel nem ért egyet, ezért nem fogja megszavazni.

Molnár Sándor: Minden alkalmat megragadott arra, hogy eljöjjön és meghallgassa a koncepcióval kapcsolatos tárgyalásokat. Az előadó úriemberben egy kiváló szakembert ismert meg. A rendelkezésre álló területek kialakítására kell törekedni. Úgy gondolja, hogy meg kell fontolni a szakember által elmondottakat.

Bruckner Katalin: Korábban tett már javaslatot arra vonatkozólag, hogy szeptember folyamán a bizottsági ülésen kezdjék meg a Sportcentrum tárgyalását.

Szakszon József alpolgármester: Kéri a szakértőktől, hogy szeptemberben, amikor visszatérnek a témához, akkor a kalkulációban lévő kipontozott részt töltsék ki. Szavazásra tette fel a Városfejlesztési koncepció elfogadását.

No: 11

A Képviselő-testület a Városfejlesztési koncepciót 9 igen, 2 nem és 2 tartózkodás szavazattal elvetette.

Grószné Krupp Erzsébet, polgármester: A megvalósításhoz a pályázaton 7 millió Ft-ot nyertek.

Amennyiben augusztusban nem fogadja el a Képviselő-testület, akkor szeptemberben a Megyei Területfejlesztési Tanács nem kapja meg a szerződés szerint elfogadott anyagot, és a támogatási összeget vissza fogja vonni. Ez esetben kéri, hogy a Képviselő-testület jelölje meg a forrást, vagy pedig, aki „nem”-et nyomott, az mondja meg, hogy milyen hibákat tartalmaz a Városfejlesztési koncepció, ami miatt át kell dolgozni.

Falics János: Az előterjesztés több hasznos dolgot is tartalmaz. Javasolja, hogy azokat a részeket, melyeket sérelmesnek vélnék, azt írják le.

Szakszon József alpolgármester: 80 oldalas az előterjesztés, ezért nem szeretne belebonyolódni. Ő sem ért vele egyet, de a pénz miatt megszavazta.

Müller Márton: Egy hónappal korábban már tárgyalták a témát, akkor Falics János képviselő miért nem szólalt fel, és mondta el, hogy mivel nem ért egyet?

Szakszon József alpolgármester: Szavazásra tette fel azt a javaslatot, hogy van-e értelme annak, hogy újra szavazzanak a képviselők a Városfejlesztési koncepcióról.

No: 12

A Képviselő-testület a javaslatot 9 igen, 1 nem és 1 tartózkodás szavazattal elfogadta.

Szakszon József alpolgármester: Újra szavazásra tette fel a Városfejlesztési koncepció elfogadását.

No: 13

A Képviselő-testület a Városfejlesztési koncepciót 9 igen, 1 nem és 1 tartózkodás szavazattal elvetette.

Szakszon József alpolgármester: Bezárta a napirendi pont tárgyalását, majd szünetet rendelt el.

Szünet 20:56 – 21:11

4. napirendi pont

A költségvetés átcsoportosítása (Et.: 161/2004.)

Szakszon József alpolgármester: Megnyitotta a napirendi pont tárgyalását.

Müller Márton: A Templom Téri Általános Iskolában lévő jutalmazással és a két pedagógus nyugdíjba vonulásával egyetért, viszont a napközis csoport biztosításával vannak fenntartásai. Kérdése, hogy a költségvetési rendeletben mi az a pénz, ami a Gimnáziumból felszabadul, ill. azt lehet-e átcsoportosítani?

Kutasi Jánosné vezető főtanácsos: A Gimnázium dologi kiadásainak az időarányos része a második fél évben 7.976.000,- Ft, az előterjesztés 6.323.000,- Ft-ról szól. Tehát még a dologi kiadásaiból van tartalék. A megállapodás értelmében a dologi kiadásainak az időarányos részét, a fél évet kapta meg. A nevezett dolgozókról tudták, hogy nyugdíjba készülnek, de hogy a közalkalmazotti jogviszonyokat is meg akarják szüntetni, ezt nem jelentették be. Jár nekik a felmentés, és a jubileumi jutalom, amit kötelező a fenntartónak kifizetnie.

Müller Márton: Nem a pénzt vitatja, hogy megérdemlik-e vagy sem. Kérdése, hogy mi történik abban az esetben, ha ez nem a Gimnázium pénzmaradványa? Kérdése, hogy melyik politikai táborhoz tartozik? Ki kaphat, ki nem kaphat? Ezt azért kérdezi, mert eddig nem merült fel egyetlen nyugdíjba menő közalkalmazotról sem, hogy politikai döntést hozzon a Képviselő-testület.

Szakszon József alpolgármester: Amikor az előterjesztés elkészült, akkor felkereste Kutasi Jánosnét, és megkérdezte tőle, hogy ami az anyagban szerepel az adható vagy kötelezően jár? Ő erre azt válaszolta, hogy ez kötelezően jár. Az Önkormányzat nem tervezte be a költségvetésbe azt, hogy ki meddig marad munkaviszonyban.

Müller Márton: Kérdése, hogy miért nem az intézmény pénzből veszik el?

Kutasi Jánosné vezető főtanácsos: A Templom Téri Általános Iskolának a költségvetésében ez az összeg nem szerepel, az egyeztető jegyzőkönyvben viszont igen.

Szakszon József alpolgármester: Müller úr emlékszik egy olyan esetre, hogy máshol már egy ilyen helyzetet elvetettek.

Kutasi Jánosné, oktatási főelőadó: A másik iskola nyugdíjba vonuló dolgozói is megkapták a pótköltségvetésben.

Szakszon József alpolgármester: Kérdése, hogy az összeget az adott intézménytől vették el?

Kutasi Jánosné, oktatási főelőadó: Nem. Szeretné kiegészíteni, hogy a napközis csoportnál tavaly előfordult, hogy ki kellett gazdálkodnia az összeget az intézménynek. Ez azért volt, mert tavaly a Minisztérium csökkentette az órakeretet, viszont az emelt órakeretek voltak az intézménynél betervezve, tehát volt akkora fedezetük, hogy azt ki tudták fizetni. Idén nincs ilyen lehetőség, a három havi bért oda kell adni.

Falics János: Kérdése, hogy nem lehet az osztályokat összevonni?

Kutasi Jánosné vezető főtanácsos: A jelentkezők számát írták évfolyamonként, a napközis csoportokat összevontan alakítja az intézmény. Az állami normatívát minden napközis gyerekre megkapja az intézmény és az Önkormányzat. A Köznevelési törvény a létszámokat maximálja. Alsó tagozatban 25, felső tagozatban pedig 30 lehet a maximális létszám, ha ezt túllépi, akkor a fenntartónak engedélyt kell kérnie. A fenntartónak kötelessége csoportokat indítani, ha azt a szülők kérik. A jelentkezéseket nála megtekinthetik.

Müller Márton: Sajnálja, hogy nem készült fel a témából alaposabban, mert eddig úgy gondolta, hogy minden iskolát támogatni kell. Nincs az intézmények ellen, de kér egy tényleges indoklást.

Kutasi Jánosné vezető főtanácsos: Kérdése, hogy a napközis csoportra vagy a nyugdíjba vonulókra kéri az indoklást?

Az indítható napközis csoportok számát a költségvetési rendeletben szabályozta a Képviselő-testület mind a két intézménynél. Ennél több volt a jelentkező, és a Képviselő-testületnek a jogköre az, hogy a kérdést eldöntse.

A szülői igényeknek tesz eleget jelen pillanatban a Képviselő-testület. A kisebb gyerekekre nem tudnak ügyelni, nagyon sok a hátrányos helyzetű gyerek.

Szakszon József alpolgármester: Szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő I. sz. határozati javaslatot.

No: 14

Pilisvörösvár Város Önkormányzat Képviselő-testületének 172/2004. (VIII. 30.) Kt. sz. határozata a költségvetés átcsoportosításáról

Pilisvörösvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Templom Téri Általános Iskola 6. napközis csoportjának működését 2004. szeptember 1-jétől biztosítja. A napközis csoport működéséhez 1 fő pedagógus státuszt biztosít 400.000,- Ft személyi jellegű juttatást, 137.000,- Ft járulékkal a Német Nemzetiségi Gimnázium és Közgazdasági Szakközépiskola 2004. évi 2. félévi dologi kiadásainak átcsoportosításának terhére.

A Képviselő-testület felkéri a Jegyzőt, hogy a fentiek alapján a költségvetési rendelet módosítását készítse elő, terjessze a Képviselő-testület elé.

Felkéri a Jegyzőt, hogy a 2005. évi költségvetési rendeletet a fentiek alapján készítse elő, nyújtsa be a fenntartónak.

Határidő: 2004. szeptember 1.

Felelős: jegyző, intézményvezető

A Képviselő-testület a határozatot 11 igen és 2 tartózkodás szavazattal hozta.

Szakszon József alpolgármester: Szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő II. sz. határozati javaslatot.

No: 15

A Képviselő-testület a határozatot 11 igen és 2 tartózkodás szavazattal hozta.

Heider László, jegyző: Most vette észre, hogy nincs meg az érintettek nyilatkozata arról, hogy beleegyeznek a nyílt ülésen való tárgyaláshoz, ezért a szavazást zárt ülés keretében kellett volna lefolytatni. Kéri a zárt ülés elrendelését.

Szakszon József alpolgármester: Zárt ülést rendelt el.

Zárt ülésről külön jegyzőkönyv, és jelenléti ív készült.

Szakszon József alpolgármester: Szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő III. sz. határozati javaslatot.

No: 16

Pilisvörösvár Város Önkormányzat Képviselő-testületének 174/2004. (VIII. 30.) Kt. sz. határozata a költségvetés átcsoportosításáról

Pilisvörösvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a szakértői díjakra biztosított 600.000,- Ft összeget a Német Nemzetiségi Gimnázium és Közgazdasági Szakközépiskola 2004. évi 2. félévi dologi kiadásainak átcsoportosításának terhére.

A Képviselő-testület felkéri a Jegyzőt, hogy a fentiek alapján a költségvetési rendelet módosítását készítse elő, terjessze a Képviselő-testület elé.

Határidő: azonnal

Felelős: jegyző

A Képviselő-testület a határozatot 11 igen, 1 nem és 1 tartózkodás szavazattal hozta.

Szakszon József alpolgármester: Müller Márton a szavazás közben szót kért, ezért kérdezi tőle, hogy ismételjék-e meg a szavazást?

Müller Márton: A szakértői díjakkal kapcsolatban lett volna kérdése.

Kutasi Jánosné vezető főtanácsos: Ebben az évben valamennyi nevelési-oktatási intézménynek kötelező a pedagógiai programját elkészíteni.

Müller Márton: Az utókor számára szeretné elmondani, hogy felháborítónak tartja azt, hogy a pedagógusoknak és az iskoláknak minden évben új pedagógiai programot kell elkészítenie, majd utána szakértetni, és mindezt közpénzből.

Szakszon József alpolgármester: Müller Mártontól kérdezi, hogy kívánja-e, hogy megsemmisítsék a szavazást?

Müller Márton: Nem.

Szakszon József alpolgármester: Bezárta a napirendi pont tárgyalását.

5. napirendi pont

A közbeszerzési eljárás kérdéseiről szóló 7/1996 (VII. 04.) Kt. sz. rendeletének hatályon kívül helyezése (Et.: 159/2004.)

Szakszon József alpolgármester: Megnyitotta a napirendi pont tárgyalását. A 159/2004. sz. előterjesztés és a 163/2004. sz. előterjesztés úgy került a meghívóba, hogy a Jegyző úr jelezte, hogy az Önkormányzat mulasztásos törvénysértésben leledzik, és ezért kéri, hogy tárgyalják. Ő jelezte, hogy a bizottságok valószínűleg nem fogják tudni tárgyalni. Ennek ellenére azt javasolta, hogy legyen napirenden, és majd a Képviselő-testület eldönti, hogy tárgyalja-e.

Grószné Krupp Erzsébet, polgármester: Kérdése, hogy a közbeszerzésről szóló rendeletet a bizottságok tárgyalása nélkül vissza lehet-e vonni, és a rendeletet úgy a testület elé terjeszteni, hogy amit a Képviselő-testület visszavon, annak a tartalmát nem ismeri?

Falics János: Ezzel kapcsolatosan az az észrevétele, hogy ha a közbeszerzési törvényt meg akarják változtatni, akkor a változásokat ki kell emelni, hogy a Képviselő-testület is megfelelő információhoz jusson.

Heider László jegyző: Nem ez az egyetlen napirend, ami arról szól, hogy bizottságok tárgyalták-e vagy sem. Az előző napirendi pontot is úgy tárgyalta a Képviselő-testület, hogy a bizottságok nem tárgyalták.

A közbeszerzési törvény változott, a szakmai véleményben le van írva, hogy miért szükséges hatályon kívül helyezni a rendeletet.

Falics úrtól kérdezi, hogy a közbeszerzési törvényt kellett volna lemásolnia, és mellé helyezni? Egyértelmű, hogy az Európai Unióhoz való csatlakozással ez a rendelet kiterjed az Önkormányzatokra is, így helyi rendeletalkotásra nincs szükség. Van egy korábbi rendelet, amit hatályon kívül kell helyezni a jogharmonizáció miatt.

Grószné Krupp Erzsébet, polgármester: A korábbi rendeletek vagy helyi rendeletek tartalmazzak olyan specialitást, amit nem biztos, hogy meg akar a testület változtatni. Vannak olyan kiegészítések, mint a gépjárműadónak az alkalmazása is, amire azt mondták, hogy minden esetben, és több cikluson át több Képviselő-testület hozta magával, hogy a gépjárműadó bevételét az útépitésre fordítja.

Heider László jegyző: Itt teljesen más rendeletalkotásról van szó.

Grószné Krupp Erzsébet, polgármester: Azt gondolja, hogy az a közbeszerzési rendelet, ami eddig érvényes volt, és mivel az ÜB sem tárgyalta, ezért nem tudhatja, hogy nincsenek-e benne olyan kitételek, ill. egyéb olyan szigorítások, specialitások, amelyeket még a törvény megenged, de egyben a helyi Képviselő-testületnek a véleményét is fogalmazza.

Ezek után úgy gondolja, hogy semmi nem sűrgeti a Képviselő-testületet, hogy ezen a mai testületi ülésen tárgyalják. Egy rendes ülésen a bizottságok által tárgyalva el lehetett volna fogadtatni.

Falics János: Szeretné tovább fűzni a Polgármester Asszony aggályait. Nem szemrehányást szeretne tenni, mert az előterjesztésekkel eddig is voltak problémák. Az előterjesztéseket komolyan kell vennie a Képviselő-testületnek.

Azt kéri a Jegyző úrtól, hogy hasonló előterjesztésnél a régi változatot is mellékelje, mert azt fontosnak tartja.

A Polgármester Asszonynak szeretné mondani, hogy a törvényt nem lehet felülbírálni, mert a súlyadó rendelet alacsonyabb szintű.

Grószné Krupp Erzsébet polgármester: Nem volt rá idő, ezért nem tárgyalta a bizottság, és nincs olyan ok, ami miatt ez sürgős lenne. Úgy gondolja, hogy rendes Képviselő-testületi ülésen is tárgyalhatták volna.

Heider László jegyző: Ez nem függ össze semmivel.

Szakszon József alpolgármester: A közbeszerzési eljárás kérdéseiről szóló rendeletben nincs szó a gépjárműadóról.

Grószné Krupp Erzsébet, polgármester: Az csak egy példa volt, mert más az, amikor egy költségvetési

rendeletet módosítanak, mert abban a rendeletben a pedagógusoknál a határidő és a nyugdíjba vonulás kényszerítette.

A közbeszerzési rendelet visszavonása semmilyen sürgető helyzetbe nem hozza a képviselőket, egy rendes Képviselő-testületi ülésen megfelelően előkészítve, a bizottságok által tárgyalni lehetett volna.

Szakszon József alpolgármester: Úgy értelmezi, hogy a Jegyző úr a Képviselő-testület elé hozta a témát, a továbbiakban pedig ők döntenek az ügyel kapcsolatban.

A Jegyző úr levédte magát, hogy a testület elé hozta, valószínűleg ez volt vele a célja. Szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő rendelet-tervezetet.

No: 17

A Képviselő-testület a rendelet-tervezetet 9 igen, 2 nem és 1 tartózkodás szavazattal elvetette.

Szakszon József alpolgármester: Bezárta a napirendi pont tárgyalását.

6. napirendi pont

Helyi vízgazdálkodási hatósági jogkörbe tartozó szennyvízelhelyezéshez kapcsolódó talajterhelési díjról szóló önkormányzati rendelet elfogadása (Et.: 163/2004.)

Szakszon József alpolgármester: Megnyitotta a napirendi pont tárgyalását. Kérdése a Jegyző úrhoz, hogy az előterjesztés késedelmes elfogadása okoz-e anyagi veszteséget a Város számára?

Heider László jegyző: Igen.

Müller Márton: Javasolni szeretné, hogy vegyék le az előterjesztést a napirendről.

Szakszon József alpolgármester: Kérdése, hogy havi szinten mekkora összeget veszít az Önkormányzat, ha most nem fogadja el az előterjesztést?

Heider László jegyző: Gyakorlatilag az a cél, hogy ösztönözze a lakosokat, hogy rácsatlakozzanak a csatornarendszerre. A környezetvédelmi szempontok is meghatározó szerepet játszanak.

Grósné Krupp Erzsébet polgármester: Javasolja, hogy azt a bizottságok is tárgyalják az előterjesztést. A rendeletben a díjkedvezmények tekintetében 50%-os kedvezmény adható annak, aki szociálisan rászorul. Rendeletet úgy lehet előkészíteni, hogy meg van hozzá a végrehajtási rendelet is. A Vízművek Rt. fogja a számlázást készíteni azoknak, akik a csatornát használják. Kérdése, hogy ki fog számlázni azoknak, akik nincsenek a csatornára kötve?

Szakszon József alpolgármester: Szavazásra tette fel a javaslatot, hogy vegyék le az előterjesztést a napirendről.

No: 18

A Képviselő-testület a javaslatot 9 igen és 2 tartózkodás szavazattal elfogadta.

Szakszon József alpolgármester: Megköszönte a jelenlévők munkáját, bezárta a Képviselő-testület ülését 21:46 órakor.

K.m.f.

Szakszon József
alpolgármester

Heider László
jegyző