

**Ikt. szám: 01-792/26/2013.**

## **Jegyzőkönyv**

**Készült:** 2013. december 12. napján 18 órakor, Pilisvörösvár Város Önkormányzata Képviselő-testületének rendes nyílt ülésén.

**Helye:** Pilisvörösvár Város Polgármesteri Hivatalának tanácssterme

**Jelen vannak:** Gromon István polgármester, Pándi Gábor alpolgármester, Fresz Péter, Kiss István György, Kollár-Scheller Erzsébet, Körössy János, dr. Kutas Gyula, Müller Márton, Preszl Gábor, Schellerné Mikulán Anetta, Szöllösi János

**Távollétét jelezte:** Kimmelné Sziva Mária alpolgármester

**Meghívottak:** dr. Krupp Zsuzsanna jegyző, Váradi Zoltánné műszaki osztályvezető, Jákliné Komor Szilvia oktatási referens, Kálmán Kinga főépítész, Ferik Tünde vezető tervező - Völgyzugoly Kft., Orbánné Rozics Éva - Pozsonyi utcai lakó, Kovácsné Schauer Andrea gazdálkodási osztályvezető helyettes, Iflinger Erzsébet adócsoport-vezető, Vörösvári Újság, Pilis Tv

**Gromon István polgármester:** Köszöntötte a megjelenteket. Megállapította, hogy a Képviselő-testület 11 fővel határozatképes. Sürgősséggel kéri napirendre venni a következő előterjesztéseket:

- A 095/110 és a 0114/2 hrsz-ú ingatlanokkal kapcsolatos elővásárlási jog (Et.: 273/2013.)
- A pénzbeli és természetbeni szociális és gyermekjóléti ellátásokról szóló 10/2013. (III. 12.) önkormányzati rendelet módosítása (Et.: 274/2013.)
- Pilisvörösvár, Tácsik pékség telekalakításával kapcsolatos területcsere (Et.: 275/2013.), melyeket a 7. napirendi pont után javasol megtárgyalni.

Ismertette a kiosztós anyagokat:

- érkezett egy módosító kérelem a településrendezési eszközök felülvizsgálatával kapcsolatosan (ikt. sz.: 01-1521-5/2013.), amely az 1. napirendi pontot érinti,
- 271/2013. sz. előterjesztéshez kiosztásra került egy plusz határozati javaslat, amely a Szabadságliget átnevezéséről szól,
- a 272/2013. sz. előterjesztés kiküldése során a mellékletekből kimaradt Kiss István György Képviselő úr javaslata. Az előterjesztéshez készült egy további határozati javaslat, amely a helyi adórendelet felülvizsgálatáról szól.

Szavazásra tette fel a napirendi pontok felvételének és a napirendek sorrendjének elfogadását.

**No.: 1**

A Képviselő-testület a napirendi pontokat és azok sorrendjét a jelenlévő képviselők (11 fő) 11 igen (egyhangú) szavazatával elfogadta.

**Napirendi pontok**

**Előadó**

- 1.) A Pilisvörösvár Város településfejlesztési és településrendezési eszközeinek felülvizsgálata során készülő Településfejlesztési Koncepció, Településszerkezeti Terv, Helyi Építési Szabályzat és Szabályozási Terv teljes tervdokumentációjának a véleményezésre való kiküldésre alkalmasnak minősítése (Et.: 271/2013.) Gromon István polgármester

- 2.) Kiss István György képviselő úrnak a kommunális adó Gromon István polgármester eltörlésével kapcsolatos indítványa (Et.: 272/2013.)
- 3.) A likvidhitel szerződés 2014. évi meghosszabbítása (Et.: Gromon István polgármester 263/2013.)
- 4.) Területi ellátási kötelezettséggel bíró gyermek háziorvosi szerződés módosítása Dr. Breierné Dr. Kovács Ildikó és Dr. Kelemen Ilona gyermek háziorvosokkal (rendelő közüzemi díjainak fizetése ügyében (Et.: 268/2013.) Gromon István polgármester
- 5.) Tájékoztató a 2013. évben az Önkormányzat számára ellenérték nélkül juttatott pilisvörösvári ingatlanokról és az ezzel kapcsolatos vagyonnövekedésről (Et.: 267/2013.) Gromon István polgármester
- 6.) Pilisvörösvár, Arany J. u. 1/c. fszt. 1. szám alatti önkormányzati ingatlan értékesítéséről (Et.: 262/2013.) Gromon István polgármester
- 7.) Duna–Vértes Köze Regionális Hulladékgazdálkodási rendszer kiépítésével kapcsolatos pályázat keretében megvalósuló szelektív hulladékudvar területével kapcsolatos földhasználati megállapodások kiegészítése, módosítása szerződés elfogadása (Et.: 269/2013.) Gromon István polgármester
- 8.) A 095/110 és a 0114/2 hrsz-ú ingatlanokkal kapcsolatos elővásárlási jog (Et.: 273/2013.) Gromon István polgármester
- 9.) A pénzbeli és természetbeni szociális és gyermekjóléti ellátásokról szóló 10/2013. (III. 12.) önkormányzati rendelet módosítása (Et.: 274/2013.) Gromon István polgármester
- 10.) Pilisvörösvár, Tácsik pékség telekalakításával kapcsolatos területcsere (Et.: 275/2013.) Gromon István polgármester
- 11.) Polgármesteri beszámoló (Et.: 270/2013.) Gromon István polgármester
- 12.) Lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról szóló tájékoztató (Et.: 264/2013.) dr. Krupp Zsuzsanna jegyző
- 13.) Felvilágosítás kérés

## 1. napirendi pont

### A Pilisvörösvár Város településfejlesztési és településrendezési eszközeinek felülvizsgálata során készülő Településfejlesztési Koncepció, Településszerkezeti Terv, Helyi Építési Szabályzat és Szabályozási Terv teljes tervdokumentációjának a véleményezésre való kiküldésre alkalmasnak minősítése

(A napirendhez tartozó előterjesztés száma: 271/2013.)

**Gromon István polgármester:** Megnyitotta a napirendi pont tárgyalását. A Pénzügyi, Városfejlesztési- és Környezetvédelmi Bizottság az előterjesztést tárgyalta és támogatta mindkét határozat elfogadását. A határozati javaslatban 10 pontban foglalták össze a legfontosabb részeket.

Szeretné, ha főépítész asszony pontról-pontra tájékoztatást adna a 10 pont lényeges részeiről, hogy pontosan miért is ez a javasolt megoldás az adott területek szabályozása tekintetében.

**Kálmán Kinga főépítész:** A Képviselő-testület a mai nap folyamán megtekintheti a végleges tervanyagot, amelyet utána véleményezési eljárásra bocsájtanak. Számos esetben tárgyalták és vitatták meg a tervezőkkel a szabályozási tervet. Az észrevételek/módosítások időről időre átvezetésre kerültek. A mai képviselő-testületi ülés előtti héten újra végignézték az anyagot, hogy minden úgy kerüljön bele a tervbe, ahogyan azt végiggondolták, vagy elfogadták. A projektoros tájékoztatóban már azt az anyagot látják a Képviselők, amelyet szakhatósági eljárásra küldenek.

#### 1.) Szegfűskertek:

A Szegfűskertekkel kapcsolatosan elmondta, hogy a tulajdonosok közül vannak, akik azt szeretnék, ha nem történne különösebb változtatás a szabályozási terven, ugyanakkor vannak olyan tulajdonosok, akik szeretnék, ha az ingatlanok megosztásra kerülnének.

Szakmai javaslat alapján kérték a tömb belső feltárását tartalmazó szabályozást a tervezőktől. A terület vízrendezéséhez alapvető feltétel az, hogy a mélyvonalon jelenjen meg a vízelvezetés lehetősége, melyhez szükség van a közterület kijelöléséhez, és a patak nyomvonalának áthelyezéséhez. A terület tulajdonosainak többsége szeretné, ha ez az előbb említett módon valósulna meg. A tömb belső feltárását tartalmazó vázlattelevi megoldás által az ingatlanrészek felértékelődnek. A tulajdonosok telkeinek az értéke megemelkedik, mivel új építési ingatlanokat tudnak létrehozni. Úgy gondolja, azok a tulajdonosok, akik nem kérték a belső tömb feltárását, azok nem voltak tisztában a lehetőségekkel. Szakmai szemmel nézve a terület vízrendezését meg kell oldani, és a jelenleg készülő szabályozás mindezt lehetővé is fogja tenni.

#### 2.) Telekmegosztások szabályozása:

Szintén a Szegfűskertekkel függ össze ez a szabályozás. Ha elkészül a tömb belső feltárása, utána a már meglévő telkeket az ingatlantulajdonosok megoszthatják. A szabályozás segítséget nyújt abban, hogy olyan ingatlanok is megoszthatóak legyenek - egyszerû kettéosztással -, ahol egyébként a kialakult telek szélessége nem felel meg a legkisebb alakítható telekszélességnek. Ez a szabályozás segíti majd a Pozsonyi utcai ingatlanok telekmegosztását.

#### 3.) Kálvária utca vasúton túli szakaszának szabályozása:

Évekkel ezelőtt a Képviselő-testület az utca szabályozásával kapcsolatosan hozott már határozatot, hogy a területen semmiféle útszélesítés ne történhessen, mivel már 40 éve kialakult kerítések húzódnak az utca két oldalán. Az utca teljes mértékben közművesítve van, az utca szélesítése a közművek áthelyezésének kényszerét is eredményezné. Ezért elfogadható számára is az, hogy a telekhatárokba beavatkozás ne történjen.

Így a szabályozási tervben a szabályozási vonalat a meglévő kerítések nyomvonalára helyezik. Ez esetben a jogi állapot szerinti telekalakítások a valódi állapot felé tudnak elmozdulni. A területen a tulajdonosoknak azzal természetesen tisztában kell lenniük, hogy a szűk keresztmetszetű utcában új közmű építése/átépítés sokkal magasabb összegekbe kerül, mintha azt egy normál szélességű utcában végeznék el.

#### 4.) Liegl-terület:

Több egyeztetés zajlott le a cég és az Önkormányzat között. A cég a Mikszáth Kálmán utcán túli területnek a megvásárlását nem látja reális lehetőségnek, így ezt az igényét visszavonta.

A cég a saját területének korábbi övezeti paramétereit szeretné újra megkapni. A Mikszáth Kálmán utca 7552 hrsz-ú telek Gip övezeti besorolásba kerül, és az Önkormányzat ennek megfelelően szabhatja meg a telek árát a továbbiakban.

#### 5.) Őr-hegy alatti terület:

A javasolt magánutak nyomvonala kis mértékben megváltozik. A terület feltárását a tulajdonosok a telekalakítás során magánutak kialakításával tudják megoldani. A szabályozási terv e tekintetben kapott egy jelet, ami a teleken belül be nem építhető telekrészt jelöl meg. A jelenleg látható terven már az új nyomvonal található meg.

#### 6.) Tó-dűlő:

A vázlattervben még három lakótelket jelöltek meg, de a későbbi javaslat az lett, hogy az Önkormányzatnak nem érdeke az, hogy állami tulajdonú ingatlanon jelöljék ki az ingatlanokat. Viszont, ha létezik egy kis átkötő közterület a hosszú utcaszakaszok között, az a terület közlekedését segítheti.

#### 7.) Templom téri iskola:

Az iskola és a gimnázium területi beépítési helyzetéhez igazodva alakul a terület övezeti besorolása. A környéken található többi intézménynek mások a tulajdonságai.

#### 8.) Szent Imre utca:

Tulajdonosi észrevétel érkezett a területtel összefüggésben, miszerint a lakóövezethez közelebb eső részen csökkenjen az ott végezhető tevékenységek gazdasági jellege/intenzitása. A leglényegesebb szempont az volt, hogy ne változzon a terület hatályos szabályozása és a beépítés intenzitása. Kizárólag az építmény magassága változik, amely új számítási rendszer alapján került kiszámításra.

#### 9.) Csobánkai utca:

A Csobánkai utcától kialakításra kerülő gazdasági területet egy véderdősávval választanák el a lakóterületektől. Fontos volt szem előtt tartani, hogy a hatályos szabályozási vonalhoz igazodva az építési jogok ne csökkenjenek, hogy az Önkormányzatnak ne kelljen kártalanítást fizetnie egy ingatlantulajdonosnak sem. Így a hatályos szabályozási elemeket tartalmazza az új szabályozási terv is.

10.) Összegyűjtötték az elmúlt időszak pontosításait és mindazokat a szakmai javaslatokat, amelyekhez nem szükséges a Képviselő-testület döntése.

Tájékoztatásként elmondta, hogy a szabályozási tervhez kapcsolódóan az elmúlt hónapok alatt számos lakossági észrevétel/javaslat érkezett, melyet minden esetben megvizsgáltak. Példaként említette Botzheim István által javasolt lehetőségeket, amelyek nem a településszerkezeti tervvel összefüggésben kerültek meghatározásra. A településszerkezeti tervet érintő észrevételei/javaslati már a korábbi képviselő-testületi ülésre készült előterjesztés mellékleteként szerepeltek, amelyek a 10-es főút más nyomvonalon való elhelyezéséről szóltak.

Fontosnak tartja megemlíteni Botzheim István másik két javaslatát is, amelyek szintén nem érintik a szerkezeti tervet:

- A Fő térnek a Templom térrel való összekötésére tesz javaslatot, amelyik teljesen egybeesik az Integrált Városfejlesztési Stratégiai tervvel (IVS), ahol is ez a javaslat már megjelenik. Így ez a javaslat teljesen elfogadható, amely már korábban is szerepelt a tervben.
- A vasútállomásokra irányított gyűjtő buszjáratnak a megszervezésére érkezett a másik javaslat, amely nem tartozik a településrendezési témához.

**Ferik Tünde tervező:** A javaslatokat, észrevételeket és a Képviselő-testület döntéseit menet közben átvezették. Egyetlen egy területtel kapcsolatosan vetődött fel aggály: a Kálvária utca tekintetében. Az utca csapadékvíz-elvezetése nincs megoldva, és kizárólag közmű- és közlekedéstervező segítségével tudnak

nyugodt választ adni, hogy erre megoldást találjanak.

Felelősséggel úgy tudja felvállalni a szabályozási terv elkészítését, ha egy szakember megvizsgálja azt, hogy elfogadható-e az, ha a kerítések vonalára ráhelyezik a szabályozási vonalat. Olyan dolgot nem szeretnének a tervben érvényesíteni, amelyet a későbbiek során nem lehet megvalósítani. Sajnos a határidő rövidsége miatt nem tud állást foglalni a tekintetben, hogy az utca milyen formában alkalmas arra, hogy a csapadékvíz elvezetésre kerüljön.

A témában már többször egyeztettek, de sajnos érdemi döntés nem született.

**Gromon István polgármester:** Elmondta, hogy kb. 40 évvel ezelőtt a Kálvária utcában kialakult a kerítéseknek egy nyomvonala. A területen az ingatlanokon belül – kerítésen belül – készültek el a közműbekötések. Amennyiben kiszélesítenék az utcát, akkor az ingatlantulajdonosok kerítései kikerülnének közterületre, néhány esetben az épület maga is közterületre kerülne. Ezért az útszélesítés megvalósítását el sem tudná képzelni, meggyőződése szerint hatalmas lenne a felháborodás az utcában. Kérdése, hogy milyen megoldás képzelhető el a tervezők szerint az utca ügyében. További kérdése, mi fog akkor történni, ha valamelyik szakhatóság észrevételt tesz a területre vonatkozóan?

**Ferik Tünde tervező:** A jelenleg hatályos szabályozási tervben a Kálvária utca 12 m szélesen van kiszabályozva. Mindenképpen azon dolgoznak, hogy a megfelelő megoldást megkeressék az utca szabályozását tekintve.

**dr. Krupp Zsuzsanna jegyző:** Ha a tervezők a 12 m széles utcát megrajzolják a terven, akkor az ingatlantulajdonosoknak le kell adniuk a telekből akkora területet, hogy az utcának a megfelelő szabályozási szélessége kialakuljon. Ekkora területrészek leadása miatt az ingatlantulajdonosok kártalanítási igénnyel fognak az Önkormányzat felé fordulni. A 2009-es évben az Önkormányzat igyekezett rendezni ezt a problémát úgy, hogy a tulajdonosok adják le az ingatlan egy részét közterület céljára. De még a csökkentett szélességű utcára sem adta le mindenki a területet. Esélyt nem lát arra vonatkozóan, hogy közterület céljára a tulajdonosok a 12 m-es utcaszélességnek megfelelő területet adjanak le.

**Váradai Zoltánné műszaki osztályvezető:** A város több pontján vannak hasonló jellegű kialakult utcák. Az utcát tekintve egy kialakult állapot van, és a terület már 40 éve így működik. Biztos abban, hogy nem lehet rendezni az utca kiszélesítését. A városnak nem az a célja, hogy olyan szabályozási tervet készítsen, ami a későbbiek során nem működőképes. A problémát a szabályozás nem oldaná meg. Úgy gondolja, hogy a tervezők a kialakult állapotra teljes mértékben ráhúzzhatják a felelősséget. Nem új kialakítandó területről beszélnek, ahol a tervező jelöli ki az útszélességét, hanem egy már meglévő, és 40 éve működő területről van szó.

A Képviselő-testület az utca szabályozásával korábban hozott egy határozatot. A határozat készítésekor az akkori főépítész egy közlekedési szakértővel megvizsgáltatta a területet, melynek alapján vegyes forgalmú útként a Kálvária utca ebben a szélességében működőképes. Évekkel ezelőtt a Képviselő-testület ez alapján hozta meg a döntését.

**Ferik Tünde tervező:** Azért gondolja, hogy nehéz helyzetben van, mert a téma közlekedéstervezőt és közműtervezéssel kapcsolatos szakértőket érint. Nem egy történelmileg kialakult utcáról van szó, ami soha nem volt szabályozva, hanem a területet már érintette szabályozás. A területet szabályozását fontosnak tartja szakmailag alátámasztani, mivel a korábbi szabályozáshoz képest most csökkentenék az utca szélességét. Fontosnak tartaná, hogy két szakember megvizsgálja az utcával kapcsolatos problémákat, melyekért felelősséget tudnak vállalni.

**dr. Krupp Zsuzsanna jegyző:** A Képviselő-testületnek évekkal ezelőtt az utca tekintetében már volt egy 2009-es korrigáló határozata, melyet figyelembe kell venni a jelenlegi tervezés során.

**Gromon István polgármester:** Kérdése, hogy ki dönthet ebben a kérdésben? Amennyiben a Képviselő-testületnek van döntési jogköre, akkor megfogalmazzák, hogy mit szeretnének, és a tervezőnek azt kell a szabályozási tervben megterveznie.

További kérdése, hogy milyen következményekkel járna, ha a két szakértő megvizsgálja a Kálvária utcával kapcsolatos kérdéseket, miközben az Önkormányzat a Völgyzugoly Kft-vel kötött szerződést egy közbeszerzési eljárás keretén belül. Ez mennyiben érinti a szűkös határidőket, és a szabályozási terv

véleményezési eljárásra bocsájtását?

**Ferik Tünde tervező:** Nem érinti a határidőket, mert ennek a kérdésnek most el kell dőlnie. Nem most fogja megkeresni a két szakértőt. Korábban már jelezte a témával kapcsolatos aggályát főépítész asszony felé, csak sajnos nem jutottak a tervezés végére, mivel nem találták meg a megfelelő megoldást. A jövő héten természetesen leszállítják a terveket, amelyek szakhatósági eljárásra kerülnek.

**Gromon István polgármester:** Kérdése, hogy a Képviselő-testületnek mikor kellene döntenie a két szakértő javaslatáról, amit a Kálvária utcával kapcsolatosan meghoznak?

**Kálmán Kinga főépítész:** Véleménye szerint a Képviselő-testület a későbbiek során sem fogadná el a közlekedéstervező és közműtervezéssel kapcsolatos szakértők véleményét. Úgy gondolja, hogy nincs vizsgálati időre lehetőség, bármennyire is szeretnék a tervezők.

Lehet, hogy van némi kockázata annak, hogy áthelyezik a szabályozási vonalat a tervezők, de az alátámasztó anyagban ezt lehetőség van megmagyarázni: miszerint a Képviselő-testület döntésének megfelelően készült el a szabályozás. Az államigazgatási szervek a véleményezési eljárás során vagy kifejtik a véleményüket a területtel kapcsolatosan, vagy pedig nem mondanak rá semmilyen észrevételt.

A csapadékvíz-elvezetést az utca tekintetében jóval magasabb összegeken lehet majd megoldani, mivel nagyon szűk az utca keresztmetszete. Így csak a felszín alatt lehet elvezetni a csapadékvizet, és figyelni kell a többi közműre és a védőtávolságokra is, amelyek már korábban kerültek lefektetésre. Ezért költségesebb ez a megoldás. Viszont így az ingatlantulajdonosoknak nem kell további területeket leadni közterület céljára, s nem kell áthelyeztetniük a közmű-bekötéseiket.

**dr. Krupp Zsuzsanna jegyző:** A Kálvária utca tekintetében most is le kell adni bizonyos négyzetmétert közterület céljára, de jóval kevesebbet, mint amit az új szabályozás (12 m-es utcaszélesség) megkívánna.

**Kálmán Kinga főépítész:** Az utcában nagyon furcsa aszimmetrikus helyzet állt elő, mert nem minden ingatlantulajdonost érint a telekleadás.

**Müller Márton:** A Pozsonyi utcai témához kapcsolódva elmondta, hogy amíg a lakosok nem egyeznek meg egymással, addig nem lesz megoldva a problémájuk. A lakosoknak el kell mondani, hogy a költségeket nekik kell viselniük, hogy további ingatlanokat tudjanak kialakítani a területen.

Számára nem egyértelmű a „megkülönböztetett telekkialakítás”, mivel elég szigorúan kezelik ezeket a szempontokat. Vagy ha következetes a Képviselő-testület, akkor ezt legközelebb más területen is alkalmazzák.

A Szent Imre utcában a jövőben magasabb épületeket lehet építeni, vagy minden marad a régi szabályozás szerint?

A Kálvária utcával kapcsolatosan a lakosság igénye/érdeke fontosabb vagy a szakmai szempontok? Úgy gondolja, hogy ez esetben a tervezők keressék meg a megoldást arra vonatkozóan, hogy a tulajdonosok érdekei ne sérüljenek.

**Kálmán Kinga főépítész:** A Szegfűskerteknél felvázolt lehetőség természetesen az egész városra érvényes.

**Ferik Tünde tervező:** A Szent Imre utcai épületmagassággal összefüggésben elmondta, hogy az új szabályozásnál ugyanaz az épület építménymagasságban alacsonyabbat jelent, mint épületmagasságban.

**Kálmán Kinga főépítész:** Az új szabályozás a valóságban ugyanakkora épületet engedélyez, mint a korábbi szabályozás.

**Ferik Tünde tervező:** A Gksz területen az építménymagasság 6 m. Az új jogszabályváltozásokkal az épületmagassági számítások tovább bonyolódtak.

**Kálmán Kinga főépítész:** Úgy emlékszik, hogy a jelenleg hatályos szabályozási tervben 5,5 m volt az épületmagasság meghatározása.

**Gromon István polgármester:** A Kálvária utca felső szakaszát érinti leginkább ez a szabályozás (a szűkebb útszélesség) – amely lényegében egy zsákutca, ahol kicsi a forgalom, valójában csak célforgalom van: az ott lakók forgalma.

**Ferik Tünde tervező:** El tudja fogadni főépítész asszony javaslatát, hogy az alátámasztó munkarészt kiegészítik a Képviselő-testület döntésével és azzal, hogy ennek a résznek a közművesítése költségesebb lesz, és ezt tudomásul veszi a Képviselő-testület.

A kivetített térképen megmutatta a meglévő kerítések vonalát, melyre ráhúzták a szabályozás vonalát. A déli vonalon látható, hogy a magáningatlanok egy részét utcaként használják. Az északi oldalon a közút közepén található a területük. Ha jól értelmezi, a Képviselő-testület azt szeretné, hogy ezekben az esetekben az ingatlantulajdonosok vagy megvásárolják a közutat, vagy pedig leadják a területet közút céljára.

**Gromon István polgármester:** A Képviselő-testület szándéka az, hogy a már meglévő kialakult állapot kerüljön véglegesítésre a szabályozási tervben. Úgy gondolja, hogy az utcában nem a csapadékvíz-elvezető árok a legfontosabb, hanem a jogilag rendezetlen állapot rendezése annak érdekében, hogy idővel szilárd burkolatú utat lehessen építeni. Számtalan utca található a városban, ahol nincs kiépített csapadékvíz-elvezető rendszer, hanem maga az útburkolat és az útszegély vezeti el a vizet. Reálisan nézve ebben az utcában is ez a megoldás jöhet majd szóba – az utca alsón szakaszán már most is így van megoldva a csapadékvíz-elvezetés.

**Szöllősi János:** A Táncsics M. utcát a Mátyás Király utcával összekötő út túl keskeny. Összesen 4 m-es az út szélessége, ezért javasolja, hogy a rét irányába minimum 3 m-rel ki kell szélesíteni ezt az utat, és szükséges egy járda kialakítása is ezen a részen. Szeretné, ha ezeket a szempontokat is figyelembe vennék a szabályozás kialakításánál.

**Gromon István polgármester:** A tervezők ezt a szakaszt is 12 m szélességben jelölték ki, így bőven lesz hely az út kiszélesítésére, amihez persze majd fedezetet kell találni.

**Kőrössi János:** A Kálvária utca tekintetében a következetesség nem érvényesül, mert ha a lakók területrészt adnak le, akkor a telek értéke mindig növekszik. A képviselő-testületi ülésen ez hangzik el egyéb ingatlanokat érintő témákban.

Szeretné kérni a Klapka utcának az északi részénél a Bányász lakótelep és a vasút között, hogy ott is a már meglévő kialakult kerítésvonalak képezzék a szabályozási vonalakat. Jelenleg 18-20 m széles útról van szó és a területen vannak olyan ingatlantulajdonosok, akik szeretnék ezt a telekhatárt megtartani. Mindkét oldalon van lehetőség a csapadékvíz elvezetésére. 2-3 m elvételével nem nő a Klapka utcában a telek értéke.

Módosító javaslatot tett arra vonatkozóan, hogy a Búcsú tér közpark maradjon.

Nagyon jónak tartja a Fő tér és Templom tér összekötését. Igaz, korábban (7-8 éve) Polgármester úrnak volt egy eredménytelen tárgyalása a telektulajdonossal (Rubányi-ház).

Ha a Szegfűskertnél végigmennek a patak nyomvonalán, akkor eljutnak a Fő út hídjáig. A rajz szerint a patak itt ered, fölötte helyezkedett el a Szent János-tó, a fölött található a viadukt, és az fölött egy tó található. A tónak van egy lefolyása, amely a rajzon nem látható. Miért nem kezelik ezt a víztömeget?

**Gromon István polgármester:** Tájékoztatta Képviselő-urat, hogy a Rubányi-ház ügyében a telektulajdonossal semmilyen tárgyalása nem volt, mert éppen azon az éjszakán, amikor először polgármesterré választották, az ingatlan tulajdonosa eladta az ingatlant a korábbi képviselő-testület egyik tagjának, így már nem volt miről tárgyalni.



**Váradai Zoltánné műszaki osztályvezető:** A Kálvária utca hivatalos szélessége az ingatlan-nyilvántartási térkép szerint 3-4 m. Ehhez képest a valóságban az utca helyenként 7-9 m széles. Az ingatlantulajdonosok a 70-es években leadtak az út céljára területeket, csak ez nem lett átvezetve az ingatlan-nyilvántartásban. Az értéknövekedés nem most következik be, hanem már sokkal korábban végbement az által, hogy a területen az út megvalósult.

**Kálmán Kinga főépítész:** A Klapka utca este egészen más. Ott megtörtént a kisajátítás, csak nem került átvezetésre a Földhivatalnál. Véleménye szerint ilyen módon az Önkormányzat következetes.

A patak, melyre Képviselő úr rákérdezett, magánterületen folyik keresztül. Ezért arra nincs mód, hogy területi tulajdonváltást javasoljon a terv, mert az kisajátítást vonna magával. A terv alkalmaz egy jelet – lila színben –, amely egy közműsávot jelent. Ez azt jelenti, hogy a teleknek ezt a részét nem lehet beépíteni. A vízvezetésnek ezen a területen kell megvalósulnia. Időközben elkészült a tervnek ez a része, és már látható is a vízvezetés. A szabályozási terv minden olyan jelet hordoz, amely építési jogokkal függ össze.

**Gromon István polgármester:** Kéri főépítész asszonyt, hogy ismertesse, hogy a jelenleg hatályos szabályozási tervben a Búcsú térnek mi a pontos övezeti besorolása, és az új szabályozás szerint milyen övezeti besorolással lesz ellátva a terület?

**Kálmán Kinga főépítész:** A hatályos szabályozási tervben a Búcsú tér zöldterület, közpark II. sz. övezet a besorolása – a legnagyobb beépítettség 2% lehet, és a legnagyobb építménymagasság 4,5 m lehet –, amely előírás megfelel a közpark előírásainak.

A tervezett szabályozás szerint a Búcsú tér településközponti vegyes övezetbe kerül, ahol a beépíthetőség 40%-os, 6 m-es építménymagasság mellett, és 1500 m<sup>2</sup> legkisebb alakítható teleknagysággal. Ezek a paraméterek lehetővé teszik azt, hogy a területen akár a Szakorvosi Rendelőintézet bővítése, akár egy új építmény – sportcsarnok – elhelyezése megvalósulhasson.

**Gromon István polgármester:** Kiosztásra került egy beadvány, amely a mai napon érkezett, és a Búcsú térrel kapcsolatos. Elmondta, hogy a beadvány a Képviselő-testületre célozva olyan szándékokra utal, amelyek soha nem merültek fel egyetlen ülésen sem.

Felolvasta az erre vonatkozó részt: *„alulírottak, mint e levél küldői tisztelettel kérjük, hogy a szomszédságunkban, illetve a közvetlen környezetünkben lévő, jelenleg közparkként jegyzett 1255/1 hrsz. ingatlan, azaz Búcsú tér besorolásának megváltoztatását „sporttelepre” ne kezdeményezze …..”*

Szeretné határozottan leszögezni, hogy senki nem kezdeményezte azt, hogy „sporttelep”-re változtassák a Búcsú tér övezeti besorolását. Nem tudja, hogy a levél aláírói ezt feltételezésüket milyen információk alapján jelentik ki. A Képviselő-testület szándéka ugyanis soha nem az volt, hogy sportteleppé alakítsák a Búcsú teret, hanem az, hogy lehetővé tegye a Búcsú téren egy sportcsarnok megépítését. A kettő között óriási különbség van.

**Kiss István György:** Mindenképpen nagyon kiváló helyszínnek tartja a Búcsú teret egy sportcsarnok létesítésére, amely biztosítaná mindkét iskola számára a testnevelésórákhoz és egyéb sportolási lehetőséghez a helyszínt.

Kérdése, hogy a Karátsonyi-liget elnevezéséről készült-e valamilyen felmérés, illetve voltak-e valamilyen beadványok a névváltoztatás tekintetében?

**Gromon István polgármester:** Régebben volt egy civil kezdeményezés a névváltoztatásra vonatkozóan, amely megjelent a Vörösvári Újságban is. Úgy gondolja, hogy a Szabadságligeten lakók döntő többsége támogatja a Karátsonyi-ligetre történő névváltoztatást, ugyanis a körzet képviselője több esetben kérte/jelezte, hogy ha lehetőség lesz a névváltoztatásra, akkor ezt tegyék meg, mert lakossági igény van rá.

**Müller Márton:** Tájékoztatóként elmondta, hogy a kormány szándéka a jövő évre vonatkozóan, hogy minden járásban szeretnének tanuszodát vagy sportcsarnokot létesíteni.

**Schellerné Mikulán Anetta:** Valóban többen megkeresték a névváltoztatással kapcsolatosan, és a terület lakói támogatják a Karátsonyi-liget elnevezést.

**Gromon István polgármester:** Visszatért a Pozsonyi utca és környéke problémájára. Tájékoztatásul elmondta, hogy milyen változtatásokra kerül majd sor, ha elfogadják a tervezetet, ami mindenképpen megoldásként szolgálhat a telektulajdonosok legfőbb érdekeit nézve: a patak vízvezetése megoldódna; az új szabályozás szerint egyedi döntések alapján megoszthatóak lennének az ingatlanok, amelyet a jelenlegi szabályozás nem tesz lehetővé (jelenleg az ingatlantulajdonosok egymásra vannak utalva). Véleménye szerint a terület problémáinak a fele megoldódik a szabályozási terv ezen módosításával.

**Orbánné Rozics Éva:** Köszöni a hozzászólás lehetőségét. Reményei szerint is a problémák több mint a fele megoldásra talál, ha a Képviselő-testület elfogadja a tervezett szabályozást. A területen nagyon fontos, hogy a vízvezetés megoldódjon. Ha a jelenlegi helyzeten nem változtatnak, akkor egy idő után elmozsarasodik a terület, és élhetetlen lesz a városnak ez a része. A kertekben már nem folyik gazdálkodás, mert annyira magas a talajvíz. Közel 20 éve küzdenek azért, hogy a területen történjen valamilyen változás. Ha nem is minden tulajdonos megelégedésére történik a probléma megoldása, de valamilyen úton már legalább elindulnak, hogy a rendezetlen terület szabályozásra kerüljön.

**Gromon István polgármester:** Elmondta, hogy mely nyomvonalra került a tervben a patak. Véleménye szerint a tervezet azért is támogatható, mert senkire nem kényszerít rá semmit, mégis, aki meg akarja osztani a telkét, annak megadja erre a lehetőséget. A jelenleg hatályos terv alapján a vízrendezést akkor sem tudta volna megoldani az Önkormányzat, ha elegendő anyagi fedezettel rendelkezne, mert a hatályos szabályozási tervben ez a probléma tisztázatlanul szerepelt.

**Orbánné Rozics Éva:** A későbbiek során kérdéses lesz, hogy az út kialakítását ki fogja finanszírozni. Többen kifogásolták, hogy a zöldterület nagysága miatt olyan nagymértékű, miért nem lehet kisebb.

**Gromon István polgármester:** A jogszabályi előírásoknak, szakmai követelményeknek eleget kell tenni. A szükséges zöldterület nagysága szakmai kérdés, és a tervezők ezeket a szakmai szabályoknak megfelelően készítették el.

**Kálmán Kinga főépítész:** A zöldterület mértéke nem változik: a hatályos szabályozási tervben is ki van jelölve a közpark. A közpark területén az építési jogok majdhogynem a 0-val egyenlők, és ez a továbbiakban is így marad. A többi rész jelenleg is lakóövezetbe van sorolva, és az ugyanakkora marad az új tervben is, mint ami a régiben szerepelt. Azzal a különbséggel, hogy megjelennek benne a közterületnek kiszabályozott utak. Véleménye szerint az új közterületek révén telekérték-növekedés következik be, hiszen új építési telkek kialakítására lesz lehetőség. Az ingatlantulajdonosoknak kell finanszírozni az új ingatlanok kialakítását, de a telekértékük ez által megnövekszik. A tulajdonosok közvetlen érdeke, hogy új út kerül kialakításra a területen. Minden esetben, akiknek az érdekében történik az értéknövekedés – ez esetben az út kialakítása –, úgy annak kell finanszíroznia a telekalakítással kapcsolatos kiadásokat. Ez esetben olyan értelemben fizet a telektulajdonos, hogy területet ad le közterület (út) kialakításához.

**Gromon István polgármester:** Kérdése, hogy tervező asszony fenntartja-e a Kálvária utcával kapcsolatos észrevételét?

**Ferik Tünde tervező:** Ha jól értelmezte, az Önkormányzat kérése az, hogy a korábbi szabályozási vonalra (amely zöld színnel van jelölve) kerüljön rá az új szabályozási vonal. Függetlenül attól, hogy esetleg a tulajdonosoknak terület kell leadniuk közterület céljára vagy esetleg a területet meg kell vásárolniuk az Önkormányzattól.

**dr. Krupp Zsuzsanna jegyző:** Kérdése, hogy a zöld színű vonal a Képviselő-testület által 2009-ben (39/2009. III. 26.) elfogadott korrigáló határozat szerinti vonalat mutatja-e? Az akkori főépítész több szakági tervezővel megvizsgálta a Kálvária utcát, és a Képviselő-testület ezek után hozta meg a módosító határozatát az utca szabályozási szélességével kapcsolatosan.

**Kálmán Kinga főépítész:** Figyelembe véve az utca adottságait, ez esetben csak kerítéstől-kerítésig van lehetőség burkolt vegyes forgalmú utcát kialakítani, ahol ezért a közművekkel kapcsolatos összes munka költségesebb lesz, mint bárhol máshol. Ezzel a feltétel megengedett a szabályozás kialakítása. Létezik a már kialakult állapot, melyhez a szabályozás során már nem nyúlnak, és a jogi határt ott marad, ahol van. Ahol új szabályozási vonal látható, ez keskenyebb lesz, mint az országos előírások.

**dr. Krupp Zsuzsanna jegyző:** A korrigáló határozat szerint, amit a Képviselő-testület 2009-ben hozott, tartalmazza a vegyes forgalmú út kifejezést, és a 7 m szélességű út biztosítását is. A határozatot megküldték a tervezőknek.

**Kálmán Kinga főépítész:** A nyomvonalat, amely a térképen szerepel, abból a geodéziai vizsgálatból kapták meg, melyet Béldeki János földmérő készített el a területre. A szakértő szerint ez a meglévő kerítéseknek a nyomvonala.

**dr. Krupp Zsuzsanna jegyző:** A szabályozási terven ezek szerint a 2009-es határozat nyomvonala látható.

**Gromon István polgármester:** Kéri, hogy Kőrössy János képviselő úr a Búcsú térrel kapcsolatos határozati javaslatát ismertesse.

**Kőrössy János:** Szeretné, ha a „sporttelep” felirat nem szerepelne a rendezési terven. Elmondta, hogy az elmúlt iskolai időszak alatt tavasszal és ősszel az általános iskolai diákok nem voltak a testnevelésórával kapcsolatosan a Búcsú téren.

Szeretné, ha a terület közpark maradna, de legyen lehetőség az egészségügyi intézmény bővítésére is. Vagy a jelenlegi egészségügyi intézmény területe az elegendő a bővítésre?

**Kálmán Kinga főépítész:** Meglepve tapasztalja, hogy a „sporttelep” felirat látható a terven.

A földhivatali bejegyzésen így szerepelt a terület, ezt nem a tervezők helyezték el az ingatlanon. Ez a Földhivatalnál bejegyzett alaptérképi adat. A művelési ágba ilyen módon nem lehet beleszólni. Nem tudja megmagyarázni, hogy került fel a területre a „sporttelep” felirat a földhivatali nyilvántartásban. A művelési ág nem adja meg az építési jogokat a telektulajdonos részére.

A szabályozási tervben ez a szó nem szerepel, építésjogi szempontból nem jelent semmit.

Meg kellene vizsgálni, hogy a Rendelőintézet hány százalékig beépíthető, és jelenleg ennek hány százaléka került már beépítésre. A terület 40 %-a beépíthető, ezért úgy gondolja, hogy jelentős beépíthetőség már nem adódik a területen. A Búcsú tér felé lehetőség van még a bővítésre. Azonban ha a Búcsú tér közparkként szerepel, akkor nincs lehetőség további bővítésre.

**Kőrössy János:** Kérdése, hogy nem lehet-e megosztani a területet, hogy egy része Vt1-be kerüljön, és a fennmaradó terület maradjon közpark.

**Kálmán Kinga főépítész:** Ilyen természetű tervi változat nem készült.

**Kőrössy János:** A Rendelőintézet területét úgy kellene bővíteni, hogy a beépíthetőség 60%-os legyen, és a Búcsú tér többi része maradjon közpark.

**Kálmán Kinga főépítész:** Úgy gondolja, hogy volt lehetőség arra, hogy bárki javaslatot tegyen a szabályozási tervre vonatkozóan. A javaslattétel után még hónapokkal is fogadtak be észrevételeket, és a tervezőktől minden esetben kérték ezeknek a változatoknak az elkészítését. Tervezési szinten számára ma már nem elképzelhető a további változatok elkészítése a szerződéses határidők miatt.

**Kőrössy János:** Javaslata, hogy a 1262 hrsz. orvosi rendelőt és a mentőállomást magába foglaló ingatlanon a beépítettség 60%-os legyen. Így lehetővé válik a rendelőintézet bővítése. A Búcsú tér maradjon közpark vagy zöldterület-közpark.

**Gromon István polgármester:** A rendelőintézet bővítése megvalósítható a nélkül, hogy további területet vonnának be a rendelő használatába. Hangsúlyozza, hogy a tervezési folyamat során sem a tervező, sem a Képviselő-testület soha nem tett olyan javaslatot, hogy a Búcsú tér „sporttelep” minősítést kapjon. Most hall először arról, hogy a terület a Földhivatalnál úgy van feltüntetve, mint sporttelep. Ez a bejegyzés semmilyen összefüggésben nincs a sportcsarnoképítéssel, sem a jelenlegi szabályozási terv felülvizsgálatával.

A sportcsarnokkal kapcsolatos előterjesztés tárgyalása során elmondta, hogy a Búcsú tér valaha a vörösvári futballcsapatnak a pályája volt. A régi neve is az, hogy „régicocipálya”.

A terület évtizedek óta sportcélokat szolgál. A Földhivatali bejegyzés valószínűleg erre a múltra utalhat. Mindenképpen visszautasítja a félrevezető utalásokat/célozgatásokat, mivel senki nem akart sporttelepet tervezni a Búcsú térre.

Szavazásra tette fel Kőrössy János Képviselő úr módosító javaslatát.

#### **No.: 2**

A Képviselő-testület a módosítást a jelenlévő képviselők (11 fő) 4 igen és 7 nem szavazatával elutasította.

**Gromon István polgármester:** Szavazásra tette fel a kiosztott határozati javaslat elfogadását a Karácsonyiligetre vonatkozóan.

#### **No.: 3**

### **Pilisvörösvár Város Önkormányzata Képviselő-testületének 238/2013. (XII. 12.) Kt. sz. határozata a Karácsonyiliget városrész elnevezéséről**

Pilisvörösvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Szabadságliget nevű városrész neve ezentúl Karácsonyiliget legyen.

A Képviselő-testület felkéri a jegyzőt, hogy járjon el annak érdekében, hogy a készülő új Településfejlesztési Konceptióban és a településrendezési eszközök szöveges és tervi munkarészeiben egyaránt már ez a név szerepeljen.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

A Képviselő-testület fenti határozatát a jelenlévő képviselők (11 fő) 9 igen és 2 tartózkodás szavazatával hozta.

**Gromon István polgármester:** Szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslat elfogadását.

#### **No.: 4**

### **Pilisvörösvár Város Önkormányzata Képviselő-testületének 239/2013. (XII. 12.) Kt. sz. határozata a Pilisvörösvár Város településfejlesztési és településrendezési eszközeinek felülvizsgálata során készülő Településfejlesztési Konceptió, Településszerkezeti Terv, Helyi Építési Szabályzat és Szabályozási Terv teljes tervdokumentációjának a véleményezésre való kiküldésre alkalmasnak minősítéséről**

Pilisvörösvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény 8. § (2) bekezdése és a 314/2012. (XI. 8.) Korm. rend 38. § (1) alapján véleményezésre való kiküldésre alkalmasnak minősíti a Településfejlesztési Konceptiót, a Településszerkezeti Tervet, a Helyi Építési Szabályzatot és Szabályozási Tervet, valamint a hozzájuk tartozó alátámasztó munkarészeket tartalmazó tervdokumentációt, az alábbi kikötésekkel:

## 1. Pozsonyi utcai szegfűskertek:

A tervezett közpark és az út területe maradjon a vázlattervi változat szerint, azzal a különbséggel, hogy a terület déli részén (Pozsonyi u. felől) a minimálisan kialakítható telekméret 550 m<sup>2</sup> legyen.

2. A telekmegosztások végrehajthatósága érdekében a HÉSZ szabályt hoz arra, hogy kialakult telkek esetében a kialakítható legkisebb telekszélességet miként kell figyelembe venni.
3. A Kálvária utca vasúton túli szakaszának szabályozási szélességét a jelenlegi kerítésekkel határolt nyomvonalon szükséges meghatározni, a közel negyven éve meglévő közműbeállások miatt. A szabályozás során az út vegyes forgalmú útként kerüljön meghatározásra a szélességi méretei miatt.
4. LIEGL-terület: A LIEGL & Dachser Kft. tulajdonában lévő 7550/1, 7551 hrsz-ú telkek és a Mikszáth Kálmán utca 7552 hrsz-ú telke Gip övezetbe kerülnek. A Mikszáth Kálmán utcától dél-keletre eső 0136/1, 0136/72, 0136/73 telkek a SZT-en Má-sz jelű általános mezőgazdasági övezetbe kerülnek. A gázfogadó állomás 0137/2 hrsz-ú telke Gip övezetbe kerül.
5. Az Őr-hegyi lakóterületeken (egykori zártkert, Lke2 övezet) a javasolt magánutak nyomvonala kis mértékben változik: a területen elhelyezett észak-dél irányú javasolt magánút északi fele, s a kelet-nyugat irányú magánút kijelölt területe változatlan, azonban ezek csatlakozása a kiszabályozott közterülethez a terven meglévő javaslattól nyugatra köt ki (a javasolt magánutak hálózata „Z” alakúvá válik).
6. A Tó-dűlő utca mellett a Tk övezetbe sorolt 6284 hrsz-ú ingatlan nyugati végében kijelölt 3 lakótelek helyett egy lakótelket és egy átkötő utcát tartalmaz a terv.
7. A Templom téri iskolát és a gimnáziumot tartalmazó Vi-3 jelű övezetben 2000 m<sup>2</sup>-es minimálisan kialakítható telekméret és az 50% maximális beépíthetőség a megengedett.
8. A Szent Imre utca menti Gksz területen az építménymagasság 6 méter, de a beépítés mértéke a hatályos szabályozáshoz képest nem változik, marad 30%. Kivéve az utca keleti végén lévő utolsó telek (7645 hrsz), amely a Gksz-4 jelű övezetbe kerül 40% beépítési lehetőséggel.
9. A Csobánkai utcai „áramháznál” az út kikerüli az épületet, és a 16 m széles út a 7731 hrsz-ú telek déli sarkáig a hatályos szabályozási vonalhoz igazodva halad. A lakóterület felőli oldalon 6 m széles, közterület zöldfelületként fenntartandó részét jelöli a terv.
10. A 2013. november 27. és december 12. között átadott, a tervlapokon, a HÉSZ-ben és az alátámasztó munkarészek szöveges részében jelölt pontosításokat át kell vezetni a véleményezésre szánt végleges dokumentációban.

A továbbiakra nézve kikötés, hogy a tervlapok finomabb grafikai megjelenítését és jobb olvashatóságát célzó további formai javításokat a véleményezés időszakában a tervező végezze el.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

A Képviselő-testület fenti határozatát a jelenlévő képviselők (11 fő) 7 igen, 3 nem és 1 tartózkodás szavazatával hozta.

**Gromon István polgármester:** Bezárta a napirendi pont tárgyalását. Javasolja, hogy 272/2013. sz. előterjesztést tárgyalják meg a következő napirendben. Szavazásra tette fel a napirendi pont cseréjének elfogadását.

## No.: 5

A Képviselő-testület a napirendi pont cserét a jelenlévő képviselők (11 fő) 11 igen (egyhangú) szavazatával elfogadta.

**2. napirendi pont**  
**Kiss István György képviselő úrnak a kommunális adó eltörlésével**  
**kapcsolatos indítványa**  
**(A napirendhez tartozó előterjesztés száma: 272/2013.)**

**Gromon István polgármester:** Megnyitotta a napirendi pont tárgyalását. A Pénzügyi, Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság az előterjesztést tárgyalta és a határozatot elfogadásra javasolta. A bizottsági ülésen kiosztásra került a témával kapcsolatosan egy plusz határozati javaslat, melyet a Pénzügyi Bizottság elfogadásra javasolt a következő kiegészítéssel - utolsó bekezdésként kerüljön a határozatba - : „A Képviselő-testület felkéri a Hivatalt, hogy az esetleges további méltánytalan hátrányokat is vegye számba, és tegyen velük kapcsolatban további módosító javaslatot.”

**Kiss István György:** Az előterjesztés mellékletében található egy táblázat, amely a környező települések helyi adóit vázolja fel. A táblázat a különböző kedvezményeket nem tartalmazza. Számára hihetetlennek tűnik, hogy éves szinten, pl. a telekadó Pilisjászfalu tekintetében 126 eFt/év, és az építményadó 158 eFt/év. Azt a tájékoztatást kapta, hogy Solymáron 1500 m<sup>2</sup> alatt lévő ingatlan után 0 forintot kell fizetni. Ha léteznek ilyen szabályok, akkor azok egyéb kedvezményeket is tartalmaznak. A kommunális adó (ingatlanadó) igazságosságát vitatja inkább. Pontosan azért, hogy pl. 100 m<sup>2</sup>-es telek után ugyanolyan mértékű kommunális adót kell fizetni, mint aki egy jóval nagyobb méretű ingatlannal rendelkezik.

Az előterjesztésben megfogalmazásra került, hogy *„...ez az adó nem a legigazságosabb, mert nem keveri össze a szociális szempontokat az adózással, hanem a szociális szempontok érvényesítését tisztán meghagyja a szociális rendelet keretei között..”*

Ez a hivatkozást nem tartja teljesen jó indoklásnak.

Az előterjesztés első oldala hivatkozik arra, hogy az október 29-i ülésen javaslatot tett a helyi adórendszerrel kapcsolatos módosításra. Az ülésen azonban csak egy kérdést tett fel, és nem adóval kapcsolatos javaslatáról volt szó.

**Gromon István polgármester:** A különböző mentességek, kedvezmények nem foglalhatók bele egy táblázatba, ezért az összehasonlító táblázatban minden településnél az alapszámot írták le, s felhívták a figyelmet arra, hogy a kedvezményeket nem tartalmazza a táblázat. Amennyiben a képviselőket érdeklik a különböző kedvezmények, mentességek, minden településnek a honlapján megtalálhatóak a rendeletek, melyek tartalmazzák ezeket.

A táblázatból így is ki lehet szűrni a lényegét, hogy ti. a környező településeken milyen adónemek találhatók és milyen mértékűek azok. A táblázatból kiderül, hogy kb. kétszerese az adóterhelés a legalacsonyabb mértékű adóterhelésű településen is a pilisvörösvárihoz képest.

A magánszemélyek kommunális adója nem telekadó, így nem lehet a négyzetméterekre hivatkozni. Nem az Önkormányzat találta ki, hogy a kommunális adóban a telekméretet nem kell / nem lehet figyelembe kell venni, hanem ez az adótörvény szerinti előírás. A kommunális adónak már az elnevezése is jelzi, hogy ez nem ingatlanadó, ezért a kommunális adó az ingatlan méretét nem veszi figyelembe. Kizárólag az építmény és telekadó tekintetében veszik figyelembe az ingatlan méretét.

**Iflinger Erzsébet csoportvezető:** A települések adónemekre vonatkozó kedvezményei esetenként közel 2-2,5 oldalt foglalnak magukba. Pilisvörösváron a telekadóhoz képest egy alacsonyabb mértékű adó nem került meghatározásra, amely minden vörösvári ingatlantulajdonosra vonatkozik, és havi 1.000,- forintos kiadást jelent. A környező településeken jóval magasabbak az adók. A táblázatban szereplő adókat egy bizonyos négyzetméterű telekmérettel számolták ki, éppen annak érdekében, hogy az adatok összehasonlíthatók legyenek.

**Kiss István György:** A táblázat számadatai megtévesztőek, és számára ezek az összegek továbbra is

hihetetlenek. A szavazásnál a képviselők a javaslatával együtt gondolják át a döntésüket. Továbbra is fenntartja azt a javaslatát, hogy ha lehetőség van rá, akkor ezt az adónemet töröljék el. Korábban utalt arra is, hogy az állam tovább konszolidálja az önkormányzatokat, így a város adósságát teljes egészében el fogják engedni.

**Kőrössy János:** A táblázat nem korrekt, nem lehet összehasonlítani, ez által megtévesztő is lehet. Úgy gondolja, hogy a kommunális adót úgy tervezték, hogy ilyen mértékű a költségvetés hiánya, akkor ezt be kell a polgároktól szedni. Azért lett betervezve, mert kell a bevétel.

További problémája, hogy az Önkormányzat közel 35 millió forint bevételt tervezett, és e helyett több mint 60 millió forintot szedett be, és ez pluszt jelent. Az Önkormányzat nem mondta azt, hogy legyen 55%-a a jelenlegi adó és bejön a 35 millió forint. Minden bevételt el lehet költeni. Viszont kezdetben nem erről volt szó. Arról volt szó, hogy 35 millió forint kell. Ez megállapítás. Az összeg dupláját szedték be, és ezt be kellett volna számolni a tervezés során. A többlet adóbevétel beszédésére a Képviselő-testület nem adott felhatalmazást, hogy annál több pénz legyen beszedve.

**Gromon István polgármester:** Képviselő úr tényszerű valótlanúságot állít, amit visszautasít. Képviselő úr állításának nincs alapja, soha senki ilyen célt nem tűzött ki, hogy a kommunális adó kivetésének az a célja, hogy az önkormányzat beszedjen 35 millió forintot. A 2012. évi költségvetésben került betervezésre a 35 millió forint, mint az Önkormányzat várható bevétele. A bevezetés évében nem lehetett megmondani, hogy pontosan hány polgár fogja bevallani az adót, hány lakosra tudják kivetni, és ebből milyen mértékű lesz a tényleges beszedés. A 35millió forint egy kikalkulált összeg volt a 2012-es évben, amit a költségvetés tervezésekor a becsült érték alapján állítottak be az adónem várható bevételeként.

**dr. Krupp Zsuzsanna jegyző:** Képviselő úrnak volt egy nem helytálló észrevétele, hogy az önkormányzatnak nem volt joga 35 millió forint felett beszédni az adót. – A Képviselő-testület elfogadta a helyi adórendeletet, és ez pedig a Hivatalt kötelezi arra, hogy beszédjék a polgároktól az adó rendelet szerinti mértékét. Bármilyen oknál fogva elérhetik a költségvetésben szereplő előirányzott összeget, ez nem azt jelenti, hogy ezután már nem kell adót beszédniük. Így csak a késedelmes adófizetők járnának jól.

**Gromon István polgármester:** Amennyiben Képviselő úr logikáját követnék, az azt jelentené, hogy ha évközben bármikor elérnék a 35 millió forintos előirányzott összeget, akkor felhívnák a lakosok figyelmét arra, hogy aki eddig nem fizette be a kommunális adóját, az már ne is fizesse be, mert elérték a betervezett összeget. Ez abszolút dilettantizmus lenne, és igazságtalanság, mert azok járnának jól, akik kivárnak addig, míg mások adóbefizetéséből befolyik a betervezett összeg.

**Müller Márton:** Úgy gondolja, hogy város lakosságának nagy többsége minden „lázongás” nélkül elfogadta az adó kivetését, és rendszeren megfizette az ezzel járó kiadásokat. Több ismerőse él környező településeken, akik elmondták, hogy jóval magasabbak az adónemek más településeken, mint a városban. Azt sem gondolná, ha az állam tovább konszolidálja az Önkormányzatokat, akkor a városnak nem lesz szüksége már bevételre, amiből lehetne fejleszteni.

**Kollár-Scheller Erzsébet:** Nagyon szép dolognak tartja, hogy rendezik az önkormányzatok hitelállományát. Viszont azt nem fejtette még ki senki, hogy ezzel párhuzamosan milyen elvonásokat fognak alkalmazni. Semmilyen konkrétumokat nem tudnak még ezzel összefüggésben. Így az önkormányzat nem tekinthet el a saját bevételeitől sem, felelősséggel tartoznak a városért.

**Kőrössi János:** *Kérte, hogy szószerint kerüljön rögzítésre a hozzászólása:* „Nem tudja, hogy a költségvetést hogy csinálják, hogy készül. Vannak forrásigények és ráfordítások, és ezeknek mérlegben kell lenniük. Tök lényegtelen az, hogy mennyi a bevétel, vagy ilyen adó olyan adó, kivetünk egy adót. Az is magas, hogy nem tudja a költségvetést, hogy csinálják. Tehát nincs-e forrásigény, és a forrásokat elő kell teremteni. Megnézik azt, hogy milyen címszón tudják előteremteni a forrásokat. Kifulladt, miből lehet, adót vetünk ki. Igen, mennyi kell? Ezek szerint, ahogy elmondta Jegyző asszony, nem így történt, hanem úgy kivetünk ilyen adót. És akkor lesz, majd ami lesz, annyi bevétel, ami lesz. Ez jött le nekem a válaszából. Ez engem nagyon meglepett.”

**Gromon István polgármester:** Az elemzések alapján tudták megbecsülni, hogy körül-belül mennyi lehet Pilisvörösváron az ingatlanok száma, mert erre vonatkozóan a Hivatalnak korábban nem volt semmilyen adatbázisa. A becült adatokból számolták ki, hogy milyen összegű adóbevételekre lehet számítani. Számoltak azzal is, hogy az első évben nehezen fog menni az adó bevallása, kivétele, behajtása, ezért szándékosan alátervezték a becült összeghez képest az előirányzott összeget. A tervezéskor úgy gondolta, hogy óvatosan kell az előirányzatot meghatározni, mert az rosszabb, ha a ténylegesen befolyó összeg fölé becsülik az előirányzatot. Ezt az elvet ma is helyesnek tartja. Amint már mondta, nem tudtak konkrét számításokat végezni, mert ehhez nem volt adatbázis arról, hogy milyen számban vannak az adóköteles ingatlanok a városban. Nem hasra-ütésszerűen határozták meg az előirányzatot, hanem az ingatlanok becült száma alapján becsülték meg a várhatóan befolyó összeget.

**Pándi Gábor alpolgármester:** Számos település igen magas összegű adókat vetett ki a lakosságra, így a saját bevételből tudnak fejleszteni a települések, vagy akár a pályázatok önrészt hitel nélkül finanszírozni tudják a saját bevételeikből. Pilisvörösváron önerőből kb. 7-8 éve semmilyen jellegű fejlesztés nem történt, mert nem volt rá forrás. Amit az eltelt idő alatt felújítottak/fejlesztettek, azt mind pályázati támogatásból tették, és az önrész összegét pedig hitelből fedezték.

Az elmúlt évben a saját bevételeket azzal emelték, hogy több önkormányzati ingatlant értékesítettek, amiből bevétele származott az önkormányzatnak. De ezek az ingatlanoknak a száma is véges, a várost pedig működtetni kell: óvodákat, iskolákat, közvilágítást fizetni kell. Az önkormányzat semmilyen tartalékkal nem rendelkezik. Bíróság kötelezte az önkormányzatot, hogy építsen bölcsődét, amire szintén nincs fedezet. Számtalan dolgot tudna még felsorolni, amihez fedezetet kellene biztosítani pl.: szakorvosi rendelőintézetben lift, szilárd burkolatú utak, járdák, Templom téri iskola tetejének cseréje, stb.

Nem gondolja, hogy a havi 1.000,- forintos adót el kellene törölni, amikor nincs pénz semmire. A szennyvízberuházáshoz is szükséges az önrész, amit hitelből fognak finanszírozni. Több pályázatot is beadtak korábban pl.: a liftre, az iskola tetejének cseréjére, amin nem nyert az önkormányzat, viszont a munkát el kell végeztetni, mert az iskola beázik.

A hitelfelvételek is többnyire abból keletkeztek, hogy a kötelező állami feladatokra nem kaptak támogatást az önkormányzatok, így saját bevételeikből finanszírozták az intézmények működését, és látták el a kötelező feladataikat. Utakat kellene építeni a város területén, de még ezzel az összeggel sincs arra esély, hogy ezt megtegyék. Ha eltörlik az adóbevételt, akkor végképp lemondhatnak arról, hogy ez megtegyék.

**Gromon István polgármester:** Úgy gondolja, hogy a város iránt érzett felelősségérzet diktálta azt, hogy az adót kivessék. Népszerű dolog az adók eltörléséről nyilatkozni, és kevésbé népszerű egy adót bevezetni. A felelős képviselői magatartás viszont ezt követeli meg. Az előző ciklusban is polgármester volt, és akkor javaslatára a Képviselő-testület két adónemet törölt el: a vállalkozók kommunális adóját és az építményadót. Ez is mutatja, hogy az önkormányzat a végsőkig igyekezett fenntartani a lehető legkedvezőbb adózási állapotot a városban. A gazdasági válság miatti bevételkiesések és az állami támogatások drasztikus csökkenése miatt azonban ez az állapot tovább nem volt fenntartható. A Képviselő-testületet dicséret illeti azért, hogy a város érdekében fel merte vállalni ezt a népszerűtlen döntést. Az adó kivétele nem felesleges és nem igazságtalan.

Kiss István György képviselő úr javaslata az volt, hogy töröljék el a kommunális adót. Erről szól az előterjesztésben szereplő határozati javaslat.

Kiss István György képviselő úr másik javaslata az volt, hogy a kommunális adó helyett kerüljön bevezetésre az ingatlanadó – amely a beadványában szerepel –.

A második javaslat nem végrehajtható, mert Képviselő-testületnek a mai napon már nincs lehetősége arra,



hogy úgy módosítsa az adórendeletet, hogy egy újfajta adónemet vezessen be.

**dr. Krupp Zsuzsanna jegyző:** Úgy gondolja, hogy a határozati javaslat minden tekintetben megválaszolja Képviselő úr beadványát.

**Kiss István György:** Kéri, hogy pontosítsák a határozat szövegét, mert az „illetve” szót másként lehet értelmezni. Javasolja, hogy a „helyesebben” szót használják helyette.

Polgármester úr jól értelmezte, hogy két javaslata van: egyik az, hogy a kommunális adót töröljék el, a másik az, hogy ha erre nem lát módot az Önkormányzat, akkor kerüljön bevezetésre az általa javasolt ingatlanadó. Úgy gondolja, hogy a határozat szövege logikailag együtt értelmezi a két dolgot, ami nem ugyanazt jelenti.

**Gromon István polgármester:** Javasolja, hogy a következő képen módosítsák a szöveggörnyezetet: ... *Képviselő-testülete úgy dönt, hogy Kiss István György önkormányzati képviselőnek sem a magánszemélyek kommunális adója eltörlésére, sem annak ingatandóra való lecserélésére vonatkozó indítványát nem támogatja...* "(Kiss István György képviselő ezzel a megfogalmazással egyetértett.)

Szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslat elfogadását az ismertetett módosítással.

**No.: 6**

**Pilisvörösvár Város Önkormányzata Képviselő-testületének 240/2013. (XII. 12.) Kt. sz. határozata Kiss István György önkormányzati képviselőnek kommunális adó eltörlésére ill. ingatlanadóval való felváltására irányuló indítványának elutasításáról**

Pilisvörösvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy Kiss István György önkormányzati képviselőnek sem a magánszemélyek kommunális adója eltörlésére, sem annak ingatandóra való lecserélésére vonatkozó indítványát nem támogatja, a következő indokok alapján:

Az önkormányzat feladatainak ellátásához alapvetően két nagy bevételi forrással rendelkezik: az átengedett központi bevételekkel (normatív állami hozzájárulások, kiegészítő állami támogatások, OEP-finanszírozás, átengedett központi adó (gépjárműadó) stb.) és a saját bevételekkel (helyi adók, a Polgármesteri Hivatal és az intézmények bevételei, stb.).

Az átengedett központi bevételek 2008-tól kezdve folyamatosan csökkentek: a 2011. évi átengedett központi bevételek összege több mint 176 millió forinttal volt kevesebb a három évvel korábbinál. Ugyanabban az időszakban ráadásul a saját bevételek is csökkenni kezdtek a 2008-ban kezdődött gazdasági válság miatt. A válság következményei a 2010. évtől erősen megmutatkoztak az iparüzési adóbevételek visszaesésében. A 2011. évi iparüzési adóbevétel kb. 75 millió forinttal volt kevesebb, mint a 2009. évi. Mindezek közben az önkormányzat kiadása nőtt az infláció és az energiaárak emelkedése miatt.

A kiesett állami támogatások és saját bevételek pótlására az önkormányzatnak elvileg két lehetősége volt: a kiadások csökkentése vagy a bevételek növelése.

A kiadások csökkentésének az szabott határt, hogy az önkormányzat már a korábbi években jelentősen lefaragta működési kiadásait (különösen a személyi kiadások és az egyéb dologi kiadások jelentős lefaragásával), így további kiadáscsökkentés már csak fontos (de nem kötelező) önkormányzati feladatok ellátásának megszüntetésével lett volna lehetséges. (Fejlesztésekre pedig már eddig sem volt semmilyen saját fedezete az önkormányzatnak, a fejlesztések csupán pályázati támogatásokból és hitelből valósulhattak meg.)

Az önkormányzati bevételek növelésére a Képviselő-testületnek három lehetősége volt: a meglévő (egyetlen) helyi adónem (iparüzési adó) mértékének növelése, valamelyik korábban megszüntetett helyi adó visszaállítása vagy új helyi adónem kivetése:

- a.) Az iparüzési adó megemlése lehetséges lett volna 1,55%-ról akár a 2%-os maximumig.

b.) Szóba jöhetett volna a 2009. január 1-jétől eltörölt helyi adók, az építményadó vagy a vállalkozók kommunális adójának visszaállítása.

- Építményadót korábban azoknak kellett fizetniük, akinek akár belterületen, akár külterületen a lakás forgalmi körébe nem tartozó építményük volt: üdülő, raktár, műterem, üzlet, műhely, iroda, garázs, borospince, valamint mezőgazdasági külterületen lévő gazdasági épület. Az adó mértéke az önkormányzat illetékességi területén az építmény négyzetméterben számított hasznos alapterülete szerinti számítás alapján: 300.- Ft/m<sup>2</sup>/év volt. 2008. évben 29.815.435 tényleges adóbevétele keletkezett ezen adónemen.
- A vállalkozók kommunális adójának az adóalapja az adóalany által az önkormányzat illetékességi területén foglalkoztatottak korrigált átlagos statisztikai állományi létszáma volt. Az adó mértéke létszámra vetített 2.000.-Ft/fő/ év volt. Ebből az adóból az önkormányzatnak a 2008. évben 7.310.352 forint tényleges adóbevétele volt. Vállalkozók kommunális adóját 2010-től már nem lehet bevezetni.

c.) A harmadik lehetőség olyan új helyi adó kivetése volt, amely benne van a helyi adókról szóló törvényben, de a rendszerváltozás óta még nem volt kivette Vörösváron. Ilyen lehetett volna a telekadó, a magánszemélyek kommunális adója és az idegenforgalmi adó.

A három lehetőség közül valamelyiket mindenképpen választani kellett, mert bár az önkormányzat 2011 végéig különböző kiadáscsökkentő intézkedésekkel nagy nehezen megoldotta a kiesett központi és saját bevételek pótlását, de a 2011. év második felére olyan helyzet állt elő, amelyben az önkormányzat már nem volt képes tovább ellátni a feladatait a saját bevételek növelése nélkül. A saját bevételek növelésére pedig egyetlen lehetőség volt: a helyi adókivetés. Az adó bevezetése elkerülhetetlen volt annak érdekében, hogy továbbra is működtetni tudjuk oktatási-, nevelési-, közművelődési-, egészségügyi- és szociális intézményrendszerünket.

A fentiekben felsorolt lehetőségek közül a legkisebb rosszat kellett kiválasztani.

- a.) A korábban már létezett, de időközben eltörölt helyi adók visszaállítása nem volt célszerű – ugyanazon okokból, amelyek annak idején az eltörlésüket indokolták:
  - az építményadó visszaállítása esetén a helyi vállalkozókat két helyi adónem érintette volna: az építményadó valamint az iparüzési adó. Ez nemcsak az amúgy is a létükért harcoló vállalkozások adóterheit, hanem az adózással kapcsolatos adminisztrációs terheiket is jelentősen növelte volna. (Az építményadó mintegy 900 vállalkozást érintett annak idején, a vállalkozók kommunális adója 1100-1200 vállalkozást.)
  - Az üzletek és műhelyek után az építményadót a magánszemélyeknek és a vállalkozóknak abban az esetben is fizetniük kellene, amennyiben az abban működő vállalkozás minimális nyereséget vagy éppen veszteséget produkál.
- b.) Az iparüzési adó mértékének megemelésére az önkormányzatnak elvben tág tere lett volna, hiszen Pilisvörösváron hosszú évek óta a kistérségi átlaghoz képest alacsonyan tartjuk az iparüzési adó mértékét: a törvény által megszabott 2%-os felső érték helyett évekig 1,4% volt, és jelenleg is csak 1,55% az adó mértéke. Egy tized százalékpontos emelés kb. 25 millió forintos bevétel-emelkedést jelenthetett volna, s könnyű megoldás lett volna az önkormányzat számára, mert nem jelentett volna plusz adminisztrációs terhet a Hivatalnak. Ugyanakkor a város egésze szempontjából hátrányos lett volna, mert a vállalkozások jelentős része a gazdasági válság következtében a létéért küzdött, így az iparüzési adó mértékének megemelésé feltételezhetően további több száz vállalkozás elköltözéséhez vagy fizetéképtelenségéhez vezetett volna, amely csak növelte volna az önkormányzat kintlévőségeit, de nem hozott volna tényleges bevételt.

- c.) A harmadik lehetőség egy új, addig nem létező adónem bevezetése volt, de ezen belül is meg kellett vizsgálni, hogy melyik lenne a legcélszerűbb. A helyi adókról szóló 1990. évi C. törvény értelmében a helyi önkormányzat a vagyoni típusú adók közül építményadót vagy telekadót, a kommunális jellegű adók közül magánszemélyek kommunális adóját és idegenforgalmi adót vezethet be.

Mindent mérlegelve a fenti négy lehetőség közül a Képviselő-testület a magánszemélyek kommunális adójának bevezetését tartotta a legkisebb rossznak, mivel:

- ennek bevezetésével a szükséges adókiivetés nem egyetlen társadalmi réteget érintett (pl. a vállalkozókat), hanem a lehető legszélesebb rétegre terjesztette ki a megnövekedett közterhek viselését – lényegében mindenkire, akinek Pilisvörösváron lakása, építménye vagy telke van, tehát mindenkire, aki itt él, vagy aki a tulajdona által ide kötődik,
- a négy lehetőség közül ez az adónem a legegyszerűbben kivethető és a legkönnyebben behajtható,
- ez az adónem teszi összességében a legkisebb terhet a pilisvörösvári polgárokra,
- ez az adónem a legigazságosabb, mert nem keveri össze a szociális szempontokat az adózással, hanem a szociális szempontok érvényesítését tisztán meghagyja a szociális rendelet keretei között.

A magánszemélyek kommunális adója eltörlésének, illetve a Kiss István György által javasolt ingatlanadóra való lecserélésének az alábbi ellenérvei ill. akadályai vannak:

- A Kormány által határozattal elfogadott 2. körös konszolidáció feltételei még nem ismertek. Csak annyit tudunk, hogy a konszolidáció 2013. február 28-i hatállyal zajlik majd le, s hogy a 2013. december 31-ig fennálló hitelállomány átvállalásáról szól a Kormányhatározat szerint. Nem tudhatjuk tehát, hogy az adósságkonszolidáció a 2014. évi költségvetésünk bevételi ill. kiadási oldalát pontosan hogyan érinti majd.
- Még nem jelent meg a 2014. évi költségvetési törvény, így nem ismerjük a feladatfinanszírozás 2014. évi számaint, azaz nem tudhatjuk, hogy milyen összegű állami támogatásra számíthatunk a 2014. évben a kötelező feladataink ellátásához. Ebben a helyzetben felelőtlenség lenne a költségvetésben több tízmillió forintos bevételekiesésről dönteni.
- A Képviselő-testület a kommunális adót két évvel ezelőtt nem a korábbi hitelállomány törlesztése érdekében, hanem a kötelező feladatok teljesítése, a település működtetése érdekében vezette be, amely feladatok jelenleg is fennállnak, s a hitelállomány konszolidációja után is ugyanúgy fennmaradnak.
- A helyi adók bevezetése az új önkormányzati törvény és a költségvetési törvény betűje és szelleme szerint kifejezetten elvárás az önkormányzatokkal szemben. Számos állami forrás csak abban az esetben jár, ha bevezetett helyi adót a Képviselő-testület.
- Új adónem bevezetésére a bevezetés évét megelőző év november 30-ával bezárólag van lehetőség helyi képviselő-testületi döntés alapján, esetünkben a helyi adórendelet módosításával. Tárgyévben új adót bevezetni vagy szigorítani nem lehet. Mivel a módosító javaslat 2013. november 21-én érkezett, jelenleg csak a kommunális adó elengedésére lenne lehetőség, ami a település működését ellehetetlenítené, mert éves szinten kb. 70 millió forintos bevételekiesést jelentene a városnak, amit nincs esélyünk máshonnan pótolni, s amely nélkül a költségvetésünket csak hiánnyal tudnánk tervezni, azaz sem a város működése, sem semmiféle fejlesztés nem lenne biztosítható.
- A kommunális adó eltörlésével kárba veszne mindaz a hatalmas munka, amit a Hivatal az elmúlt két évben a kommunális adó rendszerének felállításával és működtetésével kapcsolatban végzett. Egy új – az előzőnél bonyolultabb – adónem bevezetésével ezt a munkát előről kellene kezdeni, és meg kellene többszörözni. Az építményadó bevezetése ugyanis a magánszemélyek kommunális adójához képest jóval bonyolultabb, munkaigényesebb lenne. A lakosok által bevallott hasznos alapterületeket mindig vissza kellene ellenőrizni, összevetni a hatályos engedélyekkel, engedély nélküli építmény esetén helyszínelni, mérni kellene. (A két adónem bevezetésével kapcsolatos munkaráforgatást a Képviselő-testület annak idején, 2011-ben alaposan mérlegelte, és tudatosan választotta a kommunális adót. Az ingatlanadó bevezetése, a bevallások ellenőrzése további státuszigényt generálna az adócsoporthoz.)
- Az ingatlanadó – jellegénél fogva – tág teret adna a hamis bevallások benyújtására, melyeknek

visszaellenőrzésére és kiszûrésére csak részben volna esélyünk. A magánszemélyek kommunális adója azért is igazságosabb adó, mert az ingatlan méretét nem veszi figyelembe, így nem csábít, és nem ad lehetőséget az ingatlan méreteivel kapcsolatos hamis bevallás benyújtására.

- Az ingatlanadónak a képviselő úr javaslata szerinti bevezetése nagyon sok problémát vetne fel, az „önkadó” (önkormányzati adó) programba történő beállítása ugyanis külön központi (államkincstári) programozást von maga után. Mivel a bevallás ebben az adónemben is önbevallással történik, minden ingatlanról, azon belül minden adóalanytól külön bevallás benyújtása szükséges, mely után egyesével ellenőrzésre és rögzítésre kell kerüljön az adóalanyok részére számított adó. Ezzel kapcsolatban a legnagyobb problémát a „korrekt” épület, épületrész hasznos alapterületének bevallása jelentené, amely nem szerepel az általunk ellenőrizhető tulajdoni lapon, s minden egyes adótárgy helyszíni ellenőrzése kivitelezhetetlen. Emellett az épület, épületrész hasznos alapterületének ellenőrzéséhez építéshatósági bejárásra is szükség lenne. A helyszíni ellenőrzések időigénye miatt, az adóbevezetés akár több évre is elnyúlhat. Amennyiben az adóalany a bevallásán valótlant közöl és a Hatóságunk az alapján állapítja meg az adó mértékét, egy év elteltével az adózó kárára a kivetési összeg nem módosítható.
- Elveszne a társasházaktól lakásonként befolyó adó, mivel ezen ingatlantulajdonosok telek tulajdonjogával nem rendelkeznek, ezért mentesülnének az adó alól. Az osztatlan közös ingatlanokból mind belterületen, mind a zártkerti területre kevesebb adóbevéttel lehetne számolni, nem beszélve arról, hogy ezen ingatlanok esetén a legmunkaigényesebb az adó megállapítása, a sok esetben tisztázatlan tulajdoni hányadok és a ténylegesen birtokolt területnagyságok miatt.
- A magyarországi viszonylatban amúgy is alacsony összegű pilisvörösvári helyi adó eltörlése vagy csökkentése az önkormányzatok mai működési keretei között indokolatlan és időszerűtlen, mivel a magyarországi önkormányzatok döntő többsége szed helyi adót, mégpedig általában többfélétt, éves összegét tekintve pedig a többszörösét annak, amit Pilisvörösváron kell fizetni. Így van ez szűkebb környezetünkben, a Pilisvörösvári Járás településein is.

Mindezek alapján megállapítható, hogy a magánszemélyek kommunális adójának eltörlése ill. ingatlanadóval való felváltása ésszerűtlen lenne, ellehetetlenítené az önkormányzat gazdálkodását, veszélyeztetné az önkormányzat működőképességét, ellehetetlenítene a jövőben bármiféle fejlesztést, növelné az adócsalás veszélyét, egy kisebb réteggel fizetné meg a város közös költségeit, és növelné az egy főre eső adóterhelést.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester, jegyző

A Képviselő-testület fenti határozatát a jelenlévő képviselők (11 fő) 8 igen, 1 nem és 2 tartózkodás szavazatával hozta.

**Gromon István polgármester:** A bizottsági ülésen kiosztásra került a témával kapcsolatosan egy plusz határozati javaslat. A Pénzügyi Bizottság elfogadásra javasolta a határozat elfogadását a következő kiegészítéssel: - utolsó bekezdésként kerüljön a határozatba - : „A Képviselő-testület felkéri a Hivatalt, hogy az esetleges további méltánytalan hátrányokat is vegye számba és tegyen velük kapcsolatban további módosító javaslatot.”

Léteznek olyan problémás helyzetek a kommunális adórendelet végrehajtása során, amelyek az elmúlt két év során felmerültek. A hivatali dolgozók jelezték, hogy vannak olyan esetek, amelyek méltánytalanok bizonyos ingatlantulajdonosokkal szemben. Akiknek pl. valamilyen természetes választóvonal miatt nem összevonhatóak a különböző helyrajzi számon lévő ingatlanjaik (ilyen pl. a vasútvonal, patak). A rendeletben évközben is lehetőség van enyhítésre.

Szavazásra tette fel a kiosztott határozati javaslat elfogadását az elhangzott kiegészítéssel.

**No.: 7**

**Pilisvörösvár Város Önkormányzata Képviselő-testületének 241/2013. (XII. 12.) Kt. sz. határozata a helyi adórendelet felülvizsgálatáról**

Pilisvörösvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete felkéri a Polgármesteri Hivatalt, hogy a

kommunális adó bevezetése óta eltelt kétéves időszak tapasztalatai alapján a következő Képviselő-testületi ülésre tegyen javaslatot a helyi adórendelet módosítására a magánszemélyek kommunális adójával kapcsolatban annak érdekében, hogy ne érje méltánytalan hátrány azokat az ingatlantulajdonosokat, akik valamilyen természetes választóvonal miatt telekösszevonással nem tudják csökkenteni adókötelezettségüket (vízfolyás, vasútvonal stb.).

A Képviselő-testület felkéri a Polgármesteri Hivatalt, hogy az esetleges további méltánytalan hátrányokat is vegye számba, és tegyen velük kapcsolatban további módosító javaslatot.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

A Képviselő-testület fenti határozatát a jelenlévő képviselők (11 fő) 10 igen és 1 tartózkodás szavazatával hozta.

**Gromon István polgármester:** Bezárta a napirendi pont tárgyalását.

### **3. napirendi pont**

#### **A likvidhitel-szerződés 2014. évi meghosszabbítása (A napirendhez tartozó előterjesztés száma: 263/2013.)**

**Gromon István polgármester:** Megnyitotta a napirendi pont tárgyalását. A Pénzügyi, Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság és az Ügyrendi-, Oktatási-, és Kulturális Bizottság az előterjesztést tárgyalta és a határozatot elfogadásra javasolta. Ismertette az előterjesztést. Szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslat elfogadását.

**No.: 8**

**Pilisvörösvár Város Önkormányzata Képviselő-testületének 242/2013. (XII. 12.) Kt. sz. határozata a Sberbank Magyarország Zrt.-vel a 2014. év első két hónapjára szóló likvidhitel-szerződés aláírásáról**

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy a Sberbank Zrt.-vel a 2013.06.17-i ajánlati feltételeknek megfelelően a 100.000.000 forint keretösszegű likvidhitel-szerződést a 2014. február 28-ig terjedő időszakra aláírja. A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy a 2014. évi költségvetési rendeletet a 100.000.000 forintos folyószámla-hitelkerettel terjessze a Képviselő-testület elé.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

A Képviselő-testület fenti határozatát a jelenlévő képviselők (11 fő) 9 igen, 1 nem és 1 tartózkodás szavazatával hozta.

**Gromon István polgármester:** Bezárta a napirendi pont tárgyalását.

### **4. napirendi pont**

**Területi ellátási kötelezettséggel bíró gyermek-háziorvosi szerződés módosítása Dr. Breierné Dr. Kovács Ildikó és Dr. Kelemen Iлона gyermekháziorvosokkal (a rendelő közüzemi díjainak fizetése ügyében)**

**(A napirendhez tartozó előterjesztés száma: 268/2013.)**

**Gromon István polgármester:** Megnyitotta a napirendi pont tárgyalását. A Pénzügyi, Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság és a Szociális és Egészségügyi Bizottság az előterjesztést tárgyalta, és az I. és a II. határozatot is elfogadásra javasolta.

Az elmúlt években többször, különböző formában kezdeményezte a háziorvosokkal a Megállapodások közös megegyezéssel történő módosítását. Így a gyermek-háziorvosokat is megkereste, hogy járuljanak hozzá rendelőjük üzemeltetési költségeinek részarányos megfizetéséhez.

A gyermek-háziorvosok nehezebb helyzetben vannak, mint a háziorvosok, mert nagyobb váróterem tartozik a rendelőjükhöz. Korábbi szabály szerint a használt terület négyzetméter arányával kerültek kiszámításra az üzemeltetési költségek. Így majdnem dupla rezsiköltséget kellett volna megfizetniük a gyermek-háziorvosoknak, mint a háziorvosoknak. A mostani javaslat szerint a váróterem után a gyermek-háziorvosoknak továbbra sem kell fizetniük, csak a rendelő helyiségeire jutó rezsiköltséget kell megfizetniük. Így nagyjából hasonló összeget fognak fizetni a gyermek-háziorvosok, mint a háziorvosok.

**Kőrössi János:** Kérdése, hogy hány orvost érint a rezsiköltség megfizetése, és mennyien fizetik az összegeket?

**Gromon István polgármester:** 12 személyt érint a rezsiköltség fizetése, és így már csak 1 fő nem fizeti az összeget. Szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő I. sz. határozati javaslat elfogadását.

**No.: 9**

**Pilisvörösvár Város Önkormányzata Képviselő-testületének 243/2013. (XII. 12.) Kt. sz. határozata a Dr. Breierné Dr. Kovács Ildikó gyermek-háziorvos és az önkormányzat között fennálló területi feladat-ellátási szerződés módosításáról (rendelő közüzemi díjainak megfizetése)**

Pilisvörösvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Dr. Breierné Dr. Kovács Ildikó gyermek-háziorvossal 2003. október 28-án megkötött területi feladat-átvállalási Megállapodást közös megegyezéssel módosítja annak érdekében, hogy a Szakorvosi Rendelőintézetben lévő rendelő helyiségeinek további térítésmentes biztosítása mellett, az általa használt rendelő közüzemi díjait a gyermekorvos 2014. 01. 01. napjától a használat arányában fizesse meg a Szakorvosi Rendelőnek.

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy Dr. Breierné Dr. Kovács Ildikó gyermek-háziorvossal a területi ellátási kötelezettséggel bíró egészségügyi ellátási szerződést módosítsa az előterjesztés melléklete szellemében.

Határidő: 2014. 01. 01.

Felelős: polgármester

A Képviselő-testület fenti határozatát a jelenlévő képviselők (11 fő) 11 igen (egyhangú) szavazatával hozta.

**Gromon István polgármester:** Szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő II. sz. határozati javaslat elfogadását.

**No.: 10**

**Pilisvörösvár Város Önkormányzata Képviselő-testületének 244/2013. (XII. 12.) Kt. sz. határozata a Dr. Kelemen Iлона gyermek-háziorvos és az önkormányzat között fennálló területi feladat-ellátási szerződés módosításáról (rendelő közüzemi díjainak megfizetése)**

Pilisvörösvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Dr. Kelemen Iлона gyermek-háziorvossal 1995. február 28-án megkötött területi feladat-átvállalási Megállapodást közös megegyezéssel módosítja annak érdekében, hogy a Szakorvosi Rendelőintézetben lévő rendelő helyiségeinek további térítésmentes biztosítása mellett, az általa használt rendelő közüzemi díjait a gyermekorvos 2014. 01. 01.

napjától a használat arányában fizesse meg a Szakorvosi Rendelőnek.

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy Dr. Kelemen Ilona gyermek-háziorvossal a területi ellátási kötelezettséggel bíró egészségügyi ellátási szerződést módosítsa az előterjesztés melléklete szellemében.

Határidő: 2014. 01. 01.

Felelős: polgármester

A Képviselő-testület fenti határozatát a jelenlévő képviselők (11 fő) 11 igen (egyhangú) szavazatával hozta.

**Gromon István polgármester:** Bezárta a napirendi pont tárgyalását.

### **5. napirendi pont**

**Tájékoztató a 2013. évben az Önkormányzat számára ellenérték nélkül juttatott pilisvörösvári ingatlanokról és az ezzel kapcsolatos vagyonnövekedésről  
(A napirendhez tartozó előterjesztés száma: 267/2013.)**

**Gromon István polgármester:** Megnyitotta a napirendi pont tárgyalását. A Pénzügyi, Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság az előterjesztést tárgyalta és a határozatot elfogadásra javasolta. Ismertette az előterjesztést. Szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslat elfogadását.

**No.: 11**

**Pilisvörösvár Város Önkormányzata Képviselő-testületének 245/2013. (XII. 12.) Kt. sz. határozata az 1980-as években út céljára kisajátított, de az ingatlan-nyilvántartásban át nem vezetett, valamint a zártkerti ingatlanok vonatkozásában a szabályozási terv szerint leválasztott utak kapcsán az Önkormányzat részére 2013. évben ellenérték nélkül juttatott pilisvörösvári ingatlanokról, vagyonnövekedésről és az ezzel kapcsolatos tájékoztatás elfogadásáról**

Pilisvörösvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az Önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodás szabályairól szóló 17/2012. (IV. 02.) önkormányzati rendelet 13. §-a alapján elfogadja a polgármester beszámolóját az ajándékozási szerződésekkel kapcsolatos 2013. évi, 6.972.000 forint összegű önkormányzati vagyongyarapodásról.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

A Képviselő-testület fenti határozatát a jelenlévő képviselők (11 fő) 11 igen (egyhangú) szavazatával hozta.

**Gromon István polgármester:** Bezárta a napirendi pont tárgyalását.

### **6. napirendi pont**

**Pilisvörösvár, Arany J. u. 1/c. fszt. 1. szám alatti önkormányzati ingatlan értékesítéséről  
(A napirendhez tartozó előterjesztés száma: 262/2013.)**

**Gromon István polgármester:** Megnyitotta a napirendi pont tárgyalását. A Pénzügyi, Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság az előterjesztést tárgyalta és a határozatot elfogadásra javasolta. Ismertette az előterjesztést. Szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslat elfogadását.

**No.: 12**

## **Pilisvörösvár Város Önkormányzata Képviselő-testületének 246/2013. (XII. 12.) Kt. sz. határozata az Arany J. u. 1/c. fszt. 1. számú önkormányzati ingatlan értékesítéséről**

Pilisvörösvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 17/2012. (IV. 02.) az Önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodás szabályairól szóló önkormányzati rendelet 19. § (3) bekezdése, valamint a Képviselő-testület 209/2013. (X. 31.) Kt. számú határozata szerint lefolytatott nyílt pályázati eljárás alapján a pilisvörösvári belterület 573/A/7 helyrajzi számú, természetben a Pilisvörösvár, Arany J. u. 1/c. fszt. 1. szám alatti önkormányzati ingatlant értékesíti Pálinkás Tamás 2085 Pilisvörösvár, Puskin u. 35. szám alatti lakos részére 7.560.000 forintos vételáron úgy, hogy a szerződés megkötésekor vevő a vételárat egy összegben megfizeti az eladónak.

A Pálinkás Tamás által benyújtott pályázat a 209/2013. (X. 31.) Kt. sz. határozattal kiírt pályázat feltételeinek megfelelt. A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert az adás-vételi szerződés aláírására.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

A Képviselő-testület fenti határozatát a jelenlévő képviselők (11 fő) 9 igen, 1 nem és 1 tartózkodás szavazatával hozta.

**Gromon István polgármester:** Bezárta a napirendi pont tárgyalását.

### **7. napirendi pont**

**A Duna–Vértes Köze Regionális Hulladékgazdálkodási rendszer kiépítésével kapcsolatos pályázat keretében megvalósuló szelektív hulladékudvar területével kapcsolatos földhasználati megállapodások kiegészítése, módosítása szerződés elfogadása  
(A napirendhez tartozó előterjesztés száma: 269/2013.)**

**Gromon István polgármester:** Megnyitotta a napirendi pont tárgyalását. A Pénzügyi, Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság és az Ügyrendi-, Oktatási-, és Kulturális Bizottság az előterjesztést tárgyalta és a határozatot elfogadásra javasolta.

Elmondta, hogy a pályázatban közel 80 település vesz részt, de csak 9 települést érint a földhasználati megállapodás, így a többi településnek nem érdeke, hogy a használati díj magasabb összegben kerüljön megállapításra. Ha magasabb összeget fizetnének a területhasználati díj tekintetében, úgy a Társulás kevesebb haszonnal bírna. A hulladékgazdálkodási ülésen vita volt az összeg meghatározásáról. A Társulási Tanács a magasabb összeget elutasította, így úgy gondolja, hogy az önkormányzatnak már sok választási lehetősége nincsen. Azt ugyanis nem szeretnék, ha a városban nem valósulna meg a szelektív hulladékudvar.

**Kőrössi János:** Kérdése: korábban az önkormányzat 430e forintot kért volna a földhasználatért. Ez az összeg hány forint/négyzetméterre jön ki?

**Gromon István polgármester:** Ha jól emlékszik, ezzel az összeggel kb. a háromszorosát kérték annak, ami a jelenlegi ajánlatban szerepel. Szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslat elfogadását.

**No.: 13**

**Pilisvörösvár Város Önkormányzata Képviselő-testületének 247/2013. (XII. 12.) Kt. sz. határozata a Duna-Vértes Köze Regionális Hulladékgazdálkodási Program keretében Pilisvörösváron megvalósuló szelektív hulladékudvar területével kapcsolatos földhasználati megállapodások kiegészítésének, módosításának elfogadásáról a szerződés aláírásáról**

Pilisvörösvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy elfogadja a Duna-Vértes Köze Hulladékgazdálkodási Társulás Tanácsa 11/2013. (XI. 20.) sz. határozatát, melynek alapján a KEOP-7.1.1.1.



kódszámú „Duna-Vértes Köze Regionális Hulladékgazdálkodási Program” c. projektje keretében Pilisvörösváron, a 4525/12 hrsz-ú önkormányzati tulajdonú ingatlanon megvalósuló hulladékudvar területére vonatkozóan összesen a 10 évre 2.600,- forint/m<sup>2</sup> + ÁFA földhasználati díjat köteles fizetni a Társulási Tanács az önkormányzatnak, az első öt év végéig, egyenlő részletekben. (6192 m<sup>2</sup> igénybe vett területtel számolva összesen 17.971.200 forint + áfa)

Pilisvörösvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete felhatalmazza a polgármestert a földhasználati szerződésben foglaltaknak megfelelő tartalmú szerződés aláírására azzal, hogy a Társulásnak csak az előírt, szükséges minimális területet adja át 2.600,- forint/m<sup>2</sup>+ÁFA használati díjért. A Képviselő-testület a szelektív hulladékudvar által nem használat, használati díjjal nem terhelt terület szabad használatát, azzal való rendelkezést fenntartja magának.

Jelen határozatával a Képviselő-testület módosítja a 179/2013. (IX. 12.) sz. határozatát a használati díj tekintetében.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

A Képviselő-testület fenti határozatát a jelenlévő képviselők (11 fő) 10 igen és 1 tartózkodás szavazatával hozta.

**Gromon István polgármester:** Bezárta a napirendi pont tárgyalását.

### **8. napirendi pont**

#### **A 095/110 és a 0114/2 hrsz-ú ingatlanokkal kapcsolatos elővásárlási jog (A napirendhez tartozó előterjesztés száma: 273/2013.)**

**Gromon István polgármester:** Megnyitotta a napirendi pont tárgyalását. A Pénzügyi, Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság az előterjesztést tárgyalta és a határozatot elfogadásra javasolta. Ismertette az előterjesztést. Szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslat elfogadását.

**No.: 14**

**Pilisvörösvár Város Önkormányzata Képviselő-testületének 248/2013. (XII. 12.) Kt. sz. határozata a 095/110 és a 0114/2 hrsz-ú ingatlanok megvételéről**

Pilisvörösvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 095/110 hrsz-ú, 1916 m<sup>2</sup> és a 0114/2 hrsz-ú 239 m<sup>2</sup> területű ingatlanokkal kapcsolatban él az elővásárlási jogával, és a 095/110 hrsz-ú ingatlant 209 forint/m<sup>2</sup>, a 0114/2 hrsz-ú ingatlant 418 forint/m<sup>2</sup> áron, 400.000 forint + 100.000 forint, azaz összesen 500.000 forintért megvásárolja.

A terület a Szabályozási Terv és a Helyi Építési Szabályzat alapján Kt. jelű különleges övezetbe tartozik, melyen a szabályzat alapján temetőt és azt kiszolgáló létesítményt lehet elhelyezni. A temető későbbi bővítése csak ezen a területen lehetséges.

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy a 095/110 hrsz-ú és a 0114/2 hrsz-ú ingatlanokra az adásvételi szerződést a fentiek értelmében megkösse.

A Képviselő-testület az ingatlan vételéhez szükséges fedezetet a 2013. évi Költségvetési rendeletének általános tartalék kerete terhére biztosítja.

Határidő: 30 nap

Felelős: polgármester

A Képviselő-testület fenti határozatát a jelenlévő képviselők (11 fő) 10 igen és 1 tartózkodás szavazatával hozta.

**Gromon István polgármester:** Bezárta a napirendi pont tárgyalását.

**9. napirendi pont**

**A pénzbeli és természetbeni szociális és gyermekjóléti ellátásokról szóló 10/2013. (III. 12.) önkormányzati rendelet módosítása  
(A napirendhez tartozó előterjesztés száma: 274/2013.)**

**Gromon István polgármester:** Megnyitotta a napirendi pont tárgyalását. Az Ügyrendi-, Oktatási-, és Kulturális Bizottság az előterjesztést tárgyalta és a határozatot elfogadásra javasolta.

Elmondta, hogy a december 4-én történt lakástűz ösztönözte a rendeletmódosítási javaslat előterjesztésére. A krízissegély adományozása polgármesteri hatáskörben van szabályozva.

Javasolja, hogy a jövőben a jövedelem vizsgálata nélkül legyen adható a krízissegély azoknak a kérelmezőknek, akiknek elemi csapás, természeti kár vagy tűzkár miatt lakhatásuk, megélhetésük átmenetileg bizonytalanná válik. A krízissegélyt a javaslat szerint maximum 60e forint erejéig lesz lehetőség adni. Igyekeztek a most szerencsétlenül járt családnak azonnal segítséget nyújtani. Adományokat a család saját számlájára lehetőség van átutalni.

Szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő rendelet-tervezet elfogadását.

**No.: 15**

**34/2013. (XII. 13.) önkormányzati rendelete  
a pénzbeli és természetbeni szociális és gyermekjóléti ellátásokról szóló 10/2013. (III. 12.) önkormányzati rendelet módosítása**

A Képviselő-testület a rendeletet a jelenlévő képviselők (11 fő) 11 igen (egyhangú) szavazatával megalkotta.

**A rendelet a jegyzőkönyv mellékletét képezi.**

**Gromon István polgármester:** Bezárta a napirendi pont tárgyalását.

**10. napirendi pont**

**Pilisvörösvár, Tácsik pékség telekalakításával kapcsolatos területcsere  
(A napirendhez tartozó előterjesztés száma: 275/2013.)**

**Gromon István polgármester:** Megnyitotta a napirendi pont tárgyalását. Ismertette az előterjesztést a mellékelt vázrajz alapján. A vázrajz szerint – amelyben már a földmérés pontosan kimutatja a változás előtti és a változás utáni állapotot – a változás után a közterület összességében 4 m<sup>2</sup>-el kevesebb. A közterületi szabályozás azonban elsősorban az önkormányzat érdeke, mivel ezzel a közterület a szűk részen némileg kiszélesedik, és a közterület indokolatlan beugrása megszűnik. Ez által egy egyenesebb utcakép fog kialakulni.

Szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslat elfogadását.

**No.: 16**

**Pilisvörösvár Város Önkormányzata Képviselő-testületének 249/2013. (XII. 12.) Kt. sz. határozata a Pilisvörösvár, 2037/11, 7734, 7735 helyrajzi számú ingatlanokra vonatkozó területcseréről (Tácsik pékség és környéke)**

Pilisvörösvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy jóváhagyja a Pilisvörösvár 2037/11, 7734, 7735 helyrajzi számú ingatlanokra vonatkozó, 2013.10.15 napján kelt változási vázrajzot, melyet Tácsik Tamás a szabályozási tervnek megfelelően elkészített.

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy a változási vázrajzot és a csereszerződést aláírja. A Képviselő-testület felkéri a jegyzőt, hogy a vagyonrendelet mellékletének módosítását készítse elő.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

A Képviselő-testület fenti határozatát a jelenlévő képviselők (11 fő) 9 igen és 2 tartózkodás szavazatával hozta.

**Gromon István polgármester:** Bezárta a napirendi pont tárgyalását.

**11. napirendi pont**  
**Polgármesteri beszámoló**  
**(A napirendhez tartozó előterjesztés száma: 270/2013.)**

**Gromon István polgármester:** Megnyitotta a napirendi pont tárgyalását. Az írásos beszámoló kiegészítéseként elmondta, hogy a mai napon zajlott le az Esztergom-Pilisvörösvár vasúti szakasz felújításának az átadása. Vasárnaptól már az utasok is igénybe vehetik a vasúti szolgáltatást ezen a szakaszon. Az új menetrendet már feltették a város honlapjára.

**Kiss István György:** Kérdése, hogy a jövőben is ezek a vonatszerelvények fogják az utasokat szállítani?

**Gromon István polgármester:** Egyenlőre ezek a vonatok fogják az utasokat szállítani. Pontosán nem tudja megmondani, hogy melyik évtől fogják az új szerelvényeket üzembe helyezni. Elmondta, hogy a peron kialakítását már az új vonatokhoz alakították ki, így jelen állapot szerint a peron és a vonat széle között kb. 30 cm-es rés van. Szavazásra tette fel a polgármesteri beszámoló elfogadását.

**No.: 17**

**Pilisvörösvár Város Önkormányzata Képviselő-testületének 250/2013. (XII. 12.) Kt. sz. határozata a polgármesteri beszámoló elfogadásáról**

Pilisvörösvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy elfogadja a két rendes ülés közötti legfontosabb eseményekről szóló írásos polgármesteri beszámolót.

A Képviselő-testület fenti határozatát a jelenlévő képviselők (11 fő) 10 igen és 1 nem szavazatával hozta.

**Gromon István polgármester:** Bezárta a napirendi pont tárgyalását.

**12. napirendi pont**  
**Lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról szóló tájékoztató**  
**(A napirendhez tartozó előterjesztés száma: 264/2013.)**

**Gromon István polgármester:** Megnyitotta a napirendi pont tárgyalását. Ismertette az előterjesztést. Szavazásra tette fel a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról szóló tájékoztató elfogadását.

**No.: 18**

**Pilisvörösvár Város Önkormányzata Képviselő-testületének 251/2013. (XII. 12.) Kt. sz. határozata a lejárt határidejű határozatokról szóló tájékoztató elfogadásáról**

Pilisvörösvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy elfogadja a lejárt határidejű határozatokról szóló írásos tájékoztatót.

A Képviselő-testület fenti határozatát a jelenlévő képviselők (11 fő) 10 igen és 1 tartózkodás szavazatával hozta.

**Gromon István polgármester:** Bezárta a napirendi pont tárgyalását.

### **13. napirendi pont Felvilágosítás-kérés**

**Gromon István polgármester:** Megnyitotta a napirendi pont tárgyalását.

**Kollár-Scheller Erzsébet:** Tájékoztatást adott az adventi vásár idején rendezett adománygyűjtésről, és megköszönte a Hivatal által nyújtott segítséget. 75 gyermek részére tudtak karácsonyi ajándécsomagot összeállítani, amit már mind eljuttattak az érintettek részére. Ezzel összefüggésben pozitív visszajelzések érkeztek.

**Gromon István polgármester:** Köszöni az ötletet és a megvalósítást a Szociális és Egészségügyi Bizottság tagjainak.

A polgármesteri beszámolóban szeretett volna kitérni az Elmûvel kapcsolatos témára: egy hete küzdelmet folytatnak a céggel, hogy a város egy részén visszakapcsolják a közvilágítást. A honlapra felkerült a témával összefüggésben egy közlemény. Rövid időn belül telefonon kereste Fót alpolgármestere (akit egyébként nem ismer), és elmondta, hogy hasonló problémával küzdenek. Egy levéltervezetet is írtak a témában. Felolvasta azt a levelet, amit Fót polgármestere továbbított:

*Tisztelt Igazgató úr!*

*Az Önhez forduló települések valamennyien maguk végzik a közvilágítás aktív elemeinek javítását egyesületbe tömörülve. A közvilágítási szakaszhibák javítása mindenhol elégtelen. Eddig is fordultunk már külön-külön Önökhöz ebben a tárgyban, de vagy semmitmondó választ kaptunk vagy semmit. Elégtelennek ítéljük a javítások idejét az ügyfélszolgálatuk viselkedését és az egész kommunikációt és az üzemviteli megállapodásokat.*

*Választ várunk egyebek mellett a következőkre:*

- *mi a hibaelhárítás menete, a beküldött hibabejelentéstől kezdve,*
- *a melléklet hibák elhárítására tett konkrét intézkedések,*
- *az ügyfélszolgálatuk miért utasítja el a szakaszhiba bejelentést a lakosságtól, a Hivataltól és miért tájékoztatja félre őket,*
- *az üzemviteli megállapodás 20 oldalából az Önök fél soros kötelezettsége sem kérhető számon. Milyen megállapodás ez?*
- *milyen feltételek teljesítése esetén vehetik át a települések a passzív elemek üzemeltetését?*

*Elhatároztuk, hogy minden Önöknek fizetett közvilágítási elosztási és egyéb rendszerhasználati díj megfizetését felfüggesztjük addig, amíg érdemi változások nem lesznek garantálva a szakaszhibák kezelésének javításának valamint kommunikáció gyakorlatában.*

*Fenti problémák megoldása érdekében egyeztető megbeszélést kezdeményezünk, amelyre elvárjuk az Önök nyilatkozattételre jogosult Képviselőjét. Ennek helye és ideje: 2014. január 8. szerda 10 óra. Fóti Önkormányzati Hivatal Házasságkötő terme.*

*Jelen panaszunkról és eljárásunkról tájékoztatjuk a következő szerveket: Magyar Energetikai Hivatal, Fogyasztóvédelmi Hatóság, Energetikai Államtitkárság, Magyar Országgyűlés illetékes bizottságai, településeink országgyűlési képviselői.*

A panaszosok között megtalálható: Dabas, Szigethalom, Pilisvörösvár és Solymár. A tervezett egyeztető megbeszélésen részt kíván venni, mert lehet, hogy közös erővel könnyebben elérnek valamit az Elmû-nél. A lakosság nyilván nem látja, hogy mennyire egyenlőtlen küzdelem folyik az Elmû és a települések önkormányzatai között. A Hivatal részéről már elhangzott olyan javaslat is, hogy menjenek vissza az Elmû-höz, és végezze újra az Elmû a közvilágítás-üzemeltetést. De sajnos, amíg az Elmû végezte az üzemeltetést, addig sem mentek a dolgok zökkenőmentesebben, és nem volt jobb a helyzet, mint most. Bezárta a napirendi pont tárgyalását.

Kellemes karácsonyi ünnepeket és boldog új évet kívánt a képviselőknek, a Hivatal dolgozóinak és a teremben jelenlévőknek. Bezárta az ülést 21<sup>40</sup>-kor.

**K.m.f.**

**Gromon István**  
polgármester

**dr. Krupp Zsuzsanna**  
jegyző