

Jegyzőkönyv

Készült: 2001. január 15. napján 16⁰⁰ órakor Pilisvörösvár Város Önkormányzata Képviselő-testületének nyílt, rendes ülésén.

Helye: Pilisvörösvári Polgármesteri Hivatal tanácskozóterme.

Jelen voltak: Botzheim István polgármester, Bíró Benjámín, Fogarasy Attiláné, Dr. Freisleben András, Gromon István alpolgármester, Horváth József, Kárpáti János, Krupp János, Neubrandt István, Nick György, Pándi Gábor, Sax László, Szakszon József alpolgármester, Zsarnóczy Richárd,

Távollétét jelezte: Müller János, Halmschláger Antal,

Nem jelezte távollétét: Kós Beatrix,

Meghívottak: Dr. Ungár László jegyző, Müller Márton Német Kisebbségi Önkormányzat elnöke, Szűcs Gáborné Ruzsa Anett szervezési és okmányiroda vezető, Bolláné Bognár Margit gazdasági irodavezető, Szimeth István műszaki és beruházási irodavezető Kutasi Jánosné oktatási főelőadó, Fogarasy Attila Vörösvári Újság felelős szerkesztője, Horváth Miklós Városgondnokság vezetője.

Botzheim István Polgármester: Köszöntötte a megjelenteket. 2001. 01. 15. Megállapította, hogy a Képviselő-testület jelenleg 11 fővel határozatképes. Javasolja, hogy a korábban már kiküldött napirendek elsőként kerüljenek megtárgyalásra. A 21, 22, 23, napirendi pont a 12. után. Szavazásra tette fel a javaslatot.

No:1

A Képviselő-testület a javaslatot 8 igen, 1 nem, 2 tartózkodás szavazattal elfogadta.

Szakszon József alpolgármester: Javasolja, hogy az 5. napirendi pont a meghívó szerinti 8. napirendi pontként kerüljön megtárgyalásra. A jogszabályokra való tekintettel javasolja megtárgyalni.

Dr. Ungár László jegyző: A 8. és a 15. napirendet az ülésről visszavonja. Ezek az előterjesztések még nem kellően kidolgozottak.

Fogarasy Attiláné: Kéri, hogy a 13. napirendi pont maradjon napirenden, és kerüljön a 7. Napirend elé. Kérdése a Jegyző úrhoz, hogy a Budakalászi Alapítvánnyal a szerződés, ami lejárt, az hogy áll. Az intézmények nem tudják hova küldeni a gyerekeket, amennyiben ez a szerződéskötés nem történik meg. Kérdezi, hogy ez az előterjesztés mikor kerül a Képviselő-testület elé.

Dr. Ungár László jegyző: Nem készült még előterjesztés.

Botzheim István polgármester: Szavazásra tette fel, a képviselő asszony javaslatát.

No:2

A Képviselő-testület a javaslatot 7 igen, 3 nem, 1 tartózkodás szavazattal elfogadta.

Botzheim István polgármester: Szavazásra tette fel az így módosított napirendi pontokat.

No:3

A Képviselő-testület 9 igen, 1 nem, 1 tartózkodás szavazattal egyetértett.

Napirendi pontok:

- 1./ Felvilágosítás kérés
- 2./ Polgármesteri beszámoló
(Et.: 8/2001.)

Előadó:

Botzheim István
Polgármester

3./	Jelentés a lejárt határidejű határozatokról (Et.: 9/2001.) a) Jogszabály-tájékoztató a helyi önkormányzatok Feladat- és hatáskörét érintő változásokról (Et.: 9-2/2001.)	Dr. Ungár László Jegyző
4./	Gázközmű vagyonnal kapcsolatos járandóság miatt megállapodás a Kormánnyal (Et.: 372/2000.)*	Botzheim István Polgármester
5./	A 2001. Évi csatornaszolgáltatás fajlagos ráfordításainak meghatározása (Et.: 366/2000.)*	Dr. Ungár László Jegyző
6./	Pilisvörösvár Város Önkormányzata Képviselő-testületének az önkormányzati tulajdonú vízi-közmű által biztosított szennyvízelvezetés, szennyvíztisztítás és kezelés díjáról szóló 4/2000. (III.27.) Kt. sz. rendeletének módosítása (Et.: 361/2000.)*	Dr. Ungár László Jegyző
7./	Rauer Róbert Pilisvörösvár önkormányzat halottá nyilvánítása (Et.: 5/2001.)	Botzheim István Polgármester
8./	Előleg a csatornatársulatnak	
9./	Térségi feladatokat is ellátó Nevelési Tanácsadó és Korai Fejlesztő Központ létrehozása (Et.: 383/2000.)	Botzheim István Polgármester
10./	Mutnyánszky Ádám Szakképző Iskola intézményvezetői pályázatának kiírása (Et.: 358/2000.)*	Dr. Ungár László Jegyző
11./	Templom Téri Általános Iskola alapító okiratának módosítása (Et.: 337/2000.)*	Dr. Ungár László Jegyző
12./	Német Nemzetiségi Általános Iskola alapító okiratának módosítása (Et.: 336/2000.)*	Dr. Ungár László Jegyző
13./	Vörösvári Újság Szervezeti és Működési Szabályzatának és Alapító Okiratának módosítása (Et.: 357/2000.)*	Gromon István Alpolgármester
14./	Pilisvörösvár Város Önkormányzata Képviselő-testületének 2001. Évi ülésterve (Et.: 368/2000.)*	Botzheim István Polgármester
15./	Görkorcsolya park létesítése (Et.: 345/2000.)*	Botzheim István Polgármester
16./	Pilisvörösvár Város intézményei ellátottai étkezésének megoldása (Et.: 382/2000.)	Botzheim István Polgármester
17./	Pilisborosjenő Község Képviselő-testületének kezdményezése ellátási szerződés (családsegítő szolgálatra vonatkozó) módosítására (Et.: 384/2000.)	Botzheim István Polgármester
18./	Nem lakás céljára szolgáló bérlemények bérleti díjának emelése (Et.: 359/2000.)	Botzheim István Polgármester
19./	Városháza épületbővítés – választási terv – alternatívából (Et.: 2/2201.)	Botzheim István Polgármester
20./	Béke utca – Báthory utca – Postakert u. felszíni vizeinek elvezetése, befogadó árkok rendbetétele (Et.: 3/2001.)	Botzheim István Polgármester

Dr. Ungár László jegyző: Szeretné bemutatni a hivatal két új munkatársát, az igazgatási irodavezetőt Dr. Bombicz Józsefet és Falucskai Zsoltot, aki a mezőgazdasági ügyekért lesz felelős.

1. napirendi pont Felvilágosítás kérése

Horváth József: Szomorúan olvassa a fedezet nélküli kötelezettségvállalásokról készült vizsgálat végeredményét, ami bár nagy anyag de a felelőst nem nevezte meg. A belső ellenőr megállapította, hogy a szabálytalanságnak fő oka a forráshiány. A Jegyző úr jelentéséhez kérdése, hogy miért felelnek az irodavezetők és név szerinti felelős miért nincs megnevezve. A Jegyzői jelentés azt tartalmazza, hogy a Jegyző úr nem tudta megállapítani, hogy ki követte el a hibát, mert az egyik irodavezető hivatkozik egy papírra, amit nem találnak. Ha valaki megrendel valamit, azon szerepel a neve is. Javasolja a képviselő társaknak, hogy ne fogadják el a jelentést, legyen névszerinti felelőse, és felelőségre vonás.

Szax László: Üdvözlí az új év alkalmából a megjelenteket. Mint az országos Önkormányzat tagja örömmel értesíti a képviselőket, hogy a Német Nemzetiségi Önkormányzat többszöri felterjesztésre az ország három kitüntetettje közül Fogarasy Mihály, munkájának elismeréséül vehette át a Magyarországi Németek legnagyobb kitüntetését a Golden díjat, ami egy arany kitűző és ezer márkának megfelelő Forint összeg.

Kérdése, hogy a Nemzeti Kórus a bejegyzését februárban elindította és nem tudni, hogy milyen okból de valahol elkallódtak. Az év végére a bíróság hiánypótlásra kérte őket. Ez a hiánypótlás az egyesület működési helyének megnevezése, és annak jóváhagyása. Ennek a jóváhagyására kérte Holdhoffer elnökúr december 9-én a Kertbarát kör évszáróján a Polgármester urat, aki azt mondta, hogy aláírja a kérelmet. December 18-án küldték el, ami azóta talán járja az irodákat, és ugyan már kifutottak a 60 nap pótlási időből, de még aláírás nem születet. Kéri a Képviselő-testület, hogy amennyiben ez az aláírás testületi hatáskör, és ha támogatják, hogy a Német Nemzetiségi Vegyes Kórus továbbra is a könyvtárban próbáljon, adják hozzájárulásukat a bejegyzés elősegítése érdekében. Véleménye, hogy ennyi tolerancia lehetne a Hivatalban, hogy az érintetteket értesíti az ügy állásáról.

Botzheim István polgármester: Mivel nem tudni, hogy hol van ez az irat, ezért írásban kap választ a képviselő úr.

Fogarasy Attiláné: Puskin utcai lakók ügyében kérdezi a Jegyző urat, és a Polgármester urat, ha a lakók augusztusban írnak panaszlevelet a Hörpince nevű kocsmá ügyében, akkor mi az oka annak, hogy mindez idáig nem kaptak választ. A lakosok azt kérik, hogy az üzemeltetőnek legyen hivatalos nyitvatartási ideje, ezt a nyitvatartási időt csökkentse, mert gyakran hajnal 3 órakor is még nyitva tart és ez a lakók pihenését zavarja. Kérték, hogy a Polgármester úr, írásban jelezze a hivatalos nyitvatartási időt.

Dr. Ungár László jegyző: A kocsmá iratával nem találkozott, vannak szabályok, lehet korlátozni a nyitva tartást. Írásban válaszol.

Kárpáti János: Interpellációja a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

Botzheim István polgármester: A 4. kérdésre írásban válaszol. A Puskin utcai lakás ügye bizottságok elé lett terjesztve, egy változásról tud, hogy a zenetanár a Szovencsák nem vállalta, és helyette a Puskin utcából került oda valaki. Feltételezi, hogy független attól, hogy cigány emberek, vagy nem, be kell tartani mindenkinek az együttlakás szabályait. A Beleznai családdal kapcsolatosan ők ki lettek téve albérletből, és kint voltak az utcán ezért kerültek be egy olyan lakásba, befogadó nyilatkozattal, ami nincs a lakások nyilvántartásában. Ez a befogadó nyilatkozat 3 hónapról szólt, ezt olyan feltételezés alapján, hogy valamilyen módon találnak lakást. Nem tudjuk őket kitenni onnan, és ezért kellett bírósághoz fordulni. A többi kérdésére írásban kap választ a képviselő úr.

Kárpáti János: Az eddig elmondottakat csak részben találja elfogadhatónak, mert amikor a Beleznai ügyel kezdet el foglalkozni, akkor mindig azt nézte meg, hogy vajon az Önkormányzatnak van e szabad lakása, és minden esetben volt. Ezt az állampolgárt más szemmel nézi a Polgármester úr. Kéri, ha még nem késő legyen rajtuk segítve. Olyan albérletet nem lehet találni, ami az ő pénztárcájuknak megfelelő.

Botzheim István polgármester: Nem kezeli másként az ügyet. Amikor őket oda helyezték akkor nem volt szabad lakás. Fel volt ajánlva a Szent Erzsébet u. 10., amit nem fogadtak el. Hajlik a visszavonásra.

Zsarnóczi Richárd: A Szegfű utca és a pozsonyi utca közötti területen két árok folyik, a kisebb árokban még az ünnepek előtt hívták fel a figyelmet az ott lakók, hogy két fuvar földet borított be valaki, és ennél fogva a kisebb árok vize nem tud befolyni a nagyobb árok vizébe, ennek eredményeként sok víz felduzzadt a homok kupac előtt. Kérdése, hogy ezt a hivatal meg tudná-e nézni, és ez ügyben tenni valamit.

Botzheim István polgármester: Ezt ki kell tisztítani. A kérdésre a város gondnokság fog válaszolni.

Zsarnóczi Richárd: Erkel F. utcai átemelő és ezzel kapcsolatban az ipari területnek a rákötése. Elmondta Horváth Miklós, hogy ez az átemelő jelenlegi formájában nem fogja bírni az ott felgyülemlett mennyiséget, ami az ipari területen keletkezik. Vannak már tervek a másik átemelővel kapcsolatban, törekedni kell arra, hogy az idei költségvetésben belátható időn belül ezt az átemelő meg legyen építve, mert az ipari területen nem tudnak rákötni. Az

előző ülésen kért a Jegyző úrtól az iparterület rendezési tervével kapcsolatosan, anyagot, amit annyival, ha ki lehetne egészíteni, hogy a rendezési tervbe beépíteni, tartalmazza-e az a 10 millió Ft, ami félre lett téve, az iparterület újratervelését, vagy a mostani helyzet átgondolását.

Dr. Ungár László jegyző: A főépítésznek lett továbbítva, a kérdést már megoldottnak tekintette. A még felmerülő kérdésre írásban kap választ.

Zsarnóczi Richárd: A beruházó Víziközmű társulat is várja a választ.

Szimeth István műszaki irodavezető: A csatornarakötéssel kapcsolatban a Polgármesteri Hivatal elképzelése, hogy amennyiben az iparterületi rész rá kíván kötni a csatornára, akkor történjen részükről hozzájárulás az új átemelőnek a megépítéséhez, ami tanulmányszinten már rendelkezésre áll. A főépítész a szükséges intézkedéseket megtette, de ennek a tényleges meghatározása, a rendezési tervvel egyidejűleg lesz meg.

Gromon István alpolgármester: Visszatérve a beszámoló jelentéshez, azt várta, hogy ez napirendi pont lesz. Véleménye, hogy a munka, amit a belső ellenőr végzett az korrekt. Javaslatokat tett, arra vonatkozólag, hogy ezt a jövőben hogyan lehetne elkerülni. Javasolja a belső ellenőr javaslatait határozatokba foglalni, és a következő ülésre készüljön egy előterjesztés, amely ezt végleges formába rendezi. A két javaslata, az volt, hogy a vezetés megfelelő információs rendszerrel rendelkezzen a pénzforgalom alakulásáról. Ne tudjanak aláírni a Polgármester úrral olyasmit, amire nincs meg a fedezet. A második, hogy a szabálytalanságok és a fedezet nélküli kötelezettségvállalások elkerülésére olyan kötelezettségvállalásokat tartalmazó nyilvántartás vezetése, amelyből naprakészen lehessen megállapítani, hogy milyen vállalt, de még nem teljesített kötelezettségek vannak. Azok kifizetése mekkora összegű és mikor esedékes. Kéri, hogy szülessen olyan határozat, amely az egész nyilvántartási rendszernek egy leírt változatát jelenti, és kerüljön a következő rendes testületi ülésre előterjesztés formájában.

Botzheim István polgármester: Szavazásra tette fel Gromon képviselő határozati javaslatát.

No:4
Pilisvörösvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 1/2001. (I.15.) Kt.sz. határozata fedezet nélküli kötelezettségvállalásokról a Polgármesteri Hivatalban

Pilisvörösvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete felkéri a Jegyzőt, hogy a belső ellenőr vizsgálati jelentésének 2. és 3. pontja végén szereplő javaslatok alapján készüljön a következő rendes testületi ülésre előterjesztés ennek a problémának a belső megszervezéséről és megoldásáról.

Határidő: 2001. január 29.

Felelős: Jegyző

Képviselő-testület a határozatot 9 igen szavazattal hozta.

Gromon István alpolgármester: A jegyző jelentésekhez tenné, hozzá, hogy ebben az ügyben nem egy felelős van. Az Önkormányzat vezetői homályos fogalom, mert nem lehet tudni, hogy a Jegyző úr kire gondolt. A laikus vezetőkön érti a Polgármestert és a két alpolgármestert. Az alpolgármesterek ebben az ügyben nem vettek részt. A hivatal vezetőit is, ha beleértjük, akkor ebben az értelmében a Jegyző úr magára is gondolt. Az irodavezetők részéről feltételezve a szervezési irodavezető jöhet szóba. Megértő azért, mert nem saját haszonra ment ez a dolog. Ettől függetlenül elfogadhatatlan az, hogy ez megtörténhet. Ha valami először történik azt nem szokták büntetni, még az iskolákban sem. Nem terjeszt be fegyelmi javaslatot, javasolja ezt lezárni, és következő ülésre kerüljön kiküszöbölésre.

Fogarasy Attiláné: Korrektnek tartja a belső ellenőr munkáját. Egymásnak ellentmondó határozatokat hozott a testület és kevés volt a pénz. Nem csak az okmányirodára, hanem az ügyfélfogadásra is lett fordítva ez az összeg.

Botzheim István polgármester: Következő ülésen lesz napirend az intézkedési terv.

Dr. Ungár László jegyző: A vezetők tekintetében nem az alpolgármesterekre gondolt. Vezető a Polgármester és a Jegyző.

Botzheim István polgármester: Lezárja a napirendi pontot.

2. napirendi pont Polgármesteri beszámoló

Fogarasy Attiláné: Kérdése, hogy december 22-én a Rumpolddal milyen megbeszélés volt.

Botzheim István polgármester: A Rumpold Kft.-vel két elmaratlan ügy van, az egyik a szerződés eredménye, hogy a Hivatal olyan helyre ad ki számlákat, az üdülőterületre, ahol a Rumpoldnak kellene számláznia. A másik január 10 én a szennyvíz iszap elhelyezés, a Kft készül egy iszapfeldolgozóra a meglévő területen majd. Bejelentették, hogy nem itt lesz ez a feldolgozó, hanem Bicskén. Az iszapot nekünk vagy Piliscsabán kell elhelyeznünk, vagy Bicskén. A Bicskei telephely számunkra egy előnytelen dolog ezért szét kellett választani az egészet. Folynak az egyeztetése, és közel 10 millió Ft-ot várunk tőlük ebben az ügyben.

Fogarasy Attiláné: Kérdése, hogy a KAC pályázaton indultunk, és ez a 78,4 millió Ft – erről most jött értesítés, hogy nyertünk.

Botzheim István polgármester: Igen. Nyilatkoznunk kellett arról, hogy az adott bekötési százalék és a rendeletünk ami ösztönözte volna, hogy a hálózat mentén minél előbb kössenek be az ottlakók. Ez elbukott a törvényesség próbakövén. A környezetgazdálkodási törvény lehetőséget biztosít arra, hogy egy ilyen ösztönzöt építsünk be. Az új irodavezető elvállalta, hogy január 31-ig ezt a rendeletet elénk teszi. A csatorna társulatnak a műszaki gazdaságossági számítása a KAC nélkül 60 millió Ft-os idei Önkormányzati költségvetési támogatást irányzott elő, most ezt ki tudjuk váltani ezzel.

Zsarnóczi Richárd: Kérdése, hogy a december 12 –i MÁV megbeszélésen miről volt szó.

Botzheim István polgármester: Nem tudta tartani a MÁV a határidőket. A tervező, aki ezt a kis helyszínt tervezné, annak még egy megfelelő helyszínrajza sem volt. Szerdán lesz egy találkozás ahol minden érdekelt ott lesz és egyértelmű álláspontokat, rögzítünk, hogy mikorra ki mit csinál.

Bíró Benjámín: Kérdése, hogy január 15-én létre jött-e a Pestmegyei rendőrkapitánnyal a megbeszélés. Mikorra várható a beruházás megkezdése.

Botzheim István polgármester: 2002-ben megkezdődik, a munka. Varró István megkapta a Budaörsi Kapitányság egyik állását. Az Önkormányzat célja, hogy Varró úron keresztül kiépítsük a kapcsolatot. Határozottan az a cél, hogy itt legyen egy hatékonyan működő rendőr a végeken.

Szax László: Kérdése, hogy december 18 –án Schuchmann Péter Pestterv Kft –től ÁRT ügyben mikor lesz ebből a tervből valami. Kérdése, hogy nem-e látunk esélyt a PILIS KÖTET-tel közösen egy EU támogatással, vagy pályázatokon részvétellel egy telepi hulladéklerakó hely megépítésében. Sok helyen vannak ilyenek és hatékonyak bizonyulnak.

Botzheim István polgármester: Az ISPA a csatlakozást megelőző pályázatok, ebben olyan ajánlatot kaptunk, hogy a szennyvíztelepeken nézzünk körül, nem eset szó szemétteltelepekről, de ennek utána fogunk nézni. A rendezési tervet szakember ellenőrzi, véleménye, hogy erre a részletes munkára nem rendelkeznek megfelelő építész jellegű szakmai alátámasztással. A következő derült ki, hogy az általános rendezési tervet adjuk mi ki, le akarták adni az anyagot, és azt érzékelte a főépítész, hogy tele van fehér foltokkal. A két zártkerti rész az úgy volt ráírva, hogy majd egy további munka része lesz. Súlyos felelőtlenség lenne kifizetni 8 millió Forintot úgy, hogy ilyen fehér foltok vannak még. Szabályozni kell a két zárt kertet. Ha nem lehet velük dűlőre jutni, akkor fel kell bontan a velük kötött szerződést, és mást kell keresnünk.

Gromon István alpolgármester: A Vasúthoz lenne javaslata, hogy a tárgyalások során vesse fel a polgármester úr, hogy az új menetrend, ami több járatot tartalmaz, mivel nem készült el a ligeti megállónk, mi nem fogunk tudjuk, statisztikailag bizonyítani, hogy meg növekedett az utasforgalom. Kérnünk kellene, hogy ezt a 3 hónapos próbaidőt hosszabbítsák meg, hogy amikor már tényleg lesz ligeti megálló, akkor tudjuk azt dokumentálni, hogy mennyire növekszik a forgalom.

Botzheim István polgármester: Az aggályuk az, hogy be tudják-e tartani ezt a menetrendet.

Zsarnóczi Richárd: A rendezési tervre visszatérve nem tudják tartani a határidőket. Ne várjunk, hanem márciusban keressünk magunknak egy új tervezőt.

Botzheim István polgármester: Szavazásra tette fel a polgármesteri beszámoló elfogadását.

No:5

A Képviselő-testület a polgármesteri beszámolót 10 igen szavazattal elfogadta.

3. napirendi pont
Jelentés a lejárt határidejű határozatokról
(Et.: 9/2001.)

Szax László: Kérdése, hogy a Deák Ferenc utcai csomópont milyen stádiumban van.

Szimeth István műszaki irodavezető: A tervezés folyamatban van, és az adásvételi szerződés meg lett kötve.

Botzheim István polgármester: Az ott lévő dolgok még rendezetlenek. A Deák Ferenc utca elején hivatalosan 8 telek összeér, gázvezeték van benne. Nincs utca, de bent van a vezeték, ha csomópont lesz, nem lehet alatta gázvezetéket hozni.

Szax László: Kérdése, hogy ezzel a csomóponttal egy időben meg-e lehetne oldani egy buszmegálló beiktatását.

Botzheim István polgármester: Csúszós időben a Görgey utca járhatatlan, de ha ezen a felső részen csomópontot tudunk csinálni, akkor megoldott lenne a feljárás, nem lenne olyan meredek. Szavazásra tette fel a lejárt határidejű határozatok elfogadását.

No:6

A Képviselő-testület a jelentést 9 igen, 1 tartózkodás szavazattal elfogadta.

Szünet 17:20 - 17:30- ig

4. napirendi pont
Gázközmű vagyonnal kapcsolatos járandóság miatt megállapodás a Kormánnyal
(Et.: 372/2000.)

Botzheim István polgármester: Megnyitotta a napirendi pontot.

Zsarnóczy Richárd: Kérdése, hogy milyen ütemezésben és milyen formában kapjuk a pénzt.

Botzheim István polgármester: A pénz már itt van a számlánkon. A megállapodás azt rögzíti, hogy ennyi jár készpénzben, és a többit pedig állampapírban.

Gromon István alpolgármester: Nem tartja szerencsésnek, azt a gyakorlatot, hogy erről utólag hoz a Képviselő-testület határozatot. A Polgármester aláírt egy olyan egyezményt, ami testületi hatáskör. Kéri, hogy ez máskor ne forduljon elő.

Botzheim István polgármester: A KPB tárgyalta és egyetértett ezzel. A rövid határidők miatt lett aláírva testületi beleegyezés nélkül. Szavazásra tette fel, a határozati javaslat elfogadását.

Gromon István alpolgármester: Javasolja a szöveget változatlanul hagyni, csak a dátum kerüljön kijavításra.

No:7

Pilisvörösvár Város Önkormányzata Képviselő-testületének 2/2001. (I.15.) Kt.sz. határozata az Önkormányzatot megillető gázközmű-vagyonnal kapcsolatos megállapodás megkötésére

Pilisvörösvár Város Önkormányzat Képviselő-testülete felhatalmazza a polgármestert, hogy az Önkormányzatot a 1066/2000. (VIII.9.) Korm. sz. határozat alapján megillető gázközmű vagyonnal kapcsolatos megállapodást Pilisvörösvár Város Önkormányzata nevében aláírja.

Határidő: 2001. január 15.

Felelős: Polgármester

Képviselő-testület a határozatot 11 igen szavazattal hozta.

5. napirendi pont
A 2001. évi csatornaszolgáltatás fajlagos ráfordításainak meghatározása

(Et.: 366/2000.)

Dr. Ungár László jegyző: Szakmai kiegészítése nincs, a napirendet a KPB tárgyalta.

Botzheim István polgármester: Kérdezi, hogy kinek van módosító indítványa.

Gromon István alpolgármester: Támogatja a határozati javaslatot.

Botzheim István polgármester: Szavazásra tette fel az előterjesztésben lévő határozati javaslatot.

No:8
Pilisvörösvár Város Önkormányzata Képviselő-testületének 3/2001. (I.15.) Kt.sz. határozata a 2001. évi csatornaszolgáltatás fajlagos ráfordításainak meghatározásáról

Pilisvörösvár Város Önkormányzata az önkormányzati tulajdonú szennyvíztisztító és csatornahálózat 2001. évi csatornaszolgáltatása fajlagos ráfordítását a KHVM 5.sz. mellékletében foglaltak alapján elfogadja.

Felhatalmazza a polgármester a 2001. évi csatornaszolgáltatási támogatás megigénylésére, és a nyilatkozat aláírására.

Határidő: 2001. január 20.

Felelős: Polgármester

Képviselő-testület a határozatot 11 igen szavazattal hozta.

6. napirendi pont

Pilisvörösvár Város Önkormányzata Képviselő-testületének az önkormányzati tulajdonú vízi-közmű által biztosított szennyvízelvezetés, szennyvíztisztítás és kezelés díjáról szóló 4/2000. (III.27.) Kt. sz. rendeletének módosítása
(Et.: 361/2000.)

Horváth Miklós város gondnokság vezetője: Ismertette az előterjesztést, hozzátette, hogy a 3.§ második sorában elírás történt, az öntözési vízdíjmentesség helyett csatornadíj mentesség a megfelelő.

Dr. Ungár László jegyző: A rendeletmódosítás kapcsán van A.) és B.) alternatíva a Képviselő-testület a B.) variációt választotta, ezért ez oka fogott lett. Ezért a B.) variációt kell választani.

Gromon István alpolgármester: Egyetért a rendelettel, amikor ez kihirdetésre kerül, akkor kéri, hogy a lakosság kellően legyen tájékoztatva. Kérdése, hogy mi szól a közületeknél az A.), vagy B.) variáció mellett, vagy ellen.

Horváth Miklós város gondnokság vezetője: A 285 Ft-os közületi ár az a 2000. Évi átlag, amennyiben ezt meghagynánk akkor a közületi díj nem változna. Azért hagyta benne ezt az előterjesztő, hogy legyen egy ilyen változat, hogy a lakosnál alkalmazzuk ezt a 135,3 Ft-ot, de a közületeknél maradunk a 2000. Évből alkalmazott 285 Ft-nál. A közületeknél a 273 Ft a 2001.-re tervezett fajlagos m³ költsége.

Gromon István alpolgármester: A lakosnál, ha nem csökkentettük, akkor a közületeknél is tartsuk szinten. Mindkettőnél az A.) variációt támogatja.

Botzheim István polgármester: Kérdése, hogy van e még módosító indítvány. Szavazásra tette fel Gromon képviselő határozati javaslatát.

Dr. Freisleben András: Kérdése, hogy nincs-e arra lehetőség, hogy lakosait díjat is csökkentsük.

Horváth Miklós város gondnokság vezetője: A fajlagos költségünk 273 Ft, a múlt évben volt a lakossági díj 123 Ft. Erre követve az inflációt rá kell tenni a 10 % -ot. Így jön ki a 135,3 Ft. Ez még mindig fele a fajlagos költségnek, tehát erre illőnek gondoltuk rátenni a 10% inflációt. Tovább csökkenteni nem tudjuk, mert akkor a 2000. évi ár alá megyünk. Ami várható idénre m³-ként 18 Ft-os támogatás.

Szakszon József alpolgármester: Kérdése 273 Ft/m³ fajlagos költséget nem egy tényleges díj. 135 Ft a lakossági csatornadíj, és ez az Önkormányzatnak kerül 273 Ft-ba. A gyakorlatban ez nem így van. Ez egy elvi síkon kimutatott összeg, melyben olyan tételek vannak, amely kifizetése nem történik meg, ilyen az amortizáció. Az amortizáció a díj 40 %-át kiteszi. A gyakorlatban az Önkormányzatnak nem kerül 273 Ft-ba egy m³.

Horváth Miklós városgondnokság vezetője: A táblázatot a minisztérium adja ki, hogy ennek alapján kell elkészíteni a támogatási pályázatot. A gazdálkodási iroda tudja megmondani, hogy ez hova kerül könyvelésileg. Az amortizáció azt a célt szolgálja, hogy később ráfordítható legyen az elavuló állami vagyona, amit mi üzemeltetünk.

Bolláné Bognár Margit gazdálkodási irodavezető: Az amortizációt el kell számolni könyvvitelileg, viszont nem kerül a könyveinkben átadásra, de visszapótlásra kellene minden évben, hogy kerüljön, a célból, hogy a szennyvíztisztító folyamatos felújítása biztosított legyen. Ez egy számviteli elszámolás. Ez nem helyes gyakorlat ezt ténylegesen vissza kellene pótolni. A költségvetésben minden évben elszámolásra kerül. Ez a pénz az Önkormányzatnál marad. Ezt egyszer elköltötte az önkormányzat és ez a kettős könyvvitelnek a kettős része, ez nem egy kézzelfogható dolog. Számvitelileg ezt így csinálja minden Önkormányzat. A törvénynek helyesen eleget teszünk.

Szakszon József alpolgármester: A csatorna beruházásnak van egy összege. Az a pénz amit mi beszédünk az emberektől az nálunk van és a szennyvíztisztító kiépítésétől, technológiájától, annak a fenntartásától függően derül az ki éves szinten, hogy arra mennyit kell rákölni karbantartásra. Az senki nem tudja, hogy ennek az állagmegóvásához, hogy minden évben ennek az értéke ugyan olyan műszaki színvonalon meglegyen, az mennyibe kerül.

Botzheim István polgármester: Az amortizáció azt jelentené, hogy tudjuk, hogy mennyi ideig tart egy ilyen szennyvíztisztító, kb 10 évig és évente nekünk félre kell tennünk annyi pénzt, hogy 10 év múlva ez újra fenntartható legyen.

Gromon István alpolgármester: Lehet, hogy az idén nem kell erre ráfordítanunk, de pár év múlva igen. Ez azért jó, mert nem akkor kell befizetni nagy összeget.

Dr. Freisleben András: Honnan fogjuk elővenni az összeget, és ez az összeg hova kerül most amit félre kellene tennünk most.

Botzheim István polgármester: Szavazásra tette fel a rendeletben szereplő A.) javaslat elfogadását.

No:9

A Képviselő-testület az A.) javaslatot 5 igen, 5 nem, 2 tartózkodás szavazattal elvetette.

Botzheim István polgármester: Szavazásra tette fel a B.) javaslat elfogadását.

No:10

A Képviselő-testület a B.) javaslatot 9 igen, 2 nem, 1 tartózkodás szavazattal elfogadta.

Botzheim István polgármester: Szavazásra tette fel az így módosított rendeletet.

No:11

A Képviselő-testület a rendeletet 11 igen, 1 tartózkodás szavazattal elfogadta.

**Pilisvörösvár Város Önkormányzata
Képviselő-testületének
1/2001. (I.15.) Kt.sz. rendelete
az Önkormányzati tulajdonú víziközmű által biztosított
szennyvízelvezetés, szennyvíztisztítás és -kezelés díjáról**

**Pilisvörösvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az árak megállapításáról szóló 1990. évi LXXXVII.
Törvény 7 § (1) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján az alábbiak szerint rendelkezik:**

1. §

A rendelet hatálya Pilisvörösvár Város közigazgatási területére terjed ki.

2. §

Pilisvörösvár Város területén a szolgáltató által alkalmazható legmagasabb díjtételek az alábbiak:

Szennyvízelvezetés, szennyvíztisztítás és – kezelés díja (csatornadíj) a következő:

Lakossági díj:	135,3 Ft/m ³ + ÁFA
Közületi díj:	273,0 Ft/m ³ + ÁFA

3. §

A lakosság június, július, augusztus hónapokra az általa fogyasztott vízmennyiség 15 %-áig öntözési csatornadíjmentességben részesül.

4. §

- (1) E rendelet a kihirdetést követő napon lép hatályba, rendelkezéseit visszamenőleges hatállyal 2001. január 1-jétől kell alkalmazni.
- (2) A rendelet kihirdetéséről a Jegyző gondoskodik.
- (3) A rendelet kihirdetve 2001. napján.

Pilisvörösvár, 2001. január 16.

Botzheim István
polgármester

Dr. Ungár László
jegyző

Botzheim István polgármester: Javasolja a meghívó szerinti 9. napirend megtárgyalását, az igazgatóúr jelenlétére való tekintettel.

7. napirendi pont

Rauer Róbert Pilisvörösvár önkormányzat halottá nyilvánítása (Et.: 5/2001.)

Horváth Miklós városgondnokság vezetője: Tragikus esemény volt ez az új év kezdetén, 9 órakor azt az információt kapta, hogy Rauer Róbert eszméletét veszítette. 12 órakor kaptuk a szomorú hírt, hogy elhunyt. 28 éve dolgozott az Önkormányzat alkalmazásában. Megbízható, jó képességű dolgozó volt, akire lehetett számítani. Önkormányzat halottává nyilvánítása mellett szól még, hogy munka közben érte a halál, nyugdíjazása előtt 5 hónappal.

Botzheim István polgármester: Javasolja elfogadni az előterjesztésben szereplő határozat javaslatot. A temetésen részt vett a Városgondnokság vezetőjével együtt, és koszorút is vittek. Ez a temetési költség 100 e Ft felett van. Szavazásra tette fel a határozati javaslat elfogadását.

No:12

Pilisvörösvár Város Önkormányzata Képviselő-testületének 4/2001. (I.15.) Kt.sz. határozata Rauer Róbert Pilisvörösvár Önkormányzat saját halottjává nyilvánításáról

A Képviselő-testület a tragikusan elhunyt Rauer Róbert volt városgondnoksági dolgozót Pilisvörösvár Önkormányzata saját halottjává nyilvánítja, valamint a temetéssel kapcsolatosan felmerülő összes költséget viseli

Határidő: azonnal

Felelős: Polgármester és a
Városgondnokság Igazgatója

Képviselő-testület a határozatot 13 igen szavazattal hozta.

8. napirendi pont Előleg a csatornatársulatnak

Szakszon József alpolgármester: Született egy intézőbizottsági döntés arról, hogy a csatornatársulatnál, hogy a csekkek elkészítésénél egy problémás helyzet van. A csatornatársulat a működését elkezdte volna, de nincs induló összege. Javasolja, hogy a működési feltételek biztosításához szükséges pénzt adja át az Önkormányzat, hogy a csekkeket ki tudják küldeni, mert több hónapos elmaradás van a csatorna részletfizetésben.

Botzheim István polgármester: Szavazásra tette fel azt a javaslatot, hogy kerüljön napirendre a Szakszon alpolgármester felvetése.

No:13

A Képviselő-testület 13 igen szavazattal egyetértett.

Szakszon József alpolgármester: A szerződés tartalmazza a működési költséget, amit a Csatornatársulatnak az intéző bizottsága elfogadott. A csatorna társulat kérése volt, hogy a kéthavi működési díjat az Önkormányzat adja át és a szerződés megkötésekor ezt az összeg levonásra kerül. A konkrét összeget nem tudja, kéri megszavazni, hogy ez az ügy indulhasson. A forrás legyen a csatornára elkülönített összeg.

Horváth József: A lakosságnak már fizetni kellene a csatornát, de nem tudja fizetni, mert nincsenek csekkek. Javasolja, hogy kapjanak 4 millió Ft előleget, hogy elkezdhessék a munkát. A forrás a csatornára elkülönített pénz.

Szakszon József alpolgármester: A Képviselő-testület, működési előlegként a csatornatársulat részére 4 millió Ft összeget átad, melyet a később megkötendő társberuházói szerződésben levon a működési költségekre.

Botzheim István polgármester: Szavazásra tette fel a határozati javaslat elfogadását.

No:14

Pilisvörösvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 5/2001. (I.15.) Kt.sz. határozata a Pilisvörösvári Víziközmű Társulat részére működési költség biztosításáról

Pilisvörösvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Pilisvörösvári Víziközmű Társulat részére működési költségként 4.000 eFt-ot biztosít, amelyet a később megkötendő társberuházási szerződésben átadandó működési költségekből levon. Forrása a csatorna beruházásra elkülönített összeg.

Felkéri a Jegyzőt a költségvetési rendelet módosítására.

Határidő: azonnal

Felelős: Polgármester

Képviselő-testület a határozatot 12 igen és 2 tartózkodás szavazattal hozta.

9. napirendi pont Térségi feladatokat is ellátó Nevelési Tanácsadó és Korai Fejlesztő Központ létrehozása (Et.: 383/2000.)

Botzheim István polgármester: Megnyitotta a napirendi pont tárgyalását. Felkérte az előterjesztés készítőjét tegye meg szóbeli kiegészítését.

Kutasi Jánosné oktatási főelőadó: Ismertette az előterjesztést és az előzményeket.

Gromon István alpolgármester: Támogatta az 1. Határozati javaslatot. Az intézmény fenntartó társulást nem tartotta elfogadhatónak, mert véleménye szerint annak a garantált következménye, hogy az az Önkormányzatnak folyamatosan sokba fog kerülni. Ez megyei feladat, a megye hozza létre és tartsa fenn. Támogatta, hogy a tárgyalások előmozdítása érdekében ajánljanak fel egy épületet, ezzel egy gesztust tesz az Önkormányzat. De tisztázni kell, hogy az épületet a Megyei Önkormányzat részére tulajdonba, vagy használatba adják. A határozatban javasolta szerepeltetni a tartós használatba adást, tehát az 1. határozati javaslatban szerepeljen: „felajánlja tartós használatba Pest Megye Önkormányzatának”. Az ingatlanra vonatkozóan két javaslata volt. A Fő út 93. volt Óvoda épülete, ebben az évben lejárt a Halmschláger úr szerződése, jól megközelíthető. Halmschláger úr ezt rendbe hozná, mert lelakta. Második javaslata a Ferroglobus épülete.

Fogarasy Attiláné: Javasolta, hogy fogadják el az 1. határozati javaslatot. Támogatta, hogy tartós használatba adják, és támogatta a Ferroglobus és a Fő út 93. épületét. Fontosnak tartotta, hogy ebben lépjenek, nehogy évekig ne valósuljon meg az intézmény létrehozása.

Horváth József: Javasolta, hogy a határozati javaslatot egészítsék ki azzal, hogy az épület összes átalakítási költsége a Pest Megyei Önkormányzat dolga. Pilisvörösvár Önkormányzata semmiféle anyagi lekötöttséget nem vállal, azonkívül, hogy tartós használatba adják az ingatlant.

Botzheim István polgármester: A javaslatot a határozat végére ajánlotta beszúrni: Korai Fejlesztő Központot alakítson ki a Pest Megyei Önkormányzat saját beruházásában.

Szakszon József alpolgármester: A további költségeket javasolta úgy megfogalmazni: „átadja az adott épületet azzal, hogy a megvalósulás tekintetében további költségviselést nem vállal.” Javasolta, hogy ami felmerült helyiségeket sorolják fel a határozatban, és ha erre döntés születik, hogy Pest Megye az intézményt megvalósítsa, ez még utólag kerüljön a Képviselő-testület elé. Pest Megye ha ezt komolyan gondolja, ezeket az épületeket meg fogja nézni. Javasolta, kérjék fel a Polgármestert, vagy a hivatalt, hogy az Önkormányzat tulajdonában lévő, szabadon felhasználható Önkormányzati ingatlanokat mutassák be mind, egy helyszíni bejáráson, és egy előterjesztésben terjesszék a Képviselő-testület elé.

Botzheim István polgármester: Kérte konkrétan megfogalmazni a javaslatot.

Szakszon József alpolgármester: Egyszer volt, hogy az ingatlan átadásán kívül további költséget nem vállal.

Botzheim István polgármester: „...Központot alakítson ki. Az ingatlan használatba adásán kívül Pilisvörösvár Város Önkormányzata további költséget nem vállal”.

Szakszon József alpolgármester: „Felhatalmazza a Polgármestert, hogy a tárgyalások során további Önkormányzati ingatlanokat mutassanak be, és a Pest Megyei Önkormányzat pozitív döntése esetén testületi jóváhagyásra visszakérüljön.”

Ismételten: „Felhatalmazza a Polgármestert a tárgyalásokra, további esetlegesen felmerülő ingatlanok tekintetében, amelyről a Képviselő-testület felé kerüljön vissza”

Dr. Ungár László jegyző: A tárgyalások eredménye kerüljön vissza a Képviselő-testület elé.

Felhatalmazza a Polgármestert, hogy tárgyaljon a felmerült önkormányzati ingatlanok tekintetében a Pest Megyei Önkormányzat képviselőjével, és a tárgyalások eredményét terjessze a Képviselő-testület elé.

Dr. Freisleben András: Véleménye szerint ilyen intézményre szükség van. Véleménye szerint közös megbeszélés alapján kell kialakítani, hogy hol létesüljön az intézmény.

Botzheim István polgármester: Szavazásra tette fel az elhangzott módosításokkal az I. határozati javaslat elfogadását.

No:15

Pilisvörösvár Város Önkormányzata Képviselő-testületének 6/2001. (I.15.) Kt. sz. határozata a Térségi feladatokat is ellátó Nevelési Tanácsadó és Korai Fejlesztő Központ létrehozásáról

A Képviselő-testület felajánlja használatba Pest Megye Önkormányzatának az alábbi, tulajdonában lévő épületét /épület helyiségeit/

Pilisvörösvár, Fő út 93. vagy
Pilisvörösvár, Ferroglobus épülete

azzal a céllal, hogy a Pest Megyei Önkormányzat saját beruházásában, Pilisvörösvár székhelyű Pest Megyei Önkormányzat által fenntartott és működtetett térségi feladatokat is ellátó Nevelési Tanácsadó és Korai Fejlesztő Központot alakítson ki. Az ingatlan használatba adásán kívül Pilisvörösvár Város Önkormányzata további költséget nem vállal.

Felkéri a Polgármestert arra, hogy a Pest Megyei Önkormányzatnál ismét kezdeményezze a fenti intézmény létrehozását. Felhatalmazza a Polgármestert, hogy tárgyaljon a felmerült önkormányzati ingatlanok tekintetében a Pest Megyei Önkormányzat képviselőjével, és a tárgyalások eredményét terjessze a Képviselő-testület elé.

Határidő: azonnal

Felelős: Polgármester

Képviselő-testület a határozatot 12 igen és 2 tartózkodás szavazattal hozta.

10. napirendi pont
Muttnyánszky Ádám Szakképző Iskola intézményvezetői pályázatának kiírása
(Et.: 358/2000.)

Dr. Ungár László jegyző: Ismertette az előterjesztést.

Botzheim István polgármester: Az előterjesztést Bizottságok nem tárgyalták.

Pándi Gábor: Határozatlan volt a Bizottság de a jelenlevők támogatták az előterjesztésben szereplő szempontokat, hogy annak megfelelően legyen kiírva a pályázat.

Horváth József: Kérdése, hogy szükséges-e a megpályáztatás, nem lehet-e meghosszabbítani.

Dr. Ungár László jegyző: Igen szükséges a pályáztatás.

Botzheim István polgármester: A határidő változott ezért január 20. legyen. Kérdezi, hogy van e még módosító indítvány.

No:16

Pilisvörösvár Város Önkormányzata Képviselő-testületének 7/2001. (I.15.) Kt.sz. határozata a Muttnyánszky Ádám Szakképző Iskola intézményvezetői pályázat kiírásáról

A Képviselő-testület a Muttnyánszky Ádám Szakképző Iskola intézményvezetői pályázatát az alábbiak szerint hirdeti meg:

Pályázati feltételek:

- főiskolán vagy egyetemen szerzett tanári végzettség, illetve a szakképzés szakirányának megfelelő felsőfokú – tanári – végzettség,
- 10 év szakmai gyakorlat
- vezetői gyakorlat előnyt jelent

A pályázatnak tartalmaznia kell:

- a pályázó diplomájának másolatát,
- érvényes erkölcsi bizonyítványát,
- a pályázó személyi és szakmai életrajzát, - bérre vonatkozó igényeit,
- az intézmény vezetésére vonatkozó programot,
- a szakmai helyzetelemzésre vonatkozó igényeit,
- az intézmény vezetésére vonatkozó programot,
- a szakmai helyzetelemzésre épülő elképzeléseit,
- a pályázat elbírálásában résztvevők betekintési jogára utaló nyilatkozatot,
- bérezés: megegyezés szerint /Kjt. figyelembevételével, / + magasabb vezetői pótlék.

A pályázat benyújtásának határideje:

- az Oktatási Közlönyben való megjelenést követő 30 napon belül

Az állás betöltésének ideje:

- 2001. július 01.
- A vezetői megbízás 5 évre szól – 2001. július 01-től, 2006. augusztus 15-ig.

A pályázat benyújtásának helye:

Pilisvörösvár Város Polgármestere

Polgármesteri Hivatal
2085 Pilisvörösvár, Bajcsy Zs. tér 1.
/A borítékra kérjük ráírni: intézményvezetői pályázat/

Felkéri a Polgármestert, hogy a pályázati kiírást az Oktatási Közlönyben jelentesse meg.

Határidő: 2000. január 20.

Felelős: Polgármester

Képviselő-testület a határozatot 13 igen szavazattal hozta.

11. napirendi pont
Templom Téri Általános Iskola alapító okiratának módosítása
(Et.: 337/2000.)

Botzheim István polgármester: Kérdezi, hogy az OKSB elnöke kívánja-e kiegészíteni a határozati javaslatukat.

Pándi Gábor: Az igazgatóval való tárgyalás során felvetődött az a lehetőség, hogy az egyik osztályról a német nemzetiséget levegyék és egy angol osztályra áteszik. Véleménye szerint nincs mit módosítani jelenleg.

Kutasi Jánosné oktatási előadó: Ismertette az előterjesztést. Az alapító okirat egységes szerkezetbe foglalva nem lett. A Képviselő-testület határozata beépítésre került, a működési területe, az intézmény típusa lett meghatározva, az alaptevékenységeknél az idegen nyelvénél megmaradt a választható nyelv. Bekerült a logopédiai ellátás, a pályázatainkat az ellátás fedezésére nem tudták benyújtani. Az intézményvezető kérését az előterjesztés vastagon szedi.

Horváth József: Kérdése, hogy mindennek az anyagi vonzata mennyi. Senki ne várja, hogy a közösség hátrányára, egy angol osztály lesz csinálva. Az egyik iskola, ha kitalál valamit, azt nem vagyunk kötelezőek a másik iskolánál is elfogadni.

Kutasi Jánosné oktatási előadó: Az iskola alapító okirata módosítva lett így 4. osztálytól felmenő rendszerben a mai napig tanulják az angolt. Az intézmény idegen nyelvként szerette volna bevenni. Az OKSB –nek volt egy olyan javaslata, hogy legyen egy angol orientált osztály, ez az alapító okiratban nem szerepelt. Ennek anyagi vonzata nincs.

Gromon István alpolgármester: Nem támogatja az alapító okirat módosítását. A helyi tantervek elfogadására sor fog kerülni, akkor fogunk tisztán látni, és utána javasolja az alapító okirat módosítását. Mindegyikük feladatbővülést eredményezhet.

Botzheim István polgármester: Javasolja levenni a másik napirendi pontot is, hasonló megfontolások alapján. Kérdése, hogy van-e valami törvényi határidő, ami alapján az alapító okiratot módosítanunk kell.

Kutasi Jánosné oktatási előadó: A pedagógiai programot az érvényes alapító okirat szerint kell elkészíteni az intézménynek. Márciusig kérték a határidő kitolását.

Gromon István alpolgármester: Nem javasolja megszavazni, csak ha mindent tisztán látunk, és ha a nemzetiségi óraszámokat is látjuk. A pedagógiai programot is lehet bármikor módosítani.

Botzheim István polgármester: Szavazásra tette fel az alapító okirat módosításának elfogadását.

No:17

A Képviselő-testület az alapító okirat módosítását 10 nem, 3 tartózkodás szavazattal elvetette.

12. napirendi pont
Német Nemzetiségi Általános Iskola alapító okiratának módosítása
(Et.: 336/2000.)

Botzheim István polgármester: Kérdése, hogy ki ért egyet az előttünk lévő módosított alapító okirattal.

Gromon István alpolgármester: Probléma, hogy a jelenlegi alapító okirat szerint kötelező a földrajz és a ének tantárgyat német nyelven oktatni. Ezen kívánnak változtatni, úgy, hogy az iskolának volt egy feltétele, hogy szívesen lemond arról, hogy a földrajzot és az éneket németül tanítsák, viszont, hogy az iskola nemzetiségi jellege megmaradjon, legyen a népismeret tantárgy 3-8-ig legyen kötelező tárgy. Javasolja, hogy a népismeret a választható órakeretből legyen finanszírozva. Törölve lenne a német nyelven való oktatás földrajzból és énekből, és helyette német nyelvismert oktatása kerülne beiktatásra kötelező jelleggel 3-8. Osztályig, heti 1 órában.

Botzheim István polgármester: Kérdése, hogy van e további módosításra javaslat.

Horváth József: Ez az iskola előnyöket élvez a kisebbségi önkormányzattól, nyilván hátrányt jelent az iskolának az, hogy két tantárgyat német nyelven kell tanítani. Azért nemzetiségi iskola, hogy ezt tanítja, és aki ezt felvállalta, az ettől nemzetiségi. Nem javasolja módosítani az alapító okiratot. Ne csak az előnyöket élvezze, hanem tegyen is valamit érte.

Müller Márton: Tárgyalt erről a Német Nemzetiségi Önkormányzat és egyetértett azzal, hogy ne legyen földrajz és ének németül tanítva. Nincsenek meg a feltételek ahhoz, hogy ez a tanítás hatékony legyen. Sokkal többre kerülne, ha továbbra is ahhoz ragaszkodna a Német Nemzetiségi Önkormányzat, hogy ez az iskolában tovább így folyjék.

Gromon István alpolgármester: A tárgy oktatása a magyar földrajz rovására ment. A gyerekek nem tudták megtanulni a saját földrajzukat. Ha felvételizni mennek és nem nemzetiségi iskolába, akkor ezzel hátrányban vannak. Nagyon nehéz olyan tanárt kapni, aki perfekt módon elő tudja adni a földrajzot. Jó ötletnek tartja a népismeret bevezetését.

Botzheim István polgármester: Egyetért Gromon alpolgármester által elmondottakkal, ez a személyes tapasztalata is.

Neubrandt István: Nehezen tudja elképzelni, hogy ha valaki németül megtanulja a földrajzot az akkor magyarul nem tudja. A Bajor Szabad Állam és a Magyar Állam egy német nyelvű egyetem kíván létrehozni 2002-től Budapesti székhellyel. Az egyetem diákjait, egyharmad részben a hazai németiség, egyharmad részben a Közép Európából származó nemzetiségi diákok fogják alkotni. Ha min nem tudunk németül perfekt nyelven beszélő értelmiséget adni, akkor előtt-utóbb a nemzetiség itt meg fog halni. Diplomához szükség van két perfekt nyelvvizsgára. Javasolja, hogy próbáljuk meg a nyelvekre koncentrálni az oktatást, mert e nélkül igazán komoly presztisű szakmákban nem fogjuk tudni elhelyezni a gyerekeket.

Botzheim István polgármester: Az érvek azt tartalmazzák, hogy a tantárgyakat nem tudják megtanulni a diákok német nyelven.

Dr. Freisleben András: Kérdése, hogy ha megszűnik tárgyakkal a német nyelvű oktatása, akkor mitől marad Német Nemzetiség. A másik iskola is heti 5 órában oktat.

Kutasi Jánosné oktatási előadó: A 3. évfolyamtól tanulják a népismeretet és a népismeret keretén belül tanulhatják a német területek földrajzát és történelmét is. Összesen másfél évig valósította meg az iskola a német nyelvű földrajzoktatást. A nemzetiségi jelleg megmarad, mert 3. évfolyamtól német népismeret oktatás fog folyni plussz 1 órában.

Gromon István alpolgármester: Két dologtól lesz nemzetiségi, hogy heti 5 órában tanulnak németül, és heti 1 órában a német népismeretet. Németül megtanulni német órán kell és nem földrajz órán.

Szakszon József alpolgármester: A most hatályos alapító okiratot kívánja ezekkel módosítani Gromon alpolgármester.

Gromon István alpolgármester: Javasolja, hogy két ponton legyen módosítás, a 4. pontban, hogy Német Nemzetiségi nyelv és irodalom oktatása kötelező tárgyként földrajz és ének ez kerüljön törlésre.

Kutasi Jánosné oktatási előadó: Javasolja, hogy bekerüljön az alapító okiratba, a működési terület, Pilisvörösvár Város Közigazgatási területe, a kötelező felvételt biztosító működési körzet nem volt bent. Az SZMSZ-ben meghatározott feladatokért ki a felelős az sem volt bent. A gazdálkodási jogkör lett kiegészítve, annyiban, hogy a gazdálkodás a Képviselő-testület által elfogadott költségvetés keretén belül bonyolítható.

Gromon István alpolgármester: Az alaptévékenységeknél a második francia bekezdés a német Nemzetiségi nyelv és irodalom népismert oktatása mellé lenne beszurva, hogy a népismeret kötelező jelleggel német nyelven a választható órakeretből 3-8-ig.

Botzheim István polgármester: Szavazásra tette fel az így módosított alapító okiratot.

No:18

A Képviselő-testület a határozati javaslatot 6 igen, 1 nem, 4 tartózkodás szavazattal elvetette.

Szünet 19:05-19:20-ig

13. napirendi pont

Vörösvári Újság Szervezeti és Működési Szabályzatának és Alapító Okiratának módosítása (Et.: 357/2000.)

Gromon István alpolgármester: Ismertette az előterjesztést. Javasolja átírni a 4. francia bekezdést, hogy a polgármesteri közlemény, illetve a Képviselő-testületi határozattal elfogadott önkormányzati közlemény szövegének szó szerinti ismertetése. A cél, az hogy a lakosság kellően tájékoztatva legyen.

Botzheim István polgármester: OKSB tárgyalta, kérdése, hogy kívánja-e az elnök úr kiegészíteni.

Pándi Gábor: A bizottság tárgyalta, a fontosabb napirendi pontokat lenne célszerű az újságba beleírni.

Horváth József: Nehéz lesz megvalósítani. Az újság szubjektívvá fog válni, akkor, ha a határozatot, vagy rendeletet ő maga ízlésének megfelelően fogja megmagyarázni. Az újság terjedelme megnőne. A főszerkesztő lenne mindig kritizálva. A fontosabb dolgokról számoljon be az újság.

Szakszon József alpolgármester: Javasolja, hogy a testületi ülésekről készült beszámolót az Önkormányzat készítse el. Javasolja megbízni Gromon képviselőt ennek a feladatnak a megvalósításával. Határozati javaslata, hogy a név szerinti szavazás végeredményét fűzzék le a jegyzőkönyvek mellé és kerüljön be a könyvtár iratanyagába. A hanganyag is legyen hozzáférhetővé, legyenek meg a könyvtárban.

Neubrandt István: Kérdése, van e személyiségi jogi konzekvenciája, hogy a szavazatok név szerint mennek minden egyes szavazáskor.

Dr. Ungár László jegyző: Nincs személyi jogi konzekvenciája. A név szerinti szavazást most is rögzíti a számítógép.

Botzheim István polgármester: Azokat az aggályokat, amik itt elhangzottak, hogy a terjedelem túl nagy lesz, ezt egy áthidaló javaslattal szeretné megoldani. A solymári újság tartalmaz egy betétlapot, amelyben benne van az összes rendelet és határozat.

Neubrandt István: Javasolja, hogy a főszerkesztő úrnak adjanak tanácskozási jogot.

Botzheim István polgármester: Szavazásra tette fel a tanácskozási jog megadását.

No: 19

A Képviselő-testület a javaslatot 12 igen, 1 tartózkodás szavazattal elfogadta.

Szakszon József alpolgármester: Javasolja megszavaztatni, hogy a szavazások eredményét a könyvtárban CD lemezekben az ülések anyagával együtt lehessen megtekinteni.

Botzheim István polgármester: Meg fogja szavaztatni.

Fogarasy Attila: Sok kritikát kapott, ezért csak a határozatok szövegét közli le. Sokszor a határozatok szövege rosszul van megfogalmazva, ami nehezen értelmezhető. Oszítja azt az aggályt, hogy ha jegyzőkönyvszerűen lenne közölve, akkor hosszú terjedelmű lenne. Jó ötletnek tartja, a külön közlést. Sok belső határozat van, ami csak a Képviselő-testületnek fontos. A melléklet nyomdaköltségben több kiadást jelent, de támogatja az elképzelést.

Botzheim István polgármester: Kérdése, hogy van-e további javaslat.

Gromon István alpolgármester: Polgármester javaslatát támogatná, úgy, hogy ne csak a határozatok, hanem a szavazatok is szerepeljenek. Fenntartja a javaslatait, kéri megszavaztatni.

Botzheim István polgármester: Javasolja, hogy az Önkormányzati határozatok és rendeletek az elfogadási arányról szóló kiegészítéssel mellékletét képezzék az újságnak. Kérdése, hogy mennyivel növekedne az újság ára.

Fogarasy Attila: Több tördelőszerkesztői munkát jelent ezért kéri, hogy a plusz munkáját fizesse meg a Képviselő-testület. Sok a nyomdaköltség, ennek költsége függ attól, hogy mennyi ülés van egy hónapban, mennyi határozat születi, stb.

Szakszon József alpolgármester: Javasolja, hogy próba jelleggel legyen elindítva negyed évre.

Gromon István alpolgármester: Felhívja a figyelmét arra, hogy a mostani SZMSZ szerint köteles a főszerkesztő közölni a határozatokat és a rendeleteket.

Fogarasy Attila: Ha az újság tele van jegyzőkönyvi dolgokkal, akkor eladhatatlanná válik. Igyekszik minden témában megjelenni.

Szakszon József alpolgármester: Az oldalszám azzal növekedni fog, ha minden határozatot közölnek.

Gromon István alpolgármester: Javasolja, hogy ragaszkodjunk az SZMSZ-hez.

Botzheim István polgármester: Javasolja megszavazni az SZMSZ-t a melléklettel, negyed évre jelenjen meg, a határozatok és rendeletek a szavazatokkal együtt.

Gromon István alpolgármester: A 8 oldalas bővülést azért támogatta, hogy benne lehessenek az újságba a határozatok és a rendeletek. Nem érti, hogy miért kell plusz oldalt adni, ha már erre a célra adtunk oldalakat.

Fogarasy Attila: Nem tudja vállalni plusz oldalak beiktatását, csak megemelt bérért.

Szakszon József alpolgármester: A mostani lapban 7 oldal szól az Önkormányzatról.

Zsarnóczi Richárd: Kérdése, hogy a főszerkesztő mennyi juttatásra gondolt.

Fogarasy Attila: A tördelő szerkesztői tiszteletdíjat arányosan megnövelni a plusz oldalszámokkal.

Gromon István alpolgármester: Javasolja, hogy az újsággal kapcsolatos szavazatok név szerint legyenek.

Botzheim István polgármester: Szavazásra tette fel a név szerinti szavazást.

No:20

A Képviselő-testület a javaslatot 6 igen, 6 nem szavazattal nem fogadta el.

Botzheim István polgármester: Módosító indítvány azt tartalmazza, hogy mellékletben szerepeljenek, szó szerint a határozatok és a rendeletek.

Gromon István alpolgármester: Kérdezi, hogy a javaslat az SZMSZ módosítását jelenti-e. Eredetileg nincs az SZMSZ-ben betétlap.

Botzheim István polgármester: Úgy teljesíti, hogy egy betétlap formájában ott van. Szavazásra tette fel a Gromon képviselő előterjesztésben szereplő határozati javaslatát.

No:21

A Képviselő-testület a javaslatot 4 igen, 3 nem, 5 tartózkodás szavazattal elvetette.

Botzheim István polgármester: Szavazásra tette fel Szakszon alpolgármester javaslatát, hogy felkéri a jegyzőt, hogy a hozott határozatok, rendeletek, és Önkormányzati döntéseket csatolja, és tegye lehetővé, hogy a Képviselő-testületi ülések hanganyaga CD hanganyag formájában legyenek nyilvánosak a könyvtárban. Felelős: jegyző, Határidő: azonnal

No:22

Pilisvörösvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 8/2001. (I.15.) Kt.sz. határozata Pilisvörösvár Város Önkormányzata Képviselő-testülete döntéseinek és ülései jegyzőkönyveinek hozzáférhetőségéről

Pilisvörösvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete felkéri a Jegyzőt, hogy az Önkormányzati döntések szavazati végeredményét csatolja a Pilisvörösvári Könyvtárhoz eljuttatott, a Képviselő-testületi ülésekről készült jegyzőkönyvekhez.

Tegye lehetővé, hogy a Képviselő-testületi ülések számítógépen rögzített hanganyaga a Pilisvörösvári Könyvtárban CD formátumban hozzáférhető legyen.

Határidő: azonnal

Felelős: Jegyző

Képviselő-testület a határozatot 8 igen és 4 tartózkodás szavazattal hozta.

14. napirendi pont
Pilisvörösvár Város Önkormányzata Képviselő-testületének 2001. évi ülésterve
(Et.: 368/2000.)

Botzheim István polgármester: Megnyitotta a napirendi pontot.

Bíró Benjámín: Az üléstervet jónak találja. Véleménye szerint nem az anyagok terjedelme, hanem a hatékony tárgyalása a probléma. Az előterjesztésben fontos, hogy benne legyenek a hiányosságok és a javaslatok. A menetrendben van három rendeletmódosítás, ami most sem került be, de bekerült olyan, amit bizottságok nem tárgyaltak.

Dr. Ungár László jegyző: Szabálysértési törvény kapcsán a helyi rendeleteinket oly módon igazítani kell a szabálysértési tényállásokhoz, változtak a bírsági összegek. Egy olyan döntés született, hogy egy csomagban kerül a Képviselő-testület elé az összes változtatni kívánt rendelet.

Gromon István alpolgármester: Azért ülünk ma, mert a legutóbbi ülésen ez a javaslat született. Javasolja, hogy a szünet előtt iktassunk be még egy ülést.

Botzheim István polgármester: Szavazásra tette fel a július 30-i ülés elhagyását.

No:23

A Képviselő-testület a javaslatot 8 igen, 1 nem szavazattal elfogadta.

Botzheim István polgármester: Szavazásra tette fel az így módosított üléstervet.

No:24

Pilisvörösvár Város Önkormányzata Képviselő-testületének 9/2001. (I.15.) Kt.sz. határozata a 2001. évben megtartandó rendes ülésekről

A Képviselő-testület a 2000. évben az alábbiak szerint ülészik:

A Szervezési és Működési Szabályzatról szóló 4/1999. (IV.12.) értelmében a Képviselő-testület előre meghatározott (hétfői) napokon tartja rendes ülését. A rendkívüli ülések megtartására az SZMSZ-ben elfogadott elveknek megfelelően kerül sor.

Az egyes testületi ülések előkészítésre, az írásos anyagok elkészítésére és postázására, a Képviselő-testületi ülés napirendi tervezetére, a napirendek sorrendjére az SZMSZ rendelkezései az irányadók.

A Képviselő-testület üléseinek időpontja:

2000. január 29., február 26., április 30., május 28., június 25., augusztus 27., szeptember 24., október 29., november 26., december 10. napja.

Határidő: 2000. december 31.

Felelős: Polgármester

Képviselő-testület a határozatot 9 igen szavazattal hozta.

15. napirendi pont
Görkorcsolya park létesítése
(Et.: 345/2000.)

Gromon István alpolgármester: Ez a téma ötödször lett napirendre tűzve. Ismertette az előterjesztést. Helyszíneként javasolja a régi gáz cseretelepet megjelölni. A hivatal a költségbecslést akkor tudná megcsinálni, ha egy szándéknyilatkozatot tennénk most, hogy egy ilyen szeretnénk építeni most.

Pándi Gábor: A bizottság támogatta az ötletet, helyszíni javaslata lenne a volt sütődénél, ahol meg lehetne valósítani.

Neubrandt István: Kérdése, hogy hány m² kell aszfaltoznunk ehhez. Javasolja, hogy legyen eldöntve, hogy milyen sportágat kívánunk támogatni Önkormányzati pénzen. Ha ez többcélú dolog lesz, akkor érdemes ezt támogatni. Kérdése, hogy a 63 aláírásból 21 a Német Nemzetiségi iskolába jelenleg járó tanuló aláírása.

Gromon István alpolgármester: Betegesnek tartja azt a gyanakvását, amit a Neubrandt képviselő úr szavaiban észlel. Az aláírásokat a focipályán gyűjtötték foci közben a gyerekek. Az ügyhöz más köze nincsen. Egy dühöngő nagyságú terület megfelelő lenne.

Botzheim István polgármester: A végleges döntést a költségvetésnél fogja a Képviselő-testület meghatározni, hogy mennyi pénzt szám a sportra.

Szax László: A sportolás támogatása mellett jelezné, hogy akik görkorcsolyázni szeretnének, azoknak rendelkezésre áll a Görgey utca területén egy üres sík terep. Ha ott szándékunk lenne megépíteni valamit, ott azt jogi úton kell először rendezni.

Gromon István alpolgármester: Sérelné, hogy nem került be az előterjesztésbe a levele, amit írt.

Szünet 20:40 – 20:50-ig

Gromon István alpolgármester: Nem kíván határozati javaslatot beterjeszteni.

Botzheim István polgármester: Szavazásra tette fel a határozati javaslatot. A Képviselő-testület elviekben egyetért egy görkorcsolyapálya építésével, felkéri a jegyzőt, a Széchenyi utcai játszótér, a gáz csere telep melletti terület, mint szóba jöhető helyszín, és a költségvetésbe építendő összegre javaslatot terjesszen a Képviselő-testület elé a rendelet tervezetben.

No:25

Pilisvörösvár Város Önkormányzata Képviselő-testületének 10/2001. (I.15.) Kt. sz. határozata görkorcsolya park létesítéséről

Pilisvörösvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete elviekben egyetért egy görkorcsolya pálya építésével.

Felkéri a Jegyzőt, terjesszen javaslatot a Képviselő-testület elé a helyszínre és a költségvetési rendeletbe beépítendő összegre vonatkozóan.

Határidő: 2001. február 28.

Felelős: Polgármester, Jegyző

Képviselő-testület a határozatot 8 igen, 1 nem és 2 tartózkodás szavazattal hozta.

16. napirendi pont

Pilisvörösvár Város intézményei ellátottai étkezésének megoldása (Et.: 382/2000.)

Botzheim István polgármester: A KPB tárgyalta, kérdezi, hogy kívánja-e az elnök úr szóban kiegészíteni.

Horváth József: A Bizottság támogatja a konyhák kiadását, úgy, hogy a közbeszerzési kiírás a Képviselő-testület elé kerüljön, és úgy kerüljön megalkotásra.

Szakszon József alpolgármester: Véleménye, hogy a testület fogadja el, hogy egy előterjesztés formájában legyen meg a közbeszerzési pályázat. Javasolja, hogy egy részletkebe menő komoly előterjesztés készüljön. Meg kellene keresni olyan településeket, ahol ez már működik, és az ottani tapasztalatokat beszerezni, és alkalmazni.

Neubrandt István: Az Önkormányzatnak 70 millió Ft-ba kerül évente az étkeztetés, amelyben van állami támogatás is. A két konyha, ami ezt az 1200 adag ételt előállítja fel kell újítani az EU szabványoknak megfelelően, ez becslések szerint 25 millió Ft-ba kerülne. Az étkeztetés kiadásának előnye, hogy a 25 millió Ft-os teher, ami a konyhák felújítását jelentené, megszabadul az Önkormányzat, a második, hogy a két intézményben, ahol ezek a konyhák üzemelnek,

valamelyest hely felszabadulna fel. Ott akár melegítőkonyhát lehet kialakítani, vagy ételkiadót. A Rákóczi utcai óvodában csoportszobát és ezzel a zsúfoltság csökkenne az óvodában. Az étkezés minősége ne romoljon, és a megszűnő munkahelyek ne okozzanak komoly feszültségeket.

Gromon István alpolgármester: Javasolja, hogy készüljön egy előterjesztés, közbeszerzési pályázat kiírásának tervezetéről.

Pándi Gábor: Vannak érvei és ellenérvei. Előbb-utóbb egy autót kell venni, amivel az ételt szállítják, mert a jelenlegi nagyon rossz állapotban van, ezt ki tudjuk kerülni, ha vállalkozásba adjuk. Ami ez ellen szól, az a 22 ember dolgozik ezeken a konyhákban, abból maximum 4-5 maradna meg a melegítőkonyhákban. Így 18 ember elbocsátása van fenn.

Botzheim István polgármester: Véleménye, hogy a közjó a vezérszó.

Horváth József: Kéri a hivatalt, hogy más település példáján járjon el. Meg kell kérdezni, hogy mely közbeszerzési értesítőből vették ki a közbeszerzést, és abból kell kimásolni a kiírást. A JUNIOR itteni tevékenysége jónak bizonyult. Négy vállalkozótól kaptak be árajánlatot, de közbeszerzési pályázat által sokkal több árajánlat érkezik be.

Szakszon József alpolgármester: Kérdése, hogy a dolgozókat át lehet-e venni, mert van olyan hely, ahol ezt szempontként szokták kezelni. Akitől kaptunk árajánlatot, annak válaszoljon a hivatal, hogy közbeszerzésen gondolkozunk és megkérni őket, hogy tegyenek javaslatot a közbeszerzési eljárás tartalmát illetően.

Szakszon József alpolgármester: A kiírásról akkor kíván szavazni, amikor az egész ügyet látja előre.

Horváth József: A kiírást a Képviselő-testületnek kell megalkotni. Javasolja, hogy minden képviselőnek legyen kiküldve, feleslegesen tárgyalják a Bizottságok.

Szimeth István műszaki irodavezető: A kiírásba szerepel az, amit a Képviselő-testület szeretne. A hirdetmény, amit a Horváth képviselő mond az az, hogy meg kell kérdezni más Önkormányzatot, hogy melyik újságban jelent meg és azt kimásolni, az már a vége. A kiírást kell megfogalmazni, és annak alapján készül a hirdetmény, ami megjelenik a közbeszerzésnél.

Gromon István alpolgármester: Határozati javaslata, hogy a Képviselő-testület felkéri a hivatalt, hogy a következő Képviselő-testületi ülésre készítsen egy előterjesztést a közbeszerzési pályázati kiírás tervezetéről, amely arra irányul, hogy az Önkormányzati intézmények ellátottai részére az étkeztetést vállalkozó bevonásával, vállalkozók általi beszállítással oldja meg.

Botzheim István polgármester: Szavazásra tette fel Gromon alpolgármester határozati javaslatát.

No:26

Pilisvörösvár Város Önkormányzata Képviselő-testületének 11/2001. (I.15.) Kt.sz. határozata Pilisvörösvár Város Önkormányzata ellátottai étkeztetése biztosításáról

Pilisvörösvár Város Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a Jegyzőt, hogy a következő rendes Képviselő-testületi ülésre készítsen előterjesztést egy közbeszerzési pályázati kiírás tervezetéről, amely arra irányul, hogy az Önkormányzat az Önkormányzati intézmények ellátottai részére az étkeztetést vállalkozó bevonásával – vállalkozók általi beszállítással – oldja meg.

Határidő: 2001. január 29.

Felelős: Jegyző

Képviselő-testület a határozatot 10 igen és 2 tartózkodás szavazattal hozta.

17. napirendi pont

**Pilisborosjenő Község Képviselő-testületének kezdeményezése ellátási szerződés (családsegítő szolgálatra vonatkozó) módosítására
(Et.: 384/2000.)**

Steigerwald Lászlóné gyámügyi előadó: Ismertette az előterjesztést.

Botzheim István polgármester: Tárgyalta a SZEB, a KPB. Kérdezi az elnök urakat, hogy kívánják-e kiegészíteni a határozatukat.

Kárpáti János: A bizottság meghallgatta a Napos Oldal Szociális Központ vezetőjét, és megerősítést nyert az, hogy ez az intézménynek 1 millió Forint bruttó bevételt jelent a jelenlegi 25 fős létszámával ezt a feladatot el tudja látni.

Horváth József: Kérdése, hogy a Napos Oldalra a 17,5 státusz kell-e ehhez. Az intézményvezető asszonynak 17,5 fő státusz igénye van. Kérdése, hogy ez a feladat ez beletartozik a 17,5 státuszba, vagy pedig azon felül még fog kérni 3 státuszt.

Kárpáti János: A Napos Oldal Szociális Központ a jelenlegi működéséhez a 25 fős létszám pillanatnyilag elegendő. Annyiban van a Horváth úrnak igaza, hogy ha az ÁNTSZ és a Szociális és Egészségügyi Minisztérium komolyabban létszámarányosan rászállna Pilisvörösvárra, és be kellene tartanunk azt, hogy a 300 fő/ ápolat után, vagy létszám után 1 gondozót kellene alkalmazni, akkor Horváth úrnak igaza van. Az intézményvezető asszony meg lett kérdezve, hogy elegendő ez a létszám, ahhoz, hogy ezt el tudja látni. Azt a választ kaptuk, hogy igen egyenlőre a felettes hatóságok ettől eddig eltekintettek.

Horváth József: Felhívta a Napos Oldal vezetője a figyelmet, hogy a Pilisvörösvári Önkormányzat törvénysértést követ el, ha nem kapja meg a 17,5 státuszt. A mostani létszámhoz még 17,5 státuszra van szüksége. Kiegészítés történt, hogy egy státuszt sem kap, de mulasztásos törvénysértést követünk el. Kérdezi az elnöktől, hogy most e nélkül, amit most előterjesztettek, 17,5 státusz kellett neki ahhoz, hogy a feladatát el tudja látni. Adunk neki plussz feladatot, akkor ehhez hány státusz kell még?

Steigerwald Lászlóné gyámügyi előadó: Erre a státusz igényre a Napos Oldal vezetője a következők miatt tér ki. A megyétől ellenőrzést kapott a tavai év folyamán, és az akkor meglévő feladatok, meg egyáltalán ennek az intézménynek a vezetéséhez, működtetéséhez előírt állami normák szerint ennyi ember kellene. Ehhez képest ő ennyivel is meg tudja most oldani, de amennyiben lehetősége nyílna több státuszra, akkor még jobban meg tudná oldani a feladatait.

Horváth József: Előadó asszony azt mondja, hogy el tudja látni a Napos Oldal a feladatát, nekem a vezető asszony nem ezt mondta, hanem azt, hogy törvénysértést követ el az Önkormányzat. Nem arról van szó, hogy el tudja, vagy nem tudja ellátni a feladatát, hanem arról van szó, hogy milyen törvénysértésben vagyunk. Az a kérdés, hogy törvény szerint ez a feladat hány státuszt igényel.

Dr. Ungár László jegyző: 4 státuszt igényel

Kárpáti János: Ezt a kérdést a bizottság is ismeri, ugyanis a papírokat megkaptuk. Rá lett kérdezve, hogy ehhez a feladathoz kell-e plussz létszám. A válasz az volt, hogy így is szerződésben állnak Pilisborosjenővel, el tudja látni. Egyszer mennek oda hetente, erre plussz létszám nem kell, abban az esetben, hogyha egy átfogó vizsgálat éri majd a Napos Oldal Szociális Központot, akkor igen az, amit kért az a 17,5 fő, mert ez nem csak erre a szakfeladatra, hanem a többi szakfeladaton is létszámhiány van. Ha nem jelent hátrányt, akkor az ellátottakra akkor a bizottságunk támogatja.

Horváth József: A törvényi előírást be kell tartani.

Gromon István alpolgármester: Ezeknek a feladatoknak a döntő többségét, amit most a Napos Oldal ellát, egy részét alapításkor határoztuk meg, de egy jelentős részét az évek során a Veigel Tünde vette fel. Úgy vette fel, hogy közbe a szükséges státuszokat az Önkormányzattól nem kérte meg, a feladatot elvállalta, nyilván azért, mert a bevételeket növelte. Viszont megoldotta kisebb létszámmal, mint amit a törvény előírt. Így ez gazdaságos tevékenység volt, azon az áron, hogy nem törvényes létszámmal végezte el. Ha valóban egy ellenőrzés jön, akkor vagy a feladatainkat kell, hogy elhagyjuk, vagy a létszámot kell biztosítanunk. Véleménye, hogy el kellene döntenünk, hogy a 17,5 státusszal ki kívánjuk-e egészíteni a Napos Oldalt. Feladat csökkentés felé kellene menni és nem pedig feladat bővítés felé, ha törvényesen akarunk működni, és nem akarjuk az egész intézmény létét veszélyeztetni. Át kell gondolnunk, hogy mi az az alaptevékenység, amit mindenáron akarunk és vállaljuk a finanszírozását és mi az, amit nem tudunk törvényesen megoldani.

Szakszon József alpolgármester: Kéri a hivatalt, hogy az említett feladat státuszigényét és anyagi vonzatát írja le. Más Önkormányzat alulfinanszírozásának a terhét ne vegyük magunkra. Kéri a hivatalt, hogy a törvény által előírt státuszigényét, a betöltéshez várható bérköltségét bruttóként jelenítse meg és akkor tárgyal a Képviselő-testület. Kéri a jelentésbe, hogy ha ez az összeg kisebb, mint ami az ajánlatba szerepel, akkor vegyék fel a kapcsolatot az adott Önkormányzattal, hogy az adott összeget 10%-al haladja meg.

Gromon István alpolgármester: Jónak tartotta volna, ha jelen van az intézményvezető, aki nyilatkozni tud ez ügyben. Ő tudna nyilatkozatot tenni arra vonatkozólag, hogy az intézmény vezetését milyen körülmények között vállalja.

Horváth József: Annyival kívánja kiegészíteni az alpolgármester határozati javaslatát, hogy nem csak a Pilisborosjenői munkának a státuszát, hanem az egész címszó alatt szereplő munka elvégzésének státuszát.

Botzheim István polgármester: Szavazásra tette fel a határozati javaslat elfogadását.

No:27

Pilisvörösvár Város Önkormányzata Képviselő-testületének 12/2001. (I.15.) Kt.sz. határozata Pilisborosjenő Község Képviselő-testületével ellátási szerződés megkötéséről

Pilisvörösvár Város Önkormányzat Képviselő-testülete a napirendi pont tárgyalását elhalassza. Felkéri a Jegyzőt, hogy a következő rendes Képviselő-testületi ülésre készítsen előterjesztést, amely tartalmazza a szerződés törvény által előírt státuszigényét, a betöltéshez szükséges bruttó várható bérköltséget. Ha ez az összeg kisebb, mint ami az ajánlatba szerepel, akkor vegyék fel a kapcsolatot az adott Önkormányzattal, hogy az összeg ezt 10 %-kal haladja meg. Az előterjesztés még tartalmazza a szakfeladatra vonatkozó átfogó gazdasági számítást, éves szinten.

Határidő: 2001. január 29.

Felelős: Jegyző

Képviselő-testület a határozatot 10 igen és 1 tartózkodás szavazattal hozta.

18. napirendi pont
Nem lakás céljára szolgáló bérlemények bérleti díjának emelése
(Et. 359/2000.)

Botzheim István polgármester: Megnyitotta a napirendi pont tárgyalását. Ismertette, hogy a napirendet a KPB, VFB tárgyalta.

Az előterjesztésben lévő határozati javaslat A.) változata 20 %-os emelést javasol, a B.) változat nyitva hagyja az emelést mértékét.

Bíró Benjámín: Támogatta az emelést, és véleménye szerint a 20 %-os emelés indokolt. Amennyiben nem tudnak a bérlővel megállapodni, a bírósági úton való döntés helyett a bérlétszerződést fel lehet mondatni, valamennyivel enyhébb a feltételek, mint a bérlőknél. A gázcserepe teleppel kapcsolatban kérdezte, hogy milyen per van folyamatban, tudomása szerint üres a telep. Javasolta az I. határozati javaslat elfogadását, a 20 %-os emelést. Fontosan tartotta, hogy amikor kiürül egy ingatlan, az Önkormányzat azt tényleg visszakapja, konkrétan a Fő út 93.

Gromon István alpolgármester: Tájékoztatásul elmondta, hogy a bérleti díjak függetlenek a helyiség m²-től, ez azért van, mert pl. a könyvesbolt szerződésének megkötésekor tudatosan egy olcsóbb m² árat szabott meg az akkor Képviselő-testület. Annyira nem volt vállalkozó, hogy valaki könyvesboltot csináljon Pilisvörösváron. A 20 %-os emelést támogatta, és kérte, ha van valakinek ötlete az aránytalanságok megszüntetésére, azt terjessze elő.

Botzheim István polgármester: A táblázat szerint a m² szerint a Halmschláger Antal m²-ára 525,- Ft, a Fő úti Sikari patika m² ára 500,- Ft, a Gazdakör épületének a m² ára 262,- Ft. A másik Halmschláger 525,-. Javasolta, hogy ne automatikusan 20 % legyen, hanem valamilyen egységes m² ár legyen.

Szakszon József alpolgármester: Véleménye szerint a 20 %-os emelés is nevetséges. Amit a Polgármester úr javasolt, nem vezette sehová. A piacnak kellene eldönteni az árakat. A Képviselők ezt nem tudják eldönteni. Egy vállalkozó kiterjeszheti a „bérbeadó” táblát, és ezzel hamar kiderül, hogy a helyiség mennyibe kerül. Az Önkormányzat ezt nem teheti meg, köztulajdonnal ez nem megy. Véleménye szerint amit el lehet el kellene adni, vagy amit használni akarnak, azt használni kéne. Ezek a bérlemények így is úgy is veszteségesek. A Fő út melletti ingatlanok bérleményi díja több ezer forintos nagyságrendben mozognak havonta. A bérlőnek jó, az épületnek nem jó, Pilisvörösvárnak nem jó. Ha ezzel valaki érdemben akar foglalkozni, egy olyan jellegű előterjesztést kell készíteni, ami megvizsgálja, hogy lehet ezeket a dolgokat felszámolni, mert ez egy bérleti díj emelésével nem rendezhető.

Gromon István alpolgármester: Ha van az Önkormányzat tulajdonában egy pár ilyen ingatlan, annak az a haszna, hogy ha közcélból az Önkormányzatnak szüksége van valamilyen épületre, azt fel lehet használni. Ha megakarnak vásárolni a Fő úton egy ingatlan, az sokkal többbe kerülhet. Ezt úgy is fel lehet fogni, hogy valamilyen veszteség árán, de fenntartja az Önkormányzat ezeknek az épületeknek egy részét.

Botzheim István polgármester: Január 1-jétől meglehetősen szüntetni a bérleti szerződéseket, de ezt még az ügyvéd úrral leegyezteti.

Kérdése volt, hogy ezt bármikor emelhetik, mert akkor halasszák el a döntést.

Gromon István alpolgármester: Javaslata volt, hogy az előterjesztés szerint ezek az árak 1997. évi árak. Több mint 3 év eltelt, ha 30 % inflációt számolnak, az bőven megvolt, ha 30 %-kal emelik a bérleti díjakat, akkor is csak az infláció mértékével emelik.

Szakszon József alpolgármester: Javasolta, hogy szavazzanak, de ha nem megy át, automatikusan tűzze a polgármester napirendre, amikor a Képviselő-testület reálisabban határozatképes.

Botzheim István polgármester: Megállapította, hogy nincs több hozzászólás, ezért szavazásra tette fel a határozati javaslatot azzal a módosítással, hogy 20 % helyett 30 %-os az emelés.

No:28

Pilisvörösvár Város Önkormányzata Képviselő-testületének 13/2001. (I.15.) Kt.sz. határozata a nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérleti díjának emeléséről

Pilisvörösvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az 1997. január 1-jétől érvényes bérleti díjakat 2001. január 1-jétől 30%-kal emeli. Ezt követően a bérleti szerződés módosítása alapján a bérbeadó jogosult minden évben az előző évi hivatalos infláció rátának megfelelő /minimum 10%-kal/ a bérleti díjat automatikusan, minden év február 1-től, a bérbevevő külön hozzájárulása nélkül emelni.

Határidő: azonnal

Felelős: Polgármester

Képviselő-testület a határozatot 9 igen szavazattal hozta.

19. napirendi pont
Városháza épület bővítés - választás terv – alternatívából
(Et.: 2/2001.)

Botzheim István polgármester: Megnyitotta a napirendi pont tárgyalását.

Szimeth István műszaki irodavezető: Az Önkormányzat által megbízott tervező 3 változat tervet készített el. A kiválasztásnál a homlokzati megjelenést javasolta fő szempontként figyelembe venni. A belső térbe módosításokat javasolt a Műszaki Iroda. Ahhoz, hogy a tervező tovább tudjon dolgozni, a Képviselő-testületnek döntenie kell a külső megjelenésről, a Képviselő-testület melyik változatot tarja jónak, mert annak szellemében az engedélyezési és egyben kivitelezési tervet kidolgozná a tervező. A 3 tervet a Főépítész asszony is megtekintette, és adott egy véleményt, amely egy 4. változatot eredményezett. A Főépítész asszony elképzelése egy teljes homlokzati üvegfelületet eredményezne, egy átláthatatlan, de belülről kilátható üvegfelület lenne.

Botzheim István polgármester: Az előterjesztés a Városfejlesztési Bizottságnak lett kiküldve, de nem tárgyalta. Megnyitotta a napirendi ponttal kapcsolatos vitát.

Bíró Benjámín: Polgármester úrtól kérdezte, mit jelent, ha most kiválasszák a tervet. Megindítja a terveztetést, és arra szavaznak egy összeget. Mert ez kb. 20-25 millió forint lenne. Ez azért nem két forint, igaz szükséges, szűk folyosó van. Ha most választ a Képviselő-testület, utána szavaznak egy tervezést?

Botzheim István polgármester: Ki kell választani, melyik tervvel ért egyet a Képviselő-testület. Tudomása szerint kiviteli tervre is szerződött az Önkormányzat, tehát abból az összegből, amit a Képviselő-testület megszavazott, elkészül a kiviteli terv is, ami alapján ajánlatokat lehet kérni akkor, ha a Képviselő-testület ezt elhatározza a költségvetésében, ha nem, félre lesz téve.

Sax László: Megnyerőnek találta mind a három változatot, de a Főépítés asszony által készített vázlatot találta a legközelebb állónak az épület stílusához, megjelenéséhez. Az egyenes vonatvezetésével, a jól illeszkedő harmóniájával. Amit a Főépítész asszony írt, az véleménye szerint találó és elfogadható.

Gromon István alpolgármester: Az előterjesztés három változata közül a 3. változatot találta legjobbnak. A Főépítés asszony véleményével egyetért, és a szóveges véleménye hátlapjára felvázolt terve is nagyon tetszett, de a tervezett anyaggal kapcsolatban aggályát fejezte ki. Az előterjesztésben szereplő vázlatok közül csak a 3. változatot tudja elfogadni.

Botzheim István polgármester: A tüköruveg témával kapcsolatban elmondta, hogy a Zaj utcával szemben volt egy kis zsinagóga, ott az építkezésnél az volt a cél, hogy belül egy teljesen modern épület legyen, de hogy ne törjék meg a stílust, ezért megtartották a zsinagóga részét. Ezzel az egészfelülethez képest háromszor nagyobb felületet így oldottak meg. A Főépítész asszony valószínűleg azt a problémát próbálta feloldani, hogy minél semlegesebb legyen a megjelenés.

Horváth József: Öt év múlva millió gond van vele.

Gromon István alpolgármester: Javaslat volt, hogy a 3. számú változatot, az egyenes vonalvezetésekkel kicsit dolgozzák át, azokkal a változtatásokkal, amelyek a Főépítész asszony vázlatában szerepelnek, de hagyományos anyaggal.

Szakszon József alpolgármester: Kérdése volt, hogy nem mentek-e túl előre. Itt már egyértelmű döntés volt, hogy a Képviselő-testület akar várócsarnokot? Eldöntötték azt, hogy pénzt is szánnak rá? Egy szavazással kellene döntenie, hogy meddig ér a takaró. A várótermet meg fogja szavazni, mert ott az emberek lehetetlen körülmények között vannak. De ott kezdené, hogy döntsenek arról, a Képviselő-testület megakarja-e oldani ezt a problémát. Szavazzanak arról, hogy a Képviselő-testület a várócsarnokot létre kívánja-e hozni.

Botzheim István polgármester: Ez az előző – jelenleg is élő – tervezési szerződés végrehajtása. Azt kérték a tervezési szerződésben, hogy változatokat adjanak be, és amit a Képviselő-testület kiválaszt, arról készüljön kiviteli terv, amire lehet pályázatokat kérni. Ha nem döntenek róla, elteszik a fiókba.

Szimeth István műszaki irodavezető: A tervezői szerződés tartalmazza az árazott költségvetést.

Botzheim István polgármester: A Képviselő-testület pénzt szavazott meg, és ezt egy tervezői szerződésben realizálták, az tartalmazza. Most lebonyolítják a kiválasztást, a lehetséges megoldásokat és abba az irányba megy tovább.

Szakszon József alpolgármester: Tájékoztatásul elmondta, ha ezt megtervezetik kivitelezési szinten, ha 2 éven belül nem valósítják meg, a terv korszerűsítése ugyanannyiba kerül, mint amennyit most tervezésért kifizetnek.

Botzheim István polgármester: Kérte, hogy arra koncentráljanak, hogy segítsék a tervező munkáját abban, hogy milyen irányban menjen tovább.

Gromon István alpolgármester: Megismételte javaslatát, hogy a 3. változathoz induljanak ki, de az legyen átdolgozva a Főépítész asszony skiccei szerint, tehát, hogy a boltív helyett az egyenesebb vonalvezetés – a boltív helyett egy ugyanilyen kiugró hangsúlyos kapu, de szögletes, egyenes vonalakkal.

Horváth József: Az 1. változatot javasolta elfogadásra, mert véleménye szerint az illeik bele egy kisvárosi képbe, mint amilyen Pilisvörösvár.

Botzheim István polgármester: Szavazásra tette fel Gromon István javaslatát.

No: 29

Képviselő-testület a javaslatot 5 igen, 3 nem és 3 tartózkodással elvetette.

Botzheim István polgármester: Szavazásra tette fel Horváth képviselő javaslatát.

No: 30

Képviselő-testület a javaslatot 6 igen és 5 nem szavazattal elfogadta.

Szakszon József alpolgármester: Javasolta, hogy szavazzanak a többi változatról is.

Botzheim István polgármester: Szavazásra tette fel a 2. változat elfogadását.

No: 31

Képviselő-testület a javaslatot 9 nem és 2 tartózkodással elvetette.

Botzheim István polgármester: Szavazásra tette fel a 3. változat elfogadását, az eredeti formában.

No: 32

Képviselő-testület a javaslatot 6 igen és 4 tartózkodás szavazattal elfogadta.

Botzheim István polgármester: Javasolta, hogy keressék a kompromisszumot.

Dr. Ungár László jegyző: Kérte, ha most nem döntenek, szülessen egy olyan határozatot, hogy az előterjesztést ismételten tárgyalja a Képviselő-testület, ezt valahogy le kell zárni.

Szakszon József alpolgármester: Akkor az Önkormányzatnak szerződést kell módosítani, mert a tervezőnek határidőhöz van kötve a munka elvégzése.

Botzheim István polgármester: Javasolta, hogy miután az 1. és a 3. változat is 6 szavazatot kapott, döntsenek a kettő között.

Szakszon József alpolgármester: Javasolta, hogy mindenki névszerinti mondja meg, hogy melyik változatra szavaz.

Botzheim István polgármester: Ez egy szétszavazás. Két variáció van. Mindenki mondja, hogy 1-es vagy 3-as változat.

Szakszon József alpolgármester: Javasolta, miután vita van a névszerinti szavazással kapcsolatba, ezért szavazzanak róla.

Botzheim István polgármester: Szavazásra tette fel a 2 változat közötti választás „szétlövással” való eldöntését.

No: 33

Képviselő-testület a javaslatot 6 igen és 5 nem szavazattal elfogadta.

Botzheim István polgármester: Felkérte a Jegyzőt, hogy vezesse le a névszerinti szavazást.

Megállapította, hogy Képviselő-testület az 1. változatra 5 szavazatot adott, a 3. változatra 4. szavazatot adott.

No:34**Pilisvörösvár Város Önkormányzata Képviselő-testületének 14/2001. (I.15.) Kt.sz. határozata Pilisvörösvár Város Polgármesteri Hivatal épületének bővítéséről**

Pilisvörösvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az előterjesztés mellékletét képező 1. sz. vázlatot tartja kedvezőnek.

Határidő: azonnal

Felelős: Polgármester

Képviselő-testület a határozatot 5 igen és 4 nem szavazattal hozta.

20. napirendi pont**Béke utca – Báthory utca – Postakert utca felszíni vizeinek elvezetése, befogadó árkok rendbetétele (Et. 3/2001.)**

Botzheim István polgármester: Megnyitotta a napirendi pont tárgyalását.

Szimeth István műszaki irodavezető: Ismertette az előterjesztést. A Képviselő-testület erre a munkára megszavazott egyszer 2 millió forintot és egyszer 3 millió forintot. A munkát elkezdték, de a Báthory utcában lakók levélben megkeresték Polgármestert urat, és kérték, hogy mivel veszélyeztetve látják a lakóházak épségét, mivel a lakóházak előtt egy nyílt árokban folya a víz, ezért a lakóházak előtt zártcsatornába vigye el a felszíni vizeket, ami egészen a tótól jön. A zárszelvénybe való kivitelezési munka többletköltsége 2.5 millió forintba kerülne.

Bíró Benjámín: Nagyon fontosnak tartja, hogy a vízvezetést ezen a területen rendezzék. Több panasz is érkezett ebben az ügyben. Kérdése volt, hogy a földkábel – legalább ilyen szakaszokon. Miért nem tud a Képviselő-testület arról, hogy a Báthory utcát még egy sor oszloppal végig fogják rakni, azért, hogy el legyen látva az új terület. Miért nem értesül erről a Képviselő-testület, miért nem kaptak az ELMŰ-től arra vonatkozóan tájékoztatást, hogy mennyi a földkábel és mennyi az oszlop elhelyezés. A telefonoszlopok elhelyezése is elcsúfította a várost. Németországban egy oszlop sincs, a házak között fák vannak, zöld erdőnek látszik a település. Ha nem helyeznek el oszlopokat, lehetőség van bicikliutak kialakítására is. Javasolta, hogy kerüljön a Képviselő-testület elé az új lakóterület MATÁV és ELMŰ

oszlopok helyett földkábel megvalósítása, lássa a Képviselő-testület, hogy mennyivel kerül többbe. A Képviselő-testület dönthet arról, hogy a többletet ráterheli az ott lakókra részben vagy egészben, mert ez a lakók érdeke is.

Szakszon József alpolgármester: Amit Bíró Benjámín képviselő úr mondott, az nem tartozik ide. Az Önkormányzat nem szállt be a magánlakosok beruházásába, ami így is fejenként 200-2500 volt csak a villamosítás, és az önkormányzat hatósági részéhez tartozik. Nem tisztázott, hogy a Szabályozási Tervben nem a közművekben ilyen szinten van-e nyilatkozat. Ha nincs, akkor jogi eszközzel nem lehet fellépni. Egyet ért a felszólalóval, de az emberek saját pénztárcájukat figyelembe véve döntenek el, hogy hol menjenek a kábelek. Az előterjesztéshez kapcsolódóan elmondta, hogy bejárta a területet. Pilisvörösvár nagyobb részét érinti ez a probléma, egy nagy vízgyűjtő területről jön le a víz, ott egy komoly patak folyik. A vízműveknél és a foci pályánál mocsarasodott el a terület. Ez már lejjebb került pár száz méterre. Most arról döntenek hogy ez a víz bekerül egy patakba, ha nem szavazzák meg, a Báthory utca végén lévő néhány ház fog mocsárba állni.

Gromon István alpolgármester: Egyetértett azzal, hogy a vizet el kell vezetni. Az előterjesztésben az szerepel, hogy 150 fm zártcsatorna. Eddig 5 millió forintba kerül a vízvezetés, most még 2,5 millió forint, az összesen 7,5 millió forint. A Vásár tér és az abból nyíló utcák, ami a Város központja, ott ocsmány nyíltárkokban van a víz elvezetve, ehhez képest sokkalta a 7,5 millió forintot egy olyan terület vízvezetésére, ahol még alig vannak házak. Kérdése volt, hogy szükség van-e arra, hogy zártcsatornába vezessék el a vizet. Mekkora a zárt és a nyílt árok közötti különbség.

Szimeth István műszaki irodavezető: Az 5 millió forint tartalmazza a földárokkal készült csatorna, ennek mederlapozása kb. a 2/3-a kellene a 2,5 milliónak lapozásra. Az 5 millió forint a földcsatornára elegendő, ha úgy dönt a Képviselő-testület, hogy mederlapozás készüljön, arra holnap tud árat mondani.

Zsarnóczi Richárd: Furcsállotta, hogy egy új területen, ahová most költöznek be a lakók – száraztalajon sétálhatnak. Nézzék meg a Bányatelepet, a most csatornázandó területekre, az utca közepén 20 cm mély árok van, folyik le a víz az Erkel Ferenc utcáról a Fő útra. Oda már beleöltek 7 millió forintot, máshol lehet, hogy 2 utcában meg tudták volna oldani a vízvezetést.

Szimeth István műszaki irodavezető: Tájékoztatásul elmondta, hogy ez nem az új településnél lévő árok lenne, hanem a meglévő lakóházak előtt vezetnék el a vizet, ahol nem volt eddig még nyílt árok sem. Az ott lakók azt sérelmezik, hogy egy parkosított területen akarnak átvezetni egy nyílt árkot. Ott tapasztalták, hogy az útmelletti szegélyárok is áztatta a házak falát és a pincéket.

Szakszon József alpolgármester: A Báthory utca nem az új területen van. A Báthory utca 100 éve ott áll, és panaszkodnak az emberek, hogy nem akarnak árkot. Ez nem csapadékvíz elvezető árok, hanem a fenti területen lévő árkot a lakók betemették. Ezért van víz a foci pályán, van egy elmosarasodott terület, ahonnan folyik a víz.

Horváth József: Miért temették be az árkot, ki mondta nekik!

Szakszon József alpolgármester: Ez egy vízcsapolás, ennek a levezetéséről van szó. Semmi köze az új terület lakóihoz. Az önkormányzat most ráeresztett egy újonnan épülő házra egy vizet.

Szimeth István műszaki irodavezető: Mindenképpen földárok lesz.

Bíró Benjámín: Kérdése volt, hogy akkor teljesen független az új területtől. Mert ott is van egy vízfolyás a telkek mögött, az utcával párhuzamosan is van vízfolyás, amely a Nagy Balázsek telkén is található, ezt is a vízfolyást is megfogja a beruházás szüntetni.

Horváth József: Semmi köze hozzá.

Szimeth István műszaki irodavezető: A Csobánkai úttól a Nagy Balázsek telkéig – a Hámori család telkéig – ahol a 800-as vezeték van ki van pucolva, ki van megfelelő mélységig mélyítve, az iszap ki lesz pucolva a vezetékéből. A kivitelező a betonakna és a 800-as vezető között lévő 600-as szűkítő csövet 800-asra bővítik, és ettől az aknától menne a Postakert utcáig ez a zártcsatorna, vagy a nyílt árok. Erről a területről van szó most. Végig kotortatták azt a földárkot, ami a Báthory és a Béke utca között van, lépcsősen lett megoldva. Komoly munka történik folyamatosan, rendbe lett téve a lenti árok, a fönti árok, a Béke utcában végig egy új árok fog elkészülni, a Postakert utcában meg lesz mélyítve az árok, és mindenhol csőáteresz lesz betéve, és ott folynak majd végig a fakadó vizek és a forrásvizek.

Horváth József: Véleménye szerint ennyi pénzt egy vízvezetésbe nem szabad beleölni. Ahol meg lehet oldani, meg is kell oldani. Számolni kell azzal, hogy a Hámori telkén egy csővel keresztül vezették a vizet, bele egy másik árokba. Ott végig árok volt, senki nem mondta, hogy temessék be. Az ároknak jelentősége van.

Botzheim István polgármester: A Báthory utcában, ahol a Hámoriékhoz át van vezetve a víz, odáig a 5 millió forintért „meztelen” árkot ki tudnak fizetni. A lakók kérése enyhén hisztérikus, hogy 150 fm zártcsatornát készítsenek, azt hogy vezetik be ebbe az árokba. Tehetnek alkalmanként rácsokat, ami befogadja, de mivel földárókból jön a víz, nem lehet kitisztítani. Azon szakon mederlapos burkolt árok lehetséges, ezzel a lakók megkapják azt a kárpótlást, hogy ott nem folyt ott víz, most folyik, de mederlapos burkolatban.

Szimeth István műszaki irodavezető: A mederlaphoz is kell még pénz, csak a földárkos megoldásra elég az 5 millió forint.

Gromon István alpolgármester: Véleménye szerint a vizet el kell vezetni, nyílt földárókba.

Szakszon József alpolgármester: Kérdése volt, hogy meg lehet ezt csinálni, nem verik agyon a kivitelezőt.

Gromon István alpolgármester: Irodavezető úr azt mondta, hogy az 5 millió forint elég, a víz el lesz vezetve, nem tart ott az Önkormányzat, hogy a lakóknak 2,5 millió forintért zárt vagy 1,8 millió forintért betonlapos árkot csináljanak, ajándékba. A víz el lesz földárókba vezetve, az pedig nem kerül plusz pénzbe. Az 5 millió forintból kijön.

Szakszon József alpolgármester: Javasolta, hozzanak határozatot, hogy felszólítják a műszaki irodát dokumentum ellenére a végrehajtásra a jelenlegi formában. Lényeg, hogy ne keverjék össze a vízvezetést ezzel, mert ez patakvezetés. Kérte a műszaki iroda vezetőt, hogy a végrehajtásban bármilyen probléma merülne fel a Képviselő-testület a következő ülésen számoljon be. Javasolta, szavazzanak.

Botzheim István polgármester: Szavazásra tette fel, hogy 2,5 millió forintot biztosítsanak a zártcsatornára.

No: 35

Képviselő-testület 2 igen, 7 nem és 1 tartózkodással elvetette.

Botzheim István polgármester: Szavazásra tette a mederlapos megoldás elfogadását.

No: 36

Képviselő-testület a javaslatot 2 igen, 7 nem és 1 tartózkodással elvetette.

Botzheim István polgármester: Megköszönte a megjelentek munkáját, bezárta a Képviselő-testületi ülést 22:32 órakor.

K.m.f.

**Botzheim István
Polgármester**

**Dr. Ungár László
Jegyző**