



**Budakörnyéki Járásbíróság**  
**1401-19.Vh.56/2016/5.**

BUDAPEST KÖRNYÉKI TÖRVÉNYSZÉK

**Cash Claim Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság** (2360 Gyál, Bánki Donát utca 20.) végrehajtást kérőnek **Tuss Loredana Mária** korábbi neve: Dézsi Attiláné (2085 Pilisvörösvár, Fecske utca 21.) adós elleni végrehajtási ügyében a bíróság meghozta a következő

### V É G Z É S T:

A bíróság megállapítja, hogy a végrehajtást kérő jogutódja a Dr. Petris Csaba Végrehajtói Irodája előtt **080.V.0387/2016.** számon folyamatban lévő végrehajtási eljárásban az

**DEMAND FAKTOR Zártkörűen Működő Részvénytársaság**  
(1132 Budapest, Victor Hugo utca 41.; Cg.01-10-140957)

A végzés ellen a kézbesítéstől számított 15 napon belül a Budapest Környéki Törvényszéknek címzett, de a Budakörnyéki Járásbíróságon írásban, 4 példányban – 7.000,- (hétezer) forint fellebbezési illeték lerovása mellett – benyújtandó fellebbezésnek van helye.

### I N D O K O L Á S

Az adóssal szemben végrehajtási eljárás indult 32.663,- Ft tőke és járulékai behajtása iránt Dr. Petris Csaba Végrehajtói Irodája előtt 080.V.0387/2016. számon.

A végrehajtási eljárás során a Demand Faktor Zrt. érdekelt a 2023. december 11. napján kelt beadványában bejelentette, hogy a végrehajtást kérő a fenti követelését 2023. november 22. napjával az érdekeltre engedményezte, amelyre tekintettel a jogutódlás megállapítását kérte. Beadványához csatolta a felek 2023. november 22. napján kelt közös jogutódlási nyilatkozatát.

A bírósági végrehajtásról szóló 1994. évi LIII. törvény (Vht.) 39. § (1) bekezdése szerint, ha a végrehajtást kérő vagy az adós személyében változás állt be, a végrehajtható okirat kiállítása előtt a kiállításra jogosult bíróság (hatóság), ha pedig a változás a végrehajtható okirat kiállítása után derült ki, a végrehajtást fogantatosító bíróság a jogutódlás kérdésében - szükség esetén a felek és a jogutódok meghallgatása és bizonyítás után - végzéssel (határozattal) dönt.

Tekintettel arra, hogy a fenti közös nyilatkozat alapján az engedményezés megállapítható volt, a bíróság a Vht. 39. § (1) bekezdése alapján a rendelkező részben foglaltak szerint határozott.

A végzés elleni fellebbezés lehetősége a Vht. 39. § (1a) bekezdésén alapszik.

Budapest, 2024. január 29.

**dr. Csontos Dániel s. k.**  
**bírósági titkár**



**Budakörnyéki Járásbíróság**  
**1401-19.Vh.56/2016/13.**

A bíróság a **Cash Claim Szolgáltató Kft.** végrehajtást kérőnek **Tuss Loredana Mária** adós elleni végrehajtási ügyében az 1952. évi III. törvény 101. § (1) bekezdése alapján

**elrendeli**

a **1401-19.Vh.56/2016/5.** számú végzés **hirdetményi kézbesítését Tuss Loredana Mária** (utolsó ismert belföldi lakcím: 2085 Pilisvörösvár, Fecske utca 21.) részére.

A hirdetmény útján kézbesítendő iratot 15 napra ki kell függeszteni a Budakörnyéki Járásbíróság hirdetőtáblájára és az adós utolsó ismert lakóhelyén a polgármesteri hivatal hirdetőtáblájára, továbbá közzé kell tenni a bíróságok központi internetes honlapján. (1952. évi III. törvény 102. § (1) bekezdés)

Az irat kézbesítésének napja a bíróság hirdetőtábláján történt kifüggesztéstől számított tizenötödik nap. (1952. évi III. törvény 102. § (5) bekezdés, 102. § (1a) bekezdés f) pontja)

A címzett a kézbesítendő iratot a bíróság kezelőirodáján (1145 Budapest, Thököly út 97-101.) átveheti. (1952. évi III. törvény 102. § (1a) bekezdés f) pontja.)

Budapest, 2024. június 18.

**dr. Csontos Dániel s. k.**  
**bírósági titkár**