

**PEST VÁRMEGYE 03. SZÁMÚ ORSZÁGGYŰLÉSI EGYÉNI
VÁLASZTÓKERÜLETI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG**

2085 Pilisvörösvár, Fő tér 1. E-mail: jegyzo@pilisvorosvar.hu Tel.: 06-26/330-233

**Pest Vármegye 03. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság
18/2026. (III. 19.) számú határozata**

A Pest Vármegye 03. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság a Tisztelet és Szabadság Párt (a továbbiakban: Kifogástevő) által 2026. március 18. napján 3:52 órakor elektronikus levél útján benyújtott kifogása tárgyában meghozta a következő

határozatot

Pest Vármegye 03. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 218. § (2) bekezdés a) pontja alapján a kifogásnak helyt ad.

Megállapítja, hogy ismeretlen személy(ek) által a – kifogásolt - szórólapok terjesztése sérti:

- **Ve. 2. § (1) bekezdés a) pontjában foglalt, a választás tisztaságának megóvása alapelvét,**
- **a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontjában foglalt, a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvét,**
- **a Ve. 144. § (2) bekezdésében foglaltakat, mely szerint a plakáton fel kell tüntetni a kiadó nevét, székhelyét és a kiadásért felelős személy nevét.**

A határozattal szemben jogszabálysértésre történő hivatkozással a meghozatalától számított három napon belül a Nemzeti Választási Bizottsághoz címzett, de a Pest Vármegye 03. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottságnál (a továbbiakban: OEVB) előterjesztett fellebbezéssel lehet élni.

Fellebbezés benyújtására az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet jogosult. A fellebbezést írásban; személyesen, levélben, vagy elektronikus levélben (cím: 2085 Pilisvörösvár, Fő tér 1.; e-mail: jegyzo@pilisvorosvar.hu) úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb 2026. március 22-én 16.00 óráig megérkezzen az OEVB-hez.

A fellebbezés benyújtására rendelkezésre álló határidő jogvesztő.

A fellebbezésnek tartalmaznia kell:

- a jogszabálysértésre hivatkozást vagy a mérlegelési jogkörben hozott határozatra hivatkozást,
- a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét),
- a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve, ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát vagy törzskönyvi számát,
- papír alapú kérelem esetén a kérelem benyújtójának aláírását.

A fellebbezés tartalmazhatja benyújtójának postai értesítési címét, vagy elektronikus levélcímét is. A fellebbezésben új tények és bizonyítékok is felhozhatók.

A fellebbezés illetékmentes.

Indokolás

A benyújtott választási kifogás tartalma: Kifogástevő 2026. március 18. napján 3:52 órakor elektronikus úton kifogást nyújtott be az OEVB-hez az alábbiak szerint:

Kifogástevő előadta, hogy 2026.02.23-án több személy is jelezte, hogy Pilisvörösváron a Kossuth Lajos utcában, Táncsics Mihály utcában és a József Attila utcában, valamint Tinnye területén a Zrínyi Miklós utcában a postaládákba ismeretlen eredetű szórólapok kerültek elhelyezésre. Ugyanezen szórólap további településeken is megjelent 2026.02.25-én Zsámbékon (Dózsa György utca, Rácváros utca), Pilisvörösváron (Hunyadi utca), Pilisszentivánon (Szabadság út), valamint 2026.02.27-én Tök településen.

Minden esetben postaládákba került elhelyezésre az anyag.

A szórólapok nem tartalmaznak impresszumot, tartalmukat tekintve valótlan, lejárató állításokat tartalmaznak mind a Tisza Párt-, mind a Tisza Párt támogatói-, mind a Tisza Párt egyéni választókerületi jelöltje, Bujdosó Andrea Anna személyére vonatkozóan.

2026.03.16-án egy újabb tartalmú, Bujdosó Andrea Anna országgyűlési képviselőjelölt személyét lejárató anyag került terjesztésre. Ezúttal Csobánka Bem József utcából, Budakalász Attila utcából és Pilisszentiván Szabadság utcából érkeztek bejelentések, mely eseteket a bejelentők a csatolt külön iratban is tanúsítják.

A szórólap felhívja az olvasót, hogy az ott szereplő QR kódot beolvasva a kapcsolódó anyagot nézze meg.

A Kifogástevő előadta, hogy a cikkben szereplő, ilyen fajta, feltételes módban fogalmazott, bizonyíték nélküli állítások, férdítések, egymással kapcsolatban nem álló dolgok hamis, valótlan összekapcsolása, alkalmasak az érintett személyek lejáratására, velük szemben negatív vélemény kialakítására.

A fenti cselekmények tartalmi azonossága és időbeli összefüggése, a helyszínek közelsége egyértelműen az elkövetés folyamatos jellegét mutatja.

A Kifogástevő konkrét jogsértésként jelölte meg:

- A szórólapok egyike sem tartalmaz impresszumot,
- Két szórólap valótlan, bizonyíték nélküli, a TISZA Párt programjában rögzítettekkel ellentétes állításokat tartalmaz,
- A jelen kifogás közvetlen tárgyát képező esetben történt észlelésekben érintett szórólapok – melyek Bujdosó Andrea Anna tekintetében tartalmaznak állításokat - valamennyi állításuk tekintetében valótlan tartalmúak.

A Kifogástevő szerint mindezen hamis állítások, tények elferdítése alkalmasak arra, hogy az olvasót elbizonytalanítsák, az érintett személytől és az általa képviselt párttól elfordítsák, velük kapcsolatban negatív véleményt alakítsanak ki, esetlegesen korábban kialakított véleményüket kedvezőtlenül befolyásolják. Az ilyen típusú szórólap, így a sérelmezett anyag is, negatív kampánytevékenységnek minősül, mely sérti a választások tisztaságát, sérti a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás követelményét.

A kifogáshoz csatolt 4 db fényképet a szórólapról és 3 db tanúnyilatkozatot, amelyek 2026. március 17. napján készültek, továbbá megjelölte a QR kóddal elérhető cikk elérhetőségét.

Kifogástevő a Ve. 208. §-a alapján kifogást nyújtott be, mivel impresszum nélküli szórólapok terjesztésével ismeretlen személyek megsértették a Ve. 2. § (1) bekezdés a) pontjában foglalt

választás tisztaságának megóvása, a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontjában foglalt jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlásra vonatkozó alapelveit, valamint a 144. § (2) bekezdésében foglalt szerkesztésért felelős neve, valamint a kiadó neve és székhelye feltüntetésének kötelezettségéről szóló választási eljárás szabályait.

A Benyújtási határidő: a Ve. 209. § (2) bekezdése szerint folyamatosan fennálló tevékenység esetében a kifogást a sérelmezett tevékenység fennállásának teljes időtartama alatt be lehet nyújtani. A jogorvoslati határidő kezdete nem a sérelmezett tevékenység kezdő időpontja, hanem az az utolsó időpont, amikor a sérelmezett állapot még fennáll.

Tekintettel arra, hogy a fenti legutolsó cselekmények észlelésére, tanúk által igazoltan, 2026. március 16-án került sor, így a kifogás időben benyújtottnak tekintendő.

Az OEVB megállapította, hogy a Kifogástevő a Ve. 208. §-a szerint jogosult volt a kifogás benyújtására, továbbá megfelel a Ve. 212. § (2) bekezdésében meghatározott feltételeknek, így az OEVB a kifogásban leírtakat érdemben is megvizsgálta.

A Ve. 43. § (1) és (2) bekezdése szerint a választási bizottság a rendelkezésére álló bizonyítékok alapján tisztázza a döntéshozatalhoz szükséges tényállást. A választási bizottság eljárásában minden olyan bizonyíték felhasználható, amely alkalmas a tényállás tisztázásának megkönnyítésére. Bizonyíték különösen: a nyilatkozat, az irat, az írásbeli tanúvallomás és a tárgyi bizonyíték.

A Ve. 140. §-a alapján kampányeszköznek minősül minden olyan eszköz, amely alkalmas a választói akarat befolyásolására vagy annak megkísérlésére, így különösen a

- a) plakát,
- b) jelölő szervezet vagy jelölt által történő közvetlen megkeresés,
- c) politikai reklám és politikai hirdetés,
- d) választási gyűlés.

A választási kampány eszközei szempontjából a Ve. rendelkezéseinek alkalmazásában plakátnak minősül: a választási falragasz, felirat, szórólap, vetített kép, embléma mérettől és hordozóanyagtól függetlenül.

Az OEVB megvizsgálta, hogy a kifogásolt plakátnak minősülő szórólap tartalmazza-e a Ve. 144. § (2) bekezdésében megnevezett tartalmi elemeket. Megállapította, hogy a szórólapok egyike sem tartalmazza a kiadó nevét, székhelyét és a kiadásért felelős személy nevét. Mindezek alapján megállapítható a kifogásban szereplő Ve. 144. § (2) bekezdésének megsértése, továbbá sérti a Ve. 2. § (1) bekezdés a) pontjában foglalt választás tisztaságának megóvása, és a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontjában foglalt jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlásra vonatkozó alapelveit is.

A Kifogástevő kérte a Bizottságot a jogsértés tényének megállapításán túl arra is, hogy a jogsértőt, amennyiben személye ismertté válik tiltsa el a további jogsértéstől és szabjon ki rá bírságot.

Az OEVB rögzíti, hogy a Kifogástevő nem szolgáltatott bizonyítékot a jogsértés elkövetőjének személyére nézve, valamint a Bizottság rendelkezésére álló információk és Kifogástevő által bemutatott bizonyítékok alapján sem állapítható meg a jogsértést elkövető személye.

Tekintettel arra, hogy a jogsértő személye nem volt megállapítható, ennél fogva a jogsértéstől való eltiltás, mint jogkövetkezmény nem alkalmazható az ügyben. Ezt a tényt a NVB 374/2024. számú határozatának (27) bekezdése is leszögezi.

A határozat a Ve. 43. § (1) bekezdésén, a Ve. 2. § (1) bekezdés a) és e) pontján, a 144. § (2) bekezdésén, a 208. §-án, 212. §-án, a 218. §-án, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 10. §-án, 221. § (1) bekezdésén, 223. §-án, 224. § (1)-(4) bekezdésén, 225. §-án, 297. § (3) bekezdés b) pontján alapul. Az illetékekről szóló tájékoztatás az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 2. mellékletének XIII. 8. pontján alapul.

Pilisvörösvár, 2026. március 19.


Dr. Németh Lúdit
Pest Vármegye 03. számú ÖEVB
elnök

