

**Ikt. szám: 01-168/21/2012.**

## **Jegyzőkönyv**

**Készült:** 2012. szeptember 6. napján 1800 órakor, Pilisvörösvár Város Önkormányzata Képviselő-testületének rendes nyílt ülésén.

**Helye:** Pilisvörösvár Város Polgármesteri Hivatalának tanácssterme

**Jelen vannak:** Gromon István polgármester, Kimmelné Sziva Mária alpolgármester, Pándi Gábor alpolgármester, Kiss István György, Körössy János, Fresz Péter, dr. Kutas Gyula, Kollár-Scheller Erzsébet, Müller Márton, Preszl Gábor, Schellerné Mikulán Anetta, Szöllösi János

**Meghívottak:** Hegyes Józsefné aljegyző, mb. jegyző, Váradi Zoltánné műszaki osztályvezető, Kutasi Jánosné oktatási referens, Kókai Mártonné gazdálkodási osztályvezető, dr. Schmidt Géza szakértő, dr. Surjáné dr. Tóth Margit a Szakorvosi Rendelőintézet vezetője, Pilis Tv, Vörösvári Újság

**Gromon István polgármester:** Köszöntötte a megjelenteket. Megállapította, hogy a Képviselő-testület 11 fővel határozatképes. Sürgősséggel kéri napirendre venni a 184/2012. sz. előterjesztést (Lakásbérleti szerződés felmondásának visszavonása), melyet javasolt a 12. napirendi pontban megtárgyalni. Kiosztásra került két módosított határozati javaslat a 183/2012. számú napirendi ponthoz kapcsolódóan. A 4. napirendi ponthoz (Szakorvosi Rendelőintézet) meghívott vendégre való tekintettel javasolta azt a vendég érkezése után megtárgyalni.

**Körössy János:** Javasolta, hogy a 2. és a 3. napirendi pont sorrendjét cseréljék meg, mivel előfordulhat, hogy a 3. napirendi pont tárgyalásakor elhangzik olyan módosító javaslat, amely módosítaná a 2. napirendi pont rendelettervezetét is.

**Hegyes Józsefné aljegyző, mb. jegyző:** A 2012. évi költségvetés módosításának tárgyalása meg kell, hogy előzze a 2012. év első féléves gazdálkodásáról szóló beszámolót, mivel a két téma összefüggésben van egymással.

**Körössy János:** Mi a teendő abban az esetben, ha a beszámoló tárgyalásakor felmerült javaslatok költségvetési módosítást eredményeznének?

**Kókai Mártonné gazdálkodási osztályvezető:** A jelenlegi rendeletmódosításra azért kerül sor, mert a legutolsó költségvetési rendeletmódosításnál – a féléves beszámoló előtt – még nem érkezett meg az állami egyeztető tábla, melyben az intézményeknek normatíva- lemondásuk volt, amit még az első félévre, június 30-ra át kellett vezetni. Ez a rendeletmódosítás a június 30-i állapotnak megfelelő.

**Körössy János:** A beszámoló is ennek megfelelően készült el?

**Kókai Mártonné gazdálkodási osztályvezető:** Igen, mert ezek a Magyar Államkincstártól érkezett számok, a Képviselő-testület döntésétől függetlenek, de a rendeletmódosítás szükséges.

**Gromon István polgármester:** Szavazásra tette fel a napirendi pont felvételét és a napirendi pontok sorrendjének elfogadását az elhangzottak alapján.

**No.: 1**

A Képviselő-testület a napirendi pontokat és azok sorrendjét a jelenlévő képviselők (11 fő) 11 igen (egyhangú) szavazatával elfogadta.

**Napirendi pontok:**

**Előadó:**

- 1.) Képviselő-testület új tagjának eskütétele
- p
- 2.) Pilisvörösvár Város Önkormányzatának a 2012. évi költségvetésről szóló 1/2012. (II. 10.) önkormányzati rendeletének módosítása (Et.: 178/2012.) Hegyes Józsefné aljegyző, mb. jegyző
- 3.) Beszámoló Pilisvörösvár Város Önkormányzatának 2012. év első féléves gazdálkodásáról (Et.: 177/2012.) Gromon István polgármester
- 4.) Törvényességi felhívás bölcsőde működtetésére (Et.: 171/2012.) Gromon István polgármester
- 5.) Sebestyén Sándorné, a Német Nemzetiségi Óvoda, Pilisvörösvár Grádus Tagóvoda vezetője részére kéthavi alapilletményének megfelelő összegű jutalom biztosítása nyugdíjba vonulása alkalmából (Et.: 172/2012.) Gromon István polgármester
- 6.) A Templom Téri Német Nemzetiségi Általános Iskola, Pilisvörösvár nyugdíjba vonuló pedagógus státuszának és kéthavi jutalmának biztosításáról (Et.: 175/2012.) Gromon István polgármester
- 7.) 2012. évi közbeszerzési terv 1. sz. módosítása (Et.: 179/2012.) Gromon István polgármester
- 8.) Pilisvörösvár város közigazgatási területén keletkező települési szilárd (kommunális) hulladék rendszeres begyűjtésére, elszállítására és ártalmatlanításra történő átadására közszolgáltató kiválasztására irányuló közbeszerzés megindítása (Et.: 182/2012.) Gromon István polgármester
- 9.) Pilisvörösvár Városi Önkormányzat Szakorvosi Rendelőintézet kapacitás-átcsoportosításhoz szükséges fenntarthatósági nyilatkozat és egyetértési dokumentum jóváhagyása (Et.: 176/2012.) Gromon István polgármester
- 10.) A Duna- Vértés Köze Regionális Hulladékgazdálkodási Társulás „Települési szilárdhulladék-gazdálkodási rendszerek fejlesztése”, KEOP-1.1.1. pályázati konstrukció keretében a „A Duna-Vértés Köze Regionális Hulladékgazdálkodási Program” című projektjéhez szükséges létesítmények üzemeltetésére vonatkozó közbeszerzési eljárás lefolytatásáról, valamint a projekt keretében megvalósuló létesítmények üzemeltetésére létrehozott gazdasági társaságban tagként való részvételtől (Et.: 183/2012. Et.: 183-2/2012.) Kimmelné Sziva Mária alpolgármester/  
Gromon István polgármester
- Zárt Lakásbérleti szerződés felmondásának visszavonása ülés (Et.: 174/2012.) Gromon István polgármester

Zárt ülés	Lakásbérleti szerződés felmondásának visszavonása (Et.: 184/2012.)	Gromon István polgármester
11.)	Polgármesteri beszámoló (Et.: 180/2012.)	Gromon István polgármester
12.)	Lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról szóló tájékoztató (Et.: 181/2012.)	Hegyes Józsefné aljegyző, mb. jegyző
13.)	Felvilágosítás kérés	

### 1. napirendi pont Képviselő-testület új tagjának eskütétele

**Gromon István polgármester:** Megnyitotta a napirendi pont tárgyalását. Elmondta, hogy a tragikus hirtelenséggel elhunyt Oberle János Képviselő a Jobbik Magyarországért Mozgalom listás mandátumával rendelkezett. A Jobbik Magyarországért Mozgalom pilisvörösvári szervezetének lehetősége volt 30 napon belül egy új képviselőjelöltet megnevezni. A beérkezett beadvány megfelelt a formai követelményeknek. Az ülésen jelen van a Helyi Választási Bizottság elnöke, dr. Mirk Mária, aki a megbízólevelet átadja. A képviselőjelöltnek le kell tennie a képviselői esküt. Megkérte a jelenlévőket, hogy az eskütételhez álljanak fel. Felkérte a képviselőjelöltet az eskütételre.

*Elhangzik a képviselő jogszabály szerinti esküje.  
(Az esküokmányokat aláírta.)*

**Gromon István polgármester:** Megkérte Kiss István Györgyöt, hogy röviden mutakozzon be.

**Kiss István György:** Elmondta, hogy szomorúsággal tölti el, hogy egy ilyen sajnálatos haláleset kapcsán lett a Képviselő-testület tagja, ezzel szemben örömmel vette tudomásul, hogy mind a helyi szervezet, mind a felsőbb szervek egyértelműen támogatták a jelölését. Körülbelül 15 éve foglalkozik társadalmi, politikai kérdésekkel. A Jobbik Magyarországért Mozgalomhoz elsősorban azért csatlakozott, mert úgy gondolja, hogy radikális változásokra van szükség Magyarországon az életminőség javulásához. 1953-ban született Hőgyészen, képzettsége mérnök, alapvetően matematikai, fizikai beállítottsággal. Élete nagy részében logisztikával foglalkozott és a külkereskedelemben dolgozott. Sokat foglalkozott sporttal és egyéb területekkel, mint az oktatás, jogi kérdések, erkölcsi, társadalomkritikai kérdések. Tisztában van azzal, hogy az Önkormányzatok működését a törvények, országos szintű jogszabályok és a gazdasági körülmények nagyban behatárolják. Elmondta, hogy többek között azért is vállalta el a képviselő-jelöltséget, mert az elmúlt 15 évet szemlélve, úgy gondolja, hogy a mostani Képviselő-testület áll hozzá legközelebb mind ideológiailag, mind gondolkodásmódban. Reméli, hogy munkája során felmerülő javaslatait, kezdeményezéseit elfogadják. Hangsúlyozta, hogy a Jobbik Magyarországért Mozgalom szemlélete, háttere egy kísérőjelenség saját elképzeléseiben. Reméli, hogy működése a város javára szolgál majd.

**Gromon István polgármester:** Bezárta a napirendi pont tárgyalását.

### 2. napirendi pont Pilisvörösvár Város Önkormányzatának a 2012. évi költségvetésről szóló 1/2012. (II. 10.) önkormányzati rendeletének módosítása (Et.: 178/2012.)

**Gromon István polgármester:** Megnyitotta a napirendi pont tárgyalását. Ismertette az előterjesztést. A

Pénzügyi, Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság az előterjesztést tárgyalta és a rendelet-tervezetet elfogadásra javasolta. Szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő rendelet-tervezet elfogadását.

**No.: 2**

**Pilisvörösvár Város Önkormányzata Képviselő-testületének  
29/2012. (IX. 13.) önkormányzati rendelete az Önkormányzat 2012. évi költségvetéséről szóló 1/2012.  
(II. 10.) önkormányzati rendelet módosításáról**

A Képviselő-testület a rendeletet a jelenlévő képviselők (12 fő) 11 igen és 1 tartózkodás szavazatával megalkotta.

**A rendelet a jegyzőkönyv mellékletét képezi.**

**Gromon István polgármester:** Bezárta a napirendi pont tárgyalását.

**3. napirendi pont**

**Beszámoló Pilisvörösvár Város Önkormányzatának 2012. év első féléves gazdálkodásáról (Et.:  
177/2012.)**

**Gromon István polgármester:** Megnyitotta a napirendi pont tárgyalását. Az előterjesztést a Pénzügyi, Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság és a Német Nemzetiségi Önkormányzat tárgyalta és elfogadásra javasolta. Az előterjesztés mellékleteként olvasható dr. Schmidt Géza szakértő írásos véleménye.

**Kőrössy János:** Véleménye szerint a beszámoló első része sok eposzi jelzöt tartalmaz. Egyes szavakat példaként kiemelve, értelmezése szerint az „óvatosan” a rossz tervezést, a „túteljesítés” a túlköltekezést jelenti és a „megtakarítás” egyet jelent azzal, hogy hitelfelvétel nélkül kamat sincsen.

Különösnek tűnik számára, hogy a folyószámlahitel az évforduló napján nulla, mivel az még nem jelent semmit, hogy egy napon éppen nem mutatható ki folyószámlahitel-tartozás.

A kommunális adó tervezésekor már felvetette azt a kérdést, hogy az adó mértéke milyen módon lett kiszámítva? Válaszként megkapta az előterjesztést írásban. A túteljesítésnél szerepel egy indok, ami azt mutatja, hogy vannak, akik már egész évre befizették előre az adót, de az előterjesztésből az nem derül ki, hogy ezzel szemben mennyien nem fizették be. Nem derül ki az sem, hogy mennyien fizettek 100%-ot, 150%-ot. A 60%-os túteljesítés egy nagyon erős tervezési hibából adódhat. Ennek a kifejtése nem történt meg. Furcsa az a mondat, hogy a tervezés során pontos adatok még nem álltak rendelkezésre, nem tudja, hogy jelenleg vannak-e pontosabb adatok már.

A behajtásról szóló bekezdésből nem derül ki, hogy mennyi a kintlévőség és ennek behajtása milyen mértékben sikeres. Olvasható, hogy sokan befizetik a késedelmes adót, a pótlékokat, de a bírságokat nem. Úgy tudja, ha valaki késedelembe esik és bármilyen egyéb pótléka felmerül az adófizetés kapcsán, akkor azt a befizetéskor elsősorban a pótlékhoz kell rávezetni. Ebben az esetben az adót akkor fogja csak teljesíteni, ha kifizetett minden pótlékot.

Szép, hogy a lakáseladások sikeresek, és már az I. félévben teljesültek az éves tervben kitűzött célok. Az előterjesztés állítása szerint már az is eredmény, hogy stagnál a kintlévőség. Úgy látszik, az egy lakásra eső kintlévőség nem stagnál, mert ha csökken a lakások száma és nominálisan ugyanannyi a kintlévőség, akkor a kintlévőség fajlagosan nő.

Szomorú dolog, hogy közel 6 millió forint kiadást jelentett egy épületbontás, melyre valószínűleg azért került sor, mert a tulajdonosa nem gondoskodott a megfelelő állagmegőrzésről.

Hosszúlejáratú hitelek kamattörlesztésével kapcsolatban nem jelentkezett költség, ezért a megtakarítás szót használja az előterjesztés. Úgy gondolja, ez nem megtakarítást jelent, inkább nem jelentkezett költség, mivel az Önkormányzat nem vett fel kölcsönt.

Növelni kellene az általános tartalék összegét. A beszámoló nem jósolja meg, hogy körülbelül milyen bevétel várható a kommunális adóból, valamint mennyi túteljesítés várható az ingatlaneladásokból. Ezzel

lehetett volna az általános tartalékkeretet növelni.

**Kókai Mártonné gazdálkodási osztályvezető:** A kérdésekre válaszolva az alábbiakat mondta el:

A július 30-i időpontban nem rendelkezett folyószámlahitel kerettel az Önkormányzat, mert letelt a számlavezető bankkal 2011. július 1-jén kötött, egy évre szóló folyószámlahitel-szerződés. Ezért volt kiemelten fontos, hogy július 30-án ne legyen folyószámlahitel tartozása az Önkormányzatnak, mert a bank esetleg rossz adófizetőnek minősítette volna az Önkormányzatot. Ezért a folyószámlahitel-egyenleg valóban csak néhány napig volt pozitív.

A kommunális adó előirányzata nagyon óvatosan lett megtervezve, ha ott több bevétel jelentkezik, akkor év közben módosítható.

Az adóbefizetésekkel kapcsolatban elmondta, hogy minden adónem külön számlaszámmal rendelkezik, és a befizetéseket kizárólag arra a számlaszámra lehet lekönyvelni.

Általános tartalékot esetleg a túlteljesített kommunális adóból vagy az ingatlanértékesítésből származó bevételekből lehetne növelni. Elképzelhető, hogy a kommunális adóelőirányzat 150%-ban is teljesül, viszont egy másik előirányzat csak 80%-ban.

**dr. Schmidt Géza szakértő:** A napirendcserével kapcsolatban elmondta, hogy a képviselő úrnak abban igaza van, hogy minden beszámolóban olyan előirányzat-módosítások történhetnek, amelyeket a Képviselő-testület elfogadott. Ebben az esetben konkrétan az állami támogatásról van szó. A Magyar Államkincstár az állami támogatás egyezőségét ellenőrzi az önkormányzati beszámolóban, ezért a beszámolónak az állami támogatással meg kell egyeznie. Ebben az esetben tulajdonképpen formáság a képviselő-testületi döntés, a polgármester tájékoztatja a Képviselő-testületet arról, hogy milyen döntések születtek. Ugyanakkor a törvényesség megköveteli azt, hogy a költségvetési rendeletet minden Önkormányzat saját Képviselő-testülete módosítsa.

Egy féléves beszámoló tárgyalása során elsősorban az összefüggéseket, az egészet kell látni. Azt kell látni, hogy a bevételi kötelezettségek teljesítése hogyan alakul, ennek érdekében az Önkormányzat hivatala, költségvetési szervei megteszik-e a szükséges intézkedéseket, mi várható év végéig. Ugyanez vonatkozik a kiadási előirányzatokra is. A bevételi kötelezettségek teljesítése összességében kedvező. Az esetleges túlköltekezés az év végén, az egész előirányzattal szemben állapítható meg.

A pótlékbecfizetések, bírságok közti összefüggéseket és könyvelést nem lehet hasonlítani a banki gyakorlathoz. A banki gyakorlat valóban az, hogy elsősorban a kamatokat számolják el. Az adó esetében az állampolgár, az adózó maga határozza meg azt, hogy adóra vagy pótlékre fizet. A könyvelés nem tehet mást, mint az adózó akarata szerint könyveli el a befizetést.

Szeretné felhívni ezúton is a figyelmet, hogy a stabilitási törvény értelmében az Önkormányzatoknál tárgyévben felvett likvidhitel év végén nem maradhat. Ez azt jelenti, hogy az év végén nem lehet likvidhitel semmilyen formában. Bízunk abban, hogy az adóbehajtások fokozásával valamint a továbbiakban is szigorú takarékossgal el lehet érni, hogy ne legyen az év végén a likvidhitelnek semmilyen formája. Úgy gondolja, Pilisvörösvár Önkormányzatánál jó irányban halad a gazdálkodás.

**Gromon István polgármester:** Úgy gondolja, hogy a Képviselő úr megpróbálja a beszámolót rossz fényben feltüntetni, a sikeres gazdálkodást sikertelennek bemutatni. Mindenki tudja, hogy négy éve tart a gazdasági válság, ami az Önkormányzatnak éves szinten minden évben több tízmillió forint bevételkiesést okoz. Több éve tartanak az állami normatíva elvonások, melyek az Önkormányzatnak éves szinten szintén több tízmillió forint bevételkiesést okoznak. Ezt az évet 94,5 millió forint folyószámlahittel kezdte az Önkormányzat.

Mindezek ellenére az átlagos folyószámlahitel az első félévben 50 millió forint körül mozog, ezt kifejezetten sikeresnek tartja. A kommunális adót például már nagyon sokan az első félévben befizették. Úgy gondolja, hogy ez azért van, mert a pilisvörösvári Önkormányzatnak a város polgárai szemében van hitele és becsülete, ezért megértették és elhitték, hogy nem túlköltekezés, felelőtlen gazdálkodás miatt kényszerültek az új helyi adó kivetésére. Nemcsak a választópolgárok, hanem mindazok, akiket az idejű megszorítások érintettek: a közalkalmazottak, a köztisztviselők, a civil szervezetek - akiktől szintén forrásokat vontak el ebben az évben - megtartották az együttműködési készségüket, és kitartottak az Önkormányzat mellett; elfogadták a megszorítások szükségességét, és tisztességesen végzik a munkájukat.

A bontásra ítélt épület egy 1920-as években, vályogtéglából épült családi ház volt. Később évtizedeken át,

szociális lakások céljára használták, a lakói a civilizáció elemi körülményeit nem tartották be. Kizárólag ezért, és nem a karbantartás elmulasztása miatt került az épület olyan állapotba, hogy le kellett bontani.

**Kőrössi János:** Úgy gondolja, hogy ha a tervezettől a tény eltér 60%-ban, akkor az valamit jelent, mint például az informatikai beruházásnál. Három előirányzatban túlteljesítés mutatkozik, tehát ha a kiadás túlteljesítésre kerül, akkor az túlfizetés. Nehéz az arányokról beszélni, mert ez a költségvetés nem tartalmaz olyan kimutatást, hogy hol kellene tartani most. Jó lenne egy biztosabb viszonyítási pont.

**Gromon István polgármester:** Az informatikának azért ilyen alacsony a teljesítése, mert pontosan a becsületes és gazdaságos takarékoskodás szellemében az informatikus javaslata alapján, csak a legfontosabb kiadásokat teljesítik, mivel az év végén is adódhatnak váratlan kiadások. Úgy gondolja, hogy a három túlteljesített előirányzatot kiemelni az összes többi (több száz) nem túlteljesített előirányzattal szemben nem tárgyilagos, hanem negatív irányban súlyosan elfogult értékelés.

**Kimmelné Sziva Mária alpolgármester:** A három előirányzat, amelyet túllépett az Önkormányzat, nagyon fontos tételek, ahol nagy problémák voltak. Az egyik a köztisztaság, ami azt jelenti, hogy a lakosság köztisztasági morálja hihetetlen mértékben zuhan. A lakosság által illegálisan lerakott hulladékot az Önkormányzatnak kell elszállítatnia. Ez a kiadás mindenféleképpen nő. A másik tétel az igazgatási kiadások. Nagyon sok jogszabályváltozást előre nem lehetett tudni, követni, ezért nem éri úgy, hogy a költségvetésben „bűn” lenne néhány túlteljesítés.

**Gromon István polgármester:** Pontosítaná a hozzászólást azzal, hogy a köztisztaság romlását elsősorban a nagyfokú elszegényedésnek tulajdonítja. Azok az állampolgárok hordják közterületre a szemetet, akik nem tudják befizetni a szemétszállítási díjat, és a szolgáltató emiatt nem szállítja el tőlük a szemetet. Ezért valamilyen módon megszabadulnak a hulladéktól, és ez többnyire sajnós azt jelenti, hogy kihordják az út szélére vagy a szelektív hulladékgyűjtő konténerekbe, illetve mellé a szemetet. Nem gondolja, hogy az Önkormányzat a felelős azért, hogy Magyarországon az emberek ilyen mértékben anyagilag tönkrementek. Szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslat elfogadását.

**No.: 3**

**Pilisvörösvár Város Önkormányzata Képviselő-testületének 157/2012. (IX. 06.) Kt. sz. határozata az önkormányzat 2012. évi első féléves költségvetéséről szóló beszámoló elfogadásáról**

Pilisvörösvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 2012. első félévi gazdálkodásáról szóló beszámolót a melléklet szerinti tartalommal fogadja el.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

A Képviselő-testület fenti határozatát a jelenlévő képviselők (12 fő) 10 igen, 1 nem és 1 tartózkodás szavazattal hozta.

**Gromon István polgármester:** Bezárta a napirendi pont tárgyalását.

#### **4. napirendi pont**

**Törvényességi felhívás bölcsőde működtetésére (Et.: 171/2012.)**

**Gromon István polgármester:** Megnyitotta a napirendi pont tárgyalását. Az előterjesztést az Ügyrendi-, Oktatási-, és Kulturális Bizottság tárgyalta és elfogadásra javasolta. Elmondta, hogy természetesen mindenki szeretné, ha a lehető leghamarabb megvalósulna Pilisvörösváron a bölcsőde. Mindenki olvashatta, hogy eddig ennek milyen akadályai voltak. A jelen helyzetben is csak nagyon jelentős átalakulás után volna erre

lehetőség, ezért a Kormányhivataltól három év haladékot kérnek a bölcsőde létrehozására. Ennek az az indoka, hogy amennyiben az Önkormányzat megnyeri a 100%-os támogatottságú családi napközi létesítésére szóló pályázatot, a pályázati időszak lezárása után lehetőség van arra, hogy az épület bölcsődeként működjön tovább. Úgy kerül megépítésre a családi napközi, hogy az mindenben megfelel a bölcsőde működési engedélyéhez szükséges feltételeknek. Ezen kívül olyan jogszabály-módosítások megvalósítását kezdeményeznék, amelyek jelenleg már eredményesen működnek a 10 ezernél kisebb létszámú településeken. Ennek az a lényege, hogy az óvodákban lehetőség legyen egyfajta bölcsődei tevékenységre, azaz a két évet betöltött gyermekek óvodai felvételére.

**Hegyes Józsefné aljegyző, mb. jegyző:** A határozati javaslat a) pontja kezdeményezné egy jogszabály módosítását, mert a gyermekvédelmi törvény 94.-ik szakasz 8. bekezdésének nagyon megtévesztő a szövegezése. Nemrég egy törvénymódosítás következtében a bölcsődei szolgáltatásért is lehet térítési díjat szedni. Nincsen gyakorlati értelme annak, hogy bölcsőde vagy családi napközi, mert a feltételek azonosak. De a törvényességi felhívásból kiderült, hogy csak a bölcsőde mellett van lehetőség családi napközi létesítésére. Ezért az a) pontban a javaslat az lenne, hogy ahol van családi napközi, az megfeleljen bölcsődének is. A b) pontban azt kérnék, hogy a 10 ezer főnél nagyobb településeken is lehetőség legyen két éves kortól az óvodai felvétel. A d) pont kezdeményezné az EU-s pályázatok kiírását a bölcsőde létesítésére.

**Kimmelné Sziva Mária alpolgármester:** A héten tartott sajtótájékoztatón, amelyet Ékes Iona országgyűlési képviselő és Szalai Piroska, a nők helyzetével foglalkozó miniszteri biztos tartott, a következők hangzottak el: azért nem tudnak a nők elhelyezkedni, mert kevés a bölcsőde, de a bölcsőde nem is jó megoldás, mert rugalmatlan, nem alkalmazkodik a szükségletekhez, ezért nagyon fontos elterjeszteni a családi napközök szemléletét.

**Kőrössi János:** Az előterjesztés számára nem meggyőző. Az Önkormányzat szeretné a bölcsődét, de még nem látott egy olyan rangsort, hogy a fejlesztésekben milyen helyen szerepelne a bölcsődeépítés.

**Pándi Gábor alpolgármester:** Elmondta, hogy az Önkormányzat az elmúlt hat évben minden olyan lehetőséget megpályázott, ahol esély volt arra, hogy komoly támogatást nyerjen, mivel saját forrást nem tud biztosítani. Ilyen pályázat volt a Szakorvosi Rendelőintézet felújítása, a Templom Téri Iskola felújítása, a bölcsőde létesítése is. Ezekben a pályázatokon nem nyert az Önkormányzat. Amely pályázaton nyert az Önkormányzat, az valósul meg. Ha bölcsődére nyertük volna, akkor az valósult volna meg, és nem más fejlesztések.

**Szöllősi János:** A bölcsőde létesítése valóban többször téma volt a Képviselő-testület ülésén, melyet akkor is ellenezett. Úgy gondolja, hogy egy alacsony fizetéssel rendelkező édesanya nem tudja megfizetni és igénybe venni a bölcsődei szolgáltatást, csak egy magas fizetéssel rendelkező édesanya.

**Gromon István polgármester:** Az első beadott uniós pályázata az Önkormányzatnak bölcsőde létesítésére vonatkozó pályázat volt. Ezt a rossz kondíciók ellenére is benyújtotta az Önkormányzat, vállalva az 50%-os önrészt is, mégsem nyert.

**Kimmelné Sziva Mária alpolgármester:** Nagyon álságos az a törvény, amely a 10 ezer lakosnál nagyobb településeket bölcsőde fenntartására kényszeríti, de nem mondja meg, hogy hány lakosra hány férőhellyel. Így egy nagyvárosnak is elég egy bölcsődét fenntartania, s ugyanerre köteleznek egy kisvárost is. Véleménye szerint ez a törvény mindenféleképpen átalakításra szorul.

**Gromon István polgármester:** Szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslat elfogadását.

**No.: 4**

**Pilisvörösvár Város Önkormányzata Képviselő-testületének 158/2012 (IX. 06.) Kt. sz. határozata a Pest megyei Kormányhivatal XIV-B-030/01318-1/2012. sz. törvényességi felhívásával kapcsolatban**

Pilisvörösvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Pest Megyei Kormányhivatal XIV-B-030/01318-1/2012. sz. törvényességi felhívására az alábbi választ adja.

Az önkormányzat bölcsőde fenntartására irányuló kötelezettségét a gyermekek védelméről és gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. törvény (a továbbiakban Gyvt.) 94. § (3) bekezdés a) pontja írja elő. Ugyanakkor Önkormányzatunk egy bölcsőde építéséhez nem rendelkezik forrással. A hat éve folyamatosan csökkenő állami normatíva mellett a meglévő intézményeink is csak erőn felüli áldozatok és jelentős hitelfelvétel árán működtethetők. A gazdasági válság miatt az önkormányzat saját bevételei az elmúlt években jelentősen visszaesetek. Az önkormányzatnak nincsen lehetősége újabb évi tíz- vagy százmilliós kötelezettséget vállalni. Egy bölcsőde hitelből való felépítése és működtetése ellehetetlenítené az önkormányzat gazdálkodását, s a többi kötelező feladatának ellátását.

Fentiek miatt egy új, intézményi keretek között működő szolgáltatás bevezetését kizárólag állami támogatással vagy pályázati forrásból tudnánk megoldani. Sajnos ilyen forrásokhoz eddig nem sikerült hozzájutnunk, pedig:

? Már 2006. évben az engedélyes terveket elkészítettük (Csikós és Társa Kft. készítette az engedélyes tervet 2006. április közepén 3.724.000,- forintot fizetett az önkormányzat érte).

? Pályázat benyújtására 2008 júniusában nyílt lehetőség, amellyel azonnal éltünk is. KMOP-2008-4.5.2/A. pályázaton vettünk részt. A pályázat benyújtásához el kellett készíteni az előzetes megvalósíthatósági tanulmányt, amiért 660.000,- forintot fizettünk ki. A pályázat befogadásáról 2008. július 28-án értesítettek. Helyszíni ellenőrzést 2008. szeptember 23-án tartottak, majd 2009. január 19-én arról értesítettek, hogy forráshiány miatt pályázatunkat elutasítják. Betekintést kértünk az iratokba 2009. január 28-án. Betekintéskor is azt az információt kaptuk, hogy sok pályázat érkezett be és nincs annyi forrásuk, ahány jó pályázat érkezett, sok Budapesti sem nyert, így pontszámunk hiába volt a minimális pontszám feletti. A bírálati anyagban hibát nem találtunk, így nem élhettünk panasztétellel, forráshiány ellen nem lehetett panaszt tenni.

? A Gyvt. módosításával (94. § (8) bekezdése) 2011. január 1-jétől az önkormányzatok a bölcsőde működtetése mellett kötelezettségének családi napközi formájában is eleget tehetnek. Miután az Önkormányzat nem rendelkezik olyan ingatlannal, amelyben bölcsőde működtethető lenne, családi napközi megvalósításában gondolkodunk.

A Társadalmi Megújulás Operatív Program keretében kiírásra került az „Alternatív nappali gyermekellátási szolgáltatások létrehozásának támogatása” c. pályázat, melynek kódszáma: TÁMOP-2.4.5.-12/2. A pályázat kiírása családi napközis, a személyes gondoskodást nyújtó gyermekjóléti, gyermekvédelmi intézmények, valamint a személyek szakmai feladatairól és működésük feltételeiről szóló 15/1998. (IV. 30.) NM. sz. rendelet 51/A-51/C. §-ai alapján a gyermekek életkorának megfelelő kiscsoportos felügyelet megszervezését támogatja. A pályázat benyújtásához a szakhatóság véleményét kikértük, majd az előzetes tervdokumentációt és költségvetést (megvalósítási tanulmányt, szakmai programot. stb.) elkészítettük. A pályázatot határidőben benyújtottuk, a pályázat befogadásáról értesítettek.

Reményeink szerint a pályázat nyerteseként 1-3 éves korú gyermekek számára a családi napközit meg tudjuk valósítani, ezzel 15 gyermek ellátását biztosítani tudjuk.

A Kormány megbízott a törvényességi észrevételben kiemelte, hogy a Gyvt. 94. §-ában foglaltak szerint:

„94. § (3) Az a települési önkormányzat, fővárosban a kerületi önkormányzat, amelynek területén

a) tízezernél több állandó lakos él, bölcsődét,  
köteles működtetni.”

„(8) A települési önkormányzat a bölcsődés korú gyermekek napközbeni ellátásának biztosítására irányuló, a (2) bekezdésben és a (3) bekezdés a) pontjában foglalt kötelezettségének a bölcsőde működtetése mellett családi napközi formájában is eleget tehet.”

A helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény 1. § (5) bekezdése szerint:

*„1. § (5) Törvény a helyi önkormányzatnak kötelező feladat- és hatáskört is megállapíthat. A kötelezően ellátandó önkormányzati feladat- és hatáskörök meghatározásával egyidejűleg az Országgyűlés biztosítja az ellátásukhoz szükséges anyagi feltételeket, dönt a költségvetési hozzájárulás mértékéről és módjáról.”*

A jelenlegi normatívák mellett bölcsőde működtetése állami finanszírozással (a 2012. évi költségvetési törvényben gyermekenként 494.100,- forint/év a normatíva összege), térítési díjfizetés mellett, jelentős önkormányzati ráfordítással megoldható lenne, azonban bölcsőde létesítéséhez Önkormányzatunk nem rendelkezik forrással, ezért megvalósítására csak pályázati forrásból lenne lehetőség, pályázatot azonban bölcsődére már évek óta nem írtak ki.

A 3 év alatti gyermekek napközbeni ellátását igénylők számára mégis szeretnénk megoldást találni, ezért – bölcsődei pályázati kiírás hiányában – pályáztunk családi napközi létrehozására. Amennyiben a Társadalmi Megújulás Operatív Program keretében kiírásra került „Alternatív nappali gyermekellátási szolgáltatások létrehozásának támogatása” c. pályázaton Önkormányzatunk nyer, és a pályázaton nyert forrásból a családi napközit meg tudjuk valósítani, azt két évig (a pályázati pénzzel történő elszámolásig) családi napköziként kell működtetni. Ezt követően a családi napközi igény szerint minimális költséggel átalakítható bölcsődévé, mert a felújított épület (a helyiségek mérete, a tervezett öltözők, mosdók és konyha) minden tekintetben alkalmas bölcsőde működtetéséhez is.

Az Önkormányzat jelen pillanatban ennél többet nem tud tenni a bölcsőde létesítése érdekében, mivel jelentős hitelállománnyal rendelkezik, a gazdasági válság miatt az elmúlt években saját bevételei jelentősen visszaesetek, s az önkormányzatnak nincsen lehetősége újabb évi tíz- vagy százmilliós kötelezettséget vállalni. Egy bölcsőde hitelből való felépítése és működtetése ellehetetlenítené az önkormányzat gazdálkodását, s a többi kötelező feladatának ellátását.

Fentiek alapján a Képviselő-testület kéri a Kormányhivatalt, hogy a bölcsőde létrehozására három év haladékot adni szíveskedjék.

A Képviselő-testület kéri továbbá Kormány megbízott Urat, hogy:

- a) kezdeményezze az Országgyűlésben a gyermekek védelméről és gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. törvény (a továbbiakban Gyvt.) 94. § (8) bekezdésének módosítását úgy, hogy „... a bölcsőde működtetése mellett családi napközi formájában is eleget tehet” szövegrész helyébe a „bölcsőde működtetési kötelezettségének családi napközi formájában is eleget tehet” szövegrész kerüljön,
- b) kezdeményezze továbbá a Gyvt. 94. § (3) bekezdés a) pontjának módosítását úgy, hogy a 10.000 lakos feletti lélekszámú településeken is lehetőség legyen a közoktatásról szóló 1993. évi LXXIX. törvény (a továbbiakban Közokt. tv.) 33. § (14) bekezdése szerint 2 éves kortól a gyermekek óvodai felvételére,
- c) a b) ponthoz kapcsolódóan kezdeményezze a Közokt. tv. 33. § (14) bekezdéséből „a települési önkormányzat nem köteles bölcsődét működtetni, és” szövegrész törlését,
- d) kezdeményezze a Kormányánál, hogy legyenek 100%-os támogatású európai uniós pályázatok bölcsődeépítésre,
- e) kezdeményezze az Országgyűlésben, hogy az önkormányzatok a feladatfinanszírozás keretében a bölcsődék működtetéséhez szükséges teljes összeget az államtól megkapják.

A felsorolt módosítási javaslatok elfogadása esetén a helyi önkormányzatok nemcsak kötelesek, de képesek is lennének a három év alatti gyermekek napközbeni ellátása érdekében bölcsődék vagy családi napközik működtetésére. A családi napközi – kisebb gyereklétszám mellett – ugyanazt a szolgáltatást nyújtja, mint a bölcsőde, ezért a jogszabályban a bölcsődétől való elhatárolása szükségtelen. Ugyanakkor bölcsőde helyett családi napközi működtetése inkább megfelel a családok védelméről szóló 2011. évi CCXI. törvényben megfogalmazott céloknak, mely szerint:

*„4. § (1) A munkavállaló szülő jogosult arra, hogy gyermeke elhelyezéséhez munkaideje tartamára az államtól segítséget kapjon.*

(2) Az állam a kiskorú gyermek napközbeni gondozásához, felügyeletéhez kapcsolódó, a családok igényeihez rugalmasan igazodó szolgáltatások nyújtásával segíti a gyermeket nevelő szülő foglalkoztatásban való részvételét.

(3) Az állam kiemelten ösztönzi és támogatja a kiskorú gyermekek kis közösségekben, családi körülmények között történő napközbeni gondozását és felügyeletét.”

Határidő: folyamatos

Felelős: polgármester

A Képviselő-testület fenti határozatát a jelenlévő képviselők (12 fő) 10 igen, 1 nem és 1 tartózkodás szavazattal hozta.

**Gromon István polgármester:** Bezárta a napirendi pont tárgyalását.

### 5. napirendi pont

**Sebestyén Sándorné, a Német Nemzetiségi Óvoda, Pilisvörösvár Grádus Tagóvoda vezetője részére kéthavi alapilletményének megfelelő összegű jutalom biztosítása nyugdíjba vonulása alkalmából (Et.: 172/2012.)**

**Gromon István polgármester:** Megnyitotta a napirendi pont tárgyalását. Az előterjesztést a Pénzügyi, Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság, a Német Nemzetiségi Önkormányzat és az Ügyrendi-, Oktatási-, és Kulturális Bizottsága tárgyalta és elfogadásra javasolta. Elmondta, hogy az elmúlt években minden olyan közalkalmazottnak, aki több évtizede dolgozott városi intézményben, munkája elismeréséért kéthavi alapilletményének megfelelő összegű jutalmat szavazott meg az Önkormányzat. Most a nehéz körülmények ellenére ugyan ezt javasolja. A GESZ folyósítja számára a jutalmat, ezért egy technikai kiegészítést javasol a határozati javaslat utolsó bekezdésének első mondatába: „A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy a jutalom összegének a GESZ felé történő átutalásáról intézkedjék.”. Szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslat elfogadását a javasolt kiegészítéssel.

**No.: 5**

**Pilisvörösvár Város Önkormányzata Képviselő-testületének 159/2012. (IX. 06.) Kt. sz. határozata a Sebestyén Sándorné tagóvoda-vezető részére kéthavi alapilletményének megfelelő összegű jutalom biztosításáról nyugdíjba vonulása alkalmából**

Pilisvörösvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy Sebestyén Sándorné tagóvoda-vezetőt 41 éves óvodapedagógusi munkájának elismeréseként kéthavi illetményének megfelelő összegű jutalomban részesíti (417.830,- forint személyi jellegű juttatás + 112.814,- forint járulék) nyugdíjba vonulása alkalmából.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy a jutalom összegének a GESZ felé történő átutalásáról intézkedjék.

A Képviselő-testület felkéri a jegyzőt, hogy a költségvetési rendelet módosítását készítse elő, nyújtsa be jóváhagyás céljából.

A Képviselő-testület a státusz betöltését engedélyezi.

A fedezet forrása a 2012. többlet normatív támogatás.

Határidő: 2012. szeptember 15.

Felelős: polgármester, jegyző

A Képviselő-testület fenti határozatát a jelenlévő képviselők (12 fő) 12 igen (egyhangú) szavazattal hozta.

**Gromon István polgármester:** Bezárta a napirendi pont tárgyalását.

## 6. napirendi pont

### A Templom Téri Német Nemzetiségi Általános Iskola, Pilisvörösvár nyugdíjba vonuló pedagógus státuszának és kéthavi jutalmának biztosításáról (Et.: 175/2012.)

**Gromon István polgármester:** Megnyitotta a napirendi pont tárgyalását. Elmondta, hogy az előző napirendhez hasonlóan, ugyanazzal a technikai módosítással kiegészülne a határozati javaslat. A másik határozati javaslat arról szól, hogy mivel feladatcsökkenés nincs, javasolják a státuszt továbbra is fenntartani. A Pénzügyi, Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság, Ügyrendi,- Oktatási,- és Kulturális Bizottság, és a Német Nemzetiségi Önkormányzat tárgyalta az előterjesztést és támogatták a határozati javaslatok elfogadását. Szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő I. sz. határozati javaslat elfogadását a korábban elhangzott kiegészítéssel.

**No.: 6**

**Pilisvörösvár Város Önkormányzata Képviselő-testületének 160/2012. (IX. 06.) Kt. sz. határozata a Templom Téri Német Nemzetiségi Általános Iskola, Pilisvörösvár nyugdíjba vonuló pedagógusa részére kéthavi alapilletményének megfelelő jutalom biztosításáról**

Pilisvörösvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy Orbánné Rosic Éva nyugdíjba vonuló pedagógust munkájának elismeréseként kéthavi illetményének megfelelő összegű jutalomban részesíti (402.000,- forint személyi jellegű juttatás + 108.540,- forint járulék) nyugdíjba vonulása alkalmából. A Képviselő-testület felkéri a jegyzőt, hogy a költségvetési rendelet módosítását készítse elő, nyújtsa be jóváhagyás céljából.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy a jutalom összegének a GESZ felé történő átutalásáról intézkedjék.

A fedezet forrása a 2012. könyvkiadás támogatás 400.000,- forint, általános tartalékkeret 110.540,- forint.

Határidő: 2012. szeptember 15.

Felelős: polgármester, jegyző

A Képviselő-testület fenti határozatát a jelenlévő képviselők (12 fő) 12 igen (egyhangú) szavazattal hozta.

**Gromon István polgármester:** Szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő II. sz. határozati javaslat elfogadását.

**No.: 7**

**Pilisvörösvár Város Önkormányzata Képviselő-testületének 161/2012. (IX. 06.) Kt. sz. határozata a Templom Téri Német Nemzetiségi Általános Iskola, Pilisvörösvár nyugdíjba vonuló pedagógus státuszának további biztosításáról**

Pilisvörösvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Templom Téri Német Nemzetiségi Általános Iskola, Pilisvörösvár nyugdíjba vonuló pedagógus státuszát 2012. szeptember 9-től továbbra is biztosítja, mivel az intézményben feladatcsökkenés a 2012/13-as tanévben nincs.

Határidő: 2012. szeptember 9.

Felelős: polgármester

A Képviselő-testület fenti határozatát a jelenlévő képviselők (12 fő) 12 igen (egyhangú) szavazattal hozta.

**Gromon István polgármester:** Bezárta a napirendi pont tárgyalását.

**7. napirendi pont**  
**2012. évi közbeszerzési terv 1. sz. módosítása (Et.: 179/2012.)**

**Gromon István polgármester:** Megnyitotta a napirendi pont tárgyalását. A Pénzügyi, Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság az előterjesztést tárgyalta és elfogadásra javasolta. A szennyvízpályázat keretében történő közbeszerzéseket be kell építeni az Önkormányzat 2012. évi közbeszerzési tervébe. Szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslat elfogadását.

**No.: 8**

**Pilisvörösvár Város Önkormányzata Képviselő-testületének 162/2012. (IX. 06.) Kt. sz. határozata 2012. évi közbeszerzési terv 1. sz. módosításáról**

Pilisvörösvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az Önkormányzat 2012. évi közbeszerzési terv 1. sz. módosítását jóváhagyja a jelen határozat melléklete szerinti tartalommal, és felhatalmazza a polgármestert a terv aláírására és nyilvánosságra hozatalára.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

A Képviselő-testület fenti határozatát a jelenlévő képviselők (12 fő) 11 igen és 1 tartózkodás szavazattal hozta.

**Gromon István polgármester:** Bezárta a napirendi pont tárgyalását.

**8. napirendi pont**

**Pilisvörösvár város közigazgatási területén keletkező települési szilárd (kommunális) hulladék rendszeres begyűjtésére, elszállítására és ártalmatlanításra történő átadására közszolgáltató kiválasztására irányuló közbeszerzés megindítása (Et.: 182/2012.)**

**Gromon István polgármester:** Megnyitotta a napirendi pont tárgyalását. Az előterjesztést a Pénzügyi, Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság tárgyalta és elfogadásra javasolta. A dokumentáció a műszaki osztályon megtekinthető, illetve már az interneten is elérhető.

Friss hír, hogy a parlament a hétfői napon tárgyalni fogja az új hulladéktörvényt. Mivel már az ajánlati felhívás és dokumentáció készen van, javasolta, hogy fogadja el a Képviselő-testület azzal, hogy ha a parlament megszavazza a törvénytervezetet, akkor néhány napon belül az Önkormányzat felülvizsgálja, hogy okot ad-e a törvényi változás arra, hogy a mai határozatot visszavonják vagy módosítsák. Amennyiben szükség van a változtatásra, akkor rendkívüli ülést kell tartani. A Duna-Vértes Társuláshoz való elkötelezettség miatt a közbeszerzés egy nagyon fontos pontja az, hogy amikor elkészül a tatabányai hulladéklerakó, attól kezdve a szolgáltatónak oda kell majd szállítania a hulladékot, mert az Önkormányzat a szerződés keretén belül erre kötelezettséget vállalt. Másik nagyon lényeges pont a szerződés időtartama. Mivel bizonytalan a hulladékgazdálkodási piac, ezért a lehető legrövidebb időre célszerű kiírni a pályázatot. A projektmenedzsment ígérete szerint mindenképpen két éven belül elkészül a hulladéklerakó, ezért a közbeszerzés határozott időre, a hulladékgazdálkodási rendszer elkészültéig, illetve maximum 24 hónapra szól. Igyekeztek beépíteni az ajánlati felhívásba az elmúlt 10 év alapján minden olyan feladatot, amivel kapcsolatban felmerültek problémák. Például a szállítóeszközök biztosítása, gyűjtőedények, ügyeleti rendszer biztosítása, díjak beszedése, stb.. A feladatok között szerepel, évente 12 zsák biztosítása a szelektív hulladékgyűjtéshez, valamint a zöldhulladék begyűjtése. A 21 önkormányzati intézmény tekintetében térítés nélkül kell a szemetet elszállítani. Mivel a szemétszállítási díjak hét éve nem emelkedtek, ez biztosan változni fog. A városban meglévő hulladéklerakó használatát is beillesztették a közbeszerzésbe, abban

reménykedve, hogy ezzel is alacsonyabb ajánlati árat kapnak.

**Müller Márton:** Kérdése, hogy a 10-es út mellett található szemét eltávolítása mekkora költségbe kerül az Önkormányzatnak?

**Gromon István polgármester:** Egy 7 m<sup>3</sup>-es konténer 45 ezer forint.

**Müller Márton:** Javasolná, hogy az Önkormányzat a hulladékátrakó használatáért ne kérjen díjat, és a szolgáltató minden szemetet szállítson el.

**Gromon István polgármester:** Elvben az ötlettel egyetért, azonban a „minden szemetet szállítson el”, ez egy meghatározhatatlan mennyiség, és ennek a kockázata irreálisan megemelné az ajánlati árat. Korábban volt már hasonló kezdeményezés erre vonatkozóan, de sajnos ebből folyamatos vita adódott, nem lehetett megvalósítani.

**Kőrössy János:** A témától eltérően megkérdezné, hogy a Képviselők megkaphatnák-e már pénteken elektronikus formában az előterjesztéseket?

**Gromon István polgármester:** Tájékoztatta a jelenlévőket, hogy az előterjesztések milyen folyamatban készülnek el, melyek sok esetben még pénteken délelőtt is változhatnak.

Az elkészült előterjesztések esetében fontos, hogy digitálisan a végleges változatot kapják meg az érintettek. A digitális anyagot a jegyző egyéb, jelentős mennyiségű munkája mellett készíti el, ehhez mindenképpen szükséges a hétfői nap. Nem várható el a jegyzőtől, hogy hétfőig, szombat-vasárnap, szabadidejében készítse el a digitális anyagot.

**Kőrössy János:** Véleménye szerint hasonló dokumentációk esetében, amiről már tudni lehet, hogy nem fog megváltozni, már hamarabb is el lehetne küldeni.

**Gromon István polgármester:** Nem minden esetben tudják ezt megtenni, mert sokszor egy-egy napirend témáját különböző szakértőkkel még véleményeztetni kell. Például a tegnapi napon állt össze a végleges szakértői véleménnyel összeállított anyag a féléves beszámolóról. Elmondta, hogy amint készen van egy ilyen dokumentáció, azt mihamarabb elküldik, már az előterjesztésekkel együtt. Annál korábbi időpontban ez lehetetlen. Szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslat elfogadását.

**No.: 9**

**Pilisvörösvár Város Önkormányzata Képviselő-testületének 163/2012. (IX. 06.) Kt. sz. határozata a Pilisvörösvár város közigazgatási területén keletkező települési szilárd (kommunális) hulladék rendszeres begyűjtésére, elszállítására és ártalmatlanításra történő átadására határozott, a Duna–Vértes Köze Regionális Hulladékgazdálkodási Társulás kereteiben megvalósuló létesítmények üzembe helyezéséig tartó időtartamra közszolgáltató kiválasztására irányuló közbeszerzés megindításról**

Pilisvörösvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete dönt a Pilisvörösvár város közigazgatási területén keletkező települési szilárd (kommunális) hulladék rendszeres begyűjtésére, elszállítására és ártalmatlanításra történő átadására határozott, a Duna – Vértes Köze Regionális Hulladékgazdálkodási Társulás kereteiben megvalósuló létesítmények üzembe helyezéséig tartó időtartamra közszolgáltató kiválasztására irányuló közbeszerzés megindításról, ennek keretében:

1. elfogadja az összeállított Ajánlati felhívást és Ajánlati dokumentációt,
2. megindítja a közszolgáltató kiválasztására hirdetménnyel induló közösségi értékhatárt elérő, nyílt közbeszerzési eljárás megindítását,
3. felhatalmazza a polgármestert a közbeszerzés lefolytatására azzal, hogy az eljárást lezáró döntést a Képviselő-testület hozza meg a nyertes kiválasztása tárgyában.

Fedezet forrása a 2013. évi költségvetési rendelet.

Határidő: folyamatos

Felelős: polgármester

A Képviselő-testület fenti határozatát a jelenlévő képviselők (12 fő) 10 igen, 1 nem és 1 tartózkodás szavazattal hozta.

**Gromon István polgármester:** Bezárta a napirendi pont tárgyalását.

### **9. napirendi pont**

**Pilisvörösvár Városi Önkormányzat Szakorvosi Rendelőintézet kapacitás-átcsoportosításhoz szükséges fenntarthatósági nyilatkozat és egyetértési dokumentum jóváhagyása (Et.: 176/2012.)**

**Gromon István polgármester:** Megnyitotta a napirendi pont tárgyalását. A Szociális és Egészségügyi Bizottság az előterjesztést tárgyalta és támogatta a határozati javaslat elfogadását.

**dr. Surjáné dr. Tóth Margit:** A tavalyi év folyamán a rendelőintézet beadta az igényét négy szakorvosi audiológiai órára. Erre a finanszírozást még nem kapták meg, de ezt szeretnék is átcsoportosítani, mert a pszichiátriai szakrendelésre nagyobb szükség van.

A kapacitásmódosítási kérelmében leírta, hogy a ki nem használt óraszámok átcsoportosításánál adott szakmák, valamint a betegek igényeit vette figyelembe, mely a betegek komplexebb ellátását és ezzel gyorsabb és biztonságosabb gyógyulását segítik elő.

**Gromon István polgármester:** Szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot.

**No.: 10**

**Pilisvörösvár Város Önkormányzata Képviselő-testületének 164/2012. (IX. 06.) Kt. sz. határozata a Pilisvörösvár Városi Önkormányzat Szakorvosi Rendelőintézetének kapacitás- átcsoportosításához szükséges fenntarthatósági nyilatkozat és egyetértési dokumentum jóváhagyásáról**

Pilisvörösvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az egészségügyi ellátórendszer terjesztéséről szóló 2006. évi CXXXII. törvény 7. §-ában, és a végrehajtására kiadott 337/2008. (XII. 30.) Kormányrendeletben biztosított jogkörében eljárva a Pilisvörösvár Városi Önkormányzat Szakorvosi Rendelőintézet a 0601 szakmakódú 4 szakorvosi audiológia óra 1804 szakmakódú, alapszintű (I. progresszivitási szint) pszichiátriai rehabilitáció szakrendelésre történő kapacitás-átcsoportosításához szükséges Fenntarthatósági nyilatkozatot és Egyetértési dokumentumot a jelen határozat melléklete szerinti tartalommal jóváhagyja.

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a Fenntarthatósági nyilatkozat és Egyetértési dokumentum aláírására.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

A Képviselő-testület fenti határozatát a jelenlévő képviselők (11 fő) 11 igen (egyhangú) szavazattal hozta.

**Gromon István polgármester:** Bezárta a napirendi pont tárgyalását.

### **10. napirendi pont**

**A Duna- Vértes Köze Regionális Hulladékgazdálkodási Társulás „Települési szilárdhulladék-gazdálkodási rendszerek fejlesztése”, KEOP-1.1.1. pályázati konstrukció keretében a „A Duna-Vértes Köze Regionális Hulladékgazdálkodási Program” című projektjéhez szükséges létesítmények üzemeltetésére vonatkozó közbeszerzési eljárás lefolytatásáról, valamint a projekt keretében**

**megvalósuló létesítmények üzemeltetésére létrehozott gazdasági társaságban tagként való részvételtől**  
(Et.: 183/2012., Et.: 183-2/2012.)

**Gromon István polgármester:** Megnyitotta a napirendi pont tárgyalását. A Pénzügyi, Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság az előterjesztést tárgyalta, a II. és III. sz. határozati javaslatot elfogadásra javasolta. Az Ügyrendi,- Oktatási,- és Kulturális Bizottság szintén tárgyalta az előterjesztést, és az I. sz. határozatot elutasításra javasolják, a II. és III. sz. határozatokat pedig elfogadásra javasolják. A bizottsági üléseken elhangzott, hogy az Önkormányzat nincs abban a helyzetben, hogy végleges döntést hozzon a felmerült témával kapcsolatosan, mivel alapvető információk nem állnak rendelkezésre, amelyek a döntés meghozatalához szükségesek lennének. A kiosztott határozati javaslatban pontosították, kiegészítették a szövegkörnyezetet. A II. sz. határozati javaslatban a zárójellel ellátott részben pontosították, hogy milyen adatok nem álltak rendelkezésre a döntés meghozatalánál.

Fontos a későbbiek során, hogy az önrész finanszírozója az önrészt ténylegesen biztosítsa. Azt senki nem tudja, hogy kik lesznek ténylegesen a gazdasági társaság tagjai. Jelenleg az sem tisztázott, hogy milyen tulajdonrészek fognak kialakulni a szolgáltatók és az Önkormányzatok arányában. A jogszabályi előírások alapján a szolgáltatók csak kisebbségi tulajdonrészt birtokolhatnak (49%-ot). Egyáltalán nem mindegy, hogy az Önkormányzatok milyen százalékban lesznek tulajdonosok.

Véleménye szerint a szóban forgó régiókban több szolgáltató is jelen van a 86 településen. Úgy gondolja, hogy ha ezek a szolgáltatók a jövőben is ezt a szolgáltatást szeretnék végezni, akkor olyan partnerre lesz szükségük, akik vagy állami vagy önkormányzati tulajdonban vannak. Azt nem lehet tudni, hogy a szolgáltatók kikkel tárgyalnak, pl. hogy a Duna-Vértes Társulásának Tanácsa mely szolgáltatóval egyeztet. Sajnos azt sem lehet megmondani a mai napon, hogy az Önkormányzat számára a gazdasági társaságba való belépés jelentené a biztonságot vagy inkább az, hogy ha nem lesz tagja ennek a társaságnak.

Az előzetes számítások alapján a gazdasági társaság nyereségesen fog működni, a tervezett éves jövedelme várhatóan 480 millió forint lesz. Kérdés, hogy ténylegesen nyereségesen fog e működni ez a társaság és, hogy az Önkormányzatoknak kifizetik-e az osztalékokat. Ha viszont veszteségesen működik a cég, akkor a tulajdonosoknak a tulajdonrész arányában finanszírozni kell a különbözeti összeget. Úgy gondolja, hogy az Önkormányzat számos bizonytalansággal és tisztázatlan kérdésekkel áll szemben, ezért a kiosztott (183-2/2012.) II. sz. határozati javaslatot kiegészítették. További információkra, tárgyalásokra van szükség ahhoz, hogy a gazdasági társaságba való belépés kérdését a Képviselő-testület újra tárgyalni tudja és meghozza a végső döntését.

Véleménye szerint minden érintett az új hulladékgazdálkodási törvénymódosítást várja.

Úgy gondolja, hogy a végső felelősség az Önkormányzatoké. Ha megvalósul ez a hulladékgazdálkodási rendszer és az Önkormányzat tagja a társulásnak és bármilyen fizetési kötelezettség adódik, azt rendezni kell, akkor is, ha az Önkormányzat nem tagja a Zrt.-nek.

A Társulásból való kilépésnek is számos kockázata van. Előfordulhat pl. hogy a hulladékot jóval magasabb áron tudják majd elszállítani, mintha tagjai lennének a társulásnak. Ha kilépnek a társulásból, akkor az eddigi költségeknek a településre eső részét ki kell fizetni. A Társulásból való kilépést kockázatosnak tartja.

**Preszl Gábor:** Elfogadja a két kiosztott határozati javaslatot. Ha viszont most kellene meghozni a végső döntést, akkor mindenképpen azt választaná, hogy az Önkormányzat legyen tagja a Zrt.-nek. A jelenlegi álláspontok szerint, a jövőben a hulladékelszállítást, hulladékgazdálkodást a kormány valószínűleg a Társulásokon belül kívánja megvalósítani. Ezeket a szempontokat mérlegelve jó lenne, ha az Önkormányzat tagja lehetne ennek a Zrt.-nek, amely „biztonságot” jelentene számukra. Az Önkormányzat számára elsődleges szempont, hogy a hulladékelszállításért fizetett összeget alacsony díjban tudják meghatározni a lakosság részére. Elképzelhető, hogy a jövőben bevezetésre kerül a hatósági ár a hulladékelszállítás tekintetében. Nem gondolja, hogy az Önkormányzat találna a piacon egy olyan szolgáltatót, aki veszteségesen működtetne egy céget, az alacsony hatósági ár végett, és valószínűleg a különbözetről szóló összeget az Önkormányzatnak kellene finanszíroznia.

Attól kevésbé tartana, hogy a Zrt. veszteségesen működjön. Az Önkormányzatnak részesedése minimális lenne ezzel a 1,05%-kal. Ha a Zrt. veszteségesen működjön vagy csődbe menne, az Önkormányzat akkor is a részvényeit vesztené el, amely összértéken 50-60 e forintot tenne ki. Úgy gondolja, hogy az Önkormányzat fő szempontja az, hogy a város tekintetében a hulladékelszállítási díjakat alacsonyan tartsák. A mostani

szempontok alapján feltétlenül a Zrt.-hez való csatlakozást támogatná.

**Gromon István polgármester:** Kérdés, hogy a Közbeszerzési Döntő Bizottság elfogadja-e a közbeszerzési kiírás feltételeit, azaz hogy a Duna-Vértes Regionális Társulás létrehoz egy Zrt.-t és ez a Társulás fog részt venni a közbeszerzési kiírásban. Ezért is kérdéses, hogy az Önkormányzat akar-e csatlakozni?

Úgy gondolja, hogy a végső döntés meghozatalához az Önkormányzatnak nincsen elegendő információja: pl. kikből állna ez a Zrt., milyen részarányok alakulnának ki, önrészre szóló garancia és a hozzá kapcsolódó feltételek stb..

**Váradi Zoltánné, műszaki osztályvezető:** Véleménye szerint az Önkormányzatok előnyökhöz juttatják a Zrt.-t, mert a jelenlegi jogszabályok alapján egyedül nem tudna a közbeszerzésen indulni. Az Önkormányzatok a Zrt.-ben 51%-os tulajdoni hányadot szereznek.

**Gromon István polgármester:** A bizottságok a II. sz. határozati javaslatot támogatták. Ezért először a II. sz. határozati javaslatot teszi fel szavazásra. Szavazásra tette fel a kiosztott (Et.: 183-2/2012.) II. sz. határozati javaslatot.

**No.: 11**

**Pilisvörösvár Város Önkormányzata Képviselő-testületének 165/2012. (IX. 06.) Kt. sz. határozata a Duna- Vértes Köze Regionális Hulladékgazdálkodási Társulás „Települési szilárdhulladék-gazdálkodási rendszerek fejlesztése”, KEOP-1.1.1. pályázati konstrukció keretében megvalósuló létesítmények üzemeltetésére létrehozott gazdasági társaságban tagként való részvételtől**

Pilisvörösvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy szándékát fejezi ki arra vonatkozóan, hogy a Duna-Vértes köze Regionális Hulladékgazdálkodási Társulás területén lévő települési önkormányzatok többségi tulajdonában lévő hulladékgazdálkodási rendszer üzemeltetésére pályázó gazdasági társaságban tagként részt kíván venni. A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy a létrehozni kívánt gazdasági társaságban való részesedés és egyéb – a működésre és az alapításra vonatkozó – kérdések tekintetében (pl. konkrétan ki és milyen feltételekkel biztosítja az önrészt, milyen biztosítékot ad az önrész biztosítására, kik lesznek ténylegesen a gazdasági társaság tagjai stb.) az érintett települési önkormányzatokkal és a többi leendő tulajdonostárssal a szükséges tárgyalásokat folytassa le. A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy a tárgyalások alapján a belépés kérdését újra terjessze a Képviselő-testület elé, a tényleges belépéstről szóló végső döntés meghozatala céljából.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert a jelen Képviselő-testületi határozatnak a Duna-Vértes Társulás részére történő megküldésére.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

A Képviselő-testület fenti határozatát a jelenlévő képviselők (12 fő) 8 igen és 4 tartózkodás szavazattal hozta.

**Gromon István polgármester:** Szavazásra tette fel a kiosztott (Et.: 183-2/2012.) III. sz. határozati javaslatot.

**No.: 12**

**Pilisvörösvár Város Önkormányzata Képviselő-testületének 166/2012. (IX. 06.) Kt. sz. határozata a Duna- Vértes Köze Regionális Hulladékgazdálkodási Társulás „Települési szilárdhulladék-gazdálkodási rendszerek fejlesztése”, KEOP-1.1.1. pályázati konstrukció keretében „A Duna-Vértes Köze Regionális Hulladékgazdálkodási Program” című projektjéhez szükséges létesítmények üzemeltetésére vonatkozó közbeszerzési eljárás lefolytatásáról**

Pilisvörösvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. tv. (Ötv.) 9. § (3) bekezdése alapján a hulladékgazdálkodásról szóló 2000. évi XLIII. tv. (Hgt.) 21. § (3) bekezdés a) pontjában meghatározott hatáskörét – a hulladékbegyűjtést és elszállítását kivéve - átruházza a Duna-Vértes Köze Regionális Hulladékgazdálkodási Társulásra oly módon, hogy a regionális hulladékgazdálkodási rendszer üzemeltetésére vonatkozó közbeszerzési eljárást az önkormányzat helyett a Társulás folytassa le és az eljárás eredményeként az üzemeltetési szerződést a nyertes

ajánlattevővel kösse meg.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy jelen határozatot küldje meg a Duna-Vértes Hulladékgyűjtési Társulásnak, továbbá felhatalmazza a polgármestert, hogy a közbeszerzési eljárás során a döntési pontokon az önkormányzatot képviselje.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

A Képviselő-testület fenti határozatát a jelenlévő képviselők (12 fő) 9 igen és 3 tartózkodás szavazattal hozta.

**Gromon István polgármester:** Bezárta a napirendi pont tárgyalását. Zárt ülést rendelt el.

*A zárt ülésről külön jegyzőkönyv készült.*

*Zárt ülés napirendi pontjai:*

*Lakásbérleti szerződés felmondásának visszavonása (Et.: 174/2012.)*

*Lakásbérleti szerződés felmondásának visszavonása (Et.: 184/2012.)*

*Nyílt ülés folytatása 20<sup>36</sup>-kor*

**Pilisvörösvár Város Önkormányzata Képviselő-testületének 167/2012. (IX. 06.) Kt. sz. határozata Pilisvörösvár, Ady E. u. 4. I/5. számú lakás bérlője lakásbérleti szerződés felmondásának visszavonásáról**

Pilisvörösvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Pilisvörösvár, Ady E. u. 4. I/5. szám alatti lakásbérleti szerződésének felmondását visszavonja, tekintettel arra, hogy Bérlő a lakbértartozását rendezte. A Képviselő-testület felszólítja a Bérlőt, hogy kamattartozását 2012. szeptember 15-ig rendezze, és amennyiben a jövőben 2 hónapnál nagyobb összegű lakbértartozást halmoz fel, úgy az 1978. augusztus 29. napján kelt lakásbérleti szerződés azonnali hatállyal felmondásra kerül, s a lakásból távoznia kell abban az esetben is, ha a lakbértartozását a kamatokkal együtt rendezte.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

A Képviselő-testület fenti határozatát a jelenlévő képviselők (12 fő) 11 igen és 1 tartózkodás szavazattal hozta.

**Pilisvörösvár Város Önkormányzata Képviselő-testületének 168/2012. (IX. 06.) Kt. sz. határozata Pilisvörösvár, Bányakápolna u. 14. számú lakás bérlője lakásbérleti szerződés felmondásának visszavonásáról**

Pilisvörösvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Pilisvörösvár, Bányakápolna u. 14. szám alatti lakásbérleti szerződésének felmondását visszavonja, tekintettel arra, hogy Bérlő a lakbértartozását rendezte. A Képviselő-testület egyben figyelmezteti a Bérlőt, hogy amennyiben a jövőben 2 hónapnál nagyobb összegű lakbértartozást halmoz fel, úgy a 2001. november 29. napján kelt lakásbérleti szerződés azonnali hatállyal felmondásra kerül, s a lakásból távoznia kell abban az esetben is, ha a lakbértartozását a kamatokkal együtt rendezte.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

A Képviselő-testület fenti határozatát a jelenlévő képviselők (12 fő) 11 igen és 1 tartózkodás szavazattal hozta.

## **11. napirendi pont** **Polgármesteri beszámoló (Et.: 180/2012.)**

**Gromon István polgármester:** Megnyitotta a napirendi pont tárgyalását.

**Kőrössy János:** Észrevételként közölte, hogy Polgármester úr az augusztus 20-i ünnepi rendezvények keretein belül 13<sup>30</sup>-kor nem adott át a Zuzu kupán díjat.

**Gromon István polgármester:** Tájékoztatásként elmondta, hogy augusztus 22-től – 30-ig szabadságon volt. A polgármesteri beszámoló még a szabadsága előtt került összeállításra, és akkor még úgy volt, hogy részt fog venni a díjátadó ünnepségen. Mivel más rendezvény időpontjával egy időbe esett a díjátadás, ezért végül nem a díjátadáson, hanem a Zuzu-kupa megnyitóján vett részt Bilau Csaba javaslatára.

**Müller Márton:** Kérdése, hogy az „öko” Életfa templom építése mit takar? További kérdése, hogy a Művészetek Házával kapcsolatos peres eljárás hol tart?

**Gromon István polgármester:** Fülöp Attila evangélikus lelkész egy új evangélikus templom építésének lehetőségével kereste fel az Önkormányzatot – a megfelelő területet keresi az új templom kialakításához. Fülöp Attila lelkész évek óta kéthetente a református templomban tart evangélikus istentiszteleteket, a környező településekről érkező híveinek. A templom építésére alkalmas területet az evangélikus egyház megvásárolná. A tervek szerint a templom teljesen környezetbarát és energetikailag önellátó lenne. A templom közepére egy fa kerülne elhelyezésre, amely az „élet fáját” szimbolizálná. A beszélgetés során elmondta lelkész úrnak, hogy először is szeretné, ha a főépítész asszony megvizsgálná a terveket, és nyilatkozna arra vonatkozóan, hogy van-e olyan városrész, ahol ez a templom megvalósítható. Főépítész asszony a múlt héten jött vissza szabadságáról, eddig az ügyel nem tudott foglalkozni. Minden további szempont mérlegelése a főépítészi vélemény után lesz időszerű.

*Pándi Gábor alpolgármester hozzászólása a jegyzőkönyv számára nem értelmezhető nem hallgató. (Nem kapcsolta be a kézi mikrofont.)*

**Müller Márton:** Előre jelzi, hogy személy szerint nem támogatja a templom megvalósítását. A városban nagy számban vannak a római katolikus egyházhoz tartozó hívők, és őket kell támogatni. Nem gondolja, hogy egy másfajta vallás jó hatással lenne a helyi hívő emberekre.

**Gromon István polgármester:** Nem a mai ülés témája, de ha már felmerült, elmondta, hogy egyébként a katolikus egyházhoz a legközelebb álló vallás az az evangélikus (teológiában viszont az ortodox egyházak közelebb állnak). Az építéshatósági kérdés, hogy a város területén van-e lehetőség egy új templom építésére.

Ha a Szabályozási Terv szerint lehetséges, akkor úgy ki kell adni az engedélyt, vagy módosítani kell a Szabályozási Tervet. Ha nem lehetséges, akkor a Képviselő-testület dönthet, hogy lehetővé akarja-e tenni.

**Váradi Zoltánné, műszaki osztályvezető:** Úgy emlékszik, hogy a helyi rendelet szerint a kertvárosi lakóövezetben nincs arra lehetőség, hogy ilyen építményt létesítsenek. Viszont léteznek olyan övezeti besorolások, amelyek nem tiltják az ilyen létesítmények elhelyezését.

**dr. Kutas Gyula:** Nem ért egyet Müller Márton Képviselő úr vallást érintő megközelítésével.

**Gromon István polgármester:** Ha főépítész asszony megfogalmazza majd véleményét a témával kapcsolatosan, akkor készítenek egy előterjesztést, és a témát tárgyalni fogja a Képviselő-testület.

A Művészetek Háza peres eljárásával kapcsolatosan elmondta, hogy az ügyvéd asszony készített egy írásos tájékoztatót az ügyel összefüggésben. Azért nem került kiosztásra a beszámoló, mert az ügyvédnő kockázatosnak tartja egy folyamatban lévő ügyben az Önkormányzat érdekeit nyilvánosságra hozni. A következő tárgyalásra november hónapban kerül majd sor. Ügyvéd asszony elmondása alapján az ügy azért haladt ilyen lassan, mert bíróváltás volt, és eltelt egy év, mire kijelölték az új bírót. A két fél álláspontja nagyon messze van egymástól, szakértőket fognak kijelölni. Szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot.

**No.: 13**

**Pilisvörösvár Város Önkormányzata a Képviselő-testületének 169/2012. (IX. 06.) Kt. sz. határozata a polgármesteri beszámoló elfogadásáról**

Pilisvörösvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy elfogadja a két rendes ülés közötti legfontosabb eseményekről szóló írásos polgármesteri beszámolót.

A Képviselő-testület fenti határozatát a jelenlévő képviselők (12 fő) 11 igen és 1 nem szavazattal hozta.

**Gromon István polgármester:** Bezárta a napirendi pont tárgyalását.

## **12. napirendi pont**

### **Lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról szóló tájékoztató (Et.: 181/2012.)**

**Gromon István polgármester:** Megnyitotta a napirendi pont tárgyalását. Ismertette az előterjesztést. Szavazásra tette fel a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról szóló tájékoztató elfogadását.

**No.: 14**

**Pilisvörösvár Város Önkormányzata a Képviselő-testületének 170/2012. (IX. 06.) Kt. sz. határozata a lejárt határidejű határozatokról szóló tájékoztató elfogadásáról**

Pilisvörösvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy elfogadja a lejárt határidejű határozatokról szóló írásos tájékoztatót.

A Képviselő-testület fenti határozatát a jelenlévő képviselők (12 fő) 11 igen és 1 tartózkodás szavazattal hozta.

**Gromon István polgármester:** Bezárta a napirendi pont tárgyalását.

## **13. napirendi pont**

### **Felvilágosítás kérés**

**Gromon István polgármester:** Megnyitotta a napirendi pont tárgyalását.

**Müller Márton:** A Szent E. Otthon környékén egy fuvar szemetet kihelyeztek. Úgy tudja, hogy aki kitette a szemetet, azt az illetőt tetten érték. Azt is tudják, hogy honnan lett elszállítva a hulladék. Kérdése, hogy milyen büntetést lehet azokra a személyekre kiszabni, akik illegális hulladékot tesznek ki bárhol a város területén?

**Váradi Zoltánné, műszaki osztályvezető:** Az elmúlt héten küldték ki a határozatot és kötelezték arra

érintett személyt, hogy szállítsa el a hulladékot. Ha ez nem történik, meg akkor újra felszólítják az illetőt, és bírságot szabnak ki rá.

**Müller Márton:** Véleménye szerint, ha nincs időben elszállítva a szemetet, akkor az csak egyre nagyobb halommá fog válni, mert mások is kihelyezhetik ezeken a helyeken a hulladékokat. Kérdése, hogy az nem lenne – jó megoldás, ha az Önkormányzat elvitetné a hulladékot, és a szállítás költségét pedig kiszámlázná és megfizettetné az érintett – elkövető – személlyel?

**Váradi Zoltánné, műszaki osztályvezető:** A jogszabályi előírásoknak megfelelően felszólítják az illetőt és megpróbálják arra kötelezni, hogy a felszólításnak eleget tegyen. A hulladéktörvény alapján, ha ismert a hulladék tulajdonosa – melyet az otthagytott hulladékból tudnak beazonosítani, csekkek, levelek stb. –, akkor kötelezhető. De megfellebbezheti a határozatot azzal, hogy nem ő helyezte el illegálisan a szemetet. Az nem kellő bizonyíték, hogy az iratai megtalálhatóak a szemétben.

**Schellerné Mikulán Anetta:** Kérdése, hogy milyen mértékű a szabálysértési bírság, amit ki lehet ilyen esetben szabni, és egyáltalán van-e erre lehetőség, és a kiszabott összeget meg lehet-e emelni a többszörösére? Hátha az összeg mértéke elrettentené az elkövetőket, és nem helyeznének ki a város több pontján illegálisan hulladékot. További kérdése, hogy a tetten ért illető tekintetében bírság került-e kiszabásra?

**Hegyes Józsefné aljegyző, mb. jegyző:** Magasabb szintű jogszabály hivatkozik a szabálysértésekre vagy akár a kirívóan közösségellenes magatartásra. Ágazati jogszabály határozza meg a bírság mértékét. Az Önkormányzat által a közösségellenesnek minősített magatartásra történő hivatkozást az Ötv. mondja ki, hogy helyszíni bírságnál 50e forint határig és egyébként 150e forint összeghatárig van lehetőség bírság kiszabására. Az első határozatban nem lehet a maximum összeget bírságként meghatározni.

**Váradi Zoltánné, műszaki osztályvezető:** A konkrét ügyben még nem szabtak ki bírságot, mert arra kötelezték az illetőt, hogy szállítsa el a kihelyezett szemetet. Ha nem került elszállításra a szemet, utána tudnak hulladékgazdálkodási bírságot kivetni. A bírság összege függ a hulladék mennyiségétől, és jogszabályban meghatározott szorzószámtól.

**Schellerné Mikulán Anetta:** Március hónapban bejelentette, hogy a Zrínyi utcai játszótéren két közvilágítási lámpa meghibásodott, indokoltnak tartaná a lámpák cseréjét. A belesetek elkerülése és a rongálások elkerülése végett célszerű lenne a korai sötétedések előtt a lámpákat kicserélni.

**Hegyes Józsefné aljegyző, mb. jegyző:** Tájékoztatásként elmondta, hogy hulladék tartalma, ha ráutal egy bizonyos személyre, az önmagában nem elegendő bizonyíték, melyet példával is alátámasztott.

**Váradi Zoltánné, műszaki osztályvezető:** A hulladékgazdálkodási törvénytervezetben (ha elfogadják) lehetősége lesz az Önkormányzatoknak rendeletben meghatározni a hulladékkal kapcsolatos összes feladatot. Pl. hogy a közigazgatási határon belüli összes ingatlantulajdonos köteles igénybe venni ezt a fajta közszolgáltatást. Jelenleg nagy problémát jelent, hogy a zártkerti vagy az üdülőterületi ingatlantulajdonosok azzal érvelnek, hogy ők nem is laknak itt és ők nem termelnek szemetet. Ha a törvénytervezetet elfogadják, akkor mindenkinek kötelező lesz díjat fizetni, és az Önkormányzatnak lesz módja szabályozni, hogy milyen módon és milyen mértékben kell ezt igénybe venni.

Úgy gondolja, ha mindenkinek igénybe kell majd vennie a szolgáltatást és ezért fizetnie kell, akkor nem lesz érdeke az illetőnek, hogy a határba kivigye a szemetet. A díj pedig adók módjára behajtható köztartozásnak fog minősülni.

**Pándi Gábor alpolgármester:** A Zrínyi utca játszótérrel kapcsolatosan elmondta, hogy az árajánlatokat már bekérték, a lámpaburák cseréje kb. 120-130e forintba kerül. Az adott részen létezik egy vezetékhiba is, amelyet igyekeznek garanciában elvégeztetni a kivitelezővel. Az ügy azért húzódik már március óta, mert a kivitelező nem akarja elismerni ezt a problémát.

**Kőrössy János:** Létezik olyan Önkormányzat Magyarországon, ahol a zártkerti vagy üdültulajdonosoknak fix díjat kell fizetni a hulladékelszállításért. Évekkel ezelőtt már javasolta, hogy járjon utána a Hivatal, hogy hogyan is működik ez a rendszer.

- A Görgey utca lakói bejelentést tettek a parlagfű kaszálására. Az Önkormányzat részéről az ügy tekintetében semmilyen előrelépés nem történt, választ sem kaptak az érintettek. Elmondta, hogy a pilisszentiváni Önkormányzatot is megkeresték a kaszálással kapcsolatosan a lakók. A Hivatal reagált a kérelmemre és a kaszálás is megtörtént.
- A június 28-i ülésen felvetett – elektromos bekötésekkel kapcsolatos – interpellációjára kapott választ nem tudja elfogadni. Úgy gondolja, hogy az érdekelt fél és a beruházó az Önkormányzat volt. A tulajdonosok átadtak részére jó néhány eredeti dokumentumot, hogyan kellett volna megvalósulnia az elektromos bekötéseknek. A bekötések nem a tervek alapján valósultak meg. Az interpellációra kapott válaszban az olvasható, hogy az ingatlantulajdonosok forduljanak az Elektromos Művekhez. Úgy gondolja, hogy az Önkormányzatnak kellene átadnia a megvalósulási terveket azoknak az ingatlantulajdonosnak, akinek problémájuk van.

**Gromon István polgármester:** A heti postában találkozott egy köszönőlevéllel, mely a Görgey utcából érkezett, és a kaszálásra vonatkozott.

**Váradi Zoltánné, műszaki osztályvezető:** Kérdése, hogy Képviselő úr a kaszálással kapcsolatos észrevételéhez nevezze meg az érintett személyt, hogy be tudják azonosítani, hogy kiről van szó, mert több bejelentés is érkezett az elmúlt hetekben. Ez valóban egy köszönő levél volt a hathatós intézkedésre.

**Kőrössy János:** Nem tud nevet mondani.

**Váradi Zoltánné, műszaki osztályvezető:** Az elektromos bekötésre vonatkozóan képviselő úr interpellációjára levélben válaszolt, és a továbbiakban is azt a választ tudja adni, hogy a kivitelező az elosztóvezetésekre vonatkozóan a megvalósulási tervet elkészítette, mely tartalmazza a bekötő vezetéseket is. Ennek a vezetékszakasznak egészen az elektromos óráig az Elmű az üzemeltetője, ezért a tervek nála rendelkezésre állnak. Az eltérések lakókkal a történt egyeztetés alapján történtek. Az Önkormányzatnak nem áll rendelkezésére külön ingatlanokra vonatkozó megvalósulási dokumentáció.

**Gromon István polgármester:** A Képviselő-testületnek szavaznia kell az interpellációról, ha Képviselő úr nem fogadja el az írásos választ és a műszaki osztályvezető szóbeli válaszát.

**Kőrössy János:** Semmilyen megállapodás nem történt a lakókkal. Szeretne megnézni egy megállapodást, hogy tényleg tényszerű volt-e.

*Képviselő úr előtt volt egy rajz, amelyen pontosan meg volt határozva, hogy a munkálatok hogyan kerülnek majd elvégzésre.*

A bekötések nem a rajz szerint készültek el. A felmérések megtörténtek, de a módosítások nem.

**Váradi Zoltánné, műszaki osztályvezető:** Az érintett ingatlantulajdonosokkal nem írásos megállapodást kötöttek. A tulajdonosokkal egyeztetett módon kerültek kialakításra a bekötések. Kérése Képviselő úrhoz, hogy nevezze meg az érintett személyt vagy személyeket, hogy kinek van problémája az elektromos bekötésekkel, mert utána jár. Ha ismeri a konkrét problémát, akkor konkrétan megválaszolja.

**Hegyes Józsefné aljegyző, mb. jegyző:** Felhívta a figyelmet, hogy felvilágosítás-kérésről beszélnek. Szeretné kérni Képviselő urat, hogy az érintett fél felé jelezze, hogy mivel konkrét problémáról beszélnek, ezért keressék fel az osztályvezető asszonyt a Hivatalban, és beszéljék meg a felmerülő kérdéseket. Úgy gondolja, addig tartozott a téma a felvilágosítás-kéréshez, amíg általános jellegű volt. Jelen esetben már konkrét személyről beszélnek. Továbbá kéri, hogy Képviselő úr jelezze, hogy az elhangzott válaszokat elfogadja-e?

**Kimmelné Sziva Mária alpolgármester:** Elmondta, hogy a kivitelező nem változtatott a terveken. A

kivitelezés folyamatában nagymértékben figyelembe vették az ingatlantulajdonosok kéréseit.

- A füvek kaszálásával összefüggésben elmondta, hogy megtalálta a digitálisan érkezett köszönő levelet, melyet felolvasott a jelenlévőknek. A bejelentés augusztus 17-én érkezett, majd a köszönet és javaslat levél szeptember 3-án.

**Gromon István polgármester:** Kérdése, hogy Képviselő úr elfogadja-e a Hivatal válaszát az elektromos bekötésekre vonatkozóan?

**Kőrössy János:** Nem tudja elfogadni a választ, mert nincs dokumentációval alátámasztva. Összesen négy ingatlantulajdonosról van szó. A rajzok teljesen ellentétesek, a tulajdonosok nem egyeztek bele abba a bekötésbe, amit a kivitelező elvégzett, stb.. *A válasz rosszul hallható Képviselő úr nem használta a kézi mikrofonját.*

**Gromon István polgármester:** Az Önkormányzatnak nem volt kötelezettsége a kivitelezés során elkészíttetni a megvalósulási rajzot.

**Váradi Zoltánné, műszaki osztályvezető:** Elmondta, hogy a kivitelezőnek csatolnia kellett az összes ingatlantulajdonos nyilatkozatát a tekintetben, hogy a kialakított bekötést maradéktalanul elfogadja. A Városfejlesztő Kft. az összes ingatlan vonatkozásában ezt a nyilatkozatot beszerezte és ellenőrizte. Ha az érintett ingatlantulajdonosok felkeresik a problémájukkal a Hivatalt, akkor az Elektromos Művektől beszerzik – ha létezik ilyen – a megvalósulási dokumentációkat, vagy megtesznek mindent annak érdekében, hogy feltérképezésre kerüljenek az érintett ingatlantulajdonosok bekötései. Az Önkormányzat fedezetet biztosított arra vonatkozóan, hogy a bekötéseket nem az ingatlantulajdonosoknak kellett megfizetniük. A kivitelező a munkavégzések után elvégezte az összes helyreállítást.

**Gromon István polgármester:** Az összes kiadást: a földkábeles bekötést a telekhatártól a villanyóráig, és a helyreállításokat, a hozzá tartozó ügyintézés teljes mértékben átvállalta az Önkormányzat, amit egyébként az ingatlantulajdonosoknak kellett volna kifizetniük.

*Kőrössy János Képviselő úr nem használta a kézi mikrofonját, ezért a válasza rosszul hallható és nem minden esetben értelmezhető. Lényege: Úgy gondolja, hogy az elektromos szolgáltatás kötelező. Nem biztos abban, hogy minden Fő utcai ingatlantulajdonos meg tudta volna fizetni a többszáz ezer forintos földkábeles bekötést, és erre a bekötésre nem lehet őket kötelezni.*

**Váradi Zoltánné, műszaki osztályvezető:** A helyi rendeletben évek óta előírás, hogy a város területén kizárólag földkábelen lehet hálózatot vezetni, felújítani. Az ingatlantulajdonosok csak földkábeles hálózatban köthetnek rá az elektromos hálózatra, abban az esetben is, ha légvezetékről kerül lekötésre a bekötés. Az Elektromos Művek az ingatlantulajdonossal megfizeteti a lévkábel és a földkábel közötti árbeli különbözetet.

*Kőrössy János Képviselő úr nem használta a kézi mikrofonját, ezért a válasza rosszul hallható és nem minden esetben értelmezhető. Lényege: A fogyasztónak kell kezdeményeznie a földkábeles bekötést, és nem kell érte fizetnie semmit.*

**Gromon István polgármester:** Kőrössy János Képviselő úr nem fogadta el az interpellációra adott írásos és a jelenleg elhangzott szóbeli választ sem. Szavazásra tette a Fő utca elektromos bekötések ügyében (megvalósulási rajzok) elhangzott interpellációjára adott válasz elfogadását.

**No.: 15**

**Pilisvörösvár Város Önkormányzata a Képviselő-testületének 171/2012. (IX. 06.) Kt. sz. határozata Kőrössy János önkormányzati képviselőnek a 2012. június 28. napján megtartott rendes Képviselő-testületi ülésen a Fő utca elektromos bekötések ügyében (megvalósulási rajzok) elhangzott interpellációjára adott válasz elfogadásáról**

Pilisvörösvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy Pilisvörösvár Város Önkormányzata Képviselő-testületének Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 12/2011. (IV. 04.) önkormányzati rendeletének 20. § (4) bekezdése értelmében Kőrössy János önkormányzati képviselőnek, a 2012. június 28. napján megtartott rendes képviselő-testületi ülésen, a Fő utca elektromos bekötések ügyében (megvalósulási rajzok) elhangzott felvilágosítás-kérésére a polgármester által adott 2012. július 5-i írásbeli valamint a 2012. szeptember 6-i szóbeli választ a képviselői viszontválasz ismeretében elfogadja.

A Képviselő-testület fenti határozatát a jelenlévő képviselők (12 fő) 10 igen, 1 nem és 1 tartózkodás szavazatával hozta.

**Gromon István polgármester:** Bezárta a napirendi pont tárgyalását. Megköszönte a jelenlévők munkáját és bezárta az ülést 21<sup>30</sup>-kor.

**K.m.f.**

**Gromon István  
polgármester**

**Hegyes Józsefné  
aljegyző, mb. jegyző**