

Jegyzőkönyv

Készült: 2010. február 12. napján 8³⁰ órakor, Pilisvörösvár Város Önkormányzata Képviselő-testületének rendkívüli nyílt ülésén.

Helye: Pilisvörösvár Város Polgármesteri Hivatalának tanácskozóterme

Jelen vannak: Gromon István polgármester, Berchy József, Falics Jánosné, Kimmelné Sziva Mária, Körösy János, dr. Kutas Gyula, Molnár Sándor 8⁴³-kor érkezett, Pándi Gábor, Schäffer Irma Katalin, dr. Szakmári Mária Magdolna, Szöllösi János, Zám Zoltán

Távollétét jelezte: Paul László, Preszl Gábor, Lukács Katalin

Távollétét nem jelezte: Bruckner Katalin, Horváth József, Müller János

Meghívottak: Hegyes Józsefné mb. jegyző, Bolláné Bognár Margit gazdálkodási osztályvezető, Váradi Zoltánné műszaki osztályvezető, Fogarasy Attila, a Vörösvári Újság felelős szerkesztője, Müller János a Városfejlesztő Kft. ügyvezető igazgató, Bándi Gábor projektmanager

Gromon István polgármester: Köszöntötte a megjelenteket. Megállapította, hogy a Képviselő-testület 11 fővel határozatképes.

Körösy János: Szeretné, ha a megtárgyalásra váró napirendi pont után, az észrevételeit ismertethetné, a rendkívüli időjárással összefüggésben (havazás).

Gromon István polgármester: Javasolta, hogy az egyebek napirendi pontban tárgyalják meg Körösy János Képviselő úr észrevételeit a 2. napirendi pontban. Szavazásra tette fel a napirendi pont felvételét és a napirendek sorrendjének elfogadását.

No: 1

A Képviselő-testület a napirend felvételét és a napirendek sorrendjét a jelenlévő képviselők (11 fő) 11 igen (egyhangú) szavazatával elfogadta.

Napirendi pontok:

Előadó:

- 1.) Pilisvörösvár, Fő utca Program Támogatási Szerződés megkötéséhez a határidő meghosszabbítása és Együttműködési megállapodás megkötése a Magyar Közút Nonprofit Zrt-vel (Et.: 32/2010.)

Gromon István
polgármester

- 2.) Egyebek

Megérkezett Molnár Sándor 8⁴³ órakor.

A jelenlévő Képviselők létszáma 12 főre módosult.

1. napirendi pont

Pilisvörösvár, Fő utca Program Támogatási Szerződés megkötéséhez a határidő meghosszabbítása és Együttműködési megállapodás megkötése a Magyar Közút Nonprofit Zrt.-vel (Et.: 32/2010.)

Gromon István polgármester: Megnyitotta a napirendi pont tárgyalását. Ismertette az előterjesztést. Kiosztós anyagban mindenki megkapta az Együttműködési Megállapodás javított verzióját, melyben tartalmi változás nincsen. Továbbá ki lett küldve a projektmenedzser levele a Pro Régió Ügynökséghez, és a levél hátoldalán található az Ügynökség válasza, ami részletesen mutatja, hogy milyen akadályok gördültek utolsó pillanatban a Támogatási Szerződés aláírása elé. Az előterjesztést a Pénzügyi, Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság tárgyalta és elfogadásra javasolta.

Kőrösy János: Kérte, hogy a szerződésben szerepeljen oldalszámozás. A 3. pont, 3. sorának utolsó tagmondatához kért magyarázatot, idézve: „...és az addig elért eredmények további folyamatos fenntartását saját anyagi eszközökkel biztosítja az Önkormányzat.”

Váradi Zoltánné műszaki osztályvezető: Az említett részt pontosította a Magyar Közút: a kezelői határok a megosztás során úgy alakulnak, hogy az út marad a Magyar Közút Kht. kezelésében, és a parkoló, járda stb. önkormányzati kezelésbe és tulajdonba kerül. A változtatott megállapodásban ez a pontosítás szerepelni fog.

Kőrösy János: Javasolta, hogy mindkét kapcsolattartónál kerüljön bele az elérhetőségük a szerződésbe. Ezen kívül két tag fel van sorolva és nincs összekötő szó közöttük, ezért a Szerződő felek közé beírni a „,valamint” szót, így könnyebben értelmezhető.

A 4. pontban szereplő „negyedévente egy alkalommal” való kapcsolattartás helyett havonta tartsanak megbeszélést, mert egy 1 éves kivitelezés során a negyedévet kevesli.

Váradi Zoltánné műszaki osztályvezető: A hozzászólással kapcsolatban elmondta, hogy a Magyar Közút Nonprofit Zrt. a kivitelezés során folyamatosan részt vesz és együttműködik a munkában, az Önkormányzattal való kapcsolattartás folyamatosan működni fog, a műszaki szakfelügyeletet is biztosítani fogják, és ezen kívül negyedévente egyeztetést tartanak.

Kőrösy János: Az úttest jóval magasabban van, mint a telekhatárok, és mivel kiemelt szegélyek lesznek, meg is lesz emelve, ez a telektulajdonosokkal konfrontációt okozhat például a vízelvezetésnél. Kérdése, hogy van-e mód rá, hogy az út szintezését megoldják.

A 6. pontban szereplő 1.7 millió forint szerepel-e a projektköltségben illetve amennyiben nem szerepel, lesz-e rá fedezet? Továbbá kérdése volt még, hogy a 11-es záró rendelkezés milyen mellékleteket tartalmaz?

Váradi Zoltánné műszaki osztályvezető: A melléklet a javított megállapodásban törlésre került. Az 1.7 millió forint a projekt költségeiben szerepel. Elmondta, hogy a Magyar Közút Nonprofit Zrt. szeretné megpályázni a műszaki ellenőrzést, ami az Önkormányzat számára is szerencsés lenne az együttműködés kapcsán, mert a munkálatok alatt folyamatosan jelen lennének. Amennyiben mégsem nyerik el a közbeszerzést, akkor biztosítják a szakfelügyeletet, ezért szerepel az Együttműködési Megállapodásban a 10 alkalomra szóló szakfelügyelet. Ennek a költsége is a pályázatból lehívható.

Amikor a projekt indult, kérték a Magyar Közút Nonprofit Zrt.-től, hogy amennyiben lehet, ők is marják fel, újítsák fel az utat. Közölték, hogy erre fedezetük nincs. Azt a tájékoztatást adták írásban is, ha felújításra kerül a 10-es út, ugyanerre a szintre épül vissza, tehát mindenképpen ehhez kell igazodni.

Gromon István polgármester: Hozzátette, hogy az útfelújítás kérdését a legutóbbi tárgyalások során a projektmenedzserrel együtt ismét felvetették a Magyar Közút Nonprofit Zrt.-nél, azonban elutasító választ kaptak. Esetleg a kivitelezés időszakában lát még reményt arra, hogy mégis felújítják ezt a szakaszt. Elmondta még, hogy Kőrösy Képviselő úr által javasolt módosításokkal egyetért.

Falics Jánosné: Nem lát a szerződésben olyan pontot, melyben kártérítés vagy felelősségvállalás lenne megállapítva a teljesítéstől való elállás vagy károkozás esetére.

Bándi Úr levelében szerepel, hogy felek a beruházás befejezését megelőzően kezdeményezik a fejlesztéssel érintett ingatlanrésznek az ingatlanból történő leválasztását és önkormányzati tulajdonba adását. Kérdése, hogy ezek szerint a beruházásban lesz kisajátítás?

Gromon István polgármester: Kisajátítás nem lesz, ellenkezőleg: állami tulajdon kerül önkormányzati tulajdonba. Elmondta, hogy a 11. pont végén benne van, hogy jogviták esetére a Tagok a Budakörnyéki Bíróság, illetve értékhatártól függően a Pest Megyei Bíróság illetékességét kötik ki. Kérdése Bándi Gáborhoz, hogy lát-e még arra lehetőséget, hogy a Megállapodásba ilyen biztosítékot beiktassanak.

Bándi Gábor projektmenedzser: A konzorciumi szerződésbe lehetett volna ilyen feltételt írni, azonban ezt a szerződést éppen fel akarják mondani. Az Együtműködési Megállapodás szerint, mint tagok nem vesznek részt a pályázatban, így nem is fognak a pályázat kapcsán magukra felelősséget vállalni. Másrészt van egy mondat az Együtműködési Megállapodásban, hogy a rendes felmondás jogát kizárják a felek, így visszalépni ebből nem tud a Magyar Közút Nonprofit Zrt.

Gromon István polgármester: Elmondta, hogy a járda jelenleg nem az Önkormányzat tulajdona, de később önkormányzati tulajdonba fog kerülni. Ez nem kisajátítás, hanem állami tulajdonból önkormányzati tulajdonba kerül.

Váradi Zoltánné műszaki osztályvezető: A 10-es útra vonatkozó építési engedély a Magyar Közút Nonprofit Zrt. nevére szól, ő az építtető. A kivitelezést az építtető megbízásából a megállapodás alapján az Önkormányzat fogja végezni. Az Önkormányzatnak azért kell az Együtműködési Megállapodást is megkötni a Magyar Közút Nonprofit Zrt.-vel, mert az összes feltételt az engedélyező hatóság rajta fogja számon kérni. Innentől kezdve a megvalósítás mindkét félnek közös érdeke. Az üzembe helyezési eljárást is, illetve a használatbavételi engedélyt is a Magyar Közút Nonprofit Zrt.-nek kell megkérnie és ő fogja megkapni.

Kőrösy János: Tájékoztatást kért a konzorciumi szerződésről a projekt elejétől kezdve.

Gromon István polgármester: Már létezik konzorciumi szerződés, azonban mivel a ROP Irányító Hatóság legújabb állásfoglalása szerint még sincs rá szükség, közös megegyezéssel megszüntetik azt, és helyébe lép a mostani Együtműködési Megállapodás, amelyben a Magyar Közút Nonprofit Zrt. az mint építtető marad, de nem lesz beruházó.

Bándi Gábor: Két konzorciumi megállapodást is kötött az Önkormányzat a Magyar Közút Nonprofit Zrt.-vel. Egyet 2009. júniusában, miután a 10-es főút kapcsán kiderült, hogy az Önkormányzat nem lehet az építtető, beruházó. Ekkor a Közlekedési Minisztérium kijelölte a Magyar Közút Nonprofit Zrt.-t konzorciumi partnernek. A Pro Régió Ügynökség útmutatása alapján ezért a II. forduló beadására kötöttünk egy teljesen sablonos konzorciumi megállapodást. Beadtuk, megnyertük. A támogatási szerződés megkötéséhez kellett egy részletes konzorciumi megállapodást kötni, amit idén januárban hagyott jóvá a Képviselő-testület.

Gromon István polgármester: A jegyzőkönyvben rögzítve lesznek az elhangzott módosítási javaslatok. Mint előterjesztő, elfogadta a módosítási javaslatokat. Javasolta, hogy a kiosztott - módosított - verzióból kiindulva, az elhangzott javaslatok alapján és a jegyzőkönyvben rögzített módosításokkal együtt fogadják el az Együtműködési megállapodást. A határozat szövegét a javasolt módosítások nem érintik. Összefoglalva a módosításokat, elmondta, hogy a szerződésbe belekerülnek az oldalszámok, a kapcsolattartók elérhetősége, a Megállapodást kötő felek között feltűntetik az „és” szót. A megbeszélések gyakoriságával kapcsolatban elmondta, hogy maradjon a szövegben a „negyedévente legalább egy alkalommal illetve szükség szerint” való találkozás. Szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslat elfogadását.

No.: 2

Pilisvörösvár Város Önkormányzata Képviselő-testületének 27/2010. (II. 12.) Kt. sz. határozata a Pilisvörösvár, Fő utca Programhoz Támogatási Szerződés megkötésére rendelkezésre álló határidő meghosszabbítása és Együttműködési megállapodás megkötése a Magyar Közút Nonprofit Zrt-vel

Pilisvörösvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy elfogadja a Fő utca program Támogatási Szerződésének megkötésére rendelkezésre álló határidő meghosszabbítását.

A Képviselő-testület felhatalmazza a Polgármestert, hogy az Önkormányzat nevében aláírja az erre vonatkozó kérelmet.

A Képviselő-testület felhatalmazza a Polgármestert, hogy az előterjesztés mellékletének megfelelő tartalmú együttműködési megállapodást a Magyar Közút Nonprofit Zrt-vel aláírja és ezzel egyidejűleg a Konzorciumi Együttműködési megállapodást közös megegyezéssel megszüntesse.

Határidő: folyamatos

Felelős: Polgármester

A Képviselő-testület fenti határozatát a jelenlévő képviselők (12 fő) 12 igen egyhangú szavazatával hozta.

Gromon István polgármester: Bezárta a napirendi pont tárgyalását.

2. napirendi pont

Egyebek

Gromon István polgármester: Megnyitotta a napirendi pont tárgyalását.

Kőrösy János: A hóeltakarítással kapcsolatosan szeretne pár szót szólni. A Szakorvosi Rendelőintézet előtt a lehullott nagy mennyiségű hó miatt már jó ideje nehézséget okoz a betegek parkolása, közlekedése. Javasolta, hogy minél előbb valamilyen megoldást találjanak a hó eltakarítására.

Gromon István polgármester: Az ügyben személyesen beszélt az Igazgató Asszonnyal, aki azt a választ adta, hogy már így is alkalmaz egy fő hóeltakarító munkást az állandó havazással kapcsolatos problémák miatt, azonban kijelentette, hogy nem az ő feladata a 10-es út parkoló részét eltakarítani. Elmondta az Igazgatóasszonynak, hogy a műszaki osztállyal egyeztetni fog, mi lenne a leoptimalisabb megoldás a hó eltakarításra.

Az egyik probléma az, hogy évekkal ezelőtt megszüntették a városüzemeltető céget Pilisvörösváron, amely például ilyen esetekre rendelkezett kiséggel, eszközökkel. Jelenleg napi probléma, hogy az ilyen jellegű feladatokra ajánlatot kell kérni, szerződést kell kötni, és sok esetben már idejétmúlt lesz az ügy, mire megszületik a megoldás. Említette még a pilisszteni váni Önkormányzatot, ahol vannak kiségek, emberek erre a feladatra.

Ahhoz, hogy ezt a pilisvörösvári Önkormányzatnál is megvalósítsák, legalább 2 státuszt kell biztosítani, felszerelést kell vásárolni, eszközök tárolására alkalmas épületet kell biztosítani. Rögtön több 10 millió forintba kerülne ennek a problémának az ilyen módon való megoldása. Jelen pillanatban a szerződéses cégektől várhatnak megoldást (Saubermacher-Bicske Kft., Boróka Kft.). Hozzátette, hogy van, amikor gond nélkül megcsinálják a kiadott plusz munkát, azonban ha nekik is kapacitásproblémáik vannak, akkor nem tudnak erre vállalkozni. Ígéretet tett arra, hogy igyekezzenek a délelőtti folyamán megoldani a hóeltakarítási feladatokat.

Falics Jánosné: Kéri, hogy az Önkormányzat szólítsa fel a pilisvörösvári vasútállomás képviselőjét, hogy az állomáson takarítsák el a havat, mivel a gyalogosok szintén nehezen tudnak közlekedni. Nem engedik le a lépcsőt a vonatokon – a nagy hó miatt –, az emberek csúszkálnak, ahogy felszállnak. Javasolta, hogy esetleg közmunkásokkal végeztessék el a feladatokat. Elmondta, hogy az előző ciklusban Spányik urat kérték meg, aki egy elfogadható összegért az intézmények környékét takarította.

Gromon István polgármester: A vasútállomás hóeltakarítását személyesen intézte, mert a Saubermacher-Bicske Kft. csak egy sávot takarított le, és az autók sehol nem tudtak parkolni. Külön viták árán érte el, hogy az autók számára is takarítsanak el egy területet. A munkanélküliek foglalkoztatását már több helyen is alkalmazzák, azonban nem annyira rugalmas az ilyen jellegű foglalkoztatás, hogy holnap már dolgozhat is egy fő a hóeltakarítás miatt. Felkérte Aljegyző Asszonyt a további tájékoztatásra.

Hegyes Józsefné mb. jegyző: A fő probléma, hogy alkalmi munkára nem lehet őket alkalmazni, csak rendes munkaszerződéssel, folyamatos munkavégzésre. *Tájékoztatást adott a közmunkások foglalkoztatásának szabályairól.*

Szöllősi János: Pozitív példaként említette a Szakorvosi Rendelőintézet mögötti területet ahol nagyon szépen elkorották a havat, a gépkocsik kényelmesen tudnak parkolni.

Molnár Sándor: Véleménye, hogy az Önkormányzat semmit nem tesz a hóeltakarítás ügyében és a közterületeken nincsen rendesen eltakarítva a hó. Igaz, hogy megszűnt a városgondnokság, de például szerződést köthettek volna egy vagy két vállalkozóval ilyen jellegű feladatokra. Javasolta, hogy előre gondoskodjanak a pályázatiírásról vagy szerződéskötésről. Amint szükség lesz rájuk, akkor az végezhetné el a feladatokat, aki abban az időszakban ráér.

Gromon István polgármester: Elmondta, hogy az Önkormányzat az összes kezelésében lévő útszakaszon takarítatja a havat. Emlékeztetni szeretné a Képviselő urat, hogy a Saubermacher-Bicske szerződését az Önkormányzat „megörökölte” (mindegyik 10 éves időtartamra lett megkötve). Amikor egy szerződést ilyen hosszú időre kötnek meg, kialakulhat az eltelt 3-4 év alatt egy olyan monopolhelyzet, hogy a többi esetleges konkurencia eltűnik a piacról. Ilyen esetekben nagyon nehéz a szerződések felmondása. Többet költ az Önkormányzat a hóeltakarításra, mint amikor a városgondnokság létezett, csak az eredmény rosszabb. Járdatat illetően mindig is az ingatlantulajdonosok feladata volt a takarítás. Összességében cáfolta azt az állítást, hogy az Önkormányzati intézmények körül ne lenne eltakarítva a hó. A legtöbb intézmény körül példásan el van takarítva.

Pándi Gábor: Nincsen megelégedve a Saubermacher-Bicske munkájával, példának említette a bányatelepi kis utcákat. Másik probléma, hogy a hókotró autók – a Fő utak takarítása közben – a buszöblökbe tolják a havat, és a buszöblökből valamint a buszmegállóból pedig senki nem lapátolja el a feltorlódott hó mennyiséget. A buszmegállót az Önkormányzat takarítja, magát a buszöblöt viszont nem, így itt is fennáll egy kettős hóeltakarítási probléma.

Schäffer Irma Katalin: Elmondta, hogy mindenképpen megoldást kell találni a hóeltakarításra, mert látott idős, beteg embereket, akiknek már nehezükre esik a mozgás, ennek ellenére kénytelenek maguk lapátolni, hogy egyáltalán közlekedni tudjanak.

Gromon István polgármester: Értékelése szerint első és legfontosabb a Szakorvosi Rendelőintézet, második a vasútállomás és sorba mennek a többi probléma megoldásának ügyében.

Zám Zoltán: Javasolta, hogy meg kellene érdeklődni, milyen konstrukcióban alkalmaznak a fővárosban idényjellegű hó munkásokat. A Saubermacher-Bicske Kft.-nél mint közterület-fenntartónál lehetne érdeklődni, vagy javasolni, hogy ezeket a feladatokat idénymunkásokkal oldják meg, mert nem lehet mindent gépekkel eltakarítani.

Gromon István polgármester: Elmondta, hogy szerződéskötéskor kell erre gondolni, mert ha a szerződésbe nincsen leírva, hogy például nagy hó esetén a kapubejárók előtt el kell takarítani a havat, akkor csak szerződésmódosítás után lehet számon kérni a feladatot.

Bezárta a napirendi pont tárgyalását. Megköszönte a jelenlévők munkáját és bezárta az ülést 9⁴⁰-kor.

K.m.f.

Gromon István
polgármester

Hegyes Józsefné
mb. jegyző