



Budakörnyéki Járásbíróság
4.P.20466/2022/6.

A bíróság **Steckl Alexandra** (2085 Pilisvörösvár, Diófa utca 10.) **felperesnek - Kitzinger Károlyné** (2085 Pilisvörösvár, Diófa utca 12.) **alperes ellen** pénzkövetelés iránt indult perében meghozta a következő

végzést

A bíróság a felperes keresetlevelét **viSSzautasítja**.

A bíróság megállapítja, hogy az eljárás **illetékmentes**.

A bíróság a felperes költségmentesség engedélyezése iránti kérelmét **viSSzautasítja**.

A végzés ellen a kézbesítéstől számított 15 napon belül fellebbezésnek van helye, melyet a felperes elektronikus úton, vagy a nem elektronikus úton történő kapcsolattartás esetén papír alapon három példányban terjeszthet elő a Budakörnyéki Járásbíróságon a Budapest Környéki Törvényszékhez címezve.

INDOKOLÁS

A felperes keresetlevelet terjesztett elő az alperes ellen, melyben kérte a 2021. október 1. napján kötött haszonélvezeti jog gyakorlását átengedő szerződés alapján megfizetett 1.400.000,- forint összeg visszatérítését.

Hivatkozott arra, hogy a szerződés megkötését követően szerzett tudomást arról, hogy az általa aláírt szerződés nem bérleti szerződés, hanem ingyenes használatba adási szerződés, amely alapján csak a használat során felmerült rezsiköltség megfizetésére lenne köteles. A rezsiköltségek megfizetésével előfordult, hogy késedelembe esett. Erre hivatkozással az alperes a haszonélvezeti jog gyakorlását átengedő szerződést felmondta 2022. május 22. napján. Ő azonban továbbra is az ingatlanban lakik, mivel a felmondást nem fogadta el.

Kereseti kérelméhez csatolta a 2021. szeptember 30. napján kötött haszonélvezeti jog gyakorlását átengedő szerződést, a 2021. november 12. napján, 2021. december 9. napján, 2022. január 12., 2022.február 8. valamint 2022. március 11. napjain kelt átvételi elismervényeket, melyeken dr. Tass Balázs ügyvéd alkalmanként 140.000,- forint átvételét igazolta. Továbbá a haszonélvezeti jog gyakorlását átengedő szerződés aláírásával együtt átadásra került további 140.000,- forint.

A bíróság a 4. számú végzésével a jogkövetkezményekre történő tájékoztatást követően felhívta a felperest a keresetlevelél alábbi hiányainak pótlására. A Pp. 170. § (1) b) pontja szerint pontosan jelölje meg az alperes lakcímét, tekintettel arra, hogy előadása szerint a Pilisvörösvár, Diófa utca 10. szám alatt továbbra is Ön és családtagjai élnek életvitelszerűen, azonban alperes lakóhelyül is ezt a címet jelölte meg a Pp. 170. § (2) a) pontja szerint tegyen egyértelmű nyilatkozatot tekintetben, hogy a szerződés felmondását illetően kíván-e a

bírósághoz kérelemmel élni, a Pp. 170. § (2) c) pontja szerinti a keresetet megalapozó tények körében pontosan jelölje meg, hogy hány alkalommal fizetett meg 140.000,- forintot dr. Tass Balázs ügyvéd részére, a Pp. 170. § (2) c) pontja szerint tételesen fejtsse ki, hogy mely közüzemi számlák befizetésére került sor, melyekkel esett késedelembe, mikor került sor a késedelmes teljesítésekre, a Pp. 170. § (2) e) pontja szerint csatolja valamennyi befizetést igazoló átvételi elismervényt, a Pp. 170. § (2) e) pontja szerint csatolja a haszonélvezeti jog gyakorlását átengedő szerződés felmondását tartalmazó okiratot, keresetlevelét a Pp. 325. § (1) b) pontjában foglaltaknak megfelelően teljes bizonyító erejű okirati formában terjessze elő (két tanú aláírja, továbbá az okiraton a tanúk nevét és lakóhelyét olvashatóan is fel kell tüntetni), keresetlevelét és mellékleteit három példányban terjessze elő, a mellékelt költségmentességi nyomtatványt teljeskörűen kitöltve nyújtsa be.

A felhívásnak a felperes 2022. október 6. napján érkezett beadványában részben tett eleget.

A hiánypótlás keretében pontosításra került a felperes lakcíme.

Atekintetben nem tett nyilatkozatot a felperes, hogy a szerződés felmondásával kapcsolatban kíván - e a bíróság felé kérelemmel élni.

A keresetet megalapozó tények körében nem került pontosan megjelölésre, hogy hány alkalommal fizetett meg 140.000,- forintot dr. Tass Balázs ügyvéd részére, illetőleg a keresetlevélhez eredetileg csatolt hat befizetést igazoló átvételi elismervényen túl további átvételi elismervények nem kerültek csatolásra.

Nem került kifejtésre, hogy mely közüzemi számlák befizetésére került sor, melyekkel esett késedelembe, mikor került sor a késedelmes teljesítésekre. Ehelyett a felperes ömlesztve becsatolt 16 darab feladóvevényt további tényelőadások nélkül. A bíróság tájékoztatja, hogy okiratok csatolása nem helyettesíti az összefüggő tényelőadást.

A keresetlevél teljes bizonyító erejű okirati formája sem teljes mértékben került kiegészítésre, tekintettel arra, hogy a tanúk lakóhelye nem került feltüntetésre, illetőleg a mellékletek egy példányban kerültek becsatolásra.

Továbbá a felperes a kitöltött költségmentességi nyomtatványt felhívás ellenére sem terjesztette elő, továbbá illetéket sem rótt le.

Mindezek miatt a bíróság a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (Pp.) 176.§ (2) bekezdése e) és g) pontja alapján a keresetlevelet visszautasította.

A keresetlevél visszautasítása folytán az eljárás az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (a továbbiakban: Itv.) 57.§ (1) bekezdés a) pontja alapján illetékmentes.

A bíróság a Pp. 178. § (1) bekezdése alapján tájékoztatja a felperest, hogy a keresetlevél előterjesztésének joghatásai fennmaradnak, ha a felperes az ügy előzményére hivatkozással, a visszautasító végzés jogerőre emelkedésétől számított harminc nap alatt a keresetlevelet szabályszerűen – a már megfelelően becsatolt mellékletek kivételével – újra előterjeszti, vagy igényét egyéb úton szabályszerűen érvényesíti. A határidő elmulasztása esetén igazolásnak nincs helye.

Budakörnyéki Járásbíróság

4.P.20466/2022/6.

A bíróság tájékoztatja a felperest, hogy a Pp. 178. § (2) bekezdése alapján, ha a felperes a visszautasító végzés jogerőre emelkedését megelőzően a keresetlevelet újra előterjeszti, azt a visszautasító végzés ellen előterjesztett fellebbezés visszavonásának vagy a végzés elleni fellebbezési jogról való lemondásnak kell tekinteni; az ezzel ellentétes felperesi nyilatkozat hatálytalan.

A végzés elleni felperesi fellebbezési jog a Pp. 177. § (1) bekezdésén alapul.

Budapest, 2022. november 2.

dr. Hortobágyi-Balázs Anett sk.
bírósági titkár