

Ikt. szám: 01-55/2/2021.

Jegyzőkönyv

Készült: 2021. július 16. napján 9 órakor, Pilisvörösvár Város Önkormányzata Képviselő-testületének rendes nyílt ülésén.

Helye: Pilisvörösvári Polgármesteri Hivatal tanácssterme

Jelen vannak: Dr. Fetter Ádám polgármester, Cser András, Dr. Fetter Gábor, Dr. Lehrer Anita, Dr. Lovász Ernő, Dr. Manhertz József Dávid, Mátrahegyi Erzsébet, Pándi Gábor, Preszl Gábor, Spanberger Zsolt, Strack Bernadett alpolgármester, Varga Péter

Meghívottak: Dr. Udvarhelyi István Gergely jegyző, Metzgerné Klein Krisztina műszaki osztályvezető, Zbrásné Aszt Éva gazdálkodási osztályvezető, Jákliné Komor Szilvia oktatási referens, Pilisvörösvári Járási Hivatal részéről Harnosné Dr. Tóth Viktória hivatalvezető-helyettes asszonyt, Izsák Mártont a Horgászegyesület elnöke, Temesvári Anna a Szebb Környezetünkért Egyesület elnöke, Őszi Brigitta ökológus a Szebb Környezetünkért Egyesület elnökségi tagja, Bánhidi László főépítéssz, Palkovics Mária – Vörösvári Újság, Pilis Tv

Dr. Fetter Ádám polgármester: Köszöntötte a megjelenteket. Megállapította, hogy a Képviselő-testület 12 fővel határozatképes.

Az ülésen üdvözölte és bemutatta a Pilisvörösvári Járási Hivatal részéről Harnosné Dr. Tóth Viktória hivatalvezető-helyettes asszonyt.

Tájékoztatásként elmondta, hogy az ülésre meghívást kaptak a Pilisi Medence Egészségügyi Alapítvány képviselői, sajnos elfoglaltság miatt nem tudnak jelen lenni az ülésen.

Sajnálatos események is történtek: a tegnapi nap folyamán elhunyt Pilisvörösvár egykori polgármestere, aki két cikluson át, 1990-től 1994-ig és 1998-tól 2002-ig vezette városunkat, illetve az elmúlt napokban hunyt el Mészáros János egykori képviselő, aki 1990 és 1994 között szolgált a várost.

A Képviselő-testület egy perces néma felállással emlékezett Botzheim István egykori polgármesterre és Mészáros János Képviselő úrra.

Szavazásra tette fel a napirendi pontokat és a napirendek sorrendjének elfogadását.

No.: 1

A Képviselő-testület a napirendi pontokat és azok sorrendjét a jelenlévő képviselők (12 fő) 12 igen (egyhangú) szavazatával elfogadta.

Napirendi pontok

Előadó

- | | |
|---|------------------------------|
| 1.) Javaslat szerződésmódosításra a pilisvörösvári bányatavaknál lévő horgászbódék és stégek vonatkozásában (Et.: 105/2021.) | Dr. Fetter Ádám polgármester |
| 2.) A lakossági kezdeményezésre, önkormányzati támogatással megvalósuló járdaépítéseket szabályozó rendeletben foglaltakra beérkezett pályázat elbírálásáról (Et.: 101/2021.) | Dr. Fetter Ádám polgármester |

- | | |
|--|---|
| 3.) Javaslat a Pilisvörösvár 1262 hrsz-ú ingatlanon felépült mentőállomás épületfeltüntetésére és használatára vonatkozó megállapodás elfogadására (Et.: 103/2021.) | Dr. Fetter Ádám
polgármester |
| 4.) A Pilisvörösvár 1999 hrsz-ú ingatlanból 31 m ² nagyságú terület ingyenes átdása (Et.: 100/2021.) | Dr. Fetter Ádám
polgármester |
| 5.) Javaslat a településrendezési eszközök (helyi építési szabályzat, szabályozási terv, szerkezeti terv) felülvizsgálatának megindítására (Et.: 106/2021.) | Dr. Fetter Ádám
polgármester |
| 6.) A kiadások készpénzben történő teljesítésének szabályairól szóló önkormányzati rendelet megalkotása (Et.: 97/2021.) | Dr. Fetter Ádám
polgármester |
| 7.) Új bérleti szerződés kötése az Érdi Tankerületi Központtal (Et.: 99/2021.) | Dr. Fetter Ádám
polgármester |
| 8.) A Pilisvörösvári Szakrendelőben működő I. számú fogorvosi körzetre vonatkozó tartós helyettesítés elfogadása, szerződésmódosítás a DentoGál Kft.-vel (Et.: 98/2021.) | Dr. Fetter Ádám
polgármester |
| 9.) Javaslat az Önkormányzat Szervezeti és működési szabályzatáról szóló 11/2013. (III. 12.) önkormányzati rendelet módosítására (Et.: 107/2021.) | Dr. Fetter Ádám
polgármester |
| 10.) Javaslat jutalom megállapítására a Pilisvörösvári Városgazda Kft. ügyvezetője számára (Et.: 108/2021.) | Dr. Fetter Ádám
polgármester |
| 11.) Javaslat a polgármester szabadságolási ütemtervének jóváhagyására (Et.: 104/2021.) | Dr. Udvarhelyi István Gergely
jegyző |
| 12.) Lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról szóló tájékoztató (Et.: 102/2021.) | Dr. Udvarhelyi István Gergely
jegyző |
| 13.) Felvilágosítás kérés | |

1. napirendi pont

**Javaslat szerződésmódosításra a pilisvörösvári bányatavaknál lévő horgászbódék és stégek vonatkozásában
(A napirendhez tartozó előterjesztés száma: 105/2021.)**

Dr. Fetter Ádám polgármester: Megnyitotta a napirendi pont tárgyalását.

A Képviselő-testület 2017-ben úgy döntött, hogy a pilisvörösvári bányatavak környékének hosszútávú fejlesztése érdekében tájépitészeti koncepciótervet készített. A témához kapcsolódóan döntöttek a stégek és horgászbódék sorsáról is. Az önkormányzat megállapodást kötött a Horgász Egyesülettel, miszerint azokat a bódékat, illetve melléképületeket, amelyek

használatlanok, 2022 tavaszáig el kell bontania a tulajdonosoknak, és minden egyéb balesetveszélyes építményt, pedig 2017. július végéig.

A szerződés bírságot is tartalmazott, amely alapján, aki legkésőbb 2022. március 31-ig nem bontja el a bódét annak közterülethasználati díjat kell fizetnie. A bírságok alkalmazására nem került sor. A jelen megállapodás célja egy méltányos, betartható következményekkel járó szerződéses viszony kialakítása.

Az egyesülettel több esetben tárgyalásokat folytattunk, melynek eredményeként készült el az új szerződéstervezet. Eszerint azokat a bódékat kell elbontani, amelyek a tavak természeti környezetébe nem illeszkednek. A bontás határideje 2021. december 31.

A tulajdonos az építményt felújíthatja, amennyiben ezt nem teszi meg, el kell bontania. Ha ennek sem tesz eleget, akkor az önkormányzat fogja elbontani a tulajdonos költségére.

Az új szerződés kitér arra, hogy a bódékat/stégeket milyen formában lehet felújítani, továbbá a területek rendbetételét is magába foglalja.

Nagy figyelmet fordítunk a környezet védelmére és arra, hogy a bódék/stégek a tájba illeszkedjenek, illetve, hogy környezetbarát anyagok felhasználására kerülhessen csak sor.

Az elhangzottak alapján javaslom, hogy a korábbi szerződést helyezték hatályon kívül és az új szerződéstervezetet fogadják el.

A Pénzügyi Bizottság tárgyalta az előterjesztést és a következő határozatot hozta: a Bizottság felkéri a Hivatalt, hogy az ülésen elhangzott módosításokat dolgozza át, és a Képviselő-testület már a módosításokkal egybefoglalva tárgyalja a szerződésmódosítást. A Bizottság az elhangzott módosított határozati javaslatot elutasította. A szerződésbe foglalt módosításokat ma reggel megküldték a Képviselők részére.

Dr. Lovász Ernő: A tegnapi napon a Pénzügyi Bizottság ülésen elhangzott néhány észrevétel, melyek a mai kiosztós szerződéstervezetben szerepelnek.

Tóth József külsős bizottsági tag a horgászok érdekében állt elő javaslattal, a Szébb Környezetért Egyesület a környezetvédelmi oldalról tett észrevételeket. Ezek szerepelnek a módosított szerződéstervezetben.

Pándi Gábor: Elmondta, hogy nem ért egyet ezzel az iránnyal. Történelmi pillanatnak gondolta azt, hogy a város túljutott volna a régi rendszerben megengedett bódéépítésekben és egy szép tópartot tudtak volna kialakítani, mint ahogy az a környező tavaknál is látható.

Sajnos a választás után rögtön tudta, hogy a bódék nem kerülnek majd elbontásra.

Kiegészítené Polgármester úr által elmondottakat, mert az önkormányzat nem az egyesülettel, hanem a magántulajdonosokkal egyezett meg, a bódék tulajdonosaival. Sok horgász az egyesületen belül is támogatta a bódék elbontásának javaslatát, és nem mindegyik horgásznak van bódéja, nem egységes a horgászok között se a vélemény. A bódék környezetbarát módon való felújítási feltételeiben kételkedik. Sokat jár a tavak környékén és látja az állapotokat, melyen javítani talán lehet, de összességében akkor is rontja a látképet.

Sajnos láthatóan nem fognak megvalósulni a meglévő koncepcióterv elemei. A Vörösvári Napok helyszínét beborítani porzó murvával véleménye szerint természetrombolás volt. Kivágták azt a fát a tóparton, mely az egyik legnagyobb fa volt Vörösváron, és a camping területét lakóövezetté tervezik alakítani. A városon belül van öt tó, melynek a környezetét meg kellene őrizni szabadidős és rekreációs területnek. A bódék meghagyásával a koncepcióterv megvalósulása is megnehezül.

Mátrahegyi Erzsébet: Több problémája is van a témával.

Nincsenek kiemelve a módosított előterjesztésben a változások, ezért nehéz az összehasonlítás. Szeretné pontosítani az előterjesztésben a tényállást, mely azt tartalmazza, hogy a 2017-es szerződésben a használhatatlan bódékat és melléképületeket kellett volna elbontani a tulajdonosoknak. Ez így nem igaz, mert az eredeti megállapodásban úgy határozták meg, hogy a tavak természeti környezetébe nem illenek a bódék, WC-k, stégek, tehát az összes felépítményt el kellett volna bontani 2022-ig.

Másik probléma, hogy volt egy 2017. júliusi határidő, amikor el kellett volna bontani az élet- és balesetveszélyes felépítményeket, valamint a környezetszennyező WC-eket. Az új szerződés szerint 2022. márciusára kell elbontaniuk a felépítményeket. Az eredeti szerződés szerint, akik ezt határidőre nem tették meg, az elmaradt közterület-használati díjat meg kell, hogy fizessék. Akik nem tettek eleget a bontási kötelezettségüknek, őket azonnali bontásra kellett volna kötelezni, és amennyiben ezt megteszik, abban az esetben lehetőségük lenne a bódétulajdonosoknak új szerződés megkötésére.

Az új szerződésben az szerepel, hogy a horgászbódé mindkét oldala melletti 5 méterben, valamint a bódé mögötti területet a növényzettől megtisztítja, és azt folyamatosan tisztán tartja. Véleménye szerint ez azt jelenti, hogy ki kell vágni a bokrot, fát, és a fűvet is kiirtani. Ez egyáltalán nem eredményez természeti környezetet.

További problémának látja, hogy a szerződés kötelezi a tulajdonost a bódé, stég biztonságos megközelítéséhez lépcső, út, korlát, ösvény kialakítására. Tehát ha eddig nem volt lépcsője, akkor most akár betonból is kialakíthatja ezt, mert nincs szabályozva, hogy miből építheti meg. Ugyanakkor azokat a bódékat is bontani kell, amelyek kerítéselemekből, vagy műkö elemekből állnak, pedig létezik betonfesték, mellyel lehetőség lenne a meghatározott színre festeni.

Vannak olyan kerítéselemek, melyek a partoldalt támasztják, tehát azok bontásakor akár a futópálya is beomolhat. Kérdése, hogy ezekre vonatkozik-e az előírás?

Félő, hogy ha a szerződéskötéstől számított 15 napon belül el kell távolítani mindent és a partvédelemhez is csak horganyt, horganycsövet, keményfát, és rozsdamentes anyagot használhatnak fel, akkor ez a valóságban nem fog megtörténni.

Nem látja értelmét azzal a tulajdonossal új szerződést kötni, aki a megadott határidőig nem tett eleget a korábbi szerződésben foglaltaknak.

Továbbá nem érti, hogy a haszonbérleti szerződés miért lesz újra megkötve 2017-es dátummal és Dr. Fetter Ádám aláírással?

Cser András: Az előterjesztésből, a szerződésből hiányolja a koncepciót. Annak idején a korábbi városvezetés egy nehéz döntést meghozott, mely mögött volt egy koncepció (hogy ez jó volt, vagy nem, ezen lehet vitatkozni). De ebben az új szerződésben magát a koncepciót nem látja, mi a terv a tavakkal? Mi történik az elkövetkezendő 20-40 évben? Azt látni, hogy most egyfajta társadalmi nyomásnak enged a városvezetés és emiatt megmaradhatnak a bódék.

Ez lehet, hogy jó csak lenne mögötte egy koncepció, hogy mi az a rendszer, amibe a bódék illeszkedni fognak. Egyetért Mátrahegyi Erzsébet képviselővel, hogy miért kötnek azokkal az emberekkel újra szerződést, akik a korábbi szerződésnek sem tettek eleget.

Végre kellene hajtani a korábbi szerződésben foglaltakat, mely nyilván az előző városvezetésnek, de a jelenleginek is hibája, hogy nem kötelezték a tulajdonosokat annak betartására így a balesetveszélyes, környezetszennyező elemek elbontására.

Jelenleg a stégek partvédelmi eszközök is, így jogos felvetés az, hogy a futópályánál a part megindulhat a betonelemek bontása után.

Véleménye szerint előbb hajtsák végre a módosítást, majd ezután kössenek velük új szerződést.

Varga Péter: A korábbi városvezetés kötött egy szerződést a bódétulajdonosokkal, melynek megkötése után az abban foglaltak végrehajtását nem ellenőrizték, nem hajtották végre.

A jelenlegi állapotok azért állnak fent, mert a korábbi szerződés kifutási ideje túl hosszú volt, mely idő alatt senki nem foglalkozott semmivel. Ezért is kellett felülvizsgálni a bódék helyzetét. Kérdése, hogy a bódék bontására az önkormányzat tervezett-e összeget akkor a költségvetésbe? Nekik úgy kellett gondolkodni, hogy a horgászokkal együtt próbálják megoldani a fennálló helyzetet. Azzal mindenki tisztában van, hogy a palának, betonnak és egyéb veszélyes hulladéknak az elszállítása tetemes költségekkel jár. Úgy gondolja, hogy ezt a vörösvári adófizetők pénzéből nem lenne célszerű kifizetni. Azóta a futópálya és a sétány is megépült a tó köré, ami szintén nehezítené és költségesebbé tenné az elszállítást.

A témától eltérően reagált a Vörösvári Napok területének murvázására, amely elengedhetetlen volt a balesetveszély elkerülése végett, mivel korlátozni kellett volna a látogatói létszámot.

Emlékszik arra is, hogy a korábbi vurstli idején nehézséget okozott az elektromos rendszer táplálása, mert aggregátorok mentek tönkre, nem bírva a terhelést.

Így a vörösvári polgárok számára meg kellett teremteniük a kulturált szórakozási lehetőséget.

Dr. Lovász Ernő: Kérdése, hogy a képviselő-testületi ülést megelőző napon a bizottsági ülésen miért nem vetette fel Képviselő Asszony a módosító indítványait? Cser András képviselő úr javaslatokat tett, melyek belekerültek a szerződésbe, és most mégis hiányol a szerződésből bizonyos dolgokat. Úgy gondolta, hogy a módosító javaslatok, amelyek bele lettek foglalva a szerződésbe már elfogadhatóak számára.

A koncepció egyoldalú, melyet az önkormányzat határoz/határozott meg. Jelenleg egy polgárjogi szerződés kerülne megkötésre, amely az önkormányzat és a bódétulajdonosok között jön létre.

Cser András képviselő úr azt mondta a bizottsági ülésen, hogy egy szerződés annyit ér, amennyire az végrehajtható. Ellentétben a mostani kijelentésével, mely szerint az előző városvezetésnek, de a jelenleginek is hibája, hogy nem kötelezték bódétulajdonosokat a szerződésben foglaltak betartására, a balesetveszélyes, környezetszennyező elemek elbontására.

A tóban lévő partvédelem kapcsán jelezte, hogy az 5.1. ponthoz a Szebb Környezetért Egyesületnek az volt a javaslata, hogy a bódétulajdonosnak saját költségén legyen kötelező kiszedni a környezetszennyező anyagú elemeket a tóból, de megfelelő környezetkímélő műszaki megoldással pótolni is kelljen azokat. A partvédelem csak a tóba beépített elemekről szól, nem pedig a futópálya menti magas fal megtámasztásáról.

Dr. Fetter Gábor: A szerződéshez nem kell koncepció, mert ez a bódék, stégek sorsát rendezi. Arra a felvetésre, hogy miért kötnek új szerződést azokkal, akik nem tartották magukat a korábbiakhoz, elmondta, hogy ez csak egy lehetőség azoknak a bódétulajdonosoknak, akik ezekkel a szigorú feltételekkel is vállalják a szerződéskötést.

Kérdése Pándi Gábor képviselő úrhoz, hogy miből tudta a választás éjszakáján, hogy a bódék megmaradhatnak a tónál? Illetve a jelen lévő Horgász Egyesület elnökét kéri, hogy nyilatkozzon arról, hogy elhangzott-e a választásokat megelőzően tőlük olyan ígéret, hogy a bódék fennmaradhatnak.

Izsák Márton Pilisvörösvári Horgász Egyesület elnöke: Megköszönte azt a lehetőséget, hogy a bódék fennmaradhassanak. Elmondta, hogy a korábbi városvezetés „megszarolta” az egyesületet, hogy amennyiben nem írják alá a szerződést, akkor a tavak üzemeltetési jogát elveszik tőlük. A veszélyes melléképületek lebontása egy-két kivétellel megtörtént.

Pándi Gábor: A bódék állapota nem az elmúlt öt évben romlott le. Készült az akkori képviselő-testületi döntés előtt egy fotósorozat, melyet a hivatalban megnézhetnek. Ezeken jól látható, hogy milyen állapotúak voltak a bódék. Lehet, hogy azóta még tovább romlott némelyik bódé állapota. Aki eddig se foglalkozott a bódéval és annak környezetével, az most sem fog. Véleménye szerint nagy előrelépést ezzel a szerződéssel nem fognak elérni.

A Vörösvári Napok helyszínéről elmondta, hogy amióta ott rendezik meg a Vörösvári Napokat, minden alkalommal megkapták a bizottsági engedélyt, minden rendben volt a rendezvényvel. A most elvégzett murvázással nem lett nagyobb és biztonságosabb a terület.

Strack Bernadett alpolgármester: Mátrahegyi Erzsébet képviselő asszony haszonbérleti szerződéssel kapcsolatos hozzászólására elmondta, hogy csak a 9. pont módosult, melyet azért kellett módosítani, mert az a korábbi szerződésbe foglaltakra utalt vissza. Így ezeket a hivatkozásokat módosítani kellett.

A korábbi városvezetés által megtartott Vörösvári Napok alkalmával az időjárás kegyes volt, de ha az elmúlt évben megtartották volna a rendezvényt, komoly nehézségekkel szembesülnek.

Ennek elkerülése érdekében hívtak szakértőket, a katasztrófavédelem és a rendezvényszervezők részéről, akiknek az iránymutatásai alapján történt meg a terület rendezése. Az előző városvezetés döntött úgy, hogy a Vörösvári Napok programsorozatait a tavaknál rendezik meg. Véleményük szerint ezt a sportközpont területén kellett volna megvalósítani.

A koncepciótervvel kapcsolatosan elmondta, hogy a terv felülvizsgálata folyamatban van és készül a város Integrált Településfejlesztési Stratégiai terve, melyből mindenre választ fognak kapni a Képviselők.

Dr. Fetter Ádám polgármester: Elmondta, hogy szép környezetet szeretik és van szépérzékük is. A tanácsokat mérlegelik viszont bizonyos keretek között kell mozogniuk.

A hatósággal és szakértővel történt egyeztetés után készült el a murvázás, mely a legmegfelelőbb anyag arra, hogy a biztonsági intézkedéseknek eleget tegyenek, illetve amit az önkormányzat költségvetése megengedett.

Temesvári Anna Szebb Környezetért Egyesület elnöke: Az előkészületek során jelezték az észrevételeiket, melyet beépítették a szerződésbe, ennek nagyon örülnek.

Fontosnak tartja viszont, hogy a levelük első részét felolvassa a jegyzőkönyv számára:

„Az egyesületünk az önök által eljuttatott előterjesztés szerint az Önkormányzat és a Horgász Egyesület közös erővel, szerződés útján kívánja rendezni a horgászbódék sorsát. Mivel a horgászbódék olyan önkormányzati területen állnak, amely egyben nemcsak természetvédelmi helyi érték, amit Pilisvörösvár Város Önkormányzata Képviselő-testületének 16/2001. (V. 30.) megalkotott rendelete véd, hanem tájképi és kulturális közkinccs, sorsuk nemcsak a horgászokat, nemcsak a várost, mint közösséget, hanem a tavakat, mint természetközeli élőhelyet is befolyásolja. Szeretnénk felhívni az önkormányzat figyelmét az 1996. évi LIII. törvényre a természet védelméről, melynek alapján védett természetvédelmi terület lett az a terület, így erre is természetvédelmi tervet kell készíteni. A természetvédelmi helyi értékek esetében a védetté nyilvánító rendelet része kellene, hogy legyen egy részletes természetvédelmi kezelési terv, melyet az önkormányzat a védetté nyilvánítás óta (1997.) nem alkotott meg. A helyi jelentőségű védett természetvédelmi területre vonatkozó természetvédelmi kezelési terve a 3/2008. KvVM rendelet alapján kell elkészíteni. Ez a kezelési terv a legalapvetőbb és legfontosabb eleme a természetvédelmi terület értékei megóvásának és fenntartásának, és meghatározza az adott területen folytatható tevékenységek mértékét és módját. A horgászbódék sorsáról készülő szerződés örvendetes módon figyelembe vesz környezetvédelmi szempontokat, ugyanakkor a természetvédelmi szempontokat nemcsak, hogy nem veszi figyelembe, hanem a növényzet példátlan mértékű eltávolítását is lehetővé teszi. Az 1996. évi LIII. törvény, a természet védelméről a természetvédelmi területek veszélyeztetése esetén természetvédelmi célú civil szervezetek jogosultak fellépni, ezért is vannak itt és szeretnének részt venni a továbbiakban is az egyeztetésekben. A kezelési terv elkészítésének elmaradása és a jelenlegi területhasználati tendenciák olyan mértékben veszélyeztetik a bányatavak természeti értékeit, hogy az kétségessé teszi a természetvédelmi értékek fennmaradását és a helyi védettség jogosultságát. A város ezáltal felbecsülhetetlen értéket veszít el, és úgy gondolják, hogy emberi mulasztás és a város szégyene lenne, ha ez így lenne.”

Továbbra is fenntartják azt az álláspontjukat, hogy a bódékat el kellene bontani, hogy a tavak és környéke megmaradhasson természetközeli helynek.

Jelezte, hogy az egyesület elnökségi tagjaként jelen van az ülésen Őszi Brigitta ökológus, amennyiben kérdés merülne fel szívesen válaszol rá.

Strack Bernadett alpolgármester: Elmondta, hogy egy későbbi időpontban napirendre fogják tűzni a természetvédelmi kezelési terv kidolgozását, melyben szeretnének döntően az egyesület észrevételeire, javaslataira hagyatkozni. Elhangzott az is, hogy már jóval korábban kellett volna, hogy ez a természetvédelmi terv elkészüljön.

A témához kapcsolódóan elmondta, hogy az Integrált Városfejlesztési Stratégiai terv felülvizsgálatát is most végzik, amelyet szintén a korábbi ciklusban kellett volna elkészíteni, mivel 5 évenként kell a felülvizsgálatot elvégeztetni.

Preszl Gábor: Alapvetően a koncepcióban tér el az előző önkormányzat és a jelenlegi. Korábban azt gondolták, hogy a tavak környéke sport- és rekreációs övezetként működhessen, amelybe tájképileg nem fér bele a lakópark, a bódék, és bármilyen felépítmény. Úgy gondolták, hogy ez egy olyan kincs, amit meg kell őrizni, hogy bárki használhassa, és különböző funkciókat telepítsenek a tavakhoz. Ez egy hosszabb folyamat lett volna. A továbbiakban is ezt szeretné, és ezt is képviseli.

Spanberger Zsolt: Kérdése, hogy mit tettek annak érdekében, hogy a tavak környékén sport és rekreációs övezet alakuljon ki?

Nem tud róla, hogy bármi is történt volna. Az ott lévő házak nem az elmúlt években kerültek oda, hanem régebben.

Véleménye szerint a korábbi ütemben sose készül ott el sport- és rekreációs övezet.

Kérdése, hogy milyen szorgalmazásokat tett azóta Pándi Gábor képviselő úr a szerződésben foglaltak betartatására?

A Vörösvári Napok területére kitérve jelezte, hogy csak a szerencsén múltott, hogy nem történt a korábbi években semmilyen katasztrófa.

További kérdése a Szébb Környezetünkért Egyesülethez, hogy volt-e a korábbi megkeresés részükről, hogy szorgalmazzák a természetvédelmi terv elkészítését?

Ószi Brigitta ökológus: Korábban nem keresték meg az önkormányzatot. Úgy gondolja, ez nem az egyesület mulasztása, hiszen az önkormányzatnak kötelezettsége a terv elkészítése.

A tavak környékére készült egy tájépítészeti koncepcióterv, mely szerint a tavakat kifejezetten természetes állapotban hagyná.

Bár csak most születik meg a megállapodás a horgászokkal, az azt megelőző időben azonban már olyan betonkatlan-szerű horgász helyek lettek kialakítva (Sirály utcában) és fák kivágva, mely a természetes állapotot rombolja.

Úgy gondolja, hogy egy természetközeli élőhelyre – hiába rendezett és ápolt – nem fér bele az, hogy minden négyzetmétere betonborítással vagy murvával van ellátva. Az alapfogalmakat kellene tisztázni.

A cigány tónál van egy horgász hely, ahol gyepszönyeget raktak le, mely nem felel meg a helyi természetvédelmi értéként számon-tartott természetközeli élőhely fogalmába.

Ezért vetődött fel, hogy ha nem lesznek olyan helyek, melyeket kijelölnek természetvédelmi területként (ilyen volt a Kornéli-tó, a Cigány-tó, és a Pálya-tó belső csücske), akkor szükséges az alapokat lefektetni, hogy mit jelent az, hogy rendezett, vagy odaillő.

Véleménye szerint már az alapfogalmak miatt is probléma van.

Hogy lehetséges az, hogy önkormányzati tulajdonú részen magántulajdonok találhatóak, illetve az is furcsa, hogy ezek a helyi értékű természetvédelmi területen találhatóak.

A bódé ingóságának van megnevezve, mely nem mozgatható el az önkormányzati területről.

Az egyesület nem tartja tisztességes eljárásnak, hogy minimális idejük volt arra, hogy reagálhassanak.

Az éjszakai horgászatot jónak tartják, de úgy gondolják, hogy egy-két horgászhatat lehetne erre a célra kijelölni, amely kulcsosházként működhetne.

Spanberger Zsolt: Ha jól értelmezi, 1996 óta semmilyen megkeresés nem történt a témában, mostanáig. Ennek ismeretében nem érti, hogy miért botránkoztak meg az eljárásmeneten.

Strack Bernadett alpolgármester: Javasolta, hogy a négy jelentkező hozzászólása után zárják le a témát.

Varga Péter: Véleménye szerint a sport- és rekreációba beletartozik a horgászat is.

Pándi Gábor: Elmondta, hogy a korábbi szerződés megkötése után voltak olyanok, akik betartották az abban foglaltakat és elbontották a balesetveszélyes stégeket és WC-t.

A továbbiakban pedig 2022-ben a megadott határidőre az összes bódét el kellett volna bontani, így nem látták értelmét, hogy közben is felszólítsák a horgászokat.

Preszl Gábor: Korábban a Nagy-tó körül szűk, bokros, gazos ösvények voltak, nem mertek arra járni az emberek.

Megépítették a sétányt és futópályát, mely előtt komoly küzdelem volt az ingatlanulajdonosokkal a telekhatárok rendezése. Azóta sok család jár oda futni, sétálni, kerékpározni stb.

A búcsú helyszínét is kialakították és elkészítették a tavak környékére vonatkozó tájépítészeti koncepciótervet.

Nyilván többet is el lehetett volna végezni, de úgy gondolja, hogy ezt egyik városvezetés sem tudja egyik pillanatról a másikra létrehozni.

Természetesen a horgászat is beletartozik a sport- és rekreáció fogalmába, viszont a horgászathoz nem szükségesek a horgászházak/bódék. Ezt szerették volna elérni.

Mátrahegyi Erzsébet: Kérdése, hogy az öt tó környékére elfogadott tájépítészeti terv direkt maradt-e benne? További kérdése, hogy a határozati javaslatban mit jelent a balesetmentes környezet kialakítása? Balesetveszély mentes környezet kialakítása lett volna a szándék?

Módosító javaslata lenne a határozati javaslathoz.

Az 5.2. pontban „a növényzettől való megtisztítás” szeretné, ha kikerülne, azért is, mert az 5.6-os pontnak ellentmond. Szeretné, ha kikerülne a szerződésből, hogy a bódétulajdonos minden esetben összegyűjti a szemetet. Véleménye szerint ez jogilag nem megfogható.

Továbbá számára nem elfogadható az a változtatás, hogy amennyiben a bódétulajdonos horgász, elküldhet más horgászt akkor is, ha elférnének egymás mellett.

Nincs meghatározva, hogy a beérkező kérelmekre mennyi időn belül kell válaszolnia a műszaki osztálynak.

Mivel nem tud róla, hogy a kerítéselemekből épült támfal, bódé környezetkárosító hatással bírna, ezért javasolta, hogy a meglévő két-három bódéra ne vonatkozzon a bontási kötelezettség. Viszont a jövőre nézve ne épülhessen ilyen anyagból bódé.

Továbbra is úgy gondolja, hogy ne kapjon lehetőséget újabb szerződés megkötésére az, aki életveszélyes, környezetkárosító elemekből álló stéget, bódét, WC-t nem bontotta el.

Dr. Lehrer Anita: Úgy gondolja, hogy az 5.2. pont nincs ellentmondásban az 5.6. ponttal. Az 5.2. pont azt mondja ki, hogy tisztán kell tartani és a növényzettől megtisztítani a környezetet. Az 5.2. pont nem azt jelenti, hogy minden növényzetet irtsanak ki, ami nem oda illik. Az 5.6. pont viszont kimondja, hogy a természetes növényzetet védeni kell.

Cser András: Érthető, hogy ennek a szerződésnek nem része a koncepció, de úgy gondolja, hogy azzal kell kezdeni egy folyamatot. Lehet, hogy a jövőbeli koncepciók tervben benne lesz, hogy lehetnek bódék, de ebből most ez nem látszik. Ezek szerint jó lett volna a természetvédelmi kezelési tervet előbb megalkotni és utána dönteni a bódék sorsáról. Ezzel megint egy kényszerhelyzet alakul ki. Ez alapján nem lehet eldönteni, hogy jó-e ez a javaslat vagy nem, mert hiányzik a megalapozása.

Dr. Fetter Gábor: A szerződésben szerepel, hogy a bódétulajdonos nem állíthatja fel azt a horgászt, aki a stégen akar horgászni.

Minden figyelembe lesz véve a jövőbeli koncepció kialakításánál, annak érdekében, hogy a most megkötött szerződéseket ne kelljen felbontani.

Dr. Lovász Ernő: Az SzMSz szabályaira hívta fel a figyelmet, mely szerint az elnyúló napirendeknél 60 perc után szavazni kell a folytatásról vagy a vita lezárásáról.

Mátrahegyi Erzsébet: Pontosította a módosító javaslatát: miszerint az 5.2. pontból kerüljön ki az a rész, hogy „a növényzettől megtisztítja”. Maradjon csak az, hogy a bódé környékét folyamatosan tisztán tartja, hogy a bódé mindenki által szabadon körbejárható legyen.

Dr. Fetter Ádám polgármester: Szavazásra tette fel Mátrahegyi Erzsébet képviselő asszony I. módosító javaslatát.

No.: 2

A Képviselő-testület az elhangzott módosítást 5 igen és 7 nem szavazattal elutasította.

Mátrahegyi Erzsébet: Az 5.3. második bekezdéséből kerüljön ki, hogy „minden esetben”. A mondat a következőképpen hangozna: „Bódétulajdonos vállalja, hogy a bódé környezetében a szemetet összegyűjti, ott semmilyen szemetet, hulladékot nem halmoz fel, nem tárol.”

Dr. Fetter Ádám polgármester: Szavazásra tette fel Mátrahegyi Erzsébet képviselő asszony II. módosító javaslatát.

No.: 3

A Képviselő-testület az elhangzott módosítást 5 igen és 7 nem szavazattal elutasította.

Mátrahegyi Erzsébet: Az 5.4. pontban: hogy a bódétulajdonos az előbb érkező horgásztársat nem állítja fel és nem zavarja őt horgászati tevékenységében.

Dr. Fetter Ádám polgármester: Szavazásra tette fel Mátrahegyi Erzsébet képviselő asszony III. módosító javaslatát.

No.: 4

A Képviselő-testület az elhangzott módosítást 4 igen, 7 nem és 1 tartózkodás szavazattal elutasította.

Mátrahegyi Erzsébet: A 2.2. pontot a következőképpen javasolja módosítani. „A tavak természeti környezetéhez nem illő horgászbódénak tekintik azokat a bódékat, melyek szerkezete betonelemekből, vascsövekből, fémcsövekből, veszélyes hulladéknak számító anyagokból állnak.”

Úgy gondolja, hogy a jövőre nézve rendben van, de mivel a támfalak is betonelemekből vagy műköből vannak, ugyanebből az anyagból készült lépcsők is maradhatnak. Az öt tó körül összesen két-három bódé van ilyen anyagokból, ezeket nem javasolja elbontani, így törölné ezt a részt ebből a pontból, (beton vagy műkö elemekből) a jelenlegi bódéokra érvényesen.

Dr. Fetter Ádám polgármester: Szavazásra tette fel Mátrahegyi Erzsébet képviselő asszony IV. módosító javaslatát.

No.: 5

A Képviselő-testület az elhangzott módosítást 2 igen, 7 nem és 3 tartózkodás szavazattal elutasította.

Mátrahegyi Erzsébet: Akik 2017. június 30-ig nem távolították el a környezetszennyező építményeiket pl. árnyékszék, és rájuk érvényes a korábbi polgármester aláírásával kötött megállapodás, mely szerint 2022. március 31-ig ennek kötelesek eleget tenni. A szankciók nem

lazábbak, mint az új szerződésben, ezért értelmetlennek tartja, hogy lehetőséget kapjanak az új szerződésre. Ez a 3.3. és a 3.4. pont.

Dr. Fetter Ádám polgármester: Szavazásra tette fel Mátrahegyi Erzsébet képviselő asszony V. módosító javaslatát.

No.: 6

A Képviselő-testület az elhangzott módosítást 4 igen és 8 nem szavazattal elutasította.

Mátrahegyi Erzsébet: A 3.6. pontban javasolja a mondatot kiegészíteni egy határidővel a következőképpen: „A felek megállapodnak, hogy a bontási munkálatok megkezdését kötelesek bejelenteni a hivatal felé, a bontás megkezdésének és engedélyezésének 10 munkanapon belüli visszaigazolását kell megvárni. „

Dr. Fetter Ádám polgármester: A hivatalba érkező kérelmek elbírálásának határidejét jogszabály írja elő. Így ez okafogyottá vált.

Mátrahegyi Erzsébet: Javasolja, hogy a határozati javaslatban a „balesetmentes környezet kialakítása” helyett a „balesetveszélytől mentes környezet kialakítása” szerepeljen.

Dr. Fetter Ádám polgármester: Szavazásra tette fel Mátrahegyi Erzsébet képviselő asszony VI. módosító javaslatát.

No.: 7

A Képviselő-testület az elhangzott módosítást 4 igen és 8 nem szavazattal elutasította.

Dr. Fetter Ádám polgármester: Javasolja, hogy a mai napon digitálisan megküldött szerződésmódosításról döntsenek. Előterjesztőként a Pénzügyi Bizottság ülésen felmerült módosításokat befogadja. Szavazásra tette fel a Pénzügyi Bizottság ülésén elhangzott/kiegészített, - illetve megküldött - szerződésmódosítás elfogadását.

No.: 8

A Képviselő-testület a kiegészített szerződésmódosítást 7 igen, 3 nem és 2 tartózkodás szavazattal elfogadta.

Dr. Fetter Ádám polgármester: Szavazásra tette fel előterjesztésben szereplő határozati javaslatot az elfogadott szerződésmódosítással.

No.: 9

Pilisvörösvár Város Önkormányzata Képviselő-testületének 79/2021. (VII. 16.) Kt. sz. határozata szerződésmódosításról a pilisvörösvári bányatavaknál lévő horgászbódék és stégek vonatkozásában

Pilisvörösvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy határoz, hogy a pilisvörösvári bányatavaknál lévő horgászbódék és stégek vonatkozásában 2017. évben kötött egyedi megállapodásokat - az egyes szerződő felekkel akarategységben – hatályon kívül helyezi, ezzel egyidejűleg a jelen határozat mellékletét képező tartalommal új megállapodást fogad el.

Az új megállapodás szerint a bányatavaknál lévő bódék, stégek és egyéb felépítmények megmaradásának alapja a természetbe illeszkedés megléte, az esztétikus, tiszta és balesetmentes környezet kialakítása.

A megállapodás aláírásával egyidejűleg a Képviselő-testület – akarategységben a Pilisvörösvári Horgász Egyesülettel – módosítja a 2017. évben kötött haszonbérleti szerződés 9. pontját is oly módon, hogy annak eddigi szövege helyére „A Haszonbérelő vállalja, hogy a tavak partján lévő

bódék, stégek és egyéb építményekre vonatkozó, 2021-ben megkötött új egyedi megállapodásokban rögzített vállalások, feltételek, kötelezettségek megismertetése, betartatása kapcsán a Haszonbérbe adóval együttműködik és támogatja Haszonbérbe adót a bányatavak környékén található közös fejlesztési szándékok érvényre juttatása érdekében” szövegrész kerül.

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert bódéokra, stégekre vonatkozó egyedi megállapodások, továbbá a Pilisvörösvári Horgász Egyesülettel kötött haszonbérleti szerződés módosításának aláírására.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

A Képviselő-testület fenti határozatát a jelenlévő képviselők (12 fő) 7 igen, 3 nem és 2 tartózkodás szavazatával hozta.

Dr. Fetter Ádám polgármester: Bezárta a napirendi pont tárgyalását.

2. napirendi pont

**A lakossági kezdeményezésre, önkormányzati támogatással megvalósuló járdaépítéseket szabályozó rendeletben foglaltakra beérkezett pályázat elbírálásáról
(A napirendhez tartozó előterjesztés száma: 101/2021.)**

Dr. Fetter Ádám polgármester: Megnyitotta a napirendi pont tárgyalását.

A június 25-i ülésen már támogattak járdaépítéssel/felújítással kapcsolatos pályázatokat. Jelen pályázatot a Dózsa Gy u. 63. szám alatt található ingatlan tulajdonosa nyújtotta be. A járdaépítést ez évben szeretné megvalósítani. A pályázat megfelel a rendelet előírásainak.

Az önkormányzatra eső bruttó költség 116e forint, melyből mindösszesen 34 m² járda készül el. A Pénzügyi Bizottság az előterjesztést tárgyalta és támogatta a határozati javaslat elfogadását. Szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot.

No.: 10

Pilisvörösvár Város Önkormányzata Képviselő-testületének 80/2021. (VII. 16.) Kt. sz. határozata a lakossági járdapályázat elbírálásáról

Pilisvörösvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a lakossági kezdeményezésre önkormányzati támogatással megvalósuló járdaépítésekről szóló 8/2021. (IV. 26.) önkormányzati rendelet alapján úgy dönt, hogy elfogadja Wochauer Gizella járdaépítési pályázatát és a 2021. évi munkakezdeményezésre biztosítja a rendeletben előírt építőanyagot -35m² térkő- az ingatlan tulajdonos számára a 1028 hrsz.-ú ingatlan melletti járda megépítéséhez. A kivitelezés során a 01-6562-2/2021. számon kiadott közútkezelői, tulajdonosi állásfoglalásban előírtakat be kell tartani.

A szükséges fedezet Pilisvörösvár Város Önkormányzatának 49/2021. (IV. 27.) Kt. sz. határozatában foglaltaknak megfelelően a 2021. évi költségvetési rendelet 21. melléklet 4. során (járdaépítés) biztosított.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

A Képviselő-testület fenti határozatát a jelenlévő képviselők (12 fő) 12 igen (egyhangú) szavazatával hozta.

Dr. Fetter Ádám polgármester: Bezárta a napirendi pont tárgyalását.

3. napirendi pont

Javaslat a Pilisvörösvár 1262 hrsz-ú ingatlanon felépült mentőállomás épületfeltüntetésére és használatára vonatkozó megállapodás elfogadására (A napirendhez tartozó előterjesztés száma: 103/2021.)

Dr. Fetter Ádám polgármester: Megnyitotta a napirendi pont tárgyalását.

1993 márciusában az önkormányzat és a Pilisi Medence Egészségügyi Alapítvány megállapodást kötött mentőállomás létesítésére, az ingatlant az önkormányzat biztosította, illetve a beruházáshoz 10,5 millió forintot adott, azzal a feltétellel, hogy értékarányosan igényt tart az ingatlan-nyilvántartásban tulajdonosként történő bejegyzésre. A mentőállomás '94 januárjában megkapta a használatbavételi engedélyt, viszont az épület feltüntetésére a mai napig nem került sor.

A tavalyi év folyamán egyeztettek az alapítvány elnökével dr. Für Zoltánnal, és dr. Mártai Istvánnal. Abban mindkét fél egyetértett, hogy az ingatlan változatlanul önkormányzati tulajdonban marad és a mentőállomás épülete albetétként lesz feltüntetve. Az önkormányzat indítványozta, hogy az alapítvány az épület tulajdonjogát adja át, és ezt a tulajdont az önkormányzat - mentőállomás működtetése céljára - ingyenes vagyonezelésbe adja az Országos Mentőszolgálatnak.

Hosszas egyeztetéseket követően készült el a melléklet szerződéstervezet. Az Országos Mentőszolgálat elkészítette az épület feltüntetéshez szükséges változási vázrajzokat, amelyek jelenleg a földhivatalnál záradékolás alatt vannak.

Az épület feltüntetését követően a mentőállomás épülete az önkormányzat tulajdonát fogja képezni, amellyel a város vagyona nő. A mentőállomás működésétől függetlenül az orvosi ügyelet a továbbiakban is ott látja el a feladatokat. Az előterjesztést a Pénzügyi Bizottság és az Ügyrendi Bizottság is tárgyalta és támogatta a határozati javaslat elfogadását.

Szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot.

No.: 11

Pilisvörösvár Város Önkormányzata Képviselő-testületének 81/2021. (VII. 16.) Kt. sz. határozata a Pilisvörösvár 1262 hrsz-ú ingatlanon felépült mentőállomás épületfeltüntetéséről és használatára vonatkozó megállapodás elfogadásáról

Pilisvörösvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete tudomásul veszi, hogy a Pilisi Medence Egészségügyi Alapítvány által az Önkormányzat tulajdonában lévő Pilisvörösvár, Fő utca 130/A. szám, és 1262 hrsz-ú - a Pilisvörösvári Szakrendelő - ingatlanán felépített mentőállomás épületének feltüntetésével az épület Pilisvörösvár Város Önkormányzatának tulajdonába kerül. A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert az épület használatára vonatkozó együttműködési megállapodás aláírására.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

A Képviselő-testület fenti határozatát a jelenlévő képviselők (12 fő) 12 igen (egyhangú) szavazatával hozta.

Dr. Fetter Ádám polgármester: Bezárta a napirendi pont tárgyalását.

4. napirendi pont

A Pilisvörösvár 1999 hrsz-ú ingatlanból 31 m² nagyságú terület ingyenes átadása (A napirendhez tartozó előterjesztés száma: 100/2021.)

Dr. Fetter Ádám polgármester: Megnyitotta a napirendi pont tárgyalását.

A vasútkorszerűsítés során sor került a Fő utca - Piliscsabai utcai csomópont átépítésére. Az építkezés során az önkormányzat tulajdonában lévő 1999 hrsz-ú ingatlan egy részére ráépült az országos közút.

A NIF képviselője kérelemmel fordult az önkormányzathoz, hogy a szóban forgó részt, a 31 m²-t térítésmentesen adják át a Magyar Államnak.

A már kialakult állapotnak megfelelően elkészült a telekalakításhoz szükséges vázrajz, melyet a hatóságok engedélyeztek. Az ingatlan-nyilvántartási átvezetéshez szükséges szerződéstervezetet megküldte a kérelmező, mely az előterjesztés mellélete.

Javaslom a határozati javaslat elfogadását. A Pénzügyi Bizottság az előterjesztést tárgyalta és támogatta a határozati javaslat elfogadását. Szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot.

No.: 12

Pilisvörösvár Város Önkormányzata Képviselő-testületének 82/2021. (VII. 16.) Kt. sz. határozata a Pilisvörösvár 1999 hrsz-ú ingatlanból 31 négyzetméter nagyságú terület ingyenes átadásáról

Pilisvörösvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a NIF Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. beruházásában végzett Északi Duna-híd – Pilisvörösvár vasútállomás rekonstrukció során - a Fő utca – Piliscsaba utcai csomópont kiépítésével az 1999 hrsz-ú ingatlanok az országos közút részét képező területét a Pest megyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály Földhivatali Osztálya által engedélyezett 52.072/2/504 munkaszámú változási vázrajz szerint - keletkező 1999/3 hrsz-ú, 31 négyzetméter nagyságú kivett országos közút megnevezésű ingatlant térítésmentesen a Magyar Államnak átadja.

A Képviselő testület felhatalmazza a polgármestert, hogy az előterjesztés mellékletét képező, az 1999/3 hrsz-ú ingatlan tulajdonjogának térítésmentes átadásáról szóló megállapodást aláírja.

Határidő: folyamatos

Felelős: polgármester

A Képviselő-testület fenti határozatát a jelenlévő képviselők (12 fő) 12 igen (egyhangú) szavazatával hozta.

Dr. Fetter Ádám polgármester: Bezárta a napirendi pont tárgyalását.

5. napirendi pont

Javaslat a településrendezési eszközök (helyi építési szabályzat, szabályozási terv, szerkezeti terv) felülvizsgálatának megindítására (A napirendhez tartozó előterjesztés száma: 106/2021.)

Dr. Fetter Ádám polgármester: Megnyitotta a napirendi pont tárgyalását.

A Képviselő-testület utoljára 2019. augusztusában módosította a helyi építési szabályzatát. Az elmúlt években összegyűjtötték azokat a területeket, amelyek javításra/módosításra szorulnak és érkezett tulajdonosi kérelem is. A módosítási javaslatok a táblázatban láthatóak, amelyek tartalmazznak egyéni kezdeményezéseket is.

A felmerült igények egy része a szabályzatban szövegbeli pontosítást, javítást igényelnek, illetve a tartalmi módosításra vonatkozó kérelmekhez szakértő bevonása szükséges.

Az önkormányzat tavaly decemberben árajánlatkérést küldött ki négy tervezőirodának a felülvizsgálattal kapcsolatosan. A legjobb ajánlatot a Völgyzugoly Kft. adta.

A helyi építési szabályzat módosításának folyamata több munkaszakaszból áll, szakértő tervezői értékelést követően fórumok megtartására is sor kerül. A Képviselő-testület ezek alapján tud majd településrendezési szerződéseket kötni azokkal, akiknek az igényét támogatni tudja. A szerződések rendelkeznek majd arról, az igények közül melyik milyen mértékben teljesíthető, és milyen ellenérték illeti érte a város polgárait.

A tervező céggel történő szerződéskötéséhez szükséges pénzügyi fedezetet a költségvetési rendelet tartalmazza. A Pénzügyi Bizottság az előterjesztést tárgyalta és támogatta a határozati javaslat elfogadását.

Pándi Gábor: Az egyik ajánlattevő megfogalmazta, hogy az eredeti indikatív ajánlathoz képest a végső ajánlata közel a duplájára emelkedett. Örült volna, ha az eredeti ajánlatokat csatolták volna az előterjesztéshez. Kéri, hogy utólag küldjék meg részére ezeket a dokumentumokat.

Ha jól értelmezi a mai napon a Képviselő-testületnek a határozati javaslatok tekintetében a településrendezési eszközök felülvizsgálatának megindításáról, illetve a tervező kiválasztásáról kell döntenie. A tervezők a táblázatban szereplő módosítási igényeket fogják megvizsgálni. Ezt követően a tervezők összeállítanak egy anyagot, melyet újra a Képviselő-testület tárgyalni fog és egyenként fogják a kérelmeket végig venni. A mai napon nem fognak belemenni a részletekbe, az eljárást indítják meg. Egy hosszabb folyamatról van szó, amelyet a Képviselő-testület több esetben tárgyal majd.

A munkafolyamatok elején lesz egy lakossági fórum, ahol ismertetik a módosítási szándékokat, majd a későbbiek során is megtartásra került a partnerségi egyeztetés.

Kérdést fog felvetni, hogy elrendelik-e a veszélyhelyzetet és a fórumot megtarthatják-e?

Bánhidi László főépítész: Törvény szabályozza a településrendezési eszközökre vonatkozó munkaszakaszok menetét. Első lépésben a Civil szervezetekkel egyeztetnek, a megkezdett vizsgálatokkal párhuzamosan. A lakossági fórum során lehetőséget kell biztosítani a polgárok számára, hogy a véleményeiket elmondhassák a szabályozással összefüggésben. A véleményezett dokumentációkat minden esetben a Képviselő-testület elé terjesztik.

Cser András: Kérdése, hogy az újabb járványhelyzet elrendelése akadályozhatja a Szabályozási tervvel kapcsolatos lakossági fórum megtartását? Sajnos azt előre nem lehet tudni, hogy milyen jogszabályok fognak ezekre a munkamenetekre vonatkozni. Kérdése, hogy a HÉSZ módosítás egy polgármesteri döntéssel meghozható pl. a korábbi szabályozások alapján?

Dr. Udvarhelyi István Gergely jegyző: Jelen pillanatban nagyon nehéz erre válaszolni. Kormányrendelet szerint a veszélyhelyzet jelenleg is érvényben van melyet, a kormány szeptember 15-ig fenntart. A Képviselő-testületek működése most engedélyezve van. Bízunk abban, hogy a későbbi korlátozások az ülésekre nem fognak semmilyen hatást gyakorolni.

Dr. Fetter Ádám polgármester: Szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő I. sz. határozati javaslatot.

No.: 13

Pilisvörösvár Város Önkormányzata Képviselő-testületének 83/2021. (VII. 16.) Kt. sz. határozata a településrendezési eszközök felülvizsgálatának elindításáról

Pilisvörösvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a

településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 3. § (b) pontjában rögzített hatáskörében eljárva úgy határoz, hogy elindítja a településrendezési eszközökre vonatkozó felülvizsgálati eljárást és az ahhoz kapcsolódó egyeztetési eljárást, a jelen határozat mellékletét képező, a módosítással érintett feladatokra vonatkozó táblázatban foglaltak szerinti tartalommal.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

A Képviselő-testület fenti határozatát a jelenlévő képviselők (12 fő) 9 igen és 3 tartózkodás szavazatával hozta.

Dr. Fetter Ádám polgármester: Szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő II. sz. határozati javaslatot.

No.: 14

Pilisvörösvár Város Önkormányzata Képviselő-testületének 84/2021. (VII. 16.) Kt. sz. határozata a településrendezési eszközök felülvizsgálatához tervező kiválasztásáról

Pilisvörösvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete rögzíti, hogy a településrendezési eszközökre vonatkozó felülvizsgálati eljárás lefolytatására árajánlatokat kért be, amelyek értékelését követően úgy dönt, hogy szerződést köt az összességében legjobb ajánlatot benyújtó Völgyzugoly Műhely Kft-vel. A szerződés megkötéséhez szükséges pénzügyi fedezetet Pilisvörösvár Város Önkormányzata 2021. évi költségvetési rendelete tartalmazza. A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a szerződés aláírására.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

A Képviselő-testület fenti határozatát a jelenlévő képviselők (12 fő) 11 igen és a 1 tartózkodás szavazatával hozta.

Dr. Fetter Ádám polgármester: Bezárta a napirendi pont tárgyalását.

6. napirendi pont

**A kiadások készpénzben történő teljesítésének szabályairól
szóló önkormányzati rendelet megalkotása
(A napirendhez tartozó előterjesztés száma: 97/2021.)**

Dr. Fetter Ádám polgármester: Megnyitotta a napirendi pont tárgyalását.

Törvény szerint az önkormányzat és az általa fenntartott intézmények tekintetében rendeletben szabályozhatók a kiadások készpénzben történő teljesítései. A célunk, hogy a készpénzes kifizetéseket visszaszorítsuk. A kiadások teljesítéskor lehetőség szerint a készpénzkímélő fizetési módokat kell alkalmazni. A rendelet tartalmazza, hogy milyen kiadások teljesíthetők házipénztárból. A Pénzügyi Bizottság az előterjesztést tárgyalta és támogatta a rendelet-tervezet elfogadását.

Strack Bernadett alpolgármester: A Hivatal működésének átszervezése során csökkentésre kerültek a készpénzforgalmak, illetve az ezzel kapcsolatos ügymenetek. A Hivatalnak e tekintetben kismértékben csökkentek az adminisztratív feladatai.

Dr. Fetter Ádám polgármester: Szavazásra tette fel a rendelet-tervezet elfogadását.

No.: 15

**Pilisvörösvár Város Önkormányzata Képviselő-testületének
10/2021. (VII. 17.) önkormányzati rendelete
a kiadások készpénzben történő teljesítésének eseteiről**

A Képviselő-testület a rendeletet a jelenlévő képviselők (12 fő) 12 igen (egyhangú) szavazatával megalkotta.

Dr. Fetter Ádám polgármester: Bezárta a napirendi pont tárgyalását.

7. napirendi pont

**Új bérleti szerződés kötése az Érdi Tankerületi Központtal
(A napirendhez tartozó előterjesztés száma: 99/2021.)**

Dr. Fetter Ádám polgármester: Megnyitotta a napirendi pont tárgyalását.

A Pilisvörösvári Tankerület eddig a Fő u. 104. sz. épületben bérelt helyiséget. Időközben az önkormányzat a Fő út 104. sz. alatti épületet 10 évre használatba adta a Német Nemzetiségi Önkormányzatnak. Így szükségessé vált új helyiséget biztosítani a Tankerület részére.

A Tankerület vezetőjével korábban lefolytatott tárgyalások során a Puskin u. 8. szám alatti ingatlan egy irodahelyisége, illetve közösen használt helyiségei lettek felajánlva. A bérlő elfogadta az új helyszínt és jelezte, hogy az új szerződés megkötéséhez a Nemzeti Vagyonkezelő Zrt. jóváhagyása szükséges. A bérlő összesen 40 m²-t használna.

A szerződéstervezet az előterjesztés mellékletét képezi. A bérleti díj összege a korábbi ülésen elfogadott 1107 forint/m²/hó + rezsiköltséget foglalja magába.

A hosszútávú szerződést az MNV Zrt-vel kötjük meg, határozatlan időtartamra. Mivel az ügymenet elhúzódhat, addig is érdemes az Érdi Tankerülettel határozott időtartamra bérleti szerződést kötni. Az Ügyrendi Bizottság az előterjesztést tárgyalta és támogatta a határozati javaslat elfogadását. Szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot.

No.: 16

Pilisvörösvár Város Önkormányzata Képviselő-testületének 85/2021. (VII. 16.) Kt. sz. határozata a Pilisvörösvár 4273 hrsz-ú ingatlanon a bérleti szerződés felbontásáról és a Pilisvörösvár 104 hrsz-ú ingatlanon új bérleti szerződés aláírásáról

Pilisvörösvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Pilisvörösvár, 4273 hrsz-ú, Fő utca 104. szám alatti épület helyiségeinek használatára vonatkozó határozatlan idejű bérleti szerződést felbontja a Klebelsberg Központ Érdi Tankerületével.

Egyúttal az új helyszínre, a Pilisvörösvár, 104 hrsz-ú, Puskin utca 8. szám alatti épület helyiségeire Pilisvörösvár Város Önkormányzata határozatlan idejű bérleti szerződést köt az MNV Zrt-vel. A bérleti szerződés aláírásáig határozott idejű bérleti szerződést köt a Klebelsberg Központ Érdi Tankerületével.

A Képviselő-testület felhatalmazza a Polgármestert a szerződések aláírására.

Határidő: folyamatos

Felelős: polgármester

A Képviselő-testület fenti határozatát a jelenlévő képviselők (12 fő) 12 igen (egyhangú) szavazatával hozta.

Dr. Fetter Ádám polgármester: Bezárta a napirendi pont tárgyalását.

8. napirendi pont

A Pilisvörösvári Szakrendelőben működő I. számú fogorvosi körzetre vonatkozó tartós helyettesítés elfogadása, szerződésmódosítás a DentoGál Kft.-vel (A napirendhez tartozó előterjesztés száma: 98/2021.)

Dr. Fetter Ádám polgármester: Megnyitotta a napirendi pont tárgyalását.

A Képviselő-testület az előző ülésen elutasította a cég kérelmét, mely a Szakrendelőben működő I. és III. sz. fogorvosi körzet összevonására vonatkozott. A körzetek összevonása rontaná a fogorvosi ellátás színvonalát, és megnehezítené a betegek időben való ellátását.

A cég ügyvezetője július 9. napján kelt levelében tájékoztatta az önkormányzatot, hogy az I. sz. fogorvosi körzet ellátását augusztus 1-jétől tartós helyettesítéssel tudják megoldani.

A helyettesítést végző fogorvos Dr. Vámosi Annamária, heti 15 órában, az eredeti rendelési idő felében fogja ellátni a feladatot, mivel a másik doktornő GYES-re megy. A heti 15 óra megfelel az előterjesztésben megfogalmazott jogszabálynak. Ennek ismeretében szükséges a feladatellátási szerződés módosítása. Az Ügyrendi Bizottság az előterjesztést tárgyalta és támogatta a határozati javaslat elfogadását.

Szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot.

No.: 17

Pilisvörösvár Város Önkormányzata Képviselő-testületének 86/2021. (VII. 16.) Kt. sz. határozata a Pilisvörösvári Szakrendelőben működő I. számú fogorvosi körzetre vonatkozó tartós helyettesítés elfogadásáról

Pilisvörösvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a DentoGál Kft.-nek, a Pilisvörösvári Szakrendelőben működő I. sz. fogorvosi körzet működtetőjének 2021. 07. 09-én kelt kérelme alapján, 2021. 08. 01. napi hatállyal elfogadja a fogorvosi körzet tartós helyettesítéssel történő ellátását.

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a DentoGál Kft.-vel fennálló egészségügyi feladatellátási szerződés-módosításnak az aláírására.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

A Képviselő-testület fenti határozatát a jelenlévő képviselők (12 fő) 12 igen (egyhangú) szavazatával hozta.

Dr. Fetter Ádám polgármester: Bezárta a napirendi pont tárgyalását.

9. napirendi pont

Javaslat az Önkormányzat Szervezeti és működési szabályzatáról szóló 11/2013. (III. 12.) önkormányzati rendelet módosítására (A napirendhez tartozó előterjesztés száma: 107/2021.)

Dr. Fetter Ádám polgármester: Megnyitotta a napirendi pont tárgyalását.

Az önkormányzat vezetése úgy döntött, hogy a megnövekedett feladatok hatékonyabb ellátása érdekében kezdeményezi az alpolgármester társadalmi megbízatásának főállásúvá történő megváltoztatását. Az alpolgármesteri tisztség főállásban is ellátható.

A főállású alpolgármester tiszteletdíja, nyelvpótléka, tiszteletdíjának összege az előterjesztésben számszerűsítve látható. A tisztség betöltésére augusztus 1-jétől kerül sor.

Az Ügyrendi Bizottság az előterjesztést tárgyalta és támogatta a rendelet-tervezet elfogadását.

Pándi Gábor: Az előterjesztést támogatja. Úgy gondolja, ha az elvégzett munkáért az érintett tisztességes javadalmazásban részesül, akkor nincs szükség a jutalmak kifizetésére.

Aggályát fejezné ki a tekintetben, hogy amikor Varga Péter műszaki tanácsnoknak lett kinevezve az indok az volt, hogy Cser András alpolgármester munkáját fogja átvenni és ezzel segíti a Hivatal munkáját. Összességében az önkormányzat kiadásai emelkednek. Azt jónak tartja, ha egy városban főállású alpolgármester végzi el a feladatokat.

Dr. Fetter Ádám polgármester: A tanácsadói feladatok ellátását jó iránynak tartja. Az ellátandó teendők mennyisége egyre nagyobb. A jutalommal összefüggésben elmondta, hogy a korábbi évek során kialakított rendszerben azokat is díjazták, akik „megbízási szerződéssel” feladatot láttak el. Ezzel a szemlélettel nem értenek egyet, viszont ezt a „rossz hagyományt” nem szakították meg.

Strack Bernadett alpolgármester: A megválasztásukat követően választani lehetett, hogy főállású vagy társadalmi megbízatással szeretné-e vállalni a poszt betöltését. A választást követően a főállású megbízatást teljesíteni nem tudta egyébként az eltelt időszak alatt is kidolgozta azt az óraszámot, ami egy főállású alpolgármestertől elvárható.

Preszl Gábor: Számára nem egyértelmű, hogy a korábbi önkormányzat kiket jutalmazott. Szeretne ez ügyben felvilágosítást kérni.

Dr. Fetter Ádám polgármester: Nem a jelenlegi önkormányzat alakította ki ezt a javadalmazási rendszert.

dr. Lovász Ernő: Kéri, hogy amennyiben nincs módosító javaslata a Képviselőknél, akkor zárják le a témát.

Dr. Fetter Ádám polgármester: Szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő rendelet-tervezet elfogadását.

No.: 18

**Pilisvörösvár Város Önkormányzata Képviselő-testületének
11/2021. (VII. 19.) önkormányzati rendelete
Pilisvörösvár Város Önkormányzatának
Szervezeti és működési szabályzatáról szóló 11/2013. (III. 12.)
önkormányzati rendelet módosításáról**

A Képviselő-testület a rendeletet a jelenlévő képviselők (12 fő) 10 igen és 2 tartózkodás szavazatával megalkotta.

Dr. Fetter Ádám polgármester: Szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot.

No.: 19

Pilisvörösvár Város Önkormányzata Képviselő-testületének 87/2021. (VII. 16.) Kt. sz. határozata az alpolgármesteri tisztség módjának megváltoztatásáról

Pilisvörösvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 64. § (2) bekezdése alapján, az Alpolgármester egyetértésével megváltoztatja Strack Bernadett alpolgármesteri tisztsége betöltésének módját. Ennek értelmében Strack Bernadett Alpolgármester tisztségét 2021. augusztus 1. napjától főállásban látja el.

A Képviselő-testület Strack Bernadett Alpolgármester illetményét 2021. augusztus 1. napjától 628.000 forint összegben, költségterítését 97.210 forint összegben, nyelvpótlékát 23.190 forint összegben határozza meg.

A fedezet forrása a 2021. évi költségvetési rendelet 2/2 táblázatának személyi juttatások sora.

A Képviselő-testület fenti határozatát a jelenlévő képviselők (12 fő) 10 igen és 2 tartózkodás szavazatával hozta.

Dr. Fetter Ádám polgármester: Bezárta a napirendi pont tárgyalását.

10. napirendi pont

**Javaslat jutalom megállapítására a Pilisvörösvári Városgazda Kft. ügyvezetője számára
(A napirendhez tartozó előterjesztés száma: 108/2021.)**

Dr. Fetter Ádám polgármester: Megnyitotta a napirendi pont tárgyalását.

A múlt évben létrehozott Városgazda Kft. számos feladatot átvett a Hivataltól.

Tapasztalatok alapján a gazdasági társaság minden energiáját mozgósítva dolgozik a város rendezettségének, tisztaságának megőrzésén, ebben pedig kiemelt szerepet játszik a cég ügyvezetője. Az önkormányzat, mint tulajdonos jutalmat állapíthat meg.

Az ügyvezető illetménye havi bruttó 630.000 forint. Kiemelkedő tevékenysége jutalmaként egy havi illetménnyel megegyező jutalom kifizetését javasoljuk.

A jutalom kifizetésével kapcsolatos fedezet a gazdasági társaság idején költségvetésében rendelkezésre áll. A Pénzügyi Bizottság az előterjesztést tárgyalta a határozati javaslatot nem támogatta.

Varga Péter: Elmondta, hogy napi szinten tisztában van azzal, hogy az érintett mennyit dolgozik – bármikor elérhető, hétfőig is –, és semmilyen plusz munkaórát nem számol el. Úgy gondolja, hogy a határozatban lévő összeg töredéke, amit egyébként megérdemelne az ügyvezető. A korábbi években síkosságmentesítésre kifizetett összeghez mérten a jelenlegi kiadások mértéke jóval alacsonyabb.

Jelen esetben egy technikai ügymenetről beszélnek, hiszen a Hivatalban is kaptak a dolgozók a teljesítményük után jutalmat. Ezt is figyelembe véve javasolja a jutalom kifizetését.

Mátrahegyi Erzsébet: Úgy gondolja, hogy az ügyvezető úr munkáját az egy éves munkaviszony letöltése után értékelné. Így nem támogatja a jutalom kifizetését.

Varga Péter: Az előző évben tevékenyen részt vett a cég létrehozásában. Az ügyvezető úr aktívan dolgozott már a Városgazda Kft.-nél, amikor még nem is volt állományban, mivel a korábbi munkahelyén még a szabadságát töltötte.

Cser András: Véleménye szerint, aki jó munkát végez és túlteljesít, azt jutalmazni kell. Számos jó eredményt látott a cég részéről. Nem az első évben várnak csodát. Néhány dolog még mindig szerepel a feladatlistájukon, ami a mai napig nem lett megoldva. Kettős érzések vannak benne a témával kapcsolatban. A jó munkát jutalmazni kell, viszont a témában tartózkodni fog, mivel vannak még hiányosságok.

Dr. Fetter Ádám polgármester: Nem mindegy honnan nézzük a feladatlistát, illetve szinte napi szinten jönnek az egyéb, sürgős pluszfeladatok. A Városgazda Kft. munkatársai az erejükön felül teljesítenek.

Strack Bernadett alpolgármester: A Hivatal tekintetében is léteznek túlterhelt osztályok, illetve sürgős helyzetek, amikor a munkák összegyűlnék. Példaként említette a járványhelyzet miatt kialakult haláleseteket, amelyek plusz feladatokkal terhelnek két osztályt is. Így más ügyek felhalmozódnak, ezért a dolgozónak sem lehet jutalmat adni, mert az egyéb más munka addig nem halad, tolódik?

Mátrahegyi Erzsébet: Nem érti, hogy a síkosságmentesítést, hogy lehet valakinek a bérével összehasonlítani, ez nem döntő tényező.

Dr. Fetter Ádám polgármester: Úgy gondolja, hogy az egy havi jutalom nem mérvadó a korábbi síkosságmentesítési kiadások összegének ráfordításával, mivel jelentős összegeket takarítottak meg.

Dr. Udvarhelyi István Gergely jegyző: A Városgazda Kft és a Hivatal napi szinten együtt látják el a feladatokat. Az applikációs lakossági bejelentések a cég bevonásával kezelhetőek, illetve oldódnak meg. A feladatlistát a napi szintű problémák felülírják, mint pl. a tegnapi vihar, amely hetekre fel tudja borítani az ellátandó teendőket. Tapasztalatként látja, hogy a cég jól van szervezve, irányítva. Az ügyvezetővel való együttműködés a kezdetekhez képest elmondható, hogy zökkenőmentes. Fontos számukra, hogy a polgárok által jelzett feladatokat minél gyorsabban és hatékonyabban tudják ellátni. A technikai jellegű fejlesztésekre folyamatosan szükség van a cégnél. A munkavégzéseket ellátó dolgozók tekintetében is komoly lépéseket tesz az ügyvezető. A Hivatal részéről is támogatják az ügyvezető jutalomban való részesítését. Alpolgármester asszony említette, hogy a Hivatalon belül is vannak hátralékok, amelyeket a munkatársak igyekeznek megoldani. A Hivatali munkaterhek megnövekedtek viszont a dolgozók lelkesedése nem ismer határokat, alaposan és a határidőket szem előtt tartva végzik el a feladatokat.

Dr. Fetter Ádám polgármester: Szomorúan hallja, hogy azoktól a személyektől sajnálják a jutalmat, akik megfelelően látják el a munkájukat.

Nagyon nehéz a jelenleg működő rendszerben a munkavállalókat megszerezni, illetve megtartani. A közsférában működő bérezési rendszerre nem kíván kitérni, viszont ezt az egy lehetőséget is sajnálják, ahol lehetne egy kicsit kompenzálni a munkavállalók illetményét, akik a város működéséért jobbra tételéért dolgoznak. Fontosnak tartja ezeket a dolgozókat megbecsülni/értékelni függetlenül attól, hogy milyen munkát végeznek. Semmiképpen nem a jutalomellenességet helyezné előtérbe és nem ezzel akarna választást nyerni.

Örül annak, hogy a Képviselőtársak nagytöbbsége ezt az irányvonalat támogatja, ahol a munkát nem csak köszönettel ismerik el, hanem anyagi támogatással is.

Varga Péter: A tegnapi vihar esetében is bebizonyosodott, hogy nemcsak a Városgazda Kft. teljesített jól, hanem az Önkéntes Tűzoltó Egyesület is, ezért köszönetét szeretné kifejezni mindkét szervezetnek. Minden vis maior esetben azonnal tudnak intézkedni, ami elengedhetetlen egy város életében. Örült annak, hogy ma délutánra a vihar okozta károkat, sajnálatos eseményeket a temetőben valamelyest helyre tudták állítani. A megrongálódott sírokat sajnos időbe telik kijavítani.

Dr. Fetter Gábor: Mások szemében szimpatikus lehet az, aki nem támogatja egy olyan személy jutalmazását, aki ezt egyébként megérdemli. Úgy gondolja, hogy a jövőben is ez várható. A Képviselők, akik támogatják azok tisztában vannak vele, hogy miért támogatják a jutalmazást.

Dr. Fetter Ádám polgármester: Valószínűleg nem lenne szükség ezekre a jutalmazásokra, amennyiben a piaci bérekhez közelítő összegeket tudnának fizetni a dolgozóknak. Egyébként

örülnek, hogy ezzel a lehetőséggel még élni tudnak. Szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot.

No.: 20

Pilisvörösvár Város Önkormányzata Képviselő-testületének 88/2021. (VII. 16.) Kt. sz. határozata jutalom megállapítására a Pilisvörösvári Városgazda Kft. ügyvezetője részére

Pilisvörösvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete tulajdonosi jogkörében eljárva a Pilisvörösvári Városgazda Kft. ügyvezetője részére 1 havi illetményének megfelelő, bruttó 630.000 forint jutalmat állapít meg, amelynek fedezetét a gazdasági társaság működési kiadásai tartalmazza.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

A Képviselő-testület fenti határozatát a jelenlévő képviselők (12 fő) 7 igen és 5 tartózkodás szavazatával hozta.

Dr. Fetter Ádám polgármester: Bezárta a napirendi pont tárgyalását.

11. napirendi pont

**Javaslat a polgármester szabadságolási ütemtervének jóváhagyására
(A napirendhez tartozó előterjesztés száma: 104/2021.)**

Dr. Fetter Ádám polgármester: Megnyitotta a napirendi pont tárgyalását.

A Képviselő-testület tagjainak tájékoztatásul a szabadságterv korábban már kiküldésre került a március 19-i képviselő-testületi anyaggal. Jogszabály szerint az ütemtervet a Képviselő-testületnek kell jóváhagynia, ezért szükséges volt a Képviselő-testület elé terjeszteni a napirendet. Az Ügyrendi Bizottság az előterjesztést tárgyalta és támogatta a határozati javaslat elfogadását. Szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot.

No.: 21

Pilisvörösvár Város Önkormányzata Képviselő-testületének 89/2021. (VII. 16.) Kt. sz. határozata a polgármester 2021. évi szabadságolási ütemtervének jóváhagyásáról

Pilisvörösvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a közszolgálati tisztviselőkről szóló 2011. évi CXCV. törvény (a továbbiakban: Kttv.) 225/C. §-a alapján Dr. Fetter Ádám polgármester 2021. évi szabadságolási ütemtervét – a polgármester által mellékként csatolt ütemterv alapján – jóváhagyja.

A Képviselő-testület felkéri a jegyzőt, hogy a szükséges intézkedéseket tegye meg.

Határidő: folyamatos

Felelős: jegyző

A Képviselő-testület fenti határozatát a jelenlévő képviselők (12 fő) 12 igen (egyhangú) szavazatával hozta.

Dr. Fetter Ádám polgármester: Bezárta a napirendi pont tárgyalását.

12. napirendi pont

Lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról szóló tájékoztató (A napirendhez tartozó előterjesztés száma: 102/2021.)

Dr. Fetter Ádám polgármester: Megnyitotta a napirendi pont tárgyalását.

A végrehajtott határozatokat törölték a táblázatból. Így a június 25-i ülésen elfogadott határozatok szerepelnek a táblázatban és a hozzá kapcsolódó végrehajtások.

Szavazásra tette fel a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról szóló tájékoztató elfogadását.

No.: 22

Pilisvörösvár Város Önkormányzata Képviselő-testületének 90/2021. (VII. 16.) Kt. sz. határozata a lejárt határidejű határozatokról szóló tájékoztató elfogadásáról

Pilisvörösvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy elfogadja a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról szóló írásos tájékoztatót.

A Képviselő-testület fenti határozatát a jelenlévő képviselők (12 fő) 12 igen (egyhangú) szavazatával hozta.

Dr. Fetter Ádám polgármester: Bezárta a napirendi pont tárgyalását.

13. napirendi pont Felvilágosítás kérés

Dr. Fetter Ádám polgármester: Megnyitotta a napirendi pont tárgyalását.

Dr. Lehrer Anita: Az előző ülésen ígéretet tett arra vonatkozóan, hogy az óvodákkal kapcsolatos kérdésekre válaszolni fog.

Tájékoztatóként elmondta, hogy az öt óvoda engedélyezett létszáma 540 fő, melyből a következő nevelési 2022-es időszakban 529 gyermek ellátása biztosított.

2020-as év szeptemberében 7 fő pedagógushiánnyal számoltak, jelen esetben ez 12 fő, amely a következőképpen oszlik meg: a Gradus oviban 2 fő, a Ligeti Cseperedőben 1 fő, a Rákóczi utcai oviban 1 fő, a Szabadság utcaiban 3 fő, a Széchenyi utcai intézményben 5 fő.

A Széchenyi utcai óvodából két óvónő távozott, illetve nyugdíjbavonulás és tartós betegállomány miatt áll fenn ez a hiány. Az elmúlt héten hallgattak meg két óvodapedagógus jelentkezőt. Úgy gondolja, hogy óvónők hiányának létszáma csökkenni fog, mivel vannak pályázók. A pedagógiai asszisztensekkel áthidalható a hiány. Törvény szerint az óvodánként 7 fő pedagógiai asszisztens biztosítható, itt nincs is létszámhiány és a dajkák esetében sincs.

Egy dajka fog nyugdíjba vonulni, a felmentését október hónaptól tölti, de már jelentkező is van a helyére.

Országosan problémát jelent az óvodai pedagógusok hiánya. Az álláshelyek folyamatosan hirdettek vannak. Bízunk abban, hogy szeptemberre az óvónői álláshelyek is betöltésre kerülnek, így a működés már rendben fog zajlani.

A fogmosás, gyümölcsök bevitele az óvodákba is felmerült a korábbi ülésen.

A 2020. évi Magyar Közlöny 242-es számában jelent meg kormányrendelet, amely a nevelési oktatási intézmények védelmi intézkedéseire is kiterjed, mely tartalmazza az EMMI ajánlását, mely szerint a kellően nem tisztítható alapanyagok, ételek feltalálása kerülendő. A jogszabály július 1-jétől hatályát veszítette.

Ha szülők vittek volna be gyümölcsöket, akkor azokat megfelelően kellett volna fertőtleníteni, elkülöníteni (egy időre). Az óvodavezető javaslata az volt, hogy az óvoda vásárolja meg a gyümölcsöt az összeget beszédtek volna a szülőktől, de ezt az óvónők nem támogatták.

A fogmosás tekintetében számos higiéniai szabály volt előírva pl. nem lehetett textiltörölközőt használni csak papírtörölkőt. A vírus cseppfertőzéssel terjed ezért nem alkalmazták a gyerekek esetében a fogmosást. Bízunk abban, hogy szeptember 1-jétől vissza fog állni a régi rendszer. Az óvodavezető nem tudott arról, hogy a naptej használata nem megengedett. Úgy tudja, hogy vannak olyan szülők, akik kimondottan kérték, hogy a gyermek ne legyen naptejjel bekenve allergiás reakció miatt. Minden óvodában van naptej és betudják kenni a gyerekeket. Az egyik óvoda a DM pályázaton is részt vett és kaptak csomagot.

Preszl Gábor: Kérdése, hogy a tavalyi évben elmaradt Közmeghallgatás az idei évben megrendezésre kerül-e?

Dr. Fetter Ádám polgármester: Természetesen, igen.

Varga Péter: A júniusi ülésen a beszerzések lebonyolításával kapcsolatosan felmerültek kérdések.

Felolvasott a szabályzatból:

„A beszerzési eljárásban az önkormányzat, mint árajánlatkérő köteles biztosítani, az ajánlatot adók pedig kötelesek tiszteletben tartani a verseny tisztaságát, átláthatóságát, nyilvánosságát. Ajánlatkérőként az önkormányzatnak egyenlő bánásmódot kell biztosítania az ajánlatkérésben résztvevő ajánlattevők számára.

Ezen szabályzatban biztosított jogokat és kötelezettségeket azok rendeltetésével összhangban, a jóhiszeműség és tisztesség követelményének megfelelően kell gyakorolni, illetőleg teljesíteni. Az önkormányzatnak, mint ajánlatkérőnek a közpénzek felhasználásakor a hatékony és felelős gazdálkodás elvét szem előtt tartva kell eljárnia.

Kiemelte a beszerzések fajtát:

- a) közvetlen beszerzés (ahol nincs ajánlatkérés, mert vagy a kivételek közé tartozik, vagy nem szükséges)
- b) ajánlatkérési eljárás nettó 1 millió forint alatt,
- c) ajánlatkérési eljárás közbeszerzési értékhatár alatt,
- d) központosított közbeszerzés,
- e) közbeszerzés,

Az ajánlatkérési eljárás lehet nyílt vagy meghívásos.

A nyílt eljárás ajánlatkérését a városi honlapon is közzé kell tenni, illetve az ajánlatkérési eljárásra közvetlenül is meg lehet hívni ajánlattevőket az ajánlatkérés megküldésével. A meghívásos eljárás ajánlatkérése nem kerül közzétételre a városi honlapon. A konkrét esetben alkalmazandó eljárásfajtát a körülmények mérlegelésével az ajánlatkérő határozza meg.

Az ajánlatkérő a beszerzés megkezdésekor legalább három, de lehetőleg még több különböző ajánlattevőnek köteles egyidejűleg írásbeli árajánlatkérést küldeni (meghívásos eljárás), vagy az ajánlatkérést a honlapon nyilvánosan közzétenni (nyílt eljárás).

Az írásban megkeresett ajánlattevőknek ajánlatuk megtételére legalább 2 napot biztosítani kell.

Elmondta, hogy eddig is gyakorlat volt, hogy nem minden esetben volt nyílt az eljárás, hanem meghívás alapján történt az ajánlatkérés. A jelenleg működő önkormányzat nem fog elkövetni az eljárásrenddel ellentétes közbeszerzést/ajánlatkérést.

Cser András: Megköszönte Képviselő Asszonynak a beszámolót. Az óvodai működésre visszatérve elmondta, hogy az Operatív törzs kifejtette a pécsi eset tekintetében is, hogy az

óvoda intézkedése túlzó volt. Úgy tudja, hogy a korábbi gyakorlatot megszüntették. Pilisvörösvár tekintetében nem történtek változások. Az óvodák jelen esetben jogszerűtlenül járnak el. A névnapokat, születésnapokat nem tudják a gyerekeknek megtartani. Úgy gondolja, hogy az óvodavezetőnek kellene a tagóvoda vezetőkkel egyeztetni.

A Képviselők hangos beszélgetést folytattak a témában, mely a jegyzőkönyv számára nem hallható/értelmezhető.

Varga Péter tájékoztatójához elmondta, hogy korábban sem azt kifogásolta, hogy törvénytelenül járnak el, hanem korábban jobban működtek a beszerzéssel kapcsolatos ügymenetek, nyilvánosabb/átláthatóbb volt. Tisztában van azzal, hogy meghívásos eljárást is lehet folytatni. Inkább azt részesítené előnyben, hogy az ajánlatadók körét kellene bővíteni.

Varga Péter: A korábban a honlapon „kisebb” árajánlatkérések kerültek feltüntetésre. Viszont ezeket a munkálatokat a Városgazda Kft. már elvégezi.

Amennyiben egyéni/specifikus témában, mint pl. a közvilágítás kérnek be ajánlatokat lehet, hogy csak egy szűk kör foglalkozik a témával. Specifikus témáról van szó a szabályzat szerint nem kell ajánlatot bekérni. Azok körét szeretnék megtartani, amit már a korábbi önkormányzat kialakított.

Igyekeznek a legkörültekintőbben, átláthatóan eljárni az ügymenetek során. Szem előtt tartják a korábbi évek során jól bevált gyakorlatokat.

A műszaki osztály kérése volt, hogy nagyon ismeretlen vállalkozókkal, ha nem szükséges, akkor ne végezzenek beruházásokat, mivel nagyobb az esélye annak, hogy a munka nem olyan minőségben/színvonalon fog elkészülni attól függetlenül, ha az ajánlat kedvezőbb összegben kerül meghatározásra. Bizonyos pont után az árral csökken a színvonal is, amely a kivitelezés tartalmát veszélyezteti.

Strack Bernadett alpolgármester: Az óvodai működéssel összefüggésben elmondta, hogy a gyerekek a nyári időszakban korábban sem mostak fogat. Ezek szerint eddig törvénytelenül járt el az óvoda, de az jó volt? Május végével hazahozták a fogkefét, és gyümölcs sem volt a nyári időszakban. Az óvodavezető nem követetett el semmilyen szabálysértést, mivel veszélyhelyzeti rendelkezések július 1-jéig volt hatályban és a járványhelyzet előtt sem volt a nyári időszakban fogmosás, illetve gyümölcs – ha esetleg a szülő külön vitt gyümölcsöt, akkor fogadták –. A korábbi gyakorlat sem volt megfelelő csak éppen akkor nem kellett szót emelni mellette?

Spanberger Zsolt: A témától eltérően vetette fel, mert megdöbbenve látta, hogy néhány Képviselő több esetben is a „tartózkodom” szavazással jelzi a véleményét.

Személy szerint a tartózkodom-mal, akkor szavazna, ha érintett lenne a témában. Olyan témában is tartózkodom-mal szavazott Cser András képviselő, ahol a módosító javaslata el lett fogadva. Számára, a jutalom is egy olyan döntés, ahol igen-t vagy nem-et kellene a szavazásnál meghatározni.

Pándi Gábor: Egy idősebb hölgy kérdezte, hogy a temető kapuja mikor fog elkészülni. Azt is jelezte a hölgy, hogy a temető a korábbi állapotokhoz képest rendezetlenebb.

A tartózkodással összefüggésben elmondta, hogy korábbi napirendnél elhangzott, hogy a Városgazda Kft. működésében lát jó és kevésbé jól működő dolgokat. Azt, hogy nem megfelelő a temető állapota több helyről hallotta vissza. Sajnos néhány kérdésben nem tudja eldönteni, hogy miként szavazzon. Véleménye szerint a tartózkodás inkább egy (gyenge) nem szavazatnak mondható. Ezzel azt fejezi ki, hogy részben nem támogatja a javaslatot, de mégsem mond egyértelműen nem-et.

Nem gondolná, hogy vitatni kellene, hogy egy Képviselő miként szavaz. Ezt a kialakított demokratikus rendszert használják mindenhol.

Spanberger Zsolt: Úgy gondolja, hogy az emberek hozzáállásán is változtatni kellene, mert egyre kevésbé figyelnek a környezetükre. A látogatók a sírok környezetét rendben tartották, de már ez sem jellemző. A Városgazda Kft. a rá vonatkozó részeket karbantartja a temetőben. Ha gazos egy rész a sír körül azt tulajdonosnak/látogatónak kell eltávolítania.

A polgárok is inkább csak fotózzák az illegálisan kihelyezett hulladékokat és felteszik a facebookra, hogy mennyire „szemetes” a város. Az applikáció nagyon jó, viszont az emberek elkényelmesedtek és arra várnak, hogy rendben legyen minden miközben semmit nem tesznek azért, hogy szebb/jobb legyen a környezetük. Mi lenne, ha mindenki tenne azért valamit, hogy ez ne így legyen, és az ingatlana előtti részt rendben tartaná (füvet nyírna, stb.).

Lehet továbbítani a lakossági észrevételeket, de nem ezt tarja a megfelelő eljárásnak. Mindenki a saját kis környezetében – temetőben – összeszedheti a szemetet és kihúzhatja a gáz is.

Nem gondolja, hogy mindent a hivataltól az önkormányzattól – városgazdától – kell várnia a polgároknak, közben nekik semmi felelősségük nincsen.

Varga Péter: Egyetért az elhangzottakkal. A temető bejárati kapuja halottak napjára elkészül. A Csobánkai utcán a temetőhöz vezető járdaszakasz felújítása is folyamatban van.

A Városgazda Kft. tekintetében rendkívüli módon megnövekedtek az ellátandó feladatok, így akik korábban a temetőben végeztek feladatokat jelen eseten azok is a város számos pontján dolgoznak, így elesnek némi „mellékkeresettől”, amit a magántulajdonos biztosított egy-egy sír rendbetételéért.

Fontosnak tartaná kihangsúlyozni, hogy a hírportálokon megjelenő információk, amelyek pl. a temetői teendőket foglalja magába és a közjó javát szolgálják azt szívesen vennék, ha más is megosztaná és kérnék a lakosságot, hogy a leírtak szerint járjon el mindenki.

Preszl Gábor: Nem gondolja, hogy ki kell térni arra, hogy miért szavazott tartózkodással, de tájékoztatásként elmondja. Az ügyvezető jutalma során mindenki elmondta, hogy sokat dolgozik és megérdemli. A Városgazda Kft. működéséhez biztosított keretösszeget már többször módosították, illetve a tagi kölcsön tekintetében felfüggesztést kért, 16 milliós vesztesége volt a cégnek, időközben fizetésemelést is kapott. „Az éremnek is két oldala van.” Lehet, hogy jól dolgozik az ügyvezető, de láthatóan vannak a működésben nehézségek. Ezért tartózkodott a jutalom elfogadásától.

Cser András: Úgy hallotta, hogy nem a kovácsoltvas kapu fog visszakerülni a helyére, hanem egy modernebb kapu készül, igaz ez a hír?

Varga Péter: A hír csak szóbeszéd. Polgármester úr külön kérése volt, hogy a régi kapu felújított változata kerüljön majd fel a helyére. Főépítész úrral is egyeztettek a témában. Minden ugyan úgy lesz helyreállítva ahogyan a régi kapun volt. Főépítész úr megnézte, hogy eredetileg a kapu nem zöld színű volt, hanem fekete.

Dr. Fetter Ádám polgármester: Megköszönte a jelenlévők munkáját és bezárta az ülést 12⁰⁰-kor.

K.m.f.

Dr. Fetter Ádám
polgármester

Dr. Udvarhelyi István Gergely
jegyző